足本
句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

高郵王伯申先生著

經義述聞

高郵王伯申先生著

經義述聞

遲盦叟題

上海文瑞樓發行
鴻章書局石印

經義述聞序

昔郢人遺燕相書夜書曰舉燭因而過書舉燭燕相受書說之曰舉燭者尚明也尚明者舉賢也國以治治則治矣非書意也鄭人謂玉未理者璞周人謂鼠未腊者璞周人曰欲買璞乎鄭賈曰欲之出其璞乃鼠也夫誤會舉燭之義幸而治誤解鼠璞則大謬由是言之凡誤解古書者皆舉燭鼠璞之類也古書之最重者莫逾於經經自漢晉以及唐宋固全賴古儒解注之力然其間未發明而沿舊誤者尚多皆由於聲音文字假借轉注未能通徹之故我

朝小學訓詁遠邁前代至乾隆間惠氏定宇戴氏東原大明之高郵王文肅公以清正立朝以經義教子故哲嗣懷祖先生家學特為精博又過於惠戴二家先生經義之外兼覈諸古子史哲嗣伯申繼祖又居鼎甲幼奉庭訓引而申之所解益多著經義述聞一書凡古儒

所誤解者無不旁徵曲喻而得其本義之所在使古聖賢見之必解頤曰吾言固如是數千年誤解之今得明矣嘉慶二十年南昌盧氏宣旬讀其書而慕之既而伯申又從京師以手訂全帙寄余余授之盧氏盧氏於刻十三經注疏之暇付之刻工伯申亦請余言序之昔余初入京師嘗問字於懷祖先生先生頗有所授既而伯申及余門余平日說經之意與王氏喬梓投合無閒是編之出學者當曉然於古書之本義庶不致為成見舊習所膠固矣雖然使非究心於聲音文字以通訓詁之本原者恐終以燕說為大寶而嚇其腐鼠也

嘉慶二十二年春阮元序於荊州舟中

引之受性檮昧少從師讀經裁能絶句而不得其解旣乃習舉子業旦夕不輟雖有經訓未及搜討也年二十一應順天鄉試不中式而歸亟求爾雅說文音學五書讀之乃知有所謂聲音文字詁訓者越四年而復入都以己所見質疑於大人前大人則喜曰乃今可以傳吾學矣遂語以古韻二十一部之分合說文諧聲之義例爾雅方言及漢代經師詁訓之本原大人曰詁訓之指存乎聲音字之聲同聲近者經傳往往假借學者以聲求義破其假借之字而讀以本字則渙然冰釋如其假借之字而强爲之解則詰𥳇爲病矣故毛公詩傳多易假借之字而訓以本字已開改讀之先至康成箋詩注禮婁云某讀爲某而假借之例大明後人或病康成破字者不知古字之多假借也大人又曰說經者期於得經意而已前人傳注不皆合於經則擇其合經者從之其皆不合則以己意逆經意而參之他經證以

成訓雖別為之說亦無不可必欲專守一家無少出入則何邵公之墨守見伐於康成者矣故大人之治經也諸說竝列則求其是字有假借則改其讀蓋孰於漢學之門戶而不囿於漢學之藩籬者也引之過庭之日謹錄所聞於大人者以為圭臬日積月累遂成卷帙既又由大人之說觸類推之而見古人之詁訓有後人所未能發明者亦有必當補正者其字之假借有必當改讀者不揆愚陋輒取一隅之見附於卷中命曰經義述聞以志義方之訓凡所說易書詩周官儀禮大小戴記春秋内外傳公羊穀梁傳爾雅皆依類編次附以通說其所未竟歸之續編亦欲當世大才通人糾而正之以祛煩惑云爾

嘉慶二年三月二日高郵王引之敘合春秋名字解詁大歲攷凡三十二卷道光七年十二月重刊於京師西江米巷壽藤書屋

經義述聞第一目錄　　高郵王引之

周易上五十四條

剝牀以辨　七日來復
无祇悔　大過
樽酒簋貳用缶　祇既平
壯于大輿之輹　喪羊于易
康侯　用錫馬蕃庶
王假有家　匪躬之故
十朋之龜　有孚惠心
亦未繘井　舊井无禽
井谷射鮒　竝受其福
小人革面　覆公餗
七鬯　鴻漸于磐
遲歸有時　豚魚吉
鳴鶴在陰　繻有衣袽
爻辰　虞氏釋貞以之正

經義述聞第一

周易上五十四條

高郵王引之

乾師頤坎既濟言勿用

乾初九潛龍勿用。惠氏定宇周易述曰。大衍之數虛一不用。謂此爻也。引荀爽注。大衍之數五十云。潛龍勿用。故用四十九。（正義引荀曰。卦各有六爻。六八四十八。加乾坤二用。凡有五十。乾初九潛龍勿用。故用四十九也。）家大人曰。荀意謂乾之初爻言勿用。故不在所用之列。案坎之六三。亦八純卦之一爻。其辭曰。來之坎坎險且枕。入于坎窞。勿用。與乾之初爻言勿用同。何以不在不用之列。荀說殆不可通。（引之謹案。荀以用九用六備四十九之數。亦不可通。用九用六。統乾坤六爻言之。昭二十九年左傳。周易有之。在乾之坤曰。見羣龍無首吉。杜注曰。乾六爻皆變是也。何得以用九用六與每卦之六爻並數乎。）惠氏不能釐正而承用之。非也。引之謹案。用者。施行也。（說文。用。可施行也。）勿用者。無所施行也。文言曰。潛之為言也。隱而未見。行而未成。是以君子弗用也。正謂君子不施行也。孔穎達正義曰。聖人雖有龍德。於此唯宜潛藏。勿可施用。引張氏曰。以道未可行。故稱勿用以誡之。其說是也。竊嘗由是而推之。師上六。大君有命。開國承家。小人勿用。言小人處上六之位。惟當自守。不宜有所施行。有所施行。則必至於亂邦也。（據李鼎祚周易集解所引干寶注。）故象傳曰。小人勿用。必亂邦也。既濟九三。高宗伐鬼方。三年克之。小人勿用言

小人處九三之位。不宜有所施行。有所施行。則必至於喪亂也。大有九三曰。公用亨于天子。小人弗克。文義與此正相近也。（象傳曰。公用亨于天子。小人害也。正義曰。小人德劣。不能勝其位。必致禍害。）頤六三。十年勿用。无攸利。言拂養正之義。則不能有所施行。至於十年之久而猶然也。坎六三。來之坎坎。險且枕。入于坎窞。勿用。言當重險之地。進退皆危。唯當靜以待之。不可有所施行。猶洪範言用靜吉。用作凶耳。解者或謂小人勿用。為勿用小人。（師正義。）十年勿用。為見棄。（王注。）入于坎窞。勿用。為不出行。（正義。）皆與乾初九之勿用義例參差。蓋未嘗比物醜類以求之也。

夕惕若厲

九三。君子終日乾乾。夕惕若厲。无咎。周易述於惕若下增夤字。其說曰。說文夕部引易曰。夕惕若夤。案許慎敘曰。其偁易孟氏。古文也。是古文易有夤字。虞翻傳其家五世孟氏之學。以乾有夤敬之義。故其注易以乾為敬。俗本脫夤。今從古增入也。家大人曰。經文本無夤字。請列五證以明之。文言曰。故乾乾因其時而惕。雖危無咎矣。言惕而不言夤。則經文本無夤字。其證一也。李鼎祚集解所列鄭荀諸家之說。皆不為夤字作解。則是諸家本皆無夤字。其證二也。（荀爽注文言脩辭立其誠曰。立誠謂夕惕若厲。則無夤字明矣。）若謂虞翻以乾有夤敬之義。故注易以乾為敬。案說文曰。惕敬也。乾有夕

惕若厲之文故虞翻以乾為敬敬謂惕非謂夤也且翻注文言曰夕惕若厲故不驕也注繫辭傳其辭危曰危謂乾三夕惕若厲故辭危也則是翻本亦無夤字其證三也惠氏所據者說文也案說文夤敬惕也從夕寅聲易曰夕惕若夤此夤字本作厲今作夤者因正文夤字而誤也說文引易夕惕若厲者以證夤字從夕之義非以其有夤字而引之也如祝字解曰或曰從兌省易曰兌為口為巫此是證祝從兌省之義而所引無祝字壻字解曰詩曰女也不爽士貳其行士者夫也此證壻從士之義而所引無壻字庸字解曰易曰先庚三日此證庸從庚之義而所引無庸字相字解曰易曰地可觀者莫可觀于木此證相從木之義而所引無相字皆其例也又案陸元朗釋文每列說文引經異字此處出若厲二字而不言說文厲作夤則唐初說文本猶作夕惕若厲說文⿰骨易字解曰讀若易曰夕惕若厲足證夤字之誤則是許氏所見本亦無夤字其證四也淮南人閒篇漢書王莽傳風俗通義並引易曰夕惕若厲乾元序制記曰三聖首乾德夕惕若厲班固為第五倫薦謝夷吾表曰尸祿負乘夕惕若厲張衡思元賦曰夕惕若厲以省諐兮則是兩漢相傳之本皆無夤字其證五也

巛

坤釋文坤本又作巛巛今字也毛居正六經正誤曰巛字三畫作六段象小成坤卦巛古坤字陸氏以為今字誤矣鄭樵六書略曰坤卦之☷必縱寫而後成巛字引之謹案說文坤地也易之卦也從土從申土位在申是乾坤字正當作坤其作

巛者。乃是借用川字。考漢孔龢碑堯廟碑史晨奏銘魏孔羨碑之乾坤。衡方碑之剢坤。郙閣頌之坤皃字或作巛或作巛或作川。皆隸書川字。是其借川為坤。顯然明白。川為坤之假借。而非坤之本字。故說文坤字下。無重文作巛者。玉篇坤下亦無巛字。而於川部巛字下注曰。注瀆曰川也。古為坤字。然則本是川字。古人借以為坤耳。家語執轡篇此乾巛之美也。王肅注曰。巛古坤字。亦謂古字假借。如小雅鹿鳴鄭箋曰。視古示字。謂古借為示字也。樂記鄭注曰。古以能為三台字。謂古借為三台字也。豈謂告示之示必當作視。三台之台必當作能邪。廣韻二十二魂坤下列巛。注曰古文。（古文四聲二十四魂。坤下列巛。曰古文。又列巛。曰王存乂切韻。）始誤以假借之字為本字。而集韻類篇並沿其誤矣。坤得借用川字者。古坤川之聲。並與順相近。說卦傳。乾健也。坤順也。乾與健聲近。坤與順聲近。乾象傳。天行健。健即是乾。坤象傳。地勢坤。坤即是順。（王弼曰。地形不順。其勢順。）是坤與順聲相近也。大雅雲漢篇滌滌山川。與焚熏聞遯為韻。說文順訓馴紃訓巡等字。皆從川聲。是川與順聲亦相近也。坤順川聲並相近。故借川為坤。川字篆文作巛。故隸亦作巛。淺學不知。乃謂其象坤卦之畫。且謂當六段書之。夫坤以外尚有七正卦。卦皆有畫。豈嘗象之以為震巽離坎等字乎。甚矣其鑿也。盧氏紹弓周易音義考證。謂巛六畫中不連。連者是川字。始為曲說所惑。

後得主　主人有言　遇主于巷　遇其配主　遇其夷主

坤彖辭君子有攸往先迷後得主易周述曰震為主序卦曰主器者莫若長子故受之以震是震為主也剝窮上反下為復復初體震故後得主引之謹案長子主器但可謂之器主耳豈得便謂之主坤之六爻皆可變而為陽何獨舉初爻之變言之乎惠說非也細繹經文上言有攸往下言得主蓋謂往之他國得其所主之家也大戴禮曾子制言上篇曾子門弟子或將之晉曰吾無知焉曾子曰何必然往矣有知焉謂之友無知焉謂之主盧注曰且客之而已昭三年左傳豐氏故主韓氏杜注曰豐氏至晉舊以韓氏為主人定六年傳昔吾主范氏今子主趙氏孟子萬章篇孔子於衛主顏讎由微服而過宋主司城貞子又曰吾聞觀近臣以其所為主觀遠臣以其所主趙注曰遠臣自遠而至當主於在朝之臣賢者蓋既有所往則有所主之家明夷初九曰有攸往主人有言是也君子之有攸往也必有所主得其所主則安坤之變而之他也亦必以陽為主得其所主則順故坤之彖曰君子有攸往先迷後得主也先迷者始猶未得所主也後得主者其後乃得之也先後猶言始終凡經言先號咷而後笑先張之弧後說之弧皆是也正義謂先為在物之先後為在物之後失之既得所主則朝夕依之故文言又曰後得主而有常也又案睽九二遇主于巷亦謂所主之人也所主

之人。謂六五也。二將往歸於五。五已來交於二。故不期而相遇於里巷。若晏子至中牟。覩越石父於塗側。載而與之俱歸。以為上客也。（見晏子春秋雜篇。）豐初九遇其配主。九四遇其夷主。亦謂四為初所主。初為四所主。配也。夷也。匹敵之稱也。以陽適陽。故稱配主夷主也。主之取象。專謂遠適異國所棲止之家。故坤與明夷皆承有攸往言之。而其他可以類推。不然則相識之人多矣。經何不言得友遇友而曰得主遇主乎。

利西南得朋東北喪朋　利西南不利東北

西南得朋。東北喪朋。其說有二。一曰。以否泰之內卦言得喪也。荀爽曰。陰起於午。至申三陰。得坤一體。故曰西南得朋。陽起於子。至寅三陽。喪坤一體。故東北喪朋。（見李鼎祚周易集解。）謂否泰之內卦也。引之謹案。易十二月卦。無以方位言之者。惟八純卦有之。說卦傳曰。坤。西南之卦也。是坤位本在西南。何待內坤外乾之否而後西南得朋乎。由否之三陰而為四陰之觀於酉方。五陰之剝於戌方。六陰之坤於亥方。陰之得朋更盛。何以不言西北得朋乎。由泰之三陽而為四陽之大壯於卯方。五陽之夬於辰方。六陽之乾於巳方。陰之喪朋更甚。何以不言東南喪朋乎。卦之六爻皆陰。何得但以三陰之消長言之乎。則荀說非也。一曰。以坤兌巽離為得朋。艮

震乾坎為喪朋也。崔憬曰。西方坤兌南方巽離。二方皆陰。與坤同類。故曰西南得朋。東方艮震北方乾坎。二方皆陽。與坤非類。故曰東北喪朋。（見集解）案巽在東南。不得但謂之南。乾在西北。不得但謂之北。經言西南得朋。何得雜以東南之巽。言東北喪朋。何得雜以西北之乾乎。則崔說亦非也。今案蹇彖辭利西南不利東北。傳曰。利西南。往得中也。不利東北。其道窮也。荀爽曰。西南謂坤。升二往居坤五。故得中。東北艮也。艮在坎下。見險而止。故其道窮也。（見集解）是西南謂坤。東北謂艮。此亦當與之同。易通卦驗曰。艮東北也。主立春。艮氣不至。應在其衝。坤西南也。主立秋。坤氣不至。應在其衝。艮之衝即坤。坤之衝即艮也。坤處西南。而主立秋。立秋陽消陰長。又卦之六爻皆陰。故曰得朋。艮處東北。而主立春。立春陽長陰消。又卦之三上兩爻。陰變為陽。故曰喪朋。不取正東之震。正北之坎者。正東正北。不與坤維相對也。西南東北。坤艮所居。蹇卦已有義例。說經者不此之據而奚據哉。唐史徵周易口訣義曰。西南得朋者。西南坤位。是陰也。東北喪朋者。東北艮位為陽也。則得經意矣。一曰。西南未方。東北丑方也。漢書律厤志曰。林鍾未之衝。丑為地正。紐於陽。東北丑位。易曰。東北喪朋。乃終有慶。荅應之道也。魏博士秦靜議曰。坤為土。土為西南。盛德在未。易曰。坤利西南得朋。東北喪朋。丑者土之終。終而復始。乃終有

慶。通典禮四引。案丑方亦艮位也。說卦曰。艮。東北之卦也。萬物之所成終而所成始也。正義曰。東北在寅丑之閒。丑為前歲之末。寅為後歲之初。則是萬物之所成終而所成始也。是也。又案虞翻曰。月三日變而成震。出庚。至月八日成兌。見丁。參同契所謂三日出為爽。震庚受西方。八日兌受丁。上弦平如繩。庚西丁南。故西南得朋。謂二陽為朋。故兌君子以朋友講習。二十九日。消乙入坤。滅藏於癸。參同契所謂坤乙三十日。東北喪其朋。壬癸配甲乙。乾坤括始終。乙東癸北。故東北喪朋。見集解。案如虞說。二陽為朋。則一陽猶不得為朋。月之出丁成兌。已得二陽。可謂朋矣。若出庚成震。甫得一陽。未可謂之朋也。經文但云南得朋可矣。何得云西乎。消乙入坤。可謂喪朋矣。若納氣於癸。則與日同躔。為陽精復生之本。不得仍謂之喪。經文但云東喪朋可矣。何得云北乎。十六日之旦。明初退於辛方。參同契所謂七八道已訖。屈折低下降。十六轉就統。巽辛見平明。二十三日之旦。半消於丙方。參同契所謂艮直於丙南。下弦二十三。皆喪朋之象。西南亦有喪朋之時。何以獨云得朋乎。望夕夜半。月盈於甲方。納其氣於壬方。參同契所謂十五乾體就。盛滿甲東方。壬癸納甲乙。乾坤括始終。三陽並著。乃得朋之最盛者。東北亦有得朋之時。何以獨云喪朋乎。坎為月。而坤則否。卦為坤卦。何為取象於月乎。出庚方則為震。出丁方則為兌。於坤何涉乎。彖傳曰。西南得朋。乃與類行。謂眾陰為朋也。今乃云二陽為朋。不與彖傳相戾乎。虞說殆不可通。虞氏又說蹇利西南。不

利東北曰坤西南卦。五在坤中。坎為月。月生西南。故利西南。往得中。謂西南得朋也。艮東北之卦。月消於艮。喪乙滅癸。故不利東北。其道窮也。則東北喪朋矣。案上弦與下弦相對。望與晦相對。論上弦生魄始於庚方丁方。下弦死魄始於辛方丙方。則西南有利有不利。論望夕光盈於甲方。納氣於壬方。晦夕光淪於乙方。納氣於癸方。則東北亦有利有不利。何得於生魄但言其始。於死魄但言其終。而云利西南不利東北乎。且坤西南卦。謂坤之方位也。而云月生西南。故利西南。則又以月所在之庚方丁方言之。而非卦位矣。艮東北之卦。謂艮之方位也。而云喪乙滅癸。故不利東北。則又以月所在之乙方癸方言之。而非卦位矣。意義混淆。莫此為甚。且月消於艮。乃下弦於丙方之時。其位南而非北。月消於丙方。則是南亦不利。與所謂不利東北者。相抵牾矣。月體納甲。見於魏伯陽參同契。乃丹家傅會之說。原非易之本義。而虞氏乃用之以注經。固宜其說之多謬也。

女子貞不字

屯六二。女子貞不字。十年乃字。虞翻訓字為妊娠。後人多不用其說。引之謹案。說文曰。字。乳也。廣雅曰。字。乳。生也。墨子節用篇。十年若純三年而字。子生可以二三年矣。大元事次四。男女事。不代之字。范望注曰。男而女事。猶為不宜。況於字育。故

不代也。中山經。苦山有木。名曰黃棘。其實如蘭。食之不字。郭璞注曰。字。生也。易曰。女子貞不字。然則不生謂之不字。必不孕而後不生。故不字亦兼不孕言之。女子貞不字者。女子貞為一句。六二居中得正。故曰女子貞。家人彖辭曰。利女貞是也。不字為一句。猶言婦三歲不孕也。不字者。屯邅之象。非以不字為貞也。當以虞郭二家之訓為是。而京房易傳。女子貞不字。陸績注曰。字。愛也。易正義亦曰。女子守正。不受初九之愛。揆之文義。頗為不安。宋耿南仲周易新講義。乃解之以曲禮女子許嫁笄而字。曰貞不字者。未許嫁也。案曲禮男子二十。冠而字。女子許嫁。笄而字。則字為名字之字。士昏禮記。女子許嫁。笄而醴之。稱字是也。許嫁而後字。字非許嫁明矣。雜記。女雖未許嫁。年二十而笄。禮之。婦人執其禮。女子之笄。猶男子之冠。男子之冠有字辭。則女子亦當然。未許嫁者。年二十而亦笄而字之。則不得以不字為未許嫁也。內則曰。女子十有五年而笄。縱使十五之年。尚未笄而字之。再五年而當二十之年。亦無不笄而字者矣。豈得遲至十年之久乎。徧考經傳及唐以前書。無以字為許嫁者。而自南宋至今。相承謂許嫁為許字。甚矣其謬也。然其說之所以多誤者。蓋有二焉。一曰。女子未嫁之稱。可言受愛。可言許嫁。不可言孕妊也。案內則曰。道路。男子由右。女子由左。大戴禮本命篇。男子謂之丈夫。女子謂

之婦人是婦人亦稱女子也。一曰上言昏媾故以為受愛又以為許嫁也。案一文數象類相近而事則殊。賁六四曰匪寇昏媾。而其上曰白馬翰如。睽上九曰匪寇昏媾。而其下曰往遇雨則吉。不必皆為一事也。自解者承上昏媾言之。而其義始不可通矣。又案虞翻曰。字妊娠也。三失位變復體離。離為女子。為大腹。故稱字。今失位為坤。離象不見。故女子貞不字。坤數十。三動反正。離女大腹。故十年反常乃字。案二至四互坤。坤為母為腹。故有妊娠之象。二乘剛則難。故不字。應五則順。故反常乃字。九家易曰。陰出于坤。今還為坤。故曰反常也。李鼎祚解之曰。謂二從初即逆。應五順也。去逆就順。陰陽道正。乃能長養。故曰十年乃字是也。何必三變成離而後稱字乎。

童蒙求我

蒙釋文。童蒙求我。一本作來求我。惠氏周易古義引呂氏春秋勸學篇注。易曰。匪我求童蒙。童蒙來求我。以證經文本有來字。家大人曰。王弼注曰。童蒙之來求我。欲決所惑也。又蔡邕處士圜叔則碑。童蒙來求。彪之用文。是漢魏時經文皆有來字。唐釋慧苑華嚴經音義卷下。引易亦作童蒙來求我。與釋文所載一本同。

苞蒙

九二。苞蒙。鄭注曰。苞當作彪。彪。文也。家大人曰。呂祖謙周易音訓引晁說之曰。京房鄭陸績一行皆作彪。文也。鄭說蓋本於京房。藝文類聚引漢胡廣徵士法高卿碑曰。彪童蒙。作世師。蔡邕處士圈叔則碑曰。童蒙來求。彪之用文。（張華勵志詩。彪之以文。）又司徒袁公夫人馬氏靈表曰。俾我小子。蒙昧以彪。皆用蒙卦之辭。

光

引之謹案。易言光者有二義。有訓為光輝者。觀六四觀國之光。未濟六五君子之光。履彖傳。光明也。大畜彖傳。煇光日新。是也。有當訓為廣大者。光之為言猶廣也。（大雅皇矣毛傳。及左傳昭二十八年杜注。周語韋注。竝曰。光。大也。周頌敬之傳及周語注。竝曰。光。廣也。堯典。光被四表。漢成陽靈臺碑。光作廣。荀子禮論。積厚者流澤廣。大戴禮禮三本篇。廣作光。）需彖辭。有孚光亨。光亨。猶大亨也。坤彖傳。含宏光大。象傳。知光大也。泰彖傳。以光大也。咸彖傳。未光大也。渙彖傳。光大也。光大。猶廣大也。（大戴禮曾子疾病篇。高明廣大。漢書董仲舒傳作高明光大。）謙彖傳。謙尊而光。言謙德撙節而廣大也。（說見後謙尊而光下。）夬彖傳。其危乃光也。言唯其危厲。是以廣大也。坤彖傳。地道光也。言地道廣大也。頤象傳。上施光也。言上之所施廣大也。坤文言。含萬物而化光。言其化廣大也。屯象傳。施未光也。（義與未光大同。）噬嗑震兌象傳。未光也。晉象傳。道未光也。夬象傳。中未光也。（坎象傳。中未大也。）萃象傳。志未光也。皆言未廣大也。諸家易說。唯干寶渙得其指。故注其危乃

兊曰德大即以心小功高而意下故曰其危乃兊也注知光大曰位彌高德彌廣也注含萬物而化兊曰兊大也由干氏之說可以類推矣若荀爽注其危乃兊曰危去上六陽乃兊明注道未兊曰動入冥逸故道未兊已失詁訓之本意至虞翻注兊亨謂離日為兊注上施兊謂上已反三成離故上施兊也注兊未兊謂二四已變而體屯上三未為離故未兊也注渙兊大謂三已變成離故曰兊大也其失也鑿矣孔頴達正義說有孚兊亨含宏兊大謙尊而兊其危乃兊也上施兊也亦誤以兊為顯明之義故具論之

即命

訟九四不克訟復即命渝安貞吉虞注曰失位故不克訟渝變也不克訟故復位變而成巽巽為命令故復即命渝王注曰反從本理變前之命正義曰反從本理者釋復即之義復反也即從也本理謂本原不與初訟之理變前之命者解命渝也渝變也前命謂往前共初相訟之命引之謹案王讀復即為句文義未安虞以復即命渝為句而謂變乾成巽以復其位九四變則上體成巽亦以迂回失之三五互而成巽何待變乾而後成巽乎九四巽之中畫巽者順也施命者也復猶歸也九二不克訟歸而逋即就也歸而順以及物就初六而命之故曰復即命以剛就柔以順化險則在下者亦變而不訟矣故曰渝渝者初爻受命而變其志也否九四有

命。无咎。王注曰。夫處否而不可以有命者。以所應者小人也。有命於小人。則消君子之道者也。今初志在君。處乎窮下。故可以有命。正義曰。初六志在於君。守正不進。處於窮下。今九四有命命之。故无咎。亦謂九四命初六也。與此即命正同義。凡易言王三錫命。大君有命。自邑告命。有孚改命。皆謂命令也。或謂命為正理。失之。王注。反從本理。是釋復即二字。非釋命字也。金縢曰。今我即命于元龜。謂就元龜而命之也。洪範所謂乃命卜筮也。某氏傳謂就受三王之命。失之。雒誥曰。今王即命曰。記功宗。謂就雒邑而命之也。可為四爻即命於初爻之證。

師出以律

周易述曰。律者。同律也。周禮大師。執同律以聽軍聲而詔吉凶。史記律書曰。王者制事立法。壹稟于六律。六律為萬事根本。其於兵械尤重。是師出以律之事也。引之謹案。此史記索隱正義之說也。索隱曰。易稱師出以律。是於兵械尤重也。見律書。正義曰。古者師出以律。凡軍出皆吹律聽聲。見自序。蓋唐人說易。有以律為六律者。案爾雅曰。律。常也。法也。九家易曰。坎為法律。見集解。王注曰。律以齊眾。蓋律者軍之常法。若進退有度。左右有局之類是也。象傳曰。失律凶也。正謂不循常法。以致敗亡。豈失六律之謂乎。宣十二年左傳。引易師出以律。否臧凶。而釋之曰。有律以如己也。故曰律否臧。且律竭也。盈而以竭。夭且不整。所以凶也。亦未嘗以為六律。索

隱正義之說殆不可通惠氏襲用之非也

師或輿尸

師六三。師或輿尸。凶。虞注曰。同人離為戈兵。為折首。故輿尸凶矣。集解誤作盧氏說。張氏皋聞訂為虞翻說。引之謹案。此謂師與同人旁通也。案同人上乾下離。師則上坤下坎。剛柔相反。不得取象於同人也。如相反者而亦可取象。則乾之初九亦可取象於坤。而曰履霜。坤之初六。亦可取象於乾。而曰潛龍矣。而可乎。夫聖人設卦觀象。象本即卦而具。所謂視而可識。察而可見也。今乃舍本卦而取於旁通。剛爻而從柔義。消卦而以息解。不適以滋天下之惑乎。虞仲翔以旁通說易。動輒支離。所謂大道以多歧亡羊者也。虞說不可枚舉。略舉一爻。以例其餘。有識者必能推類以盡之。

田有禽利執言

師六五。田有禽。利執言。无咎。荀爽曰。田。獵也。謂二。師師禽五。五利度二之命。執行其言。故无咎也。虞翻曰。田為二。陽稱禽。震為言。五失位。變之正。艮為執。案此說非是。五若變而互艮。則為少男。何以弟子輿尸。不謂五而謂三。故利執言无咎。並見集解。王弼曰。陰不先唱。柔不犯物。犯而後應。往必得直。故田有禽也。物先犯己。故可以執言而无咎也。正義曰。猶如田中有禽。而來犯苗。若往獵之。則无咎過也。又曰。己不直則有咎。今得直。故可以執此

言往悶之。而无咎也。引之謹案。荀解田字是也。解禽字非也。禽者，獸也。非擒之謂。虞解禽字是也。解田字非也。田者，獵也。與見龍在田之田異。王注則愈失其義矣。田有禽者。田獵而獲獸也。蓋師衆也。大田之禮。所以簡衆。故師之六五。取象於田焉。經凡言田无禽。正義曰，田獲而無所獲。田獵三狐。王注曰，田而獲三狐。正義曰，田獵而獲窟中之狐。田獲三品。據王注，一曰乾豆，二曰賓客，三曰充君之庖，則謂田獵也。皆以田獵言之。此田有禽。不應獨異。田无禽。為獵而無所獲。則田有禽。為獵而有所獲矣。六五所以田有禽者。蓋與本爻相對之爻為陰爻。則占失禽无禽。為陽爻。則占有禽。比之九五下當六二。而曰失前禽。恆之九四下當初六。并之初六上當六四。而曰无禽。皆遇陰爻也。師之六五下當九二。而曰有禽。則遇陽爻也。陰體虛。故遇之者无所得。陽體實。故有所得也。凡卦一爻之中。兼取數象者。不必同為一事。田有禽。自謂田獵。利執言。自謂秉命。從荀說。長子帥師。弟子輿尸。自謂行軍。三者各為一事。而王以為物先犯己。故可以執言。則以田有禽與執言誤合為一。荀以為二帥師禽五。則又與帥師誤合為一矣。

復自道

小畜初九。復自道。何其咎。吉。王注曰。處乾之始。以升巽初。以陽升陰。復自其道。正義曰。反復於上。自用已道。引之謹案。外卦為巽。巽為入。見說卦，序卦。為伏。見雜卦。初九應

巽之初入而伏藏畜之象也入伏則前無所往惟有來復而已故稱復道如履道坦坦之道道者路也初九震爻（陳風宛邱篇正義引鄭注離九三曰艮爻也文選吳都賦注引鄭注井九二曰九二坎爻也由是推之則初九為震爻）震為大塗（見說卦）故稱道道者所以行也九三輿說輹九二牽復皆有不行之象則初九亦出無所往自塗而復故曰復自道也易凡言出自穴告自邑納約自牖有隕自天下一字皆實指其地復自道亦然也王注失之

輿說輹　大車以載

九三大畜九二並曰輿說輹虞翻輿作車輹作腹注小畜九三曰豫坤為車為腹（小畜與豫旁通）至三成乾坤象不見故車說腹馬君及俗儒皆以乾為車非也注大畜九二曰萃坤為車為腹（大畜與萃旁通）坤消乾成故車說腹腹或作輹也引之謹案坤消乾成至三乃成何以大畜九二便云輿說輹且坤已消矣則不應更有輿象何以尚云輿說輹況腹為輹之借字輹車下縛也何得以坤為腹解之車上之物多矣今不言其物而但云車說腹則不知以何物為腹虞說非也今案大有離上乾下其九二曰大車以載蓋陽爻稱大車動象乾乾之為車明甚馬君及俗儒之言是也乃虞氏解大有之大車以載又謂比坤為大車（大有與比旁通）如其說則大車之象經當於比之六二言之方合坤為大車之義何乃不繫於比之坤而繫於大有之乾乎

卦為火天而義則水地無是理也

王弼注小畜九三輿說輹曰上為畜盛不可牽征以斯而進故必說輹也注大畜九二輿說輹曰五處畜盛不可犯也遇斯而進故輿說輹也棄輹以縛軸而輿乃行說輹則不行矣僖十五年左傳晉獻公筮嫁伯姬於秦遇歸妹之睽史蘇占之曰震之離亦離之震為雷為火為嬴敗姬車說其輹火焚其旗杜注曰輹車下縛也震為車上六爻在震則無應（謂歸妹上六）故車脫輹正義曰三亦陰爻（謂歸妹六三）是無應也由是推之小畜九三陽爻上九亦陽爻是無應也無應則行將安往故惟說其輿之輹而不行非為其畜盛不可牽征也大畜九二可與六五相應矣而外卦為艮六五艮之中爻艮以止之故亦說輹而不行象傳所謂止健也非為其畜盛不可犯也

履虎尾　虎視眈眈　大人虎變　風從虎

引之謹案虞翻注易謂坤為虎一注於履之彖辭二注於頤之六四三注於革之九五或取於旁通或取於互體或取於旁通之互體固自以為長於舊說矣（虞注履彖辭曰俗儒皆以兌為虎非也）及以經文考之則不當如仲翔所說履彖辭履虎尾不咥人亨謂兌履乾三履四也故彖傳曰履柔履剛也說而應乎乾是以履虎尾不咥人亨而

虞曰謙坤為虎履與謙旁通謙艮下坤上艮為尾震足蹈艮謙三至五互震故履虎尾如其說則是止而應乎坤非說而應乎乾矣其可通乎頤六四虎視眈眈蓋六四居艮之初艮為虎故云虎視九家易曰艮為虎是也艮為山故又為虎說卦艮為黔喙之屬正義曰取其山居之獸鄭注曰謂虎豹之屬乾鑿度觀表出準虎鄭注曰艮為禽喙之屬而當兌之上兌為口虎脣又象焉謂觀三五互艮艮為虎也惠氏周易述謂艮無虎象九家易艮為虎虎當為膚字之誤失之而虞以二四互坤乃曰坤為虎案外卦之艮本有虎象何待取象於互體乎革九五大人虎變蓋九五處兌之中兌為虎故曰虎變宋衷曰兌為白虎見集解是也而虞曰蒙坤為虎革與蒙旁通蒙三五互坤案外卦之兌本有虎象何待取於旁通之互體乎然猶可曰卦象則然也至乾之文言曰水流濕火就燥雲從龍風從虎特以物之各從其類喻萬物之歸聖人耳正義曰廣陳眾物相感應以明聖人之作而萬物瞻覩非論卦象也而虞曰乾為龍雲生天故從龍也坤為虎風生地故從虎也以泛論物情之文而求其卦以實之已失古人立言之指且文言所論者乾之九五也何得取象於坤乎以龍虎為乾坤則上文之燥濕又將取象於何卦乎荀爽曰陽動之坤而為坎坤純陰故曰濕也陰動之乾而成離乾純陽故曰燥也案傳下文曰物各從其類坤陰而陽動之坤乾陽而陰動之乾則非其類矣荀說非仲翔既誤解文言又用之以說彖辭爻辭斯所謂重紕貤繆者矣又案申未為虎見於魏志管輅傳蓋當時術士有此說故仲翔竊取之而云坤為虎以申未之閒坤所位也然非易之本義輅傳

注引輅別傳曰蛇者協辰巳之位而易無巽為蛇之文又曰雞者兌之畜而易不言兌為雞又曰坎為棺槨兌為喪車而易皆無之術士所言與易殊指未可以說經也

幽人

履九二履道坦坦幽人貞吉虞翻注曰訟時二在坎獄中（虞謂履自訟來又注噬嗑卦曰坎為獄）故稱幽人之正得位震出兌說幽人喜笑故貞吉也周易述曰幽人幽繫之人尸子曰文王幽於羑里（太平御覽人事部一百二十七引）荀子曰公侯失禮則幽（王霸篇）俗謂高士為幽人非也家大人曰惠從虞說是也象傳言中不自亂則幽人非謂隱士明矣歸妹象傳曰利幽人之貞未變常也義亦與此同易林剝卦曰執囚束縛拘制於吏幽人有喜是漢時說易者以幽人為幽囚之人也引之謹案虞謂訟時二在坎獄中非也訟象已不見何得仍以訟言之今案中孚上巽下兌其象傳曰君子以議獄緩死則兌有議獄之象兌為口舌故議獄謂拘囚之而議其罪也隨卦下震上兌其上六兌之三爻也曰拘係之乃從維之則兌之三爻有拘係之象九二居兌之中而為六三所拘係有幽於獄中待議之象故曰幽人歸妹之卦亦下兌故九二曰利幽人之貞幽人者兌象非坎象也（睽卦上離下兌京氏易傳說睽曰文明上照幽暗分矣陸績注曰兌處下為積陰暗

之象也

包荒

泰九二包荒。釋文。荒本亦作巟。鄭注禮曰。穢也。說文。水廣也。又大也。鄭讀為康。曰虛也。集解載虞翻注與說文同。翟子元注與鄭同。引之謹案。大元大次五包荒以中。克測曰。包荒以中。督九夷也。范望注曰。五。君位也。包有四荒。故曰包荒。周禮有荒服。朝見無常數也。子雲大元倣易而作。竊意泰九二包荒。前漢經師。必有訓為包四荒者。故大元用之。蓋泰內卦為乾。乾九二有君德。文言曰。易曰。見龍在田。利見大人。君德也。九二居內卦之中。以外包六五。六五居外卦之中。以內應九二。則中國有聖人。而荒服來享之象矣。故曰包荒。正大元所謂包荒以中。下文所謂得尚于中行也。揆其文義。較許鄭諸家之說為允。

得尚于中行　行有尚　往有尚

引之謹案。爾雅。右。助。勴也。亮。介。尚。右也。郭注曰。紹介勸尚。皆相右助。廣韻。尚。佐也。佐亦助也。大雅抑篇。肆皇天弗尚。謂皇天不右助之也。說見大雅。泰九二。得尚于中行。尚者。右也。助也。中行謂六五。二應于五。五來助二。是得其助于六五。故曰得尚于中行也。坎彖辭。行有尚。謂二往應五。五往應二。以陽適陽。二五皆九。同類相助。是往而有助。故曰

行有尚也往而有助乃克有成故傳曰行有尚往有功也豐初九節九五皆言往有尚謂豐初應四節五應二以陽適陽（豐初四皆九節二五皆九）同類相助是往而有助也故皆曰往有尚而王弼解泰之得尚則以尚為配尚之為配古訓無徵（顏師古注漢書張耳傳尚魯元公主以尚為配引此經王注為證案史記張耳傳索隱引韋昭曰尚奉也不敢言取崔浩云奉事公主此說是也公主尊故以奉事為詞王吉傳云漢家列侯尚公主諸侯則國人承翁主使男事女夫詘於婦則所謂尚者乃奉事之稱國人承翁主承亦奉也不得以尚為配故索隱以顏注為非）孔穎達解坎之行有尚則以為事可尊尚解豐與節之往有尚則以為往有嘉尚同一尚字而前後異訓殆失之矣又案虞翻解得尚以尚為上謂二得上居五如虞說則是變為既濟矣經文無此意也其解節之往有尚謂二失正變往應五故往有尚也案九五往應九二以陽助陽則謂之往有尚豐之初九應九四而云往有尚是也何必變而後有尚乎其說亦失之

勿恤其孚于食有福

何楷周易訂詁曰泰之九三六四坎象半見坎為加憂以其半見故勿恤也坎中實為孚泰九三即坎中畫故稱孚陽實者食人陰虛者食於人二三四互兌為口食象其孚于食者言三往孚四也引之謹案易言勿恤者皆以勿恤為句此亦當然易又言孚于嘉孚于剝有孚于小人有孚于飲酒文義並與其孚于食同何氏

句讀治長於舊讀矣但以勿恤為坎象半見孚于食為三往孚四則非也坎象已半見則憂將至矣何以云勿恤今案二四互兌兌為說三五互震震為笑皆無憂象九三處兌之中為震之主故勿恤也三與上為正應乾鑿度曰上為宗廟京氏易傳說泰卦曰三公立九三為世上六宗廟為應九三應上六有享于宗廟之象三五互震震為稼又為長子主祭有奉黍稷以祭之象上六兌爻檀弓正義引鄭注賁卦曰六四巽爻也考工記瓬人疏引鄭注損卦曰六五離爻也由是推之則上六為兌爻兌為口有鬼神來食之象故以食言之春官大宗伯曰以饋食享先王中庸曰脩其祖廟薦其時食鄭注曰時食四時祭也鬼神來饗亦謂之食特牲少牢皆有佐食佐神食也九三以乾元體信文言君子體仁釋文云京房荀爽董遇本作體信故稱孚焉莊十年左傳曰小信未孚神弗福也小雅楚茨篇曰以為酒食以享以祀以介景福故曰其孚于食有福萃六二升九二皆曰孚乃利用禴義亦同也

大人否

否六二包承小人吉大人否亨荀爽注曰小人二也大人謂五坤乾分體天地否隔故曰大人否也二五相應否義得通故曰否亨矣象傳大人否亨不亂羣也虞翻注曰否不也物三稱羣謂坤三陰亂弑君大人不從故不亂羣也引之謹案虞

解亂羣非也。其訓否為不。則得經意。蓋六二包承於五。小人之道也。九五之大人。若與二相包承。則以君子而入小人之羣。是亂羣也。故必不與包承。而其道乃亨。故曰大人否亨。不亂羣也。遯九四好遯。君子吉。小人否。象傳曰。君子好遯。小人否也。謂小人不能好遯也。然則包承小人吉。大人否亨。亦謂大人不與包承也。解者以卦名是否。遂以否隔解之。夫大人既否隔矣。尚安得亨乎。九五休否大人吉。上九傾否。先否後喜。是否必休而後吉。必傾而後喜。若但言否。則閉塞不通。何亨之有。荀謂二五相應。否義得通。則不得其解而為之辭也。王弼注曰。小人路通。內柔外剛。大人否之。其道乃亨。正義曰。大人能否閉小人之吉。其道乃亨。亦失之

遟有悔　曰動悔有悔

豫六三。盱豫悔。遟有悔。引之謹案。此與他卦言有悔者不同。他卦有悔。對无悔言之也。此有字則當讀為又。古字有與又通。言盱豫既悔。遟又悔也。正義曰。居豫之時。若遟停不求於豫。亦有悔也。則是讀為有無之有。失之矣。象傳曰。盱豫有悔。位不當也。此釋盱豫悔三字。而加有字以足之。猶蒙之上九利禦寇。而象傳曰利用禦寇也。非釋遟有悔之義。正義謂不言遟者。略其文。亦失之。又案困上六困于葛藟于臲卼。曰動悔有悔。征吉。王注曰。曰者。思謀之辭也。言將何以通至困乎。曰動。

悔令生有悔以征則濟矣故曰動悔有悔征吉也正義曰為之謀曰必須發動其可悔之事令其有悔可知然後處困求通可以行而獲吉案曰之言聿語助也見釋詞有亦當讀又上六處困之極動輒得咎故已悔又悔當以曰動二字連讀悔有悔三字連讀王說非

朋盇簪

九四朋盇簪王注曰盇合也簪疾也釋文簪徐側林反鄭云速也王肅又祖感反京作撍蜀才本依京義從鄭引之謹案作撍者正字作簪者借字也玉篇撍側林切急疾也廣韻撍速也集韻撍疾也通作簪是也撍之言寁也爾雅曰寁速也釋文寁子感反子感與祖感同是撍即寁也又通作憯墨子明鬼篇鬼神之誅若是之憯遬也憯與撍通遬即速字撍亦速也震為躁卦又為決躁決躁謂急疾也說見本條故有急疾之象而侯果乃云朋從大合若以簪篸之固括也見集解篸下蓋脫冠字如其說則經當云朋盇若簪冠其義始明豈得經省其文而云朋盇簪乎蓋侯氏不知簪為撍之假借故臆說橫生而卒不可通矣王應麟曰朋盇簪簪疾也至侯果始有冠簪之訓晁景迂云古者禮冠未有簪名

蠱

蠱正義引梁褚仲都講疏曰。蠱者惑也。物既惑亂。當須有事也。故序卦云。蠱者事也。謂物蠱必有事。非謂訓蠱爲事。集解引伏曼容注亦曰。蠱惑亂也。萬事從惑而起。故以蠱爲事也。曼容。亦梁人。引之謹案。訓詁之體。一字兼有數義。蠱爲疑惑。爾雅曰。蠱疑也。昭元年左傳曰。女惑男謂之蠱。此一義也。蠱又爲事。釋文曰。蠱一音故。蠱之言故也。周官占人。以八卦占筮之八故。鄭注曰。八故謂八事。襄二十六年左傳。問晉故焉。昭三十年公羊傳。習乎邾婁之故。杜預何休注並曰。故事也。蠱訓爲事。故大元有事。首以象蠱卦。此又一義也。二義各不相因。褚氏伏氏不解訓蠱爲事之意。乃謂事生於惑。且曰非謂訓蠱爲事。是不達訓詁之體也。且如其說。則幹父之蠱。幹母之蠱。亦將以爲幹親之惑亂。其可乎。正義集解。及史徵口訣義。皆沿其誤。蓋古訓之湮久矣。尚書大傳曰。乃命五史以書五帝之蠱事。蠱事。猶故事也。說者不得其解。乃曰。時既漸澆。物情惑亂。故事業因之而起。失之遠矣。見周易集解。

先甲三日後甲三日　先庚三日後庚三日

蠱。先甲三日。後甲三日。鄭注曰。甲者造作新令之日。甲前三日。取改過自新。故用辛也。甲後三日。取丁甯之義。故用丁也。見正義。王注曰。甲者。創制之令也。創制不可責之以舊。故先之三日。後之三日。使令洽而後乃誅也。又巽九五。先庚三日。後庚

三日吉。王注曰。申命令謂之庚。夫以正齊物不可卒也。民迷固久。直不可肆也。故先申三日。令著之後。復申三日。然後誅而无怨咎矣。甲庚皆申命之謂也。引之謹案甲庚乃十日之名。非命令之名。徧考書傳。無以甲庚爲命令者。經若果言命令。則當言先令三日。後令三日。文義始明。何爲不言命令。而但稱甲與庚乎。王說誠未安矣。鄭以甲爲造作新令之日。差爲近之。然創作新令。不聞當擇日。且甲日始造新令。前此三日。天下猶未知有令也。何由化之而改過自新乎。今案先甲三日。後甲三日。先庚三日。後庚三日。皆行事之吉日也。蠱爲有事之卦。巽爲申命行事之卦。而事必諏日以行。故蠱用先後甲之辛與丁。巽用先後庚之丁與癸也。古人行事之日。多有用辛與丁癸者。郊特牲曰。郊之用辛也。周之始郊日以至。春秋宣八年六月辛巳。有事于大廟。昭二十五年秋七月。上辛大雩。季辛又雩。夏小正曰。二月丁亥。萬用入學。召誥曰。丁巳用牲于郊。少牢饋食禮曰。日用丁巳。春秋隱三年冬十有二月癸未。葬宋穆公。桓十七年秋八月癸巳。葬蔡桓侯。莊二十二年春王正月癸丑。葬我小君文姜。古者葬必卜日。是辛也。丁也。癸也。皆行事之吉日也。先庚三日。後庚三日。吉。正謂用丁癸則吉耳。先甲後甲。必繫之蠱。先庚後庚。必繫之巽者。蠱之互體有震。三至五互成震震主甲乙。故言行事之日。而以近於甲者言之。巽之互體

有兌（二至四互成兌）兌主庚辛。故言行事之日。而以近於庚者言之也。蠱之互體亦有兌（二至四互成兌）而不言先庚後庚者。蠱之義終則有始。甲者。日之始也。癸者。日之終也。若用先庚三日。後庚三日。則由庚下推而至癸。上推至丁。而不至甲。非終則有始之義矣。故不言先庚三日。後庚三日也。巽之互體又有離（三至五互成離）離主丙丁。而不言先丙後丙者。巽之九五。无初有終。甲者日之初也。癸者日之終也。若用先丙三日。後丙三日。則上推由乙而甲而癸。乙癸之閒已有甲。非无初之義矣。下推至巳而不至癸。非有終之義矣。故不言先丙三日。後丙三日也。巽之二三四爻互成兌。兌主庚辛。而先庚後庚不言於二三四。而言於九五者。蠱之六五。變為九五則成巽。不變則用先甲後甲。變則用先庚後庚。故於九五言之也。先甲三日。後甲三日。先庚三日。後庚三日。皆行事之吉日。故卦之行事者取焉。漢書武帝紀詔曰。望見泰一。脩天文禷。辛卯夜若景光十有二明。易曰。先甲三日。後甲三日。朕甚念年歲未咸登。飭躬齋戒。丁酉拜況于郊。顏注曰。辛夜有光。是先甲三日也。丁日拜況。是後甲三日也。此辛與丁為吉日。而擇以行事之明證。西漢時占義猶未亡矣。

虞翻注先甲三日。後甲三日曰。謂初變成乾。乾為甲。至二成離。離為日。謂乾三爻在前。故先甲三日。變三至四體離。至五成乾。乾三爻在後。故後甲三日。又注先庚

三日後庚三日曰庚震也謂變初至二成離至三成震震主庚離為日震三爻往在前故先庚三日動四至五成離終上成震震三爻在後故後庚三日也巽究為躁卦躁卦謂震也乾成于甲震成于庚（並見集解）案天有十日甲與庚各居其一若以乾為甲震為庚而分在前者為先甲先庚在後者為後甲後庚則是在先之日惟甲與庚在後之日亦惟甲與庚經當云先甲一日後甲一日先庚一日後庚一日矣安得有三日乎其謬一也三日之日謂歲時月日之日離為日之日謂日月星辰之日二者絕不相同而據離為日以釋經之三日其謬二也蠱初變成乾猶未為離也不可便謂之日至二成離已非復乾矣何以仍謂之甲巽變初至二成離猶未為震也不可便謂之庚至三成震已非復離矣何以仍謂之日（其云動四至五成離終上成震故後甲三日謬與此同）其謬三也蠱變三至四體離至五成乾乾三爻在後故後甲三日夫四爻居後三爻之始而二爻三爻則居前三爻之太半去二爻三爻言之則離象不成不可謂之日連二爻三爻言之則又雜以前三爻之兩爻不可謂之後甲三日矣其謬四也初變成乾則前三爻皆陽爻矣而又云變三至四體離則前三爻之第三爻又變為陰爻而不得為乾因之不得為甲矣欲附會後甲之三日而不能並所謂先甲者而亦失之其謬五也虞說殆不可從

至于八月有凶

引之謹案。八月之說有三。以為建未之月卦為遯者。鄭康成虞翻之說也。以為建申之月卦為否者。蜀才之說也。以為建酉之月。卦或為兌或為觀者。荀爽褚仲都之說也。諸說見正義及集解彖傳曰。至于八月有凶。消不久也。臨為建丑之月至于建未之月。相距不過半年。而初二之陽全消。故曰消不久也。若建申建酉之月。則久矣。非傳意也。且傳曰。長曰消。皆指陽剛而言。若謂臨之六四六五。變而為兌則是陰消而非陽消。不失其指乎。否與觀雖陽消之卦。然否所消者。泰之初二三爻。觀所消者。大壯之初二三四爻。皆不與臨卦相當。不得執彼以說此也。況易為周易。當為周之八月。其義甚明。玉藻曰。至于八月不雨。君不舉。鄭注曰。此謂建子之月不雨。盡建未月也。彼文至于八月。與此同。而亦謂周之八月。可以為證。虞翻曰。臨消於遯。六月卦也。於周為八月。荀公以兌為八月。於周為十月。失之甚矣。今因虞說而申明之如是。

剝牀以辨

鄭注曰。足上稱辨。謂近膝之下。詘則相近。申則相遠。故謂之辨。辨分也。虞曰。指閒稱辨。剝剝二成艮。艮為指。二在指閒。故剝牀以辨。並見集解王曰。剝牀以足。猶云剝牀

之足也。辨者足之上也。正義曰。辨謂牀身之下。牀足之上。足與牀身分辨之處也。引之謹案。以。猶與也。及也。（說見釋詞）牀與辨不同物。故曰剝牀以辨。若如王說剝牀以辨。猶云剝牀之辨。則下文剝牀以膚。亦可云剝牀之膚乎。（集解引崔憬曰。牀之膚謂薦席。若獸之有皮毛也。其說尤謬。）膚為人身之皮肉。不可云牀之膚。則足與辨亦當為人之形體。豈得云牀之足。牀之辨乎。鄭以近膝之下為辨。虞謂指閒稱辨。以形體言之。雖義勝於王。而亦皆無依據。今案辨當讀為蹁。（玉篇音蒲田切）釋名。釋形體曰。膝頭曰膞。膞。團也。因形團圜而名之也。或曰蹁。蹁扁也。亦因形而名之也。蹁蓋髕之轉聲。說文。髕。厀耑也。髕之為蹁。猶獱獺之為猵獺也。膝頭在足之上。故初爻言足。二爻言蹁。二居下卦之中。猶膝頭居下體之中。故取象於蹁焉。古聲辨與蹁通。猶周徧之徧通作辨也。（徧與辨通。詳見日知錄卷五。）古字多假借。後人失其讀耳。

七日來復

引之謹案。七日來復有二說。謂建戌之月。陽氣既盡。建亥之月。純陰用事。至建子之月。陽氣始生。隔此純陰一卦。卦主六日七分。舉其成數言之。而云七日者。鄭氏康成之說也。（見正義序）謂五月一陰生。至十一月一陽生。凡七月。欲見陽長須速。故變月言日者。褚氏莊氏侯氏之說也。（見正義及集解）今案建亥之月。凡三十日。至建子之月。

陽氣始生。已在三十日之後矣。經何以不云三十日來復乎。若謂坤主六日七分。則卦爻直日。每月皆有五卦。易緯稽覽圖曰。艮既濟噬嗑大過坤亥。未濟蹇頤中孚復子。亥者十月。子者十一月也。由坤而未濟而蹇而頤而中孚。每卦六日七分。五卦則有三十日。又八十分日之三十五。（每日分為八十分。見正義。）舉成數言之。則當云三十一日來復。何得但稱七日乎。（李覯易圖論曰。以十二月之卦論之。則剝盡之後。經坤一月。非止七日也。以六日七分言之。則剝盡之後。經艮既濟噬嗑大過坤未濟蹇頤中孚九卦。每卦六日七分。乃至於復。非止七日也。）鄭氏之說非也。至以七日為七月。則尤不可通。積日而後成月。積月而後成歲。月可謂之日。則歲亦可謂之月乎。乾言終日乾乾矣。未聞以為終月乾乾也。明夷言三日不食矣。未聞以為三月不食也。況陰生午月。陽生子月。皆有一定之候。無所謂遲速也。而云欲見陽長須速。故變月言日。則是陽生本未嘗速。而作易者速之。有是理乎。侯氏引豳詩一之日二之日。以為一之日周之正月。二之日周之二月。是古人呼月為日之證。（王氏詩說。亦踵其謬。辨見詩一之日下。）不知一之日。謂一月之日。二之日。謂二月之日。（見詩正義。）承上文七月流火九月授衣而省月字。非謂月為日也。徧考諸書。皆無謂月為日者。褚氏莊氏侯氏之說誠臆說也。曰。然則七日何所取義乎。曰。仍求之於本經而已。震之六二曰。震來厲億喪貝。躋于九陵。勿逐。七日得。既濟之六二曰。婦喪其茀。勿逐。七日得。喪而復得。

皆以七日為期。蓋日之數十。五日而得其半。不及半則稱三日。過半則稱七日。欲明失而復得。多不至十日。則云七日得。此卦之七日來復。亦猶是也。復為剛反。有去而復來之象。占者得此。則凡已去者可以來復。至多不過七日。故云七日來復。七日者。人事之遲速。非卦氣之遲速也。何須承坤計之。而云六日七分。又何須承姤計之。而云七月乎。必欲連坤與姤計之。則夫震與既濟之七日。又將連何卦以成數乎。彖傳天行也。乃統釋反復其道。七日來復之故。言占者所以如是者。剝盡而復。天之道也。（說見前乾行也下。）豈謂積累卦氣。以成七日。乃合於天道乎。蠱之彖傳曰。先甲三日。後甲三日。終則有始。天行也。文義與此相似。又將連何卦以計日乎。解經者。不考全經之例。宜乎多方推測。而卒無一當矣。

无祇悔

初九不遠復无祇悔。釋文。祇音支。辭也。馬同。音之是反。韓伯祁支反。云大也。鄭云病也。王肅作禔。時支反。陸云。禔安也。九家本作𢽳字。音支。引之謹案。九家作𢽳是也。廣雅。𢽳多也。（西京賦曰。炙炰夥。清酤𢽳。）无祇悔者。无多悔也。有不善未嘗不知。知之未嘗復行。故雖有悔而不至於多也。蓋知有不善則必悔。知而復行。則又多一悔矣。今不遠復者。知而不行。則但有不善之悔。而無復行之悔。是其悔無多也。𢽳字以多為

意以支為聲古音支歌二部相通故支聲與多相近說文芰字從艸支聲或從多聲作茤是其例也故多謂之⿰多攴祇從氏聲古音氏在支部亦與多聲相近說文姼字尺氏切從女多聲或從氏聲作㚶是其例也故多亦謂之祇襄二十九年左傳祇見疏也正義祇作多云晉宋杜本皆作多祇祇同音祇與多通猶祇與多通也多則大少則小高誘注呂氏春秋知度篇曰多大也是也故韓注又訓為大義與九家相表裏也若馬鄭王陸四家之說皆於文義未安殆非達詁或又讀祇為抵案祇從氏聲古音在支部抵從氐聲古音在脂部二部絕不相通未可以抵易祇也

大過　過涉　小過　過其祖　弗過防之　弗過遇之　弗遇過之

過以相與也　臣不可過也

引之謹案過者差也失也兩爻相失也陽爻相失則謂之大過陰爻相失則謂之小過故大元有差首以象小過有失首以象大過也凡卦爻相應則相遇不相應則相失故不遇謂之過大過二五皆陽不相應而相失故彖傳曰大過大者過也陽稱大陰稱小大者過也者陽爻與陽爻兩相失也傳又曰剛過而中言二五皆剛兩爻不相應而相失虞翻注曰剛過而中謂二失位无應案五失二之應亦為過也但所處之位尚得中也不曰剛中而應而曰剛過而中則過者不相應之謂也小過二五皆陰亦不相應而

相失。故象傳曰：小過，小者過，小者過者，陰爻與陰爻兩相失也。荀爽注曰：陰稱小，謂初應四，過二而去；三應上，過五而去。二五處中，見過不見應。案三四皆陽爻，而云四應初過二而去，三應上過五而去，則是大者過，而非小者過矣。再以大過例之，大過傳曰剛過而中，專謂二五兩爻。若謂九四、九三過五而應上六，則失其中矣，何云剛過而中乎？荀說非。大過為剛過而中，則小過為柔過而中。皆二五得中而不相應之謂也。小過六二過其祖，遇其妣，不及其君，遇其臣。過，不遇也；不及，亦不遇也。皆彼此相失之謂也。二與五相應，五爻若為陽爻，則為祖為君；今六五是陰爻，則為妣為臣。六二失九五之應，而應六五，故曰過其祖，遇其妣；不及其君，遇其臣。謂不遇其祖，而遇其妣；不遇其君，而遇其臣也。虞注曰：祖謂祖母，初也。母死稱妣。案祖謂大父，非謂大母也。不得以為祖母。上言祖，下言妣，則妣為祖母矣。又不得以妣為母也。王弼注曰：祖，始也。祖謂初。又曰：過而不至於僭，盡於臣位而已。案初六陰柔居下，不得謂之祖。盡於臣位，亦不得謂之遇。二家之說皆失之。象傳曰：不及其君，臣不可過也。謂己不遇其君，不可又不遇其臣也。臣不可過，乃釋經文遇其臣三字。猶九四往厲必戒，勿用永貞，傳曰：往厲必戒，終不可長也。終不可長，即釋勿用永貞也。正義謂臣不可自過其位，失之。不及也，過也，皆不遇之謂也。九三弗過逗防之，防，當也。秦風黃鳥篇箋：防，猶當也。禦也。黃鳥篇：百夫之防，百夫之禦。防，猶禦也。謂當上六也。虞以防為防，非。四言不與相失，而與相當，故曰弗過防之。王謂以陽當位，而不能先過防之，蓋以過防連讀，失之。剛柔異類而失中，相當則或相害，故又曰從或戕之也。猶言又從而戕之也。虞以從或連讀，王讀從字為句，皆失之。九四弗過逗遇之，謂遇初六也。虞謂過五失之。九家易曰：四體震動，上居五，故曰弗過遇之。案此說亦失之。經云弗過遇之，未嘗云弗過

居之也。不與相失而與相逢。故曰弗過遇之也。王曰。失位在下不能過。故得合於无咎之宜。案遇之。謂此爻遇彼爻。非合宜之謂也。或謂過遇為加意待之。案過遇二字不連讀。九三弗過防之。上六弗遇過之。過防遇過。皆不連讀。剛柔異類而失正。相逢者未必相得。故又曰往厲必戒也。上六弗遇逗過之。處過之極。一無所遇。雖以可與相應者。亦必相失。故上六與九三。若可剛柔相應。而驕亢之勢已成。終於不相遇而相失也。虞曰。謂四已變之坤。上得之三。故弗遇過之。虞意蓋謂四已變陰爻。上不遇九四。故得過之而適三。以此為弗遇過之之義。案上遇四。原不相應。何待四變陰爻而後弗遇乎。且象傳曰。山上有雷。小過。若四爻變而之坤。則是地中有山而為謙。不得謂之小過矣。虞說殊謬。王謂過而不知限。亦誤以過為過越之過。或謂遇過當作過遇。義同九四。案經文過離為韵。非誤倒也。且上爻處過之極。當為過之。不當為遇之。故傳曰弗遇過之。已亢也。過與遇相反。而云弗過遇之。弗遇過之者。猶明與晦相反。而明夷之上六云不明晦。損與益相反。而損之九二上九云弗損逗益之也。大過上六處過之極。與小過上六同。故其辭曰過涉滅頂凶。過者。失也。誤也。鄭注樂記。高注秦策。並云。過。誤也。過涉者。誤涉也。王謂涉難過甚。失之。後漢書趙典傳。載趙溫書曰。於易一為過。再為涉。三而弗改。滅其頂凶。強分過涉為二。亦失之。涉水必自淺處。誤涉則以深為淺。勢必陷於淵而滅頂矣。其九二傳曰。老夫女妻。過以相與也。謂九二不與九五相應。而應初六。此老彼少。年不相當。而相與為夫婦。故曰過以相與也。虞曰。謂二過初與五。五過上與二。案九二九五皆陽爻。九二不可謂之婦。九五不可謂之妻。不得以為二五相與也。王曰。老過則枯。少過則稚。以老分少。則稚者長。以稚分老。則枯者榮。過以相與之謂也。案老不可以分少。少不可以分老。王說殆不可通。過者。差也。誤也。不相當之謂也。以猶而

也。泰六四。不戒以孚。謂不戒而孚也。大戴禮曾子制言篇。富以苟不如貧以譽。生以辱不如死以榮。謂富而苟貧而譽生而辱死而榮也。昭十一年左傳。桀克有緡以喪其國。紂克東夷而隕其身。謂桀克有緡而喪其國也。莊二十四年公羊傳。戎衆以無義。謂衆而無義也。餘見釋詞。大過小過本取兩爻相失不相應之義。而解者或以為過甚之過。或以為過越之過。過甚之過。已與象辭爻辭諸過字無當。惟小過象傳。行過乎恭。喪過乎哀。用過乎儉。作過甚解。至謂本爻過越某爻而應某爻。則尤非經意。夫初之過三應四。二之過四應五。三之過五應上。以及過初為二。過二為三。過三為四。過四為五。過五為上。六十四卦無不皆然。何獨於大過小過言之乎。斯不察之甚矣。

樽酒簋貳用缶

坎六四。樽酒簋貳用缶。鄭虞二家。皆以樽酒簋為句。貳用缶為句。鄭注曰。六四上承九五。又互體在震上。天子大臣以王命出會諸侯。尊於簋副設元酒而用缶也。見禮器正義。虞注曰。震主祭器。故有樽簋。坎為酒。簋黍稷器。三至五有頤口象。震獻在中。故為簋。坎為木。震為足。坎酒在上。樽酒之象。貳。副也。坤為缶。禮有副尊。故貳用缶耳。王以樽酒為句。簋貳為句。用缶為句。注曰。雖復一樽之酒。二簋之食。瓦缶之器。納此至約。自進於牖。乃可羞之於王公。薦之於宗廟。引之謹案。簋非盛酒之器。何得云尊於簋。正尊與副尊同一尊也。何以此用簋而彼用缶。凡禮言尊于房戶

之閒。兩甒有禁。元酒在西。（士冠禮）尊兩壺于房戶閒。斯禁有元酒在西。（鄉飲酒禮）皆不閒元酒之尊異器。鄭說非也。虞以樽酒與簋並列。而貳用缶。則但承樽言之。而不及簋。若然。則經當云樽酒貳用缶。文義乃通。何為隔以簋字。使上下不相屬乎。副尊用缶。而正尊所用之器。又何以略而不言乎。虞說亦非也。（晁說之訓貳為益。而引周禮大祭三貳。弟子職周旋而貳為證。然貳無用缶之文。其說亦未確。）今案象傳曰。樽酒簋貳。剛柔際也。則貳字當上屬為句。（簋貳猶士喪禮下篇言笾二甒二也。）王注以為一樽之酒。二簋之食。其說得之。惟於用缶之義尚未實指其事。案禮器曰。五獻之尊。門外缶。門內壺。是缶可為尊也。又曰。夫奧者。老婦之祭也。盛於盆。尊於瓶。正義曰。盛食於盆。謂粢盛也。盆謂缶也。爾雅盎謂之缶。郭注曰。盆也。盛於盆者。盛黍稷於缶。以代簠簋也。然則用缶云者。以缶為尊。又以缶為簋也。故曰。樽酒簋貳用缶。墨子節用篇。古者堯治天下。飯於土熘。啜於土形。（與鉶同。）漢書司馬遷傳。熘作簋。顏注曰。簋所以盛飯也。土謂燒土為之。即瓦器也。土簋蓋即缶也。

祇既平

九五。坎不盈。祇既平。（釋文。祇音支。又祁支反。祇。京作禔。音支。又上支反。）說文同。安也。鄭云。當為坻。小邱也。（並見釋文）王云。祇。辭也。為坎之主。盡平乃无咎。引之謹案。經凡言喪亂既平。原隰

既平上二字皆實指其事此云祇既平祇字亦當實有所指王注以為語辭非也京作禔而訓安與平意相近如其說則當云禔且平文義方安不得云禔既平也鄭云小邱則以為水中坻之坻然祇從氏聲古音在支部（京本作禔古音亦在支部）坻從氐聲古音在脂部二部絕不相通不得以祇為坻也（或讀祇為坻誤與鄭同祇從氏聲坻從氐聲古音各為一部也且坻既平文義亦未安）今案祇讀當為疧爾雅疧病也（釋文疧祈支反又音支）孫炎曰滯之病也說文疧病不翅也字或作疷爾雅說文疧本作疷字書曰疷病也聲類猶以為疧字又通作祇小雅何人斯篇俾我祇也毛傳曰祇病也（釋文祇祈支反）是也疧既平者病已平復也說苑辨物篇苗父之為毉也諸扶而來舉而來者皆平復如故（漢書王褒傳疾平復適歸）是病愈為平也說卦傳曰坎為心病為耳痛故稱疧作祇作禔皆借字耳三至五成艮坎為疾病艮以止之故其病平復也坎不盈一事也疧既平又一事也分而釋之其義乃明

壯于大輿之輹

大壯九四壯于大輿之輹虞翻輿作車輹作腹注曰坤為大車為腹（並說卦文今本車作輿）四之五折坤故壯于大車之腹（見集解）引之謹案晉語曰震車也（韋注曰易坤為大車震為動為雷今云車者車亦動聲象雷其為小車乎案大車亦動聲亦象雷不必小車而後為震也）閔元年左傳畢萬筮仕於晉遇屯之比

辛廖占之曰。震為土車從馬。杜注曰。震變為坤。震為車。坤為馬。僖十五年傳。晉獻公筮嫁伯姬於秦。遇歸妹之睽。史蘇占之曰。震之離。亦離之震。車說其輹。火焚其旗。服虔注曰。震為車。見正義。是震有為車之象。大壯外卦震。震為車。九四陽爻。陽稱大。故取象於大輿也。輹車下縛也。見僖十五年傳注。九四震之下畫。故取象於輹也。易之取象。多有在說卦之外者。不得以坤為大車。及為腹之文。而曲為穿鑿。

喪羊于易　喪牛于易

六五。喪羊于易。釋文。易。陸作場。謂壃場也。朱子語類曰。喪羊于易。不若解作疆場之場。漢食貨志。疆場之場。正作易。後有喪牛于易。旅上九。亦同此義。家大人曰。凡易言同人于野。同人于門。同人于宗。伏戎于莽。同人于郊。拂經于邱。遇主于巷。末一字皆實指其地。喪羊于易。喪牛于易。文義亦同。荀子富國篇。觀國之治亂臧否。至於疆易。而端已見矣。周頌載芟傳曰。畛。易也。漢書禮樂志。安世房中歌。吾易久遠。晉灼曰。易。疆易也。漢沛相楊統碑。疆易不爭。魏橫海將軍呂君碑。慎守畺易。是古疆場字多作易。故說文無場字。

康侯　離王公也

晉。康侯。荀爽注曰。陰進居五。處用事之位。陽中之陰。侯之象也。陰性安靜。故曰康

侯。虞翻注曰。坤為康。康安也。初。動體也。震為侯。故曰康侯。引之謹案。荀說是也。卦自觀來。彖傳曰。柔進而上行。謂六四進五也。則所謂侯者。當指此爻。蓋六五離之中畫也。僖二十五年左傳。說晉侯納王事曰。筮之遇大有三三（杜注。乾下離上。大有。）之睽。三三（杜注。兌下離上。睽。大有九三變而為睽。）曰吉。且是卦也。天為澤以當日。天子降心以逆公。不亦可乎。是以離日為公侯也。晉上體離。故謂之侯。何必初爻動而後為侯乎。杜預解左傳曰。日之在天。垂曜在澤。天子在上。說心在下。是降心逆公之象。夫傳以日為公。杜乃以日為天子。失之矣。成十六年傳。南國蹶。射其元王中厥目。杜注曰。南國勢蹶。則離受其咎。離為諸侯。又為目。是離為諸侯。舊有此說。又離象傳。六五之吉。離王公也。正義曰。五為王位。而言公者。此連王而言公。取其便文以會韻也。案離有諸侯之象。六五以陰居尊。猶晉之六五為侯也。故曰公。非以會韻而言公也。

用錫馬蕃庶

虞注曰。初。動體也。震為馬。（謂初動成震。）引之謹案。彖曰。順而麗乎大明。柔進而上行。是以康侯用錫馬蕃庶。晝日三接也。則本卦自有錫馬之象。何須變坤為震乎。今案馬謂坤也。坤卦辭曰。利牝馬之貞。京氏易傳說坤象曰。於類為馬。引易云。行地无疆。閔元年左傳。畢萬筮仕於晉。遇屯之比。辛廖占之曰。震為土。車從馬。杜注曰。震

變為坤震為車坤為馬是其明證也

王假有家　王假之

家人九五王假有家陸績注曰假古雅切大也王得尊位據四應二以天下為家故曰王假有家見集解王注曰假更白切至也履正而應處尊體巽王至斯道以有其家者也引之謹案此假與王假有廟之假不同彼當訓至此當訓大陸以假為大是也而謂以天下為家則與家人之義不合家讀門以內非謂天下也王假有家者王者寬假其家人也鄉飲酒義曰夏之為言假也養之長之假之仁也釋名曰夏假也寬假萬物使生長也是假有寬大之義鄉飲酒義又曰天地温厚之氣始於東北而盛於東南此天地之盛德氣也此天地之仁氣也外卦為巽位在東南九五體之而有温厚之德是以愛其家人而相寬假也故象傳曰王假有家交相愛也有辭之助也借以足句而無意義萃象辭王假有廟亦與此同而王以有家為有其家又以王假為王至斯道則古訓疏而句讀亦舛矣又案豐象辭王假之馬融注曰假大也見釋文虞王二家皆曰至也亦當以訓大為長王假之者王者有以廣大之也假訓為大故象傳曰王假之尚大也

匪躬之故　隨无故也

蹇六二。王臣蹇蹇。匪躬之故。王注曰。居不失中。以應於五。不以五在難中。私身遠害。執心不回。志匡王室者也。正義曰。盡忠於君。匪以私身之故。而不往濟君。故曰匪躬之故。引之謹案。如王注。則遠害之故在於私身。經當云匪以私躬之故。而遠害。文義始明。今乃省遠害之文。而但曰匪躬之故。則所謂躬之故者。指何事言之乎。恐經文不如是之晦也。今案。故。事也。廣雅曰。故。事也。繫辭傳。又明於憂患與故。韓注曰。故。事故也。正義曰。使人明曉於憂患。并與萬事也。又是故知幽明之故。感而遂通天下之故。是以明於天之道而察於民之故。正義並曰。故謂事也。言王臣不避艱難。盡心竭力者。皆國家之事。而非其身之事也。故曰王臣蹇蹇。匪躬之故。不言事而言故者。以韻初爻之譽也。

雜卦傳。隨无故也。蠱則飭也。韓注曰。隨時之宜。不繫於故也。隨則有事。受之以蠱。飭。整治也。蠱所以整治其事也。案。隨彖傳。天下隨時。乃天下隨之之譌。隨時之義。乃隨之時義之譌。據王肅本。未可據之以詁經也。今案。故。事也。隨之為道。動靜由人。而已無事。故曰隨无故也。蠱則有事矣。有事則當整治。故曰蠱則飭也。玩則字文義。與上句正相呼應。明隨無事而蠱則有事也。蠱之為言。猶故也。

十朋之龜

損六五。或益之十朋之龜。正義曰。馬鄭皆案爾雅云。十朋之龜者。一曰神龜。二曰

靈龜。三曰攝龜。四曰寶龜。五曰文龜。六曰筮龜。七曰山龜。八曰澤龜。九曰水龜。十曰火龜。集解引崔憬曰。元龜價直二十大貝。龜之最神貴者。雙貝曰朋也。引之謹案爾雅龜名有十。然無稱朋之文。爾雅又曰。龜俯者靈。仰者謝。前弇諸果。後弇諸獵。左倪不類。右倪不若。與周官六龜相應。何以不在此數也。馬鄭之說。殆不可從崔氏之說。本於漢書食貨志王莽所定。十。志曰。元龜岠冄。長尺二寸。直二千一百六十。為大貝十朋。公龜九寸。直五百。為壯貝十朋。侯龜七寸以上。直三百。為幺貝十朋。子龜五寸以上。直百。為小貝十朋。是為龜寶四品。大貝四寸八分以上。二枚為一朋。直二百一十六。壯貝三寸六分以上。二枚為一朋。直五十。幺貝二寸四分以上。二枚為一朋。直三十。小貝寸二分以上。二枚為一朋。直十。不盈寸二分。漏度不得為朋。率枚直錢三。是為貝貨五品。莽作事多依經說。蓋當時施孟梁邱諸家有訓朋為兩貝者。故莽用之。蘇林注食貨志。亦曰。兩貝為朋。此與詩七月傳兩樽曰朋同義。尋繹文義。此說為長。小雅菁菁者莪篇錫我百朋。箋曰。古者貨貝五貝為朋。淮南道應篇大貝百朋。高注曰。五貝為一朋。廣韻朋字注。五貝曰朋。書云。武王悅箕子之對。賜十朋也。疑出尚書大傳。五貝曰朋。則鄭注也。古敔敦銘曰。貝五十朋。是稱朋者唯貝而已。韓子飾邪篇越王句踐恃大朋之龜與吳戰而不勝。大朋之龜。蓋即元龜直二十大貝者。十朋之龜。猶言百金之魚耳。不當如馬鄭所說。虞仲翔亦沿其誤

有孚惠心　有孚惠我德

益九五。有孚惠心。勿問元吉。有孚惠我德。王注曰。為惠之大。莫大於心。因民所利

而利之爲惠而不費惠心者也以誠惠物物亦應之故曰有孚惠我德也正義曰我既以信惠被於物物亦以信惠歸於我故曰有孚惠我德也引之謹案惠卽德也而云惠我德則文不成義王說非也今案爾雅曰惠順也有孚惠心者言我信於民順民之心也有孚惠我德者言民信於我順我之德也蓋卦體上巽巽順也互體下坤坤亦順也五處巽中二居坤首二五相應有上下交相順之象故旣曰惠心又曰惠我德也象傳曰損上益下君順民心之謂也又曰民說無疆民順君德之謂也

亦未繘井

井汔至亦未繘井王注曰已來至而未出井也正義曰汔幾也繘綆也雖汲水以至井上以與已同然綆出猶未離井口而鉤羸其瓶而覆之也家大人曰正義所云非注意也注內出字正釋繘字廣雅曰矞出也矞與繘通矞訓為出故出井謂之矞井作繘者字之假借耳汔至者所汲之水幾至井上也亦未矞井者所汲之水尚未出井口也象曰汔至亦未繘井未有功也蓋水已出井人得其用而後汲者有功今未出井故未有功也揆之文義王注為長蓋漢代經師說易有訓繘為出者而輔嗣用之也諸家以繘為綆者失之引之謹案震為出巽為入井上坎下巽巽

以木入水而無出象故云未矞井也。

舊井无禽

初六。井泥不食。舊井无禽。王弼曰。久井不見渫治。禽所不嚮。而況人乎。干寶曰。舊井亦皆清潔。无水禽之穢。崔憬曰。久廢之井。不獲以其時舍。故曰舊井无禽。禽。古擒字。擒猶獲也。（二說見集解。）引之謹案。易文凡言田有禽。田无禽。失前禽。皆指獸言之。此禽字不當有異。井當讀為阱。阱字以井為聲。（說文。阱大陷也。从𨸏井井亦聲。）故阱通作井。與井泥不食之井不同。井泥不食。一義也。舊阱无禽。又一義也。阱與井相似。故因井而類言之耳。粊誓杜乃擭斂乃穽。（與阱同。）鄭注曰。山林之田。春始穿地為穽。或投擭其中以遮獸。（見正義。）秋官雝氏春令為阱擭溝瀆之利於民者。秋令塞阱杜擭。鄭注曰。阱穿地為塹。所以禦禽獸。其或超踰則陷焉。世謂之陷阱。又冥氏為阱擭以攻猛獸以靈鼓敺之。注曰。敺之使驚趨阱擭。魯語。鳥獸成於是乎設穽鄂以實廟庖。韋注曰。穽陷也。鄂作格。所以誤獸也。謂立夏鳥獸已成。設取獸之物。（廣雅說鄂曰。不入陷穽。不羅罘罔。則他獸固入陷穽矣。）是阱所以陷獸也。舊阱。湮廢之阱也。阱久則淤淺。不足以陷獸。故无禽也。所以无禽。由於阱不可用。故曰舊阱无禽。時舍也。卦體上坎下巽。坎為陷。巽為入。故有禽獸陷入於阱之象。初六陰爻體坤。坤土塞阱。故湮廢而不用也。不然

則久井不見渫治。為禽所不嚮。仍是井泥不食之義。既云井泥不食。其義已足。何須又言舊井无禽乎。井水至深。非綆與瓶不能汲。禽則何能取而飲之乎。若干氏之解為水禽。崔氏之讀禽為擒。無論易之言禽者。從無此例。且井中安得有水禽。又有何物可擒獲乎。直不足辯矣。

又案集解虞翻說井泥不食云。初下稱泥。巽為不果。无噬嗑食象。下而多泥。故不食也。今本集解不誤為木。而惠氏周易述。遂據之以解舊井无禽。以為古者井樹木果。故孟子井上有李。禽來食之。井壞不治。故无木果樹於側。亦无禽鳥來也。案說卦傳云。巽為不果。不云巽為木果。乾已為木果矣。豈有巽又為木果者乎。惠說甚誤。

井谷射鮒

九二。井谷射鮒。王弼注曰。谿谷出水。從上注下。水常射焉。井之為道。以下給上者也。而无應於上。反下與初。故曰井谷射鮒。鮒謂初也。釋文射食亦反。徐食夜反。鄭王肅皆音亦。云厭也。引之謹案。說文壑字從谷。谷猶壑也。莊子秋水篇說埳井之鼃曰。擅一壑之水。而跨跱埳井之樂。壑即谷也。井中容水之處也。秋水篇又曰。井魚不可以語於海者。拘於虛也。（俗本改魚為鼃。辨見讀書雜志。）呂氏春秋諭大篇曰。井中之無大

魚也。新林之無長木也。井中無大魚。故鄭注曰。所生魚無大魚。但多鮒魚耳。言微小也。（見劉逵吳都賦注。）射。謂以弓矢射之也。易凡言射隼射雉皆然。射鮒不應獨異。呂氏春秋知度篇曰。非其人而欲有功。譬之若射魚指天而欲發之當也。淮南時則篇曰。命漁師始漁。天子親往射魚。說苑正諫篇曰。昔白龍下清冷之淵。化為魚。漁者豫且射中其目。白龍上訴天帝。天帝曰。魚固人之所射也。是古有射魚之法也。射而取之。有所得矣。然得於下而無應於上。故象傳謂之无與也。左思吳都賦曰。雖復臨河而釣鯉。無異射鮒於井谷。射鮒與釣鯉並言。其為射而取之明矣。蓋晉以前治易者。本有是說。故太沖用之也。鄭王諸家或訓為注射。或訓為厭。皆不得其解而為之辭。又案子夏傳曰。井中蝦蟇呼為鮒魚也。（見正義。）井中蝦蟇。莊子所謂埳井之鼃也。不聞名為鮒魚。子夏傳非也。

　並受其福

九三。王明並受其福。荀爽注曰。王道明而天下並受其福。引之謹案。並之言普也。徧也。謂天下普受其福也。古聲並普相近。故說文普字以並為聲。（說文。普。日無色也。從日並聲。徐鍇傳曰。日無光則遠近皆同。故從並。有聲字。傳寫誤多之也。鍇不知古音。故以為誤。鉉本遂刪聲字矣。）史記漢碑之⿰言竝。（說文。新附曰。譜。從言普聲。史記從竝。據此則史記三代世表。十二諸侯年表。太史公自敘。諸譜字皆作⿰言竝。今本作譜。後人改之也。孫叔敖碑陰。孫氏宗族⿰言竝紀。隸釋曰。⿰言竝即譜也。杜預春秋左

氏傳敘地名譜第。釋文曰。譜本又作諩。言旁作竝。亦以竝爲聲也。竝普聲相近。故普通作竝。大戴禮記公冠篇竝遵大道郊。或續漢禮儀志注引博物記竝作普。嵩山大室神道石闕銘。竝天四海。即普天字。小雅賓之初筵篇既醉而出。竝受其福。謂主人與衆賓普受其福也。詳見本條下。立政曰。以竝受此丕丕基。謂武王普受此大業也。詳見本條下。

小人革面

革上六。君子豹變。小人革面。正義曰。小人處之。但能變其顏面容色。順上而已。李鼎祚曰。兌爲口。乾爲首。今口在首上。面之象也。見集解。引之謹案。廣雅曰。面鄉也。鄉與向同。革面者。改其所鄉而鄉君也。上六下應九三。則九三者其所鄉也。然九三剛而不中。非所宜鄉。不若鄉九五之爲得正。是以改其所鄉。而鄉九五也。象傳曰。小人革面。順以從君也。則鄉九五之謂矣。夏官撢人。使萬民和說而正王面。鄭注曰。面。猶鄉也。使民之心曉而正鄉王。正所謂小人革面。順以從君也。不然。而小人但改其顏面容色。則心猶未改。豈得遂謂之順從乎。至口在首上而爲面。則形體出於天性。又不可得而變改者也。魏志武帝紀載漢獻帝策命曰。遠人革面。華夏充實。文選革面作回面。李善注引劇秦美新曰。海外遐方。回面內鄉。陸機漢高祖功臣頌曰。覩幾蟬蛻。悟主革面。顧悅之訟殷浩疏曰。仰憑皇威。羣醜革面。見晉書殷浩傳。梁書

武帝紀齊帝璽書曰革面回首謳吟德澤皆謂革鄉爲革面

覆公餗

鼎九四覆公餗有二說說文曰鬻鼎實惟葦及蒲（即維筍及蒲之異文）或作餗周官醢人疏引鄭注曰糝謂之餗震爲竹竹萌曰筍筍者餗之爲菜也蓋據大雅其蔌維何維筍及蒲之文此一說也說文曰陳畱謂鍵爲鬻（鍵與饘同）釋文引馬融注曰餗鍵也（僖二十四年穀梁傳疏引馬融曰餗謂糜也）繫辭傳易曰鼎折足覆公餗馬本餗作鬻此又一說也引之謹案馬注爲長昭七年左傳正考父鼎銘曰饘於是鬻於是以餬余口杜注於是鼎中爲饘鬻是鍵爲鼎實古有明文故博古圖有宋公䜌餗鼎餗鼎者鬻鼎也若筍與蒲乃醢人加豆之實不聞以之實鼎大雅之蔌殆非此所謂餗也辯見大雅

匕鬯

震彖辭不喪匕鬯匕有二說鄭注曰升牢於俎君匕之臣載之（見集解）王注曰匕所以載鼎實此以匕爲出牲體之器也許氏說文曰鬯以𩰪釀鬱艸芬芳條暢（各本誤作攸服）以降神也从凵凵器也中象米匕所以扱之引易曰不喪匕鬯此以匕爲取鬯酒之器也引之謹案許說爲長匕謂柶也說文曰柶匕也又曰匕一名柶祭祀之禮尸祭鬯酒則以柶扱之天官小宰凡祭祀贊王祼將之事鄭注曰凡鬱鬯受祭

之啐之奠之。疏曰。謂王以圭瓚酌鬱鬯獻尸。后亦以璋瓚酌鬱鬯獻尸。尸皆受灌地降神。名為祭之。是尸受鬯酒。有祭之之禮。祭之則必以柶扱酒矣。士冠禮冠者即筵坐。左執觶。右祭脯醢。以柶祭醴三。疏曰。三祭者。一如昏醴始扱一祭。又扱再祭也。是其例也。匕所以扱鬯酒。故以匕鬯竝言。不然。則祭器多矣。何獨取於匕乎。鬯亦器也。謂圭瓚也。圭瓚以盛鬯酒。因謂圭瓚為鬯。春官大宗伯。凡祀大神。享大鬼。祭大示。涖玉鬯。省牲鑊。奉玉齍。玉齍。謂玉敦也。玉鬯。謂圭瓚也。鄭注分玉鬯為二。以玉為禮神之玉。失之。辯見周官。周語有神降于莘。王使大宰忌父帥傅氏及祝史奉犧牲玉鬯往獻焉。韋注曰。玉鬯。鬯酒之圭。長尺二寸。有瓚。所以灌地降神之器。說文作瑒云。圭尺二寸。有瓚。以祠宗廟者也。是圭瓚得謂之鬯也。匕有淺斗。鄭注士冠禮曰、柶狀如匕、又注少牢饋食禮曰。疏匕挑匕。皆有淺斗。狀如飯橾。瓚槃大五升。見春官典瑞注。皆器之仰受者也。震上二畫中虛。下一畫承之。正象仰受之器。上下皆震象匕。從瓚上扱取酒也。言匕鬯而不及他器者。祭統曰。獻之屬莫重於祼。故以祼器言之。

鴻漸于磐

漸六二。鴻漸于磐。馬融曰。山中石磐紆。故稱磐。虞翻曰。艮為山石。坎為聚。聚石稱磐。王弼曰。磐。山石之安者也。引之謹案。漸之為義。循次而進。三爻止漸于陸。而二

爻遠在山石之上。非其次也。且徧考西漢以前之書。言磐石者。皆連石字為文。無單稱磐者。今案史記孝武紀封禪書漢書郊祀志。竝載武帝詔曰。鴻漸于般。孟康注曰。般水涯堆也。其義為長。初爻漸于干。干水涯也。二爻漸于般。般為水涯堆。則高於水涯矣。三爻漸于陸。爾雅。高平曰陸。則又高於水涯堆矣。此其次也。許氏說文偁易孟氏古文也。而其書有般無磐。則古文周易作般。不作磐可知。屯初九磐桓亦然。祇以後漢注家解為磐石。故其字亦遂作磐。所謂說誤於前。文變於後也。漢詔作般。殆本古文經。孟康之注。殆前漢經師之說。與般之言泮也。陂也。衛風氓篇。隰則有泮。毛傳曰。泮。陂也。其狀陂陀然。高出涯上。因謂之般焉。鴻漸于般。猶曰鳧鷖在潀。潀水外之高者也。鳧鷖鄭箋。六二居艮之中。為坎之首。二與四互成坎。具山之體。而又在水之湄。則水涯堆之象矣。馬氏既誤以為山石磐紆。遂竝以三爻之陸為山上高平。爾雅。高平曰陸。在釋地。則非山上可知。豳風鴻飛遵陸。尤非山上之稱。上九之漸于陸。則又阿字之譌也。虞氏又以初爻之干為小水。從山流下。皆不得其解。而為之辭。

遲歸有時　大畜時也

歸妹九四。歸妹愆期。遲歸有時。虞翻曰。震春兌秋。坎冬離夏。四時體正。故歸有時也。王弼曰。愆期遲歸。以待時也。家大人曰。時當讀為待。經言歸妹愆期。遲歸有待

故傳中之曰。愆期之志。有待而行也。釋文。有待而行也。一本待作時。是傳之有待亦或借時為之。愈以知經之有時為待之假借也。待時俱以寺為聲。故二字通用。蹇象傳。宜待也。張璠本待作時。方言。萃離時也。廣雅時作待。月令。毋發令而待。呂氏春秋季夏紀作無發令而干時。是其例矣。歸妹愆期遲歸有待。待與期為韻。猶離騷路脩遠以多艱兮。騰衆車使徑待。路不周以左轉兮。指西海以為期。待與期亦為韻也。隱七年穀梁傳注引此正作遲歸有待。

雜卦傳。大畜時也。无妄災也。韓注曰。因時而畜。故能大也。引之謹案。卦彖多言時義。何獨於大畜而曰因時。此非經意也。時當讀為待。古字時與待通。見上大畜待也者。天災將至。大畜積以待之也。易緯坤靈圖曰。震下乾上无妄。天精起。帝必有洪水之災。天生聖人使殺之。故言乃統天也。乾下艮上大畜。天災將至。豫畜而待之。人免於饑。故曰元亨。其曰震下乾上无妄。帝必有洪水之災。正所謂无妄災也。曰乾下艮上大畜。天災將至。豫畜而待之。正所謂大畜待也。乾元序制記曰。賢子繼世而立。有災方來。豫畜而待之。此所謂轉禍為福。天災雖至。萬民無饑寒之色。亦與坤靈圖之說相表裏。蓋漢世經師有此說。而緯用之也。其義為長。

豚魚吉

中孚。豚魚吉。彖傳曰。豚魚吉。信及豚魚也。王注曰。魚者。蟲之隱也。豚者。獸之微賤者也。爭競之道。不興。中信之德。淳著。則雖微賤之物。信皆及之。引之謹案。物之微者多矣。何獨取豚魚為象。豚魚無知。可以愛物之仁及之。不可以化邦之信及之也。竊疑豚魚者。士庶人之禮也。士昏禮。特豚合升去蹄。魚十有四。士喪禮。豚合升。魚鱄鮒九。朔月。奠用特豚魚腊。楚語。士有豚犬之奠。庶人有魚炙之薦。王制。庶人夏薦麥。秋薦黍。麥以魚。黍以豚。豚魚乃禮之薄者。然苟有中信之德。則人感其誠而神降之福。故曰豚魚吉。言雖豚魚之薦亦吉也。信及豚魚者。及至也。至於豚魚之薄。而信亦章也。隱三年左傳曰。苟有明信。澗谿沼沚之毛。蘋蘩薀藻之菜。筐筥錡釜之器。潢汙行潦之水。可薦於鬼神。可羞於王公。此之謂也。損之彖曰。二簋可用享。既濟九五曰。東鄰殺牛。不如西鄰之禴祭。實受其福。其義通於此矣。虞仲翔求其說而不得。乃讀豚為遯。而以為遁魚。李鼎祚謂失化邦之指。近世說經者。又以為魚之似豚者。江豚也。江豚欲風則踊。以此為豚魚之信。夫江豚有信。何益於人。而以為吉乎。蓋說之愈鑿。而失之愈遠矣。

鳴鶴在陰

虞翻注中孚曰。訟四之初也。坎孚象在中。謂二也。故稱中孚。二在訟時。體離為鶴

在坎陰中。有鶴鳴在陰之義也。又注九二鳴鶴在陰。曰震為鳴。訟離在鶴坎為陰夜。鶴知夜半。故鳴鶴在陰。引之謹案。此謂本卦九二至六四。互體成震。震為鳴。訟九二至九四。互體成離。離為鶴也。其實震亦為鶴。荀爽九家易曰。震為鵠。鵠即鶴之假借。莊子天運篇。鵠不日浴而白。庚桑楚篇。越雞不得伏鵠卵。釋文。鵠本亦作鶴。史記滑稽傳。齊王使淳于髡獻鵠於楚。藝文類聚引作獻鶴。李善注北山移文。引古今篆隸文體曰。鶴頭書。髮鬚鵠頭。故有其稱。嵇康琴賦。下逮謠俗。蔡氏五曲。王昭楚妃。千里別鶴。即南史褚彥回傳別鵠之曲。震為善鳴。故又為鶴。鶴善鳴之鳥也。藝文類聚引韻集曰。鶴善鳴鳥。小雅曰。鶴鳴于九皋。聲聞于野。是其善鳴也。魏志管輅傳注載輅別傳曰。家雞野鵠。猶尚知時。況於人乎。鵠亦鶴之假借。謂雞知將旦。鶴知夜半也。藝文類聚鳥部上引墨子曰。鶴雞時夜而鳴是也。正與鳴鶴在陰之義相合。

繻有衣袽

既濟六四。繻有衣袽。終日戒。虞本繻作襦。釋文。繻。子夏作襦。王廙同。注曰。乾為衣。故稱襦。今本集解作繻。誤。袽。敗衣也。袽與帤同。說文。帤。弊衣也。乾二之五。謂泰二之五成既濟。衣象裂壞。故襦有衣袽。謂伐鬼方。三年乃克。旅人勤勞。衣服皆敗。王注曰。繻宜曰濡。衣袽。所以塞舟漏也。夫有隙之棄舟而得濟者。有衣袽也。盧氏曰。繻者。布帛端末之識也。袽者。殘弊帛。可拂拭器物也。繻有為衣袽之道也。四處明闇之際。貴賤无恆。猶或為衣。或為袽也。見集解。

引之謹案如王說則經當作舟漏而濡有衣袽以塞之文義始明今但云濡有衣袽則所濡者何物所謂衣袽者又將何用乎恐經文不如是之晦也如盧說則經當作繻有為衣袽之道文義始明今但云繻有衣袽則為之意不見且為衣袽者布帛也不直言布帛而但舉端末之識區區端末之識豈遂可以為衣乎二說殆非達詁惟虞氏差為近之然必承伐鬼方言之則非爻各為義不必相承也又謂乾二之五衣象裂壞故繻有衣袽如其說則經何不於二五兩爻言之而言之於四爻乎且繻即衣名不得又以衣袽之衣為衣服也今案說文繻㬻衣也㬻溫也㬻衣所以禦寒也有之言或也（古有或同聲故或通作有姤九五有隕自天言或隕自天也盤庚曰乃有不吉不迪顛越不恭暫遇姦宄乃有乃或也多士曰朕不敢有後孟子梁惠王篇引書曰天下曷敢有越厥志敢有敢或也鄘風載馳篇大夫君子無我有尤言無我或尤也又春秋凡言日有食之者皆謂日或食之也）衣讀衣敝緼袍之衣（於氣切）謂箸之也易通卦驗曰坎主冬至四在兩坎之閒（二四互坎）固陰沍寒不可無㬻衣以禦之六四體坤為布（說卦傳坤為布）故稱繻處互體離之中畫（三五互離）離火見克於坎水有敗壞之象故稱袽四在外卦之內有箸於外而近於內之象故稱衣（於氣切）衣袽謂箸敗壞之繻也禦寒者固當衣繻矣乃或不衣完好之繻而衣其敗壞者則不足以禦寒譬之人事患至而無其備則可危也故曰繻有衣袽終日戒故象傳曰君子以思患而豫防之

爻辰

易之取象見於說卦者。較然可據矣。漢儒推求卦象。皆與說卦相表裏。而康成則又以爻辰說之。陽爻之初二三四五上。值辰之子寅辰午申戌。陰爻之初二三四五上。值辰之未酉亥丑卯巳。而以十二辰之物象。十二次之星象配之。（詳見惠氏易漢學。）舍卦而論爻。已與說卦之言乾為坤為者異矣。而其取義又多迂曲。如九二爻。鄭以為辰當值寅者也。而於困九二困于酒食注云。二據初。辰在未。未上值天廚。酒食象。（見士冠禮疏。）則舍本爻之寅。而言初爻之未。未值天廚。何不繫於值未之初六。而繫於值寅之九二乎。九三爻當值辰者也。而於離九三鼓缶而歌注云。艮爻也。位近丑。丑上值弁星。弁星佀缶。（詩宛丘正義。）則舍辰宮之星。而言丑宮之星。丑者六四所值之辰。豈九三所值乎。艮主立春。所值者寅也。何不取象於寅。而取於所近之丑乎。坎六四。尊酒簋貳用缶。注云。爻在丑。丑上值斗。可以斟之象。斗上有建星。佀簋。建星上有弁星。弁星形又如缶。（宛丘正義。）爻辰既值斗。何不遂取斗象。而取於斗所酌之尊。又不直取建星弁星。而取建星弁星所佀之簋與缶。不亦迂回而難通乎。上六繫用徽纆。注云。爻辰在巳。巳為蛇。蛇蟠屈佀徽纆也。（宣二年公羊傳疏。）爻辰既在巳而為蛇。何不遂取蛇象。而取蛇所佀之徽纆乎。初九辰在子。子為鼠。九二辰在寅。寅

為虎。九三辰在辰。辰為龍。九四辰在午。午為馬。九五辰在申。申為猴。上九辰在戌。戌為犬。初六辰在未。未為羊。六二辰在酉。酉為雞。六三辰在亥。亥為豕。六四辰在丑。丑為牛。六五辰在卯。卯為兔。豈亦將象其禽之所侶。以為爻乎。展轉牽合。徒見糾紛耳。且未宮之天廚。丑宮之天弁。史記天官書漢書天文志皆不載。天官書。張素為廚。主觴客。在鶉火之次。非未宮。鄭所謂未值天廚丨蓋輿鬼之屬。外廚六星也。輿鬼。未宮鶉首之宿。則西漢時尚未有此星名。開元占經。石氏星占有天弁。甘氏星占有外廚。案甘石天文各八卷。見於天官書正義所引七錄。而漢書藝文志無之。則其書後出可知。況易作於殷周之際。安得所謂天廚天弁者而比象之乎。李鼎祚集解序。自言刊輔嗣之野文。補康成之逸象。而所采鄭注。不及爻辰一語。可謂知所去取矣。又案乾卦正義曰。先儒以為九二當大蔟之月。陽氣見地。則九三為建辰之月。九四為建午之月。九五為建申之月。為陰氣始殺。不宜稱飛龍在天。上九為建戌之月。羣陰既盛。上九不得言與時偕極。於此時陽氣僅存。何極之有。先儒此說。於理稍乖。以上正義。則爻辰相間而主月。沖遠固已非之矣。況十二消息卦。分主一月。易之例也。故臨有至于八月之文。若每一爻。分主一月。則經無此例。今爻辰乃以乾之六爻。分主奇數之月。坤之六爻。分主偶數之月。而諸卦之陽爻陰爻亦如之。乾初九值子。在一陽始生之月。坤初六值未。乃在二陰浸長之月。已乖建始之義。而卦爻之陰陽相間者。如屯則

初九值子。六二遂值酉。蒙則初六值未。九二遂值寅。推之他卦。莫不皆然。亂次奪倫。莫此為甚。豈經義之所有乎。錢氏荅問不知糾正。而又引申其說。顛矣。又案十二辟卦。每卦各主一月。爻辰則每爻各主一月。而其說每相抵捂。如乾主建巳之月者也。而爻辰則初九值子。九二值寅。九三值辰。九四值午。九五值申。上九值戌。皆非建巳之月。坤。主建亥之月者也。而爻辰則六三值亥。而初六則值未。六二則值酉。六四則值丑。六五則值卯。上六則值巳。皆非建亥之月。臨二陽在下。建丑之月也。而爻辰則九二值寅。六四始值丑。姤一陰在下。建午之月也。而爻辰則初六值未。九四始值午。爻與卦不相背而馳乎。夫十二卦之主月。理之不可易者也。卦之不合。而猶謂其爻之主是辰乎。又案漢書律厤志曰。十一月。乾之初九。故黃鐘為天統。六月坤之初六。故林鐘為地統。正月乾之九二。（今本二誤作三）故大族為人統。而周官大師鄭注。周語韋注。皆祖述之。此爻辰之所自出也。案律呂以陰陽相閒。而乾坤之爻則初二三四五上。六位相連。斷無相閒主月之理。京氏易傳曰。建子起潛龍。建巳至極主亢位。建午起坤宮初六爻。易云履霜堅冰至。建亥龍戰于野。是乾六爻主前六辰。坤六爻主後六辰。以類相從。豈如六律之相閒乎。黃鐘下生林鐘。三分損一也。林鐘上生大族。三分益一也。而乾之初九。不能下生坤之初六。坤

之初六。不能上生乾之九二。然則陰陽十二律。與乾坤十二爻次序。絕不相同。以爻配律。斯不通之論矣。易緯乾鑿度又曰。天道左旋。地道右遷。二卦十二爻而朞一歲。乾貞於十一月子。左行陽時六。坤貞於六月未。右行陰時六。歲終則從其次卦。從。疑當作徙。三十二歲朞而周六十四卦。其說與鄭氏爻辰相佀而不同。蓋西漢之末好事者務爲穿鑿。言人人殊。總之非易之本義也。

虞氏釋貞以之正違失經義

虞仲翔發明卦爻多以之正爲義。陰居陽位爲失正。則之正而爲陽。陽居陰位爲失正。則之正而爲陰。蓋本彖象傳之言位不當者。而增廣之。變諸卦失正之爻。以歸於既濟。可謂同條共貫矣。然經云位不當者。惟論爻之失正。未嘗言其變而之正也。夫爻因卦異。卦以爻分。各有部居。不相離厠。若爻言初六六三六五。而易六以九。言九二九四上九。而易九以六。則爻非此爻。卦非此卦矣。不且紊亂而無別乎。遍考彖象傳文。絕無以之正爲義者。既已無所根據矣。乃輒依附於經之言貞者。而以之正解之。如注坤利牝馬之貞云。坤爲牝。震爲馬。初動得正。故利牝馬之貞。注安貞吉云。復初得正。故貞吉。案彖曰。牝馬地類。行地無疆。柔順利貞。又曰安貞之吉。應地无疆。皆以純陰之卦言之。未嘗以爲初爻之正也。注蒙利貞云。二五

失位利變之正故利貞。案彖曰。蒙以養正聖功也以九二剛中。上包六五言之。未嘗以為二五之位當之正也注師彖師衆也。貞正也能以衆正可以王矣云二失位。變之五為比。故能以衆正。可以王矣。案下文曰。剛中而應行險而順則所謂能以衆正者。仍以下坎上坤之卦言之。非謂變而為比然後能以衆正也。注臨元亨利貞云。乾來交坤。動則成乾。故元亨利貞又注彖大亨以正天之道也云。謂三動成乾。天得正為泰。天地交通。故亨以正天之道也。案彖曰。說而順。剛中而應。乃大亨以正之由。若謂三動成乾。則是健而順。非說而順矣。彖又曰。至于八月有凶。消不久也。謂建未之月也。周八月夏六月。則臨為丑月之卦甚明。若謂三動成泰。則是寅月而非丑月。不得與未月為消息矣。注无妄元亨利貞云。三四失位。故利貞也。又注彖大亨以正天之命也云。變四承五。乾為天。巽為命。故曰大亨以正天之命也。案彖曰。動而健。剛中而應。大亨以正天之命也。四句一意相承。若謂變四之正。則是動而巽。非動而健。失其所以為无妄矣。注大畜利貞云。二五失位。故利貞。又注彖大正也云。二五易位。故大正。案彖曰。其德剛上而上賢。能止健。大正也。謂上艮下乾也。若二五易位。則上巽下離。不得謂之止健矣。注頤貞吉云。謂三之正。五上易位。故頤貞吉。案卦體上止下動。象人之頤。故名曰頤。若謂三之正。五上易位。則上

不止而下不動。不得謂之頤矣。頤象已不見尚何養正則吉之有乎。注離象柔麗乎中正。故亨云。柔謂五陰。中正謂五伏陽出在坤中。故中正而亨。案二五皆柔而得中。象曰黃離元吉。得中道也。六五之吉。離王公也。即所謂柔麗乎中正也。若謂五伏陽出在坤中。故中正而亨。則是剛麗乎中正矣。豈柔麗之謂乎。注恒亨无咎利貞云。初利往之四。終變成益。則初四二五皆得其正。案彖曰。恒亨无咎利貞。久於其道也。久者。不變之謂也。若謂初變之四。二變之五。則是無恒矣。豈久於其道之謂乎。注大壯利貞云。四失位。為陰所乘。與五易位。乃得正。故利貞也。又注彖大者正也云。四進之五。乃得正。故大者正也。案彖曰。大壯。大者壯也。剛以動。故壯。大壯利貞。大者正也。皆以下乾上震言之。若謂九四之正而為六四。則大者失其大。壯者失其壯矣。尚何利之有乎。注明夷利艱貞云。五失位。變出成坎為艱。故利艱貞矣。又注彖內難而能正其志。箕子以之云。五乾天位。今化為坤。箕子之象。坤為晦。箕子正之。出五成坎。體離。重明麗正。坎為志。故正其志。案彖曰利艱貞。晦其明也。仍取明在地中之象。若謂六五之正而為坎。為重離。則明在地中之象不見。尚何得言晦其明乎。注萃利見大人亨利貞云。三四失位。利之正。變成離。離為見。故利見大人亨利貞。聚以正也。案彖曰。順以說。剛中而應。故聚也。以下坤上兌言之

也若謂三四之正則下艮上坎當爲見險而止不得謂之順以說矣順說之象既失尚何聚之有乎注革元亨利貞云四動體離五在坎中以成既濟彖曰文明以說大亨以正以下離上兌言之也若謂九四之正而爲六四則是下離上坎不得謂之說矣注漸利貞云初上失位故利貞又注彖進以正云謂初已變爲家人四進已正而上不正三動成坤上來反三故進以正彖曰進得位往有功也進以正可以正邦也其位剛得中也止而巽動不窮也則所謂利貞者正以中四爻得位而言非謂初上失位當動而之正也若謂初六變爲初九上九變爲上六則是下離上坎不得謂之止而巽矣注兌亨利貞云二失正動應五故亨利貞又注彖說以利貞云二三四利之正故說以利貞也彖曰剛中而柔外說以利貞惟其剛柔相濟是以說以利貞也若謂二三四之正則剛中柔外之象不見不得謂之說以利貞矣注渙利涉大川利貞云二失正變應五故利貞也彖曰剛來而不窮謂否四之二也卦以剛來爲義不謂剛化爲柔也且內卦爲坎故云利涉大川若九二之正而爲六二則坎象不見尚何利涉之有乎注中孚利貞云二利之正而應五也又注彖中孚以利貞乃應乎天也云訟乾爲天二動應乾故乃應乎天也彖曰柔在內而剛得中說而巽孚乃化邦也若九二之正而爲六二則內

卦剛不得中。能巽而不能說矣。尚何利之有乎。注小過亨利貞云。五失正。故利貞。彖經下文曰。可小事不可大事。象曰柔得中。是以小事吉也。剛失位而不中。是以不可大事也。若六五已之正而為九五。則是剛得位而中矣。下文何以云不可大事乎。五之正則為咸。象曰。過以利貞。與時行也。未嘗言咸以利貞也。仲翔注革卦又曰。動成既濟。乾道變化。各正性命。保合大和。乃利貞。故元亨利貞。與乾同義也。則乾之利貞。仲翔亦必以之正解之。乾卦利貞集解未載虞注蓋乾九二九四上九皆陽居陰位。動則成既濟故也。彖象曰。乾道變化。各正性命。保合大和。乃利貞。首出庶物。萬國咸甯。則各正性命者。謂庶物之性命各得其正。非謂乾之六爻各正而成既濟也。且文言曰。貞者事之幹也。君子貞固足以幹事。則固守之謂貞。豈變而之他之謂乎。仲翔於乾之利貞。先已誤解。宜乎諸卦之言貞者。皆相因而致誤矣。至於爻不當位而言貞者。虞氏皆以之正為解。尋文究理。實不當如虞氏所說。坤六三含章可貞。象曰。含章可貞。以時發也。謂內含章美。待時而發。非謂動而之正也。而虞則云。三失位。發得正。故可貞矣。訟九四。安貞吉。象曰。安貞不失也。謂安靜不犯不失其正。非謂動而之正也。而虞則云。動而得位。故安貞吉矣。履九二。幽人貞吉。象曰。幽人貞吉。中不自亂也。謂居內履中。在幽而正。非謂動而之正也。而虞則云之

正得位故貞吉矣隨六三利居貞謂居處貞正而不妄動非謂動而之正也而虞則云之正得位矣旡妄九四可貞旡咎謂比近九五可以任正非謂動而之正也而虞則云動得正故可貞矣咸九四貞吉悔亾象曰貞吉悔亾未感害也謂始感以正不逢患害非謂動而之正也（動而之正則為蹇不復感應以相與矣）而虞則云應初動得正故貞吉而悔亾矣大壯九二貞吉象曰九二貞吉以中也謂剛中而應不失其正非謂動而之正也而虞則云變得位故貞吉矣九四貞吉悔亡謂行不違謙不失其正非謂動而之正也而虞則云之五得中故貞吉而悔亡矣晉初六晉如摧如貞吉象曰晉如摧如獨行正也謂進明退順不失其正非謂動而之正也而虞則云動得位故貞吉矣解九二貞吉象曰九二貞吉得中道也謂剛中而應不失其正非謂動而之正也而虞則云之正得中故貞吉矣損九二利貞象曰九二利貞中以為志也謂志在履中不失其正非謂動而之正也而虞則云失位當之正故利貞矣上九旡咎貞吉謂用正而吉不制於柔非謂動而之正也而虞則云上失正之三得位故旡咎貞吉矣遘初六貞吉謂柔而守正乃以獲吉非謂動而之正也而虞則云初四失正易位乃吉矣（遘為一陰始生方且漸進而為遯為否為觀為剝為坤斷無初爻變而之正之理）升六五貞吉升階象曰貞吉升階大得志也謂體柔而應居順履中非謂動而之正也

而虞則云二之五故貞吉矣鼎六五利貞謂居中以柔應乎剛正非謂動而之正也而虞則云動而得正故利貞矣艮初六艮其趾无咎利永貞象曰艮其趾未失正也謂處止之初至靜而定非謂動而之正也而虞則云動而得正故未失正矣歸妹九二利幽人之貞象曰利幽人之貞未變常也謂在內履中能守其常非謂動而之正也而虞則云變得正故利幽人之貞矣巽初六利武人之貞謂濟以威武乃能幹事非謂動而之正也而虞則云乾為武人初失位利之正為乾故利武人之貞矣未濟九二貞吉象曰九二貞吉中以行正也謂救難以正而不違中非謂動而之正也而虞則云初已正二動成震故行正矣九四貞吉悔亡象曰貞吉悔亡志行也謂以剛奉柔志在乎正非謂動而之正也而虞則云動正得位故吉而悔亡矣六五貞吉无悔謂御剛以柔合乎中道非謂動而之正也而虞則云之正則吉故貞吉无悔矣未濟六爻皆不當位如以之正為義則六爻皆當言貞何以九二九四六五言貞而其餘則否乎可見言貞者本爻自有守正之義非謂變而之正也於經所本無之義而強為之說其能若合符節乎更有援引他爻以為義者取類尤為厖雜如益六二永貞吉謂六二長守其正乃以得吉也而虞云二得正遠應利三之正已得承之上之三得正故永貞吉則取三上之之正以為永貞矣如其說則永貞之文何不繫於三上兩爻而繫於六二乎萃九五元

永貞悔亾。謂九五久行其正。其悔乃消也。而虞云。四變之正。則五體皆正。故元永貞。則取四爻之之正以為永貞矣。如其說則元永貞之文。何不繫於四爻。而繫於九五乎。理由牽合。文則齟齬。未見其為不易之論也。虞氏言之正者。不可枚舉。而其釋貞以之正。最足以亂真。故明辨之。

經義述聞弟一

足本
句讀
經義述聞
上海文瑞樓印行
退密署

經義述聞第二

周易下五十二條

雲行雨施　至哉坤元

其義不困窮矣　比吉也

以此毒天下而民從之　乾行也

謙尊而光　煇光日新

甲坼　利見大人亨

困剛揜也　巽而耳目聰明

後有則也　小過小者過而亨也

果行育德　行在中也

不速之客來敬之終吉　財成天地之道

不可榮以祿　類族辨物

同人之先以中直也　殷薦之上帝以配祖考

君子以嚮晦入宴息　終不可用也

積小以高大　終莫之聞也

正乎出也　　虞氏以旁通說彖象

鼓之以雷霆　　乾知大始

彌綸天地之道　　旁行而不流

樞機　　六爻之義易以貢

聖人以此洗心　　莫大乎蓍龜

隤然　　作結繩

不封不樹　　力小

復小而辨於物　　恒雜而不厭

噫亦　　六爻發揮

嗛於无陽　　莫盛乎艮

為駁馬　　為決躁

為寡髮　　為羔

故受之以大壯　　咸速也

周易下五十二條

高郵王引之

雲行雨施

乾彖傳雲行雨施品物流形虞注曰已成既濟上坎為雲下坎為雨（互體）故雲行雨施引之謹案此謂九二九四上九變而之正也案經典之文言必有序下文方言六位時成而此先言卦變非其序也下文又曰時乘六龍以御天六龍即六陽爻也若有三爻變而為陰不得謂之六龍矣且既濟之卦上坎下離若經謂變成既濟則當兼言坎離其象始備未有舍離而獨言坎者也舍離而言上坎下坎則是習坎矣安在其為既濟乎此義之必不可通者也虞氏之正之說施之乾卦已乖剌如此則他卦可知矣又荀爽注文言曰乾升于坤曰雲行乾降于坤（今本作坤降于乾誤）曰雨施乾坤二卦成兩既濟（見集解）案乾升于坤謂乾九二之坤五也乾降于坤謂乾上九之坤三九四之坤初也乾九二之坤五成坎謂之上坎為雲可也乾上九之坤三成互體坎謂之下坎為雨亦可也若乾九四之坤初則成離離為日而不為雨不得謂之雨施矣荀說更疏於虞氏豈足據乎

至哉坤元

坤彖傳。至哉坤元。正義曰。至。謂至極也。言地能生養至極與天同也。但天亦至極。包籠於地。非但至極。又大於地。故乾言大哉。坤言至哉。引之謹案。至亦大也。爾雅曰。晊。大也。郭璞作至。釋文曰。晊本又作至。鄭注哀公問曰。至矣言至大也。高誘注呂氏春秋求人篇及秦策竝曰。至。大也。至哉。猶大哉也。老子道德曰。域中有四大。道大。天大。地大。王亦大。是坤與乾有竝大之義。故下文言含宏光大。六二言直方大。六三彖傳言知光大。大用六象傳言以大終也。自正義强為分別。而宋世說易者。遂謂至義差緩。不若大之盛。或謂坤效乾法。至乾之大而後已。近世惠氏周易述又謂說文至從一。一亦地也。胥失之鑿矣。

其義不困窮矣　其義吉也　義弗克也　其義凶也　義弗乘也　義无咎也　義不食也　義不及賓也　失其義也　其義喪也　其義焚也

引之謹案。義者。理也。道也。言此一爻也。理固然也。解彖傳曰。剛柔之際。義无咎也。王注曰。義。猶理也。正義曰。剛柔既散。理必无咎。或訓義為宜。云剛柔得宜。失之。理亦道也。廣雅曰。理。道也。復象傳曰。頻復之厲。義无咎也。漸象傳曰。小子之厲。義无咎也。既濟象傳曰。曳其輪。義无咎也。言其道固无咎也。同人象傳曰。乘其墉。義弗克也。言其道固弗克也。

賁象傳曰舍車而徒義弗乘也言其道固弗乘也明夷象傳曰君子于行義不食也言其道固不食也或曰惟義之當然失之姤象傳曰包有魚義不及賓也言其道固不及賓也或曰其義其義者其理也其道也言此一卦也此一爻也其道固如是也需象傳曰剛健而不陷其義不困窮矣言其道不困窮也比象傳曰後夫凶其道窮也是也小畜象傳曰復自道其義吉也言其道固當吉也正義曰以陽升陰以剛應柔其義於理吉也案當作其於理吉也理字正釋義字隨象傳曰隨有獲其義凶也言其道固當凶也袁樞曰其義凶者有凶之理也旅象傳曰以旅與下其義喪也言其道固當喪也正義曰言以旅與下理是喪亡也又曰以旅在上其義焚也言其道固當焚也鼎象傳曰鼎耳革失其義也言失其道也漸象傳曰婦孕不育失其道也是也而解者於復之義无咎則曰去復未甚大遠於義於漸之義无咎則曰未傷君子之義並正義於同人之義弗克則曰違義傷禮眾所不與於賁之義弗乘則曰棄於不義於姤之義不及賓則曰義所不為並王注於隨之其義凶則曰失於臣義正義皆不得其解而強為之辭也

比吉也

比象傳比吉也比輔也下順從也原筮元永貞无咎以剛中也朱子語類曰比吉也也字衍當云比吉比輔也下順從也比輔也解比字下順從也解吉字家大人

曰。比吉也也字涉下文比輔也而衍。其比吉二字。則當在下文原筮之上。不當在比輔也之上。請以四證明之。凡彖傳必先釋卦名而後及卦辭。若比吉二字在比輔也之上。則是先列卦辭而後釋卦名。六十四卦皆無此例。一也。凡傳釋卦辭必列卦名於其上。若蒙彖傳曰。蒙亨。以亨行時中也。需彖傳曰。需有孚光亨貞吉。位乎天位。以正中也。厥類甚多。不可枚舉。然則此亦當云比吉原筮元永貞无咎。以剛中也。若無比吉二字。則自亂其例。二也。九五以剛處中。所以比而得吉。然則以剛中也。正釋比吉之義。原筮元永貞之上。必當有比吉二字。三也。祭統曰。身比焉順也。管子五輔篇曰。為人弟者比順以敬。是比與順同義。昭二十八年左傳曰。擇善而從曰比。是比與從同義。荀子王制篇曰。天下莫不順比從服。是比與順從同義。然則下順從也。仍是釋比字之義。（謂比輔也之比）非釋吉字之義。以上文原無比吉二字故也。四也。

以此毒天下而民從之

釋文引馬注曰。毒。治也。集解引虞注曰。毒。荼苦也。王注曰。毒。猶役也。引之謹案廣雅。毒。安也。毒天下者。安天下也。孟子梁惠王篇曰。詩云。王赫斯怒。爰整其旅。以遏徂莒。以篤周祜。以對于天下。此文王之勇也。文王一怒而安天下之民。是其義。廣

雅訓毒為安。蓋周易舊注也。視諸說為長。老子曰。亭之毒之。亦謂平之安之也。

乾行也　天行也　天行健

乾彖傳。天行健。正義曰。謂天體之行。晝夜不息。周而復始。无時虧退。故曰天行健。引之謹案。爾雅。行。道也。天行。謂天道也。晉語。歲在大梁。將集天行。韋昭注曰。集。成也。行。道也。言公將成天道也。是古人謂天道為天行也。天行健。地勢坤。相對為文。言天之為道也健。地之為勢也順耳。王弼注。地形不順。其勢順。傳言純卦之象。文皆相對。水洊至習坎。與明兩作離相對。洊雷震。與兼山艮相對。隨風巽。與麗澤兌相對。是其例也。若解為運行之行。則與地勢之勢文不相當矣。蠱彖傳。終則有始。天行也。剝彖傳。君子尚消息盈虛。天行也。復彖傳。反復其道。七日來復。天行也。皆謂天道。臨彖傳。大亨以正。天之道也。與此同義。同人彖傳。同人于野。亨。利涉大川。乾行也。亦謂乾道。乾彖傳。乾道變化。與此同義。困彖傳。動悔有悔。吉行也。豐彖傳。遇其夷主。吉行也。皆謂吉道也。同人象傳。同人于宗。吝道也。文義正相佀也。王弼說乾行曰。乾之所行。虞翻說蠱之天行。豐之吉行曰。震為行。孔穎達說剝復之天行曰。天之所行。說困之吉行曰。知悔而征。行必獲吉。胥失之矣。

謙尊而光

謙彖傳。謙尊而光。卑而不可踰。引之謹案。尊讀撙節退讓之撙。尊之言損也。韓詩外傳謙者抑事而損者也小也。光之言廣也。大也。說見前光字條下。尊而光者。小而大。卑而不可踰者。卑而高也。上文曰。天道下濟而光明。猶此言尊而光也。地道卑而上行。猶此言卑而不可踰也。夫撙節退讓。君子之所以為謙。故謙之德曰尊。繫辭傳曰。謙尊而光。謙以制禮。曲禮曰。君子恭敬撙節退讓以明禮。其義一而已矣。解彖傳者。多誤以尊卑為對文。夫尊卑若是對文。則二句不可缺一。繫辭傳之謙尊而光。反似偏而不具矣。甚矣其不可通也。孔穎達解彖傳。謂尊者有謙而更光。卑者有謙而不可踰。解繫辭傳則曰。以能謙卑。故其德益尊而光明。同一謙尊而光。而前後異訓。蓋不得其解。則多方推測。而卒無一當矣。虞翻注彖傳曰。天道遠。故尊。三位賤。故卑。馬融注論語顏淵篇在邦必達在家必達曰。謙尊而光。卑而不可踰。亦誤以尊卑為對文。或曰。謙尊而光。卑而不可踰。謂尊人。卑謂自卑也。曰。若然。則經當云謙尊人而光。自卑而不可踰。文義乃明。今經省其文。而但曰尊曰卑。則所尊者何人。所卑者又何人乎。曲禮曰。自卑而尊人。表記曰。卑己而尊人。若經省其文曰卑而尊。其可通乎。或說非。劉晝新論誡盈篇。未有謙尊而不光。驕盈而不斃者也。以謙尊對驕盈。則讀尊為撙可知。蓋當時易說有如是解者。故劉氏用之也。正與經旨相合。尊與退讓同義。故書傳多言尊讓者。儒行。儒皆兼此而有之。猶且不敢言仁也。其尊讓有如此者。正義。謂尊敬於物。先之。鄉飲酒義。三揖而后至階。三讓而后升。所以致尊讓也。又曰。君子尊讓則不爭。聘

義三讓而后傳命三讓而后入廟門三揖而后至階三讓而后升所以致尊讓也管子五輔篇夫人必知禮然後恭敬恭敬然後尊讓尊讓然後少長貴賤不相踰越淮南泰族篇恭儉尊讓者禮之為也尊與撙同尊讓即撙節退讓也說文無撙字故多借尊為之（後漢書光武十王傳贊沛獻尊節楚英流放李賢注曰尊音祖本反禮記曰恭敬尊節）或通作繜荀子不苟篇恭敬繜絀以畏事人楊倞注曰繜與撙同絀與黜同謂自撙節貶損又通作僔荀子仲尼篇恭敬而僔謹慎而嗛（嗛與謙同）注曰僔與撙同卑退也

煇光日新

大畜彖傳剛健篤實煇光日新其德剛上而尚賢王弼注以煇光日新其德為句釋文曰鄭以日新絕句其德連下句家大人曰鄭讀是也蓋剛健謂乾篤實謂艮凡物之弱且薄者必不能久惟其剛健篤實是以煇光日新此釋大畜之義其德剛上而尚賢能止健大正也此言其德之大正乃釋利貞之義其德剛上而尚賢與其德剛健而文明句讀正同如輔嗣讀則亂其例矣煇光日新與下正賢天三韵正協如輔嗣讀則失其韵矣虞翻注曰二已之五利涉大川互體離坎離為日故煇光日新也鄭傳費氏易虞傳孟氏易而句讀相同蓋古無以其德二字連上讀者故漢荊州刺史度尚碑令聞彌崇暉光日新魏劉邵人物志釋爭篇光暉煥

而日新。晉張華勵志詩曰。進德修業。暉光日新。初學記載晉傅咸周易詩曰。暉光日新。照于四方。皆以煇光日新為句。錢氏曉徵荅問亦以鄭說為長而引漢書禮樂志暉光日新。魏志管輅傳。易言剛健篤實。煇光日新。張華四箱樂歌。濟我王道。煇光日新。為證。與家大人說相合。各有援據。謹並記之。

甲坼

解彖傳。雷雨作而百果草木皆甲坼。釋文曰。坼。馬陸作宅。云。根也。李善注蜀都賦引鄭注曰。皆。讀如人倦之解。解。謂坼呼。皮曰甲。根曰宅。引之謹案。宅乃乇字之假借。說文曰。乇。艸葉也。從垂穗上貫一。下有根。象形字。乇宅坼古並同聲。故又通作坼。周易述以坼為古文乇字之譌。非也。

利見大人亨聚以正也

萃彖傳。利見大人亨。聚以正也。郭京周易舉正作利見大人亨利貞。聚以正也。以為王韓真本引之謹案。王注曰。大人。體中正者也。通聚以正。聚乃得全也。通聚以正。即釋亨聚以正也五字。亨下無利貞二字明矣。而九家易及虞翻本則有此二字。集解引九家易曰。五以正聚陽。故曰利貞。然則聚以正也。乃釋利貞之義。又引虞翻釋彖辭曰。大人。謂五。三四失位。利之正。變成離。離為見。故利見大人亨利貞

聚以正也。虞氏釋彖辭。多弁舉傳文。如釋蒙彖辭童蒙求我曰。故童蒙求我志應也。釋大畜彖辭利涉大川曰。故利涉大川應乎天也。釋坎彖辭行有尚曰。故行有尚往有功也。此類匪一。然則釋此卦彖辭。而云故利見大人亨利貞聚以正也。即是彖傳之文。蓋所見本聚以正也上有利貞二字也。貞訓為正。故曰利貞聚以正也。猶大壯彖傳曰。大壯利貞大者正也。旣濟彖傳曰。利貞剛柔正而位當也。九家及虞本為長。郭氏不能詳考。而謂王韓本有此二字。非也。集解利貞在聚以正也之下。亦失其次。豈有先釋其義後舉其辭者乎。蓋寫者錯亂耳。

困剛揜也

困彖傳。困。剛揜也。荀爽曰。謂二五為陰所揜也。王弼曰。剛見揜於柔也。正義曰。此就二體以釋卦名。兌陰卦為柔。坎陽卦為剛。坎在兌下。是剛見揜於柔也。剛應升進。今被柔揜。施之於人。其猶君子為小人所蔽。以為困窮矣。家大人曰。揜即困迫之名。剛揜者。陽氣在下。困迫而不能升也。表記君子慎以辟禍。篤以不揜。恭以遠恥。鄭注曰。揜。猶困迫也。是其義。襄二十五年左傳。行及弇中。杜注曰。弇中。狹道。狹道曰弇。亦是逼迫不容之稱。與剛揜之揜。聲同而義近。故虞翻本揜作弇。

巽而耳目聰明

鼎彖傳巽而耳目聰明虞注曰謂三也三在巽上動成坎離有兩坎兩離象乃稱聰明日月相推而明生焉故巽而耳目聰明引之謹案如虞說則是坎而耳目聰明矣豈巽之謂乎三動則成未濟未濟之象火在水上亦與以木巽火之象不合其誤甚矣仲翔必欲為此說者蓋以外卦離為目為明而無耳聰之象故云三動成坎以遷就之不知古人之文多有連類而及者離固為目為明而但云巽而目明則文單而義不顯故必以耳聰並稱而明目達聰之義始著非謂卦中有耳聰象也樂記曰樂行而倫清耳目聰明血氣和平樂以聽為主當云耳聰而記並稱目明亦是連類而及也遍考彖傳之文若是者多矣謙之為象地中有山而彖則曰天道下濟而光明地道卑而上行天道虧盈而益謙地道變盈而流謙非謂卦有天象也遘之為象天下有風而彖則曰天地相遇品物咸章也非謂卦有地象也離之為象日也而彖則曰日月麗乎天非謂卦有月象也坎之為象川也而彖則曰地險山川邱陵也非謂卦有山與邱陵象也家人之象男女正位但言夫婦可矣而彖則曰父父子子兄兄弟弟夫夫婦婦而家道正非謂卦有父子兄弟象也睽之為象二女不同行也而彖則曰男女睽而其志通也非謂卦有男象也艮之為象止也而彖則曰時止則止時行則行非謂卦有行象也比物連類多有因

此及彼者讀者心知其意斯為得之必欲事事合於卦象則穿鑿而失其本指矣

後有則也　則困而反則也　不違則也　順以則也　失則也　乃見

天則

引之謹案爾雅曰則常也故管子七法篇曰物皆均有焉而未嘗變也謂之則震來虩虩恐懼失常後乃笑言復其常度故震象傳曰笑言啞啞後有則也有則猶言有常坤文言曰後得主而有常是也同人九四知難而退始雖困苦終復其常故同人象傳曰其吉則困而反則也反則猶言反常屯象傳曰十年乃字反常也是也謙之卦德以謙為常六四撝謙不改其舊故謙象傳曰无不利撝謙不違則也違則猶言變常歸妹象傳曰利幽人之貞未變常也是也明夷六二用拯馬壯應天合衆處順安常故明夷象傳曰六二之吉順以則也順以則猶言順而有常坤象傳曰後順得常是也明照四方乃日之常入于地中則失常道故明夷象傳又曰後入于地失則也失則猶言失常需象傳曰利用恆无咎未失常也是也天之常道既健且剛乾元用九乃得其常故乾文言曰乾元用九乃見天則天則猶言天常文十八年左傳以亂天常哀六年左傳帥彼天常皆謂天之常道也解者多以則為法則夫笑言啞啞何法則之可傳弗克攻吉何法則之可反明入地中

又何失法則之有乎。

小過小者過而亨也　乾元者始而亨者也

家大人曰。小過彖傳。小過。小者過而亨也。小過下當有亨字。乾文言。乾元者始而亨者也。乾元下亦當有亨字。傳先舉經文亨字。而後解之。如遯彖傳曰。遯亨。遯而亨也。既濟彖傳曰。既濟亨。小者亨也。（正義曰。當更有小字。）是其例矣。小過正義曰。此釋小過之名也。并明小過有亨德之義。則唐初小過下已脫亨字。王弼乾文言注曰。不為乾元。何能通物之始。是故始而亨者。必乾元也。則魏時乾元下已脫亨字。（因上乾元用九而誤脫。）

果行育德

蒙象傳。山下出泉。蒙。君子以果行育德。盧注曰。艮為果。震為行。王注曰。果行者。初筮之義也。正義曰。君子當發此蒙道。以果決其行。告示蒙者。則初筮之義。引之謹案。艮為果蓏。非果行之果也。初筮告者。決疑也。不得謂之果行。今案果育皆成也。卦下坎上艮。坎象曰。君子以常德行。是坎為德行也。說卦曰。成言乎艮。又曰。艮東北之卦也。萬物之所成終。而所成始也。是艮為成也。許慎淮南子注曰。果成也。（見文選謝宣遠詩注。又周官大卜。五曰果。鄭司農注曰。果。謂事成與不也。論語子路篇。行必果。皇疏引繆協曰。果。成也。行必期諸成。）高誘呂氏春秋察

賢篇注曰育成也晉語韋注曰育遂也遂亦成呂氏春秋去私篇注曰遂成也坎有德行艮以成之故曰果行育德

行在中也

需象傳需于沙衍在中也荀爽注曰體乾處和美德優衍在中而不進也虞翻注曰衍流也孔穎達正義曰衍謂寬衍去難雖近猶未逼于難而寬衍在其中也家大人曰諸家說衍字之義均有未安或讀需于沙衍為句引穆天子傳南絕沙衍為證與爻辭不合尤非今案衍當作行今作衍者因與沙字相連而誤加氵耳淮南泰族篇不下廟堂而行四海今本行譌作衍行在中也即承上文不犯難行也而言初九不犯難行是以无咎九二行而在中是以終吉九二居下卦之中故曰行在中震象傳曰震往來厲危行也其事在中大无喪也上言行下言在中正與此行在中同義師象傳曰長子帥師以中行也泰象傳曰以祉元吉中以行願也臨象傳曰大君之宜行中之謂也未濟象傳曰九二貞吉中以行正也義與此竝相近

不速之客來敬之終吉

不速之客來敬之終吉雖不當位未大失也家大人曰吉下當有也字象傳無連三句不用也字者且入韵之字其下皆有也字此傳吉字與失為韵不得獨無傳

之以吉失爲韵者如訟象傳食舊德從上吉也復即命渝安貞不失也比象傳比之初六有他吉也比之自内不自失也小畜象傳復自道其義吉也牽復在中亦不自失也隨象傳官有渝從正吉也出門交有功不失也吉下皆有也字此一證也象傳稱述經文即以爲韵者其韵下皆有也字如比象傳比之初六有它吉也大有象傳大有初九无交害也此類不可枚舉其有上二句稱述經文下二句統釋其義者亦如之如訟象傳不克訟歸逋竄也自下訟上患至掇也歸妹象傳帝乙歸妹不如其娣之袂良也其位在中以貴行也與此傳正同而第二句末皆有也字此又一證也唐石經已脱也字

財成天地之道　化而裁之

泰象傳后以財成天地之道釋文財音才徐才載反荀作裁引之謹案才載之音與載相近裁之言載也成也白虎通義曰載之言成也載成萬物終始之道也小爾雅曰載成也臯陶謨乃賡載歌傳與小爾雅同周語引大雅陳錫載周唐固注曰言文王布賜施利以載成周道也（見史記周本紀集解）老子或强或羸或載或隳謂或成或隳也載成天地之道載即是成猶下文輔相天地之宜輔即是相也裁成輔相皆平列字不當上下異訓而鄭注以裁爲節虞翻以爲坤富稱財胥失之矣又案

繫辭傳化而裁之謂之變化而裁之存乎變釋文曰裁本又作財崔憬注曰陳陰陽變化之事而裁成之裁亦載也化而載之猶言化而成之賁象傳曰觀乎人文以化成天下離象傳曰重明以麗乎正乃化成天下恒象傳曰四時變化而能久成聖人久于其道而天下化成是其義也韓伯注以裁爲制亦失之

不可榮以祿

否象傳君子以儉德辟難不可榮以祿虞翻本榮作營引之謹案營字是也高誘注呂氏春秋尊師篇淮南原道篇竝曰營惑也大戴禮文王官人篇曰煩亂以事而志不營不可營以祿者世莫能惑以祿也云不可者若云匹夫不可奪志非不可求榮祿之謂也凡象傳言君子以先王以后以皆無作戒辭者孔沖遠謂不可榮華其身以居倖位失之矣楚策曰好利可營也言可得而惑也大戴禮文王官人篇臨之以貨色而不可營言不可得而惑也漢書敘傳四皓遯秦古之逸民不營不拔嚴平鄭真應劭曰爵祿不能營其志威武不能屈其身也易曰不可營以祿又曰確乎不可拔也漢婁壽碑曰安貧守賤不可營以祿今本隸釋營作榮後人所改也都氏金薤琳琅及顧氏隸辨所載雙鉤本正作營老子銘曰樂居下位祿埶弗營費鳳碑曰退己進弟不營榮祿是兩漢相傳之本多作營惑之營其作榮者假借字也商子農戰篇曰上作壹故民不榮謂民不營

惑也韓子內儲說曰乃遺之屈產之乘垂棘之璧女樂六以榮其意而亂其政謂營惑其意也借榮爲營竝與此同

類族辨物　以類萬物之情

同人象傳君子以類族辨物虞翻注曰師坤爲類乾爲族辨別也乾陽物坤陰物體姤天地相遇品物咸章以乾照坤故以類族辨物謂方以類聚物以羣分正義曰族聚也言君子法此同人以類而聚也辨物謂分辨物事引之謹案類族辨物乃對文虞氏孔氏之說非也類比類也族類也（此與類族之類異義）善惡各有其類君子法天火之高明以比類之學記知類通達鄭注曰知類知事義之比也緇衣義不壹行無類注曰類謂比式因而比方事物亦謂之類樂記律小大之稱比終始之序史記樂書律作類類亦比也襄九年左傳晉君類能而使之謂比類其才能而使之也周語曰象物天地比類百則又曰度之天神比之地物類之民則方之時動是類與比方同義故繫辭傳曰以類萬物之情也祭法非此族也淮南俶眞篇萬物百族鄭高注竝曰族類也（與類族之類異義）爲善爲惡各如其類以比類之則謂之類族各如其品以辨別之則謂之辨物物品物也故彖傳曰品物流形又曰品物咸亨類族猶言辨物耳周易述以族爲姓解爲男女辨姓且謂二陰五陽有昏媾之

道其失也鑿矣

同人之先以中直也　乃徐有說以中直也　九二貞吉中以行正也

同人象傳同人之先以中直也。王注曰。不能使物自歸。而用其强直。正義曰。同人之先以中直者。解先號咷之意。以其用中正剛直之道。物所未從。故先號咷也。引之謹案同人之先。謂同人之先號咷而後笑也。但言先者省文也。先者有後之辭也。言先而後見矣。隨六二。係小子失丈夫。象傳則曰。係小子。而省失丈夫之文。六三。係丈夫。失小子。象傳則曰係丈夫。而省失小子之文。遯六二。執之用黃牛之革。象傳則省其文曰。執用黃牛。渙上九。渙其血。去惕出。象傳則省其文曰渙其血是其例也。直者。正也。說文直正見也。文言曰。直其正也。曲禮直而勿有。郊特牲直祭祝於主。鄭注竝曰。直正也。以中直也者。以中正也。訟象傳曰。訟元吉。以中正也。豫象傳曰。不終日貞吉。以中正也。艮象傳曰。艮其輔。以中正也。是也。同人九五。位居中正。故曰中直。變正言直。以與克為韵耳。其實一也。九五中正。故天下應之。始為三四所隔。失應於二則悲。終然物莫敢閒。得其所與則樂。故象傳曰。中正而應。王氏不得其解。乃云不能使物自歸。而用其强直。正義申之曰。以其用中正剛直之道。物所未從。故先號咷也。則豈有位居中正。而用其强直者乎。又豈有用中正之

道。而物不從者乎。先號後笑。爻義乃全。豈得但言號咷而不及笑乎。困象傳曰。乃徐有説。以中直也。中直亦中正也。變正言直。以與得福為韵耳。（或謂直比正意差緩失之）困九五居中得正。天下喜説而應之。故曰乃徐有説。以中直也。同人九五亦中正而應。故曰。同人之先。以中直也。言同人之先號咷而後笑者。以中正故也。豈强直而致號咷之謂乎。（或謂中誠理直不勝其忿。亦未解直字之義。）又案未濟象傳。濡其尾。亦不知極也。（王注謂不知紀極。是也。或云是敬字。於義未安。）九二貞吉。中以行正也。正與極不得為韵。竊疑正當為直。猶同人與困之象傳。變正言直。以與上下為韵耳。傳寫者誤書作正。而韵遂不諧矣。

殷薦之上帝以配祖考

豫象傳。先王以作樂崇德。殷薦之上帝。以配祖考。鄭注曰。祀天地以配祖考者。使與天同饗其功也。故孝經云。郊祀后稷以配天。宗祀文王於明堂以配上帝。是（見集解。）正義曰。以配祖考者。謂以祖考配上帝。若周夏正郊天。祀靈威仰。以祖后稷配。祀明堂五方之帝。以考文王配也。引之謹案。此與孝經之文絶不相同。孝經謂祖考配天與帝。故云以配天。以配上帝。此謂先王之德。配於祖考。故云以配祖考。不得據彼以説此也。大雅下武篇。三后在天。王配于京。箋曰。此三后既沒登假。精氣

在天矣武王又能配行其道于京此正所謂配祖考也爾雅曰妃對也釋文妃音配周頌清廟篇對越在天駿奔走在廟箋曰對配也正義曰文王既有是德多士今猶行之是與之相配也以配祖考亦謂先王之德與祖考相配也上以字用也下以字而也（見釋詞）先王用是作樂崇德殷薦其樂於上帝而又德配祖考也上帝言薦祖考言配互文耳上帝亦以德配君奭曰殷禮陟配天大雅文王曰克配上帝是也祖考亦以樂薦周官大司樂曰以享先妣以享先祖又曰於宗廟之中奏之是也言薦之上帝則祖考之薦可知言以配祖考則上帝之配可知猶渙之象傳曰先王以享于帝立廟言享于帝則祖考之享可知言立廟則泰壇明堂之立可知亦互文以見義也古人之文多有即此見彼者非若後世之文繁詞複也

君子以嚮晦入宴息

翟元曰晦者冥也雷者陽氣用事今在澤中秋冬時也故君子象之日出視事其將晦宜退入宴寢而休息也（見集解孔氏正義引鄭元說與此略同疑翟字誤）引之謹案秋冬非嚮晦之象嚮晦謂外卦兌也入宴息謂内卦震也睽卦上離下兌京氏易傳以兌為幽暗困卦下坎上兌鄭注曰兌為暗昧日所入也（見集解即堯典宅西曰昧谷寅餞内日之義）日入者嚮晦之象也震在内卦則有居處之象屯卦上坎下震其初九曰盤桓利居貞魏志管

甯傳。盤桓利居。高尚其事。是內卦之震有居處象也。閔元年左傳。畢萬筮仕於晉。遇屯之比。曰足居之。昭七年傳。衛孟縶之足不良弱行。孔成子以周易筮之。遇屯之比。曰弱足者居。皆謂屯內卦。震初九利居貞也。居則入此室處而安息矣。故有入宴息之象。宴之言安。非謂宴寢也。

終不可用也

剝象傳。君子得輿。民所載也。小人剝廬。終不可用也。豐象傳。豐其沛。不可大事也。折其右肱。終不可用也。顧氏甯人易音曰。廣韵。用。余頌反。詩小閔以用韵卬。老子以用韵動。則此音古今無異。而夫子傳易。兩用此字。剝與載韵。豐與事韵。蓋不可曉。楊氏賔實劄記曰。兩用字皆害字之誤。蓋小人剝害君子。是自割其廬也。然碩果不食。自然之理。君子得輿。民心之公。小人雖欲剝盡君子。而君子終不可害也。豐三以明極遇暗時。過剛不中。勢有折肱之損。然以救暗為心。至於折肱而不悔。於義為无咎矣。故亦曰終不可害也。盧氏紹弓鍾山札記曰。此解甚確。害在十四泰。載在十九代。事在七志。古韵皆得相通。古害字作周。故易與用字相混。家大人曰。楊盧之說皆非也。凡易言君子小人者。其事皆相反。(觀初六。小人无咎。君子吝。遯九四。君子吉。小人否。大壯九三。小人用壯。君子用罔。革上六。君子豹變。小人革面。)君子得輿。小人剝廬。亦取相反之義。言在君子則為

民所載在小人則終不可用終不可用即指剝廬言之非謂小人不能害君子也
右肱為人之所用右肱折則終不可用也故王弼注曰雖有左在不足用也折肱則
害及肱矣何言終不可害乎今案用讀為以一切經音義卷七引蒼頡篇曰用以
也用與以聲近而義同故用可讀為以猶集與就聲近而義同故集可讀為就小雅
小閔篇是用不集與猶咎道為韻韓詩作是用不就戎與汝聲近而義同故戎可讀為汝也大雅常武篇以脩我戎與祖父
為韻大元止測曰反弓馬恨終不可以也即用象傳語則象傳用字之讀為以明矣
井九三可用汲史記屈原傳引作可以汲呂刑報虐以威論衡譴告篇引作報虐
用威大雅板篇勿以為笑荀子大略篇引作勿用為笑桑柔篇逝不以濯墨子尚
賢篇引作鮮不用濯士喪禮用二鬲周官小祝注引作盛以二鬲明堂位加以璧
散璧角周官司尊彝注引作加用璧散璧角雜記杝以桑特牲饋食禮注引作杝
用桑漢書司馬相如傳何為無以應哉貨殖傳以貧求富史記以並作用蓋用可
讀為以故與以通用也剝象傳以災尤載用為韻豐象傳以災志事用為韻災從
巛聲尤從又聲尤古讀若頤又古讀若異說見唐韻正載從𢦏聲𢦏從才聲志從㞢聲事從㞢省聲
於古音並屬之部用讀為以於古音亦屬之部故與災尤載志事為韻若害字則
從丯聲說文丯讀若介於古音屬祭部坤象傳慎不害也與發大為韻大有象傳无交害

也。小人害也。與敗哲為韻。害敗哲三字。竝屬祭部。下文志備祐三字。別為一韻。屬之部。咸象傳順不害也。與外為韻。未感害也。與大末說為韻。北風泉水篇不瑕有害。與舝邁衛為韻。二子乘舟篇不瑕有害。與逝為韻。小雅蓼莪篇我獨何害。與烈發為韻。大雅生民篇無菑無害。與月達為韻。蕩篇枝葉未有害。與揭撥世為韻。召閔篇溥斯害矣。與竭為韻。魯頌閟宮篇眉壽無有害。與大艾歲為韻。大戴禮武王踐阼篇楹銘毋曰胡害。與大為韻。楚辭離騷莫好脩之害也。與艾為韻。天問終然為害。與敗為韻。凡害發撥大達敗哲逝外末說舝邁衛烈月揭竭世艾歲等字。皆屬祭部。徧考羣經楚辭。未有與之部之災尤載志事等字同用者。至於老莊諸子。無不皆然。是害與災尤載志事五字。一屬祭部。一屬之部。兩部絕不相通。此非精於三代兩漢之音者。不能辨也。謂害與載事為韻。其說似是而非。易滋學者之惑。故具論之。

積小以高大

升象傳。君子以順德。積小以高大。釋文。以高大本或作以成高大。集解及史徵口訣義與或本同。惠氏周易述增入成字。證以中庸鄭注所引易曰君子以慎德積小以成高大。引之謹案。岳本中庸注作積小以高大。無成字。七經考文所引宋本同。中庸正義述鄭注亦無成字。監本有成字。乃淺學人所增。不足為據。升卦正義

述經文作積小以高大且釋之曰始於細微以至高大口訣義引何晏曰積其微小以至高大是孔氏何氏所見本竝無成字唐石經同陸雖列或本作以成高大而正文仍作以高大是不以或本爲主也集解載升卦鄭注曰聖人在諸侯之中明德日益高大大雅下武箋引易曰積小以高大魏志鍾會傳注會爲其母傳曰君子之行皆積小以致高大晉書王羲之傳濟否所由實在積小以致高大尤足見經文之無成字也似未可據俗本中庸注以改經文

終莫之聞也

旅象傳喪牛之凶終莫之聞也虞翻注曰坎耳入兑故終莫之聞矣果曰雖有智者莫之告也孔穎達正義曰終無以一言告之使聞而悟也家大人曰聞猶問也古字聞與問通論語公冶長篇聞一以知十聞本或作問檀弓問喪于夫子乎問本亦作聞莊子庚桑楚篇因失吾問元嘉本問作聞竝見經典釋文又荀子堯問篇不聞即物少至楊注曰聞或爲問謂相恤問也上九居高無應故無恤問之者王風葛藟篇謂他人昆亦莫我聞大雅雲漢篇羣公先正則不我聞亦謂不相恤問也解者多失之詳見亦莫我聞下

正乎凶也

巽上九喪其資斧貞凶象曰喪其資斧正乎凶也正義曰貞凶者失其威斷是正

之凶。正乎凶也。正理須當威斷而喪之。是正乎凶也。引之謹案。正理當斷而喪之是因失正以致凶。非正乎凶也。揆之文義。尚有未安。(虞注云。上應于三。三動失正。故曰正乎凶也。其說尤誤。經謂上九貞凶。非謂九三也。)今案。貞。當也。貞凶者。當凶也。正。亦當也。正乎凶者。當乎凶也。雒誥我二人共貞。釋文引馬注曰。貞。當也。離騷攝提貞于孟陬兮。謂當孟陬之月也。廣韻正。正當也。堯典日中星鳥。以殷仲春。日永星火。以正仲夏。宵中星虛。以殷仲秋。日短星昴。以正仲冬。殷也。正也。皆當也。(史記天官書。衡殷南斗。索隱引宋均曰。殷。當也。)謂當仲春仲夏仲秋仲冬也。論語陽貨篇。其猶正牆面而立也與。謂當牆向之而立也。曲禮。立必正方。謂當一方也。桓三年穀梁傳。言日言朔。食正朔也。謂日食當月之朔也。定四年傳。蔡昭公朝於楚。有美裘。正是日。囊瓦求之。謂當昭公朝楚之日也。象傳凡言位正中也。皆謂當中也。貞訓為正。又訓為當。正訓為正直之正。又訓為正當之正者。古義相因。觸類而長。故元亨之元。或訓為善。為長。(文言)又或訓為大。(象傳)屯卦之屯。或訓為難。(象傳)或訓為盈。(序卦傳)又或訓為固。(閔元年左傳)无妄之妄。或訓為虛妄。(釋文正義)或訓為望。(釋文引馬鄭王肅注)又或訓為亡。(虞注。象傳。物與无妄。)隨文見義。固各有所當也。

虞氏以旁通說彖象。顯與經違

引之謹案。易之彖及大象。惟取義於本卦。健順動巽險明止說之德。天地雷風水

火山澤之象無不各如其本卦義至明也虞仲翔以卦之旁通釋之雖極意彌縫究與經相抵梧。如履彖曰。履柔履剛也。虞曰。坤柔乾剛。謙坤藉乾。故柔履剛。又履帝位而不疚。虞曰。謙震爲帝。坎爲疾病。五履帝位坎象不見。故履帝位而不疚。此謂履與謙通。謙上體有坤。互體有震坎也。然經云說而應乎乾。謂下兌上乾也。若取義於下艮上坤之謙。則是止而應乎坤矣。豈說而應乎乾之謂乎。豫彖曰。豫順以動。故天地如之。虞曰。小畜乾爲天。坤爲地。如之者。謂天地亦動以成四時。又天地以順動。故日月不過而四時不忒。虞曰。豫變通小畜。坤爲地。動初至三成乾。故天地以順動。變初至五。離爲日。坎爲月。皆得其正。故日月不過。動初時震爲春。至四兌爲秋。至五離爲夏。坎爲冬。四時位正。故四時不忒。又聖人以順動。則刑罰清而民服。虞曰。動初至四兌爲刑。坎爲罰。坎兌體正。故刑罰清。坤爲民。乾爲清。以乾乘坤。故民服。此謂豫與小畜通。小畜下體有乾。互體有離兌也。然經云順以動。豫謂下坤上震也。若取義於下乾上巽之小畜。則是健而巽矣。豈順以動之謂乎。離彖曰。日月麗乎天。百穀草木麗乎土。虞曰。乾五之坤成坎爲月。離爲日。日月麗天也。震爲百穀。巽爲草木。乾二五之坤成坎震體屯。屯者盈也。盈天地之閒者唯萬物。萬物出震。故百穀草木麗乎土。此謂離與坎通。坎二至四互成震也。然經云重

明以麗乎正又云柔麗乎中正謂上下皆離也若取義於上下皆坎之習坎則是重險而剛中矣豈明與柔之謂乎革象曰天地革而四時成虞曰謂五位成乾為天蒙坤為地震春兌秋四之正坎冬離夏則四時具坤革而成乾故天地革而四時成也此謂革與蒙通蒙坤為地二至四互成震也然經云文明以說謂下離上兌也若取義於下坎上艮之蒙則是險而止矣豈文明以說之謂乎此旁通之不合於象者也坤象曰地勢坤君子以厚德載物虞曰君子謂乾陽為德動在坤下君子之德車故厚德載物此謂坤與乾通也然經云地勢不云天行何得以乾釋之乎小畜象曰風行天上小畜君子以懿文德虞曰豫坤為文乾離照坤故懿文德此謂小畜與豫通也然經云風行天上不云雷出地奮何得以豫釋之乎履象曰上天下澤履君子以辨上下定民志虞曰謙坤為民坎為志（謙二至四成坎）謙時坤在乾上變而為履故辨上下定民志此謂履與謙通也然經云上天下澤不云地中有山何得以謙釋之乎同人象曰天與火同人君子以類族辨物虞曰師坤為類乾陽物坤陰物以乾照坤故以類族辨物此謂同人與師通也然經云天與火不云地中有水何得以師釋之乎大有象曰火在天上大有君子以遏惡揚善順天休命虞曰乾為揚善坤為遏惡為順（比內卦坤）以乾滅坤故遏惡揚善順天休命此謂

大有與比通也然經云火在天上不云地上有水何得以比釋之乎謙象曰地中有山謙君子以裒多益寡稱物平施此謂謙與履通也然經云地中有山不云上天下澤何得以

裒多益寡稱物平施虞曰乾為物為施坎為平履乾盈益謙故以履釋之乎復象曰雷在地中復先王以至日閉關商旅不行后不省方虞曰巽為商旅為近利市三倍遘巽伏初故商旅不行遘象曰后以施命誥四方今隱復下故后不省方此謂復與遘通也然經云雷在地中不云天下有風何得以遘釋之乎離象曰明兩作離大人以繼明照于四方虞曰乾五之坤成坎坤二之乾成離離坎日月之象故明兩作離陽氣稱大人則乾五大人也乾二五之光繼日之明此謂離與坎通也然經云明兩作不云水洊至何得以坎釋之乎夬象曰澤上於天夬君子以施祿及下居德則忌虞曰下謂剝坤坤為衆臣以乾應坤故施祿及下乾為德艮為居謂剝艮故居德則忌此謂夬與剝通也然經云澤上於天不云山附於地何得以剝釋之乎遘象曰天下有風遘后以施命誥四方虞曰復震二月東方姤五月南方巽八月西方復十一月北方故以誥四方此謂姤與復通也然經云天下有風不云雷在地中何得以復釋之乎革象曰澤中有火革君子以治歷明時虞曰蒙艮為星此謂革與蒙通也然經云澤中有火不云山下出泉何得

以蒙釋之乎。兌象曰。麗澤兌君子以朋友講習。虞曰。伏艮為友。坎為習。震為講。艮互體坎震。此謂兌與艮通也。然經云麗澤。不云兼山。何得以艮釋之乎。此旁通之不合於象者也。夫象象釋易者也。不合於象象尚望其合於易乎。今世言易者多宗虞氏而不察其違失。非求是之道也。

鼓之以雷霆潤之以風雨日月運行一寒一暑　日往則月來月往則日來　寒往則暑來暑往則寒來

繫辭傳。鼓之以雷霆。潤之以風雨。日月運行。一寒一暑。虞注曰。雷震霆艮。風巽雨兌。日離月坎。寒乾暑坤也。引之謹案。虞云霆艮雨兌。寒乾暑坤者。以上文言八卦相盪。非此則八卦不全也。然徧考書傳。無以霆為艮雨為兌者。疾雷為霆。不得分以為二。說卦曰。雨以潤之。此曰。潤之以風雨。雨皆謂坎。非謂兌也。傳意但以雷霆為震。風為巽。雨與月為坎。日為離。而艮兌則從其略。孔穎達本霆作電。云鼓動之以震雷離電。滋潤之以巽風坎雨。或離日坎月。運動而行。一節為寒。一節為暑。直云震巽離坎。不云乾坤艮兌者。乾坤上下備言。艮兌非鼓動運行之物。故不言之。其實亦一焉。雷電風雨。亦出山澤也。此說是也。孔子閒居曰。天降時雨。山川出雲。象傳曰。山下有風。山下有雷。又曰。澤中有雷。澤上有風。則山澤為雷霆風雨所自出

言雷霆風雨足以該山澤矣何須以震艮兌備八卦之數乎寒暑亦謂坎離易通卦驗所謂坎主冬至離主夏至也虞氏以說卦有乾為寒之文遂謂寒乾暑坤不知乾道坤道下文始言此則但言坎離非謂乾坤也下傳日往則月來月往則日來寒往則暑來暑往則寒來乃纔言造化之往來以推廣咸卦憧憧往來之理不取象於卦也而虞氏謂日月為離坎寒暑為乾坤亦非傳意夫咸之為象山上有澤如以卦象言之則山澤之象何反不之及而泛言日月寒暑乎

乾知大始

乾知大始坤作成物正義曰初始无形未有營作故但云知也已成之物事可營為故云作也家大人曰知猶為也為亦作也乾為大始萬物資始也坤作成物萬物資生也周語知晉國之政韋昭注曰知政謂為政也呂氏春秋長見篇三年而知鄭國之政高誘注曰知猶為也

彌綸天地之道

易與天地準故能彌綸天地之道京房注曰彌徧也綸知也引之謹案綸讀曰論大戴禮保傅篇不論先聖王之德不知君國畜民之道論亦知也荀子解蔽篇坐於室而見四海處於今而論久遠論久遠知久遠也呂氏春秋直諫篇凡國之存

也主之安也必有以也不知所以雖存必亡雖安必危所以不可不論也淮南說山篇以小明大以近論遠高注並曰論知也古字多借綸為論（屯象傳君子以經論中庸經論天下之大經釋文並曰論本亦作綸樂記使其文足論而不息史記樂書論作綸）說文曰倫欲知之貌聲義亦與論同下文曰仰以觀於天文俯以察於地理是故知幽明之故原始反終故知死生之說精氣為物游魂為變是故知鬼神之情狀正所謂遍知天地之道也荀爽注曰綸迹也亦謂蹤跡而知之也（召南羔羊傳曰行可從迹也謂蹤跡之地官迹人注曰迹之言跡知禽獸處漢書劉向傳迹察兩觀之誅顏注曰尋其餘迹而察之平當傳曰宜深迹其道注曰迹謂求其蹤迹也）若王肅訓綸為裹虞翻訓綸為絡孔穎達訓彌綸為彌縫補合經綸牽引望文生義胥失之矣

旁行而不流　旁通情也

旁行而不流（旁古通作方淮南主術篇曰方行而不流）引之謹案旁之言溥也徧也說文旁溥也（廣雅旁廣也大也義與溥亦相近故爾雅曰溥大也大雅公劉箋曰溥廣也）旁行者變動不居周流六虛之謂也韓伯曰應變旁通而不流淫失之乾文言曰六爻發揮旁通情也旁亦溥也廣雅曰揮動也言六爻發動溥通乎萬物之情也陸績曰乾六爻發揮變動旁通於坤以成六十四卦亦失之旁溥徧一聲之轉周官男巫曰旁招以茅謂徧招於四方也（杜子春注招四方之所望祭者）月令曰命有司大難旁磔亦謂徧磔於四方也（鄭注旁磔於四方之門）聘義曰孚尹

旁達謂王之彩色徧達於外也[正義曰[illegible]四面之謂[illegible]]晉語曰乃使旁告於諸侯謂徧告於諸侯也楚語曰武丁使以夢象旁求四方之賢謂徧求四方之賢也[旁通作方逸周書皇門篇曰乃方求論擇元聖武夫羞于王所]逸周書大匡篇曰旁匡於衆無敢有違謂徧匡於衆也秦之罘刻石文曰威燀旁達莫不賓服謂威燀徧達也史記五帝紀曰旁羅日月星辰謂徧羅日月星辰也[正義曰旁羅猶徧布也]旁古通作方堯典曰湯湯洪水方割微子曰小民方興相為敵讎立政曰方行天下呂刑曰方告無辜于上皆溥徧之義也[以上四條竝說見本條下]

樞機

言行者君子之樞機樞機之發[上句以樞機喻言行此句即謂言行為樞機樞機之發謂言行之發也言出乎身行發乎邇而千里之應違繫焉應則榮違則辱故曰樞機之發榮辱之主非謂樞機二物一動而榮辱隨之也物之有樞機不能使人榮辱]榮辱之主也鄭注曰樞謂戶樞機謂弩牙戶樞之發[戶樞不可以言發戶動而樞不動也機為門梱亦不動樞機之發指言行言之謂君子之樞機發動也鄭乃云戶樞之發弩牙之發則是樞機之發指物言之矣蓋未達此句文義]或明或闇弩牙之發或中或否以喻君子之言或榮或辱[見曲禮正義]引之謹案鄭解樞字則是解機字則非書傳機字與括竝言者弩牙也緇衣引大甲曰若虞機張往省括于厥度則釋莊子齊物論篇曰其發若機栝是也與樞竝言者門梱也淮南人閒篇曉然自以為智存亡之樞機[智與

知同。樞機者門戶之要。故與門戶竝言。禍福之門戶。莊二十四年公羊傳注說妻事夫曰。樞機之內。機之內。謂梱以內也。蔡邕司徒夫人靈表曰。不出其機。言不出於梱也。寢席之上。朋友之道。續漢書五行志注引蔡邕對靈帝曰。陛下樞機之內。衽席之上。廣雅。機朿也。朿與梱同。說文。梱門橛也。說苑政理篇。政橛機之禮。壹妃匹之際。是機為門橛。與梱同也。樞為戶樞。所以利轉。機為門梱。所以止扉。故以樞機竝言。樞機為門戶之要。猶言行為君子之要。若弩牙。則不與戶樞為類。不得與樞竝言矣。釋名曰。弩。鉤弦者曰牙。牙外曰郭。下曰縣刀。合名之曰機。言如機之巧也。亦言如門戶之樞機。開闔有節也。然則樞機之機與弩牙之機。同名而異物矣。

六爻之義易以貢

韓注曰。貢。告也。六爻變易以告人吉凶。釋文。貢。京陸虞作工。荀作功。引之謹案。爾雅曰。功。成也。管子五輔篇。士修身功材。謂成材也。尹注曰。士既修身必於藝能有功。失之。莊子天道篇。帝王無為而天下功。謂無為而成也。郭注分功與成為二。曰功自彼成。失之。荀子富國篇。百姓之力。待之而後功。邵氏二雲曰。功。成也。楊注謂百姓雖有力。待君上所使。然後有功。失之。皆謂成為功也。六爻之義。剛柔相易。乃得成爻。所謂道有變動。故曰爻也。故曰六爻之義易以功。作工作貢。皆借字耳。韓以貢為告。徧考書傳。無訓貢為告者。殆失之矣。惠氏周易述。從作工之本。解以功業

見乎變亦失之功業者事業也六爻之義變以事則文不成義矣

聖人以此洗心

聖人以此洗心韓伯注曰洗濯萬物之心釋文洗王肅韓悉禮反京荀虞董張蜀才作先石經同集解載虞注以先心為知來引之謹案作先之義為長蓋先猶導也（大司馬以先愷樂獻于社鄭注曰先猶道也釋文道音導）此謂蓍卦六爻也聖人以此先心者心所欲至而卜筮先知若為之前導然猶言是興神物以前民用也洪範曰女則有大疑謀及乃心謀及卜筮孔子閒居曰清明在躬氣志如神耆欲將至有開必先鄭注謂聖人耆欲將至神有以開之夫清明在躬氣志如神者聖人也耆欲將至者心也有開必先者神明先之也正所謂神以知來也班固幽通賦曰神先心以定命義本繫辭傳也（顏籀李善注皆失之）先或作洗乃字之假借猶先馬之通作洗矣（漢書百官公卿表大子大傅少傅屬官有先馬如淳注曰先或作洗引越語曰句踐親為夫差先馬韓子喻老篇作洗馬）解者不知讀洗為先而謂洗濯萬物之心夫傳言洗心不言洗萬物之心增義以解經於文有所不合若謂自洗其心則是聰明睿智之聖人而亦如愚人之心待於洗濯也義更有所不安且上文圓神方智尤與洗濯之說不相貫通也

莫大乎蓍龜

九經古義曰。釋文大作善。云。本亦作大。案何休注公羊。（定八年）漢書藝文志。皆引作善。儀禮疏同。（士冠禮）釋文是也。家大人曰。本亦作大者。涉上文五莫大而誤。自唐石經始定從大字。而各本皆從之。白虎通義蓍龜篇家語禮運篇注引此皆作善。魏徵羣書治要後漢書方術傳注文選廣絕交論注鈔本北堂書鈔藝文部一（明陳禹謨本。又改善為大。）白帖三十一引此亦作善。又北堂書鈔藝文部三引舊注云。唯蓍龜最為妙善。（陳本刪）宋本周易正義亦作善。（見校勘記）今本作大者。後人依唐石經改之。（曲禮正義引易作大。亦後人所改。）

隤然

夫坤。隤然示人簡矣。馬融韓伯並曰。隤。柔貌也。虞翻曰。隤。安也。孟喜作退。陸績董遇姚信作妥。引之謹案。退亦柔貌也。檀弓文子。其中退然如不勝衣。鄭注曰。退。柔和貌。是也。妥亦安也。爾雅曰。妥。安。止也。又曰。妥。安坐也。又曰。綏。安也。綏與妥聲近而義同也。安又為柔。爾雅曰。柔。安也。是隤退妥三字同義。爾雅釋文。妥。孫他果反。郭他回反。又他罪反。他回他罪之聲。正與隤退相近。故檀弓注亦曰。退。或為妥。惠氏周易述定從退字。以為陰動而退。故曰退然。失之矣。又案。隤字兼有順義。檀弓。積乎其順也。鄭注曰。積。順也。積與隤同。曲禮注曰。弓有往來體。皆欲令其下。曲。隤

然順也。說卦曰。坤順也。故於坤曰隤然。後漢書黃憲傳論隤然其處順。李賢注曰。易繫辭曰。坤隤然示人簡矣。隤。柔順貌。是也。孟本作退。退亦訓順。小爾雅曰。順退也。

作結繩

作結繩而為罔罟。家大人曰。作字涉上文作八卦而衍。結繩而為罔罟。文義已明。加一作字則贅矣。下文斲木為耜。揉木為耒。若云作斲木。作揉木。其可乎。結繩而治。亦不云作結繩也。正義述經文有作字。及他書引此。或有作字者。皆後人依已衍之經文加之也。案正義論重卦之人云。伏犧結繩而為罔罟。是孔所見本無作字。又虞注云。結繩為罟。何注桓四年公羊傳云。易曰結繩網以田魚。說文云。网。庖犧所結繩。以田以漁也。潛夫論五德志篇云。伏羲作八卦。結繩為網以漁。風俗通義皇霸篇云。易稱伏羲氏始作八卦。以通神明之德。以類萬物之情。結繩為網罟。以佃以漁。是王許何應虞諸人所見本皆無作字。又乾鑿度引孔子曰。伏羲氏始作八卦。結繩而為網罟。以畋以漁。亦無作字。又劉逵吳都賦注。北堂書鈔帝王部十七。藝文類聚帝王部一。初學記武部。太平御覽皇王部三。資產部十三十四。所引御覽乃影宋鈔本。非刻本也。後皆放此。一切經音義十二。引此亦皆無作字。自唐石經始衍作字。而

各本皆沿其誤。

不封不樹

古之葬者。不封不樹。虞翻曰。穿土稱封。封。古窆字也。聚土為樹。引之謹案。鄭司農注地官遂人曰。窆。謂下棺。禮記謂之封。春秋謂之塴。皆葬下棺也。聲相似。說文曰。塴。葬下土也。春秋傳曰。朝而塴。禮記謂之封。周官謂之窆。是窆為葬下土之名。非穿土之名也。春官小宗伯。卜葬兆甫竁。鄭注曰。鄭大夫讀竁為穿。杜子春讀竁為毳。謂葬穿壙也。今南陽人名穿地為竁。說文曰。竁。穿地也。引周禮曰。大喪甫竁。是穿土名為竁。不名為窆也。春官冢人職曰。及竁。以度為丘隧。共喪之窆器。注曰。窆器。下棺豐碑之屬。是穿土為竁。下棺為窆。判然兩事之明證。虞氏以為穿土稱窆。顯與古經不合。且王制曰。庶人縣封。葬不為雨止。不封不樹。鄭注曰。縣封。當為縣窆。縣窆者。至卑不得引紼下棺。封。謂聚土為墳。不封之。不樹之。又為至卑無飾也。是縣封之封為古窆字。不封不樹之封。則聚土為墳也。若如虞氏易注。不封解為不窆。則與上文縣窆相複。既曰縣窆。而又曰不窆。不自相牴牾邪。縣棺而窆。則土之穿也久矣。又不得解為不穿土也。其曰聚土為樹。尤無依據。惠氏周易述。謂即檀弓之壤樹。今案檀弓曰。國子高曰。葬也者。藏也。藏也者。欲人之弗得見也。是故

衣足以飾身。棺周於衣。椁周於棺。土周於椁。反壤樹之哉。鄭注曰。反。覆也。怪不如大古而反封樹之。正義曰。子高之意。人死可惡。故備以衣衾棺椁。欲其深邃不使人知。今乃反更封壤為墳。而種樹以標之哉。是樹為種樹。非為聚土也。檀弓之文。正足以破虞氏之說耳。鹽鐵論散不足篇曰。古者不封不樹。及其後則封之。庶人之墳半仞。其高可隱。今富者積土成山。列樹成林。白虎通義曰。大古之時。穴居野處。衣皮帶革。故死衣之以薪。內藏不飾。古中之時。有宮室衣服。故衣之幣帛。藏以棺椁。封樹表識。體以象生。又曰。封樹者。所以為識。故檀弓曰。古也墓而不墳。今某也東西南北之人也。不可以不識也。於是封之。崇四尺。春秋含文嘉曰。天子墳高三仞。樹以松。諸侯半之。樹以柏。大夫八尺。樹以欒。士四尺。樹以槐。庶人無墳。樹以楊柳。是封謂為墳。樹謂植木。蓋漢世經師說易者如此。故白虎通義本之以為說也。勝虞氏遠矣。惠氏用虞說以解易。又以釋周禮家人之邱封與樹。皆失之。互見家人下。

力小

錢氏養新錄曰。德薄而位尊。知小而謀大。力小而任重。兩小字似覺重疊。當從唐石經作力少而任重為正。漢後書朱馮虞鄭周傳贊注。引易與石經同。三國志王脩傳注。引魏略力小任重。漢書王莽傳。自知德薄位尊。力少任大。今本少作小。唯北宋景祐本是少字。引之案。明汪文盛本亦作少。家

大人曰。錢說是也。少與小形聲皆相似。又涉上句知小而誤耳。集解本作力少。今本作力小。乃後人依俗本改之。而虞注尚未改。引虞注曰。五至初體大過本末弱故力少也。又潛夫論貴忠篇及羣書治要顏師古漢書敘傳注引易竝作力少而任重。荀子儒效篇。是猶力之少而任重也。淮南主術篇。夫舉重鼎者。力少而不能勝也。鹽鐵論毀學篇故德薄而位高力少而任重。鮮不及矣。明涂禎本如是。張之象本復改少為小。即本繫辭傳文。晉書山濤傳亦曰德薄位高力少任重。

復小而辨於物

虞注曰。陽始見故小。乾陽物。坤陰物也。以乾居坤故稱別物。韓注曰。微而辨之。不遠復也。引之謹案。以陽居陰之卦多矣。何獨於復言別物。虞說非也。韓取別嫌明微之義。則是辨於物之小。非小而辨於物矣。今案。小。謂一身也。對天下國家言之。則身為小矣。辨。讀曰徧。古字辨與徧通。定八年左傳。子言辨舍爵於季氏之廟而出。杜注曰。辨。猶周徧也。僖三十一年公羊傳。不崇朝而徧雨乎天下。論衡明雩篇。徧作辨。亦通作辯。堯典。徧于羣神。史記五帝紀徧作辯。鄉飲酒禮眾賓辯有脯醢。鄭注曰。今文辯皆作徧。復初九傳曰。不遠之復。以脩身也。所脩惟在一身。蓋亦小矣。而身脩而後家齊。家齊而後國治。國治而後天下平。萬事之大。無不由此而徧及。故曰復小而徧於物。大戴禮子張問入官篇。情邇而暢乎遠。今本譌誤。辨見大戴禮。察一而關于多。關與貫通。一物治而萬物不亂者。以身為本者也。是其義也。

恆雜而不厭

荀爽曰夫婦雖雜居不厭之道也（見集解）孔頴達曰言恆卦雖與物雜碎並居而常執守其操不被物之厭薄也引之謹案自乾坤而外皆剛柔雜居之卦不當獨於恆言雜也雜當讀為帀帀周也一終之謂也恆之為道終始相巡而無已時故曰帀而不厭恆彖傳曰利有攸往終則有始也（有與又同）終則帀矣終而又始是帀而不厭也襄二十九年左傳曰復而不厭杜注曰常日新復猶帀也古字雜與帀通呂氏春秋圜道篇圜周復雜無所稽留高注曰雜猶帀也淮南詮言篇以數雜之壽憂天下之亂高注曰雜帀也人生子從子至亥為一帀說苑脩文篇聖人之與聖也如矩之三雜規之三雜周則又始窮則反本也亦以雜為帀

噫亦

噫亦要存亡吉凶則居可知矣正義曰噫乎發歎釋文曰噫於其反王肅於力反辭也馬同引之謹案馬王注是也噫與抑通字或作意又作億小雅十月篇抑此皇父鄭箋曰抑之言噫釋文抑辭也徐音噫韓詩曰意也論語學而篇求之與抑與之與漢石經抑作意莊子外物篇曰噫其非至知厚德之任與新序雜事篇曰噫將使我追車而赴馬乎投石而超距乎逐麋鹿而搏豹虎乎噫將使我出正辭

而當諸侯乎決嫌疑而定猶豫乎韓詩外傳噫作意字竝與抑同噫亦即抑亦也大戴禮武王踐阼篇曰黃帝顓頊之道存乎意亦忽不可得見與荀子脩身篇曰將以窮無窮逐無極與意亦有所止之與秦策曰誠病乎意亦思乎史記吳王濞傳願因時循理棄軀以除患害於天下億亦可乎漢書億作意字竝與抑亦同此噫與噫嘻之噫異義正義以為噫乎發歎及釋文於其反之音皆失之噫亦二字連讀俗讀噫字為句尤誤

六爻發揮

乾文言六爻發揮旁通情也陸績注曰乾六爻發揮變動旁通於坤坤來入乾以成六十四卦故曰旁通情也（見集解）引之謹案陸說非也六爻發揮謂剛健中正之卦發動而成六爻非謂已成六爻又發動而成他卦也說卦傳曰觀變於陰陽而立卦發揮於剛柔而生爻是凡爻之生皆發揮於剛柔而出發揮於剛則乾之六爻矣故曰六爻發揮六爻發揮猶言六位時成耳旁者溥也（說見旁行而不流下）六爻發揮於剛以溥通萬物之情非謂變而通坤以成六十四卦也下文時乘六龍以御天也亦承六爻發揮言之六爻純陽故謂之六龍若變而通坤坤來入乾則必雜以陰爻不得謂之六龍矣自六爻發揮誤解為變動而成諸卦於是旁通之義亦誤

以為旁通於坤。而虞仲翔乃於諸卦之爻。皆以旁通取義。遂令本卦之爻。不取象於本卦。而取於所通之卦。而陰陽相反之卦爻。皆雜糅而無辨矣。

嫌於无陽

坤文言。陰疑於陽必戰。為其嫌於无陽也。故稱龍焉。引之謹案。此有二本。一作嫌於无陽。王注曰。為其嫌於非陽而戰。正義曰。為嫌純陰非陽。故稱龍以明之是也。一作嫌於陽。無无字。集解引荀爽嫌作兼曰。消息之位。坤在于亥。下有伏乾。為其兼於陽。故稱龍也。在經龍戰于野下。是也。案荀本為長。說文。嫌。疑也。嫌於陽。即上文之疑於陽也。疑之言擬也。周官司服注。自下上至之辭也。燕義注。陰盛上擬於陽。正義謂陰盛為陽所疑。失之。故曰嫌於陽。陽謂之龍。上六是陰之至極。陰盛侶陽。故稱龍。上六正義。盛雖侶龍而猶未離於陽。故曰猶未離其類也。故稱血焉。文義上下相生。郅為顯箸。若云嫌於非陽。則陰盛侶陽之義不見。而與下文之未離其類反不相應矣。詩采薇正義引鄭本嫌作慊。注曰。慊讀如羣公溓之溓。即文十三年公羊傳羣公廩。古書篆作立心。與水相近。讀者失之。故作慊。溓。雜也。陰謂此上六也。陽謂今消息用事乾也。上六為蛇。得乾氣雜侶龍。鄭訓慊於陽為雜於乾。則不得有无字矣。乾者陽也。豈無陽之謂乎。又案。慊即嫌字。說文。慊。疑也。漢書趙充國傳。偷得避慊之便。師古曰。慊亦嫌字。坊記

貴不慊於上。鄭注慊或為嫌。鄭以慊為恨不滿之貌。失之。辨見本條是也。人臣貴而嫌於上。則陰盛而嫌於陽之謂矣。慊於陽之慊當讀嫌而訓為疑。不當讀溓而訓為雜。鄭謂上六爻辰值巳。巳為蛇。與四月消息用事之乾相雜。故侶龍。此牽合四月之乾而反與十月之坤。大相刺謬。彖臨為十二月之卦。而其彖云至于八月有凶。周之八月。夏六月也。則六月為遯。推而至于十月為坤可知。初六一陰生。主五月。至上六六陰全。始主十月耳。若依爻辰之次。則六三巳值亥而主十月。上六反值巳而主四月。不且違失經義乎。

莫盛乎艮

說卦傳。終萬物始萬物者。莫盛乎艮。釋文。盛是政反。鄭音成。云裹也。引之謹案。盛當讀成就之成。莫盛乎艮言無如艮之成就者。上文曰成言乎艮。又曰艮東北之卦也。萬物之所成終而所成始也。故曰成言乎艮。此曰終萬物始萬物者。莫盛乎艮。其義一也。成言乎艮。即莫成乎艮。猶說言乎兌。即莫說乎澤也。古字多借盛為成。繫辭傳。成象之謂乾。蜀才本成作盛。左氏春秋莊八年。師及齊師圍郕。公羊郕作成。隱五年十年文十二年竝作盛。左傳文十八年。以誣盛德。正義本盛作成。引服虔注曰。成德。謂成就之德。秦策。今王使成橋守事於韓。史記春申君傳成作盛

封禪書七曰日主祠成山。漢書郊祀志成作盛。荀子王霸篇以觀其盛者也楊倞注曰。盛讀為成。觀其成功也。臣道篇明主尚賢使能而饗其盛。謂享其成也。楊注盛謂大業。失之。呂氏春秋悔過篇我行數千里以襲人未至而人已先知之矣。此其備必已盛矣。謂其守備已成也。高注盛彊也。失之。淮南道應篇作其備必先成。

為駮馬

乾為駮馬。正義引王廙注曰。駮馬能食虎豹。取其至健也。集解本作駁。引宋衷注曰。天有五行之色。故為駁馬也。引之謹案。駁駮古字通。駁赤色也。豳風東山篇皇駁其馬。釋畜曰。騮白。駁。黃白。騜。孫炎注曰。騮赤色也。蓋同是馬雜白毛者。而辨其赤黃之名。釋鳥曰。皇黃鳥。是古人謂黃為皇也。釋木曰。駁赤李。司馬相如上林賦曰。赤瑕駁犖。王延壽魯靈光殿賦曰。霞駮雲蔚。薛綜注東京賦曰。霞日邊赤氣也。大元數篇曰。二七為火為駁。范望注曰。如火行也。是古人謂赤為駁也。廣雅釋畜。馬屬有朱駁。開元占經馬休徵篇引禮斗威儀曰。君乘火而王。其政和平。則南海輸駁馬。注曰。駁馬者。黃赤色馬也。蓋象火色赤也。乾為大赤。故又為駁馬耳。魯頌駉篇正義曰。注爾雅者。樊光孫炎於騮白駁下。引易乾為駁馬。其證也。宋王二說皆失之。

為決躁

正義曰。為決躁。取其剛動也。引之謹案。決躁皆疾也。象雷之迅。故為決躁。說文。趮疾也。趮與躁同。莊子逍遙遊篇。我決起而飛。李頤注曰。決。疾貌。齊物論篇。麋鹿見之決驟。崔譔注曰。疾走不顧為決。字或作趹。廣雅曰。躁趹疾也。今俗語疾謂之快。又謂之燥。與決躁之音相近。

為寡髮

其於人也為寡髮。釋文。寡本又作宣。黑白雜為宣髮。集解作宣髮。引虞翻曰。為白。故宣髮。馬君以宣髮為寡髮。非也。（今本以宣下脫髮字。據呂氏音訓引補。）家大人曰。虞說是也。隸書寡字或作寘。與宣字相似而誤。鄭注考工記車人曰。頭髮皓落曰宣。易巽為宣髮。是漢時本多有作宣髮者。易林節之井曰。宣髮龍叔。（今本作宣勞就力。乃後人所改。茲據宋校本及芥隱筆記所引訂正。）為王主國。宣髮二字。即本於說卦也。

兌為羔

兌為妾為羊。釋文。羊。虞作羔。集解載虞注曰。三少女位賤。故為妾。羔。女使。皆取位賤。故為羔。舊讀以震駹為龍。艮拘為狗。兌羔為羊。皆已見上。此為再出。非孔子意也。引之謹案。羔為羊。字書傳無訓女使者。羔當為恙字之誤也。朱震漢上易傳引鄭本羊作陽。注曰。此陽謂為養。无家女行賃炊爨。今時有之。賤于妾也。正與女使

之訓相合虞本蓋借羕為養也宣十二年公羊傳廝役扈養何休注曰炊烹者曰養釋文養餘亮反漢書兒寬傳嘗為弟子都養顏師古注曰養主給烹炊者也養音弋向反餘亮弋向之音並與羕同廝役扈養之養通作羕猶爾雅羕憂也之羕通作養邶風二子乘舟篇中心養養傳訓養為憂羕從羊聲故舊讀作羊亦如駹龍同聲而舊讀駹為龍拘狗同聲而舊讀拘為狗隸書心作小火作灬二體相似故羕字譌而為羔方言餌謂之餻太平御覽引作⿰食羕又引郭璞音羔廣雅餻餌也曹憲音高玉篇廣韻並作⿰食羕音餘障切餌也是其例矣

故受之以大壯　大壯則止

序卦傳遯者退也物不可以終遯故受之以大壯物不可以終壯故受之以晉晉者進也韓伯注故受之以大壯曰陽盛陰消君子道勝注故受之以晉曰晉以柔而進也崔憬注曰不可以終壯於陽盛自取觸藩宜柔進而上行受茲錫馬引之謹案物壯盛則進二者相因今傳曰物不可以終壯故受之以晉是壯與晉義不相因韓氏崔氏求其説而不得則以柔進解之然傳文但曰晉者進也殊無尚柔之意且傳凡言物不可以終遯物不可以終否云云皆泛論萬物之理不問卦之陰陽剛柔也今案壯者止也傳曰遯者退也物不可以終遯故受之以大壯者物

無終退之理故止之使不退也猶下文渙者離也物不可以終離故受之以節亦謂止之使不離散也（雜卦曰渙離也節止也）曰物不可以終壯故受之以晉晉者進也者物無終止之理故進之也此文曰遯者退也物不可以終遯故受之以大壯物不可以終壯故受之以晉晉者進也下文曰震者動也物不可以終動止之故受之以艮艮者止也物不可以終止故受之以漸漸者進也語意大略相同知壯為止者雜卦曰大壯則止遯則退也其訓壯為止可知虞翻注曰大壯止陽陽故止韓伯注曰大正則小人止皆未達傳意

咸速也

雜卦傳咸速也虞翻曰相感者不行而至故速也韓伯曰物之相應莫速乎咸引之謹案下文恆久也訓恆為久也此云咸速也訓咸為速也蓋卦名為咸即有急速之義咸者感忽之謂也荀子議兵篇善用兵者感忽悠闇莫知其所從出楊注曰感忽悠闇皆謂倏忽之頃也引魯連子曰棄感忽之恥立累世之功累世言其久也感忽言其速也荀子感忽新序雜事篇作奄忽奄忽亦謂速也荀子解蔽篇又曰凡人之有鬼也必以其感忽之閒疑亢之時正之亦謂倏忽之頃也咸與感聲義正同虞韓二家訓咸為感應之速而不知咸字本有速義故未得古人之指　終

經義述聞第三 高郵王引之

尚書上五十五條

目錄終

尚書上五十五條

高郵王引之

光被四表

戴氏文集曰。堯典光被四表。格于上下。傳曰。光。充也。釋文光字無音切。正義曰。光。充。釋言文。據郭本爾雅。桄。潁。充也。注曰。皆充盛也。釋文曰。桄。孫作光。古黃反。說文曰。桄。充也。孫愐唐韵古曠反。樂記。鐘聲鏗。鏗以立號。號以立橫。橫以立武。鄭注曰。橫。充也。謂氣作充滿也。釋文曰。橫。古曠反。祭義曰。置之而塞乎天地。溥之而橫乎四海。孔子閒居曰。夫民之父母乎。必達於禮樂之原。以致五至而行三無。以橫於天下。注曰。橫。充也。橫桄同古曠反。橫。充也。即爾雅桄充也。漢書王褒傳曰。化溢四表。橫被無窮。王莽傳曰。昔唐堯橫被四表。後漢書馮異傳曰。橫被四表。昭假上下。然則堯典古本必作橫被四表。橫被。廣被也。正如記所言橫於天下橫乎四海也。橫四表。格上下。對舉溥徧所及曰橫。貫通所至曰格。橫轉寫爲桄。脫誤爲光。追原古初。當讀古曠反。庶合充廓廣遠之義。而釋文於堯典無音切。於爾雅乃古黃反。殊少精覈。（以上戴氏文集）引之謹案。光桄橫古同聲而通用。非轉寫譌脫而爲充也。三字皆充廣之義。不必古曠反而後爲充也。漢書宣帝紀蕭望之傳竝曰。聖德充塞天

地。光被四表。周易集解比卦載荀爽注曰聖王之信光被四表。北堂書鈔樂部一鈔本引樂緯。堯樂曰大章。注曰。言德光被四表。格于上下。其道大章明也。後漢書蔡邕傳釋誨曰。舒之足以光四表。高誘注淮南俶真篇曰。頌讀光被四表之被。中論法象篇曰。唐帝允恭克讓。光被四表。魏公卿上尊號奏碑曰。邁恩種德。光被四表。曹植求通親親表曰。欲使陛下崇光被時雍之美。王粲無射鍾銘曰。格于上下。光于四方。皆義本堯典。班固典引。光被六幽。蔡邕注曰。六幽。謂上下四方也。引尚書曰。光被四表。格于上下。周頌譜曰。天子之德。光被四表。格于上下。噫嘻篇。既昭假爾。箋曰。謂光被四表。格於上下也。正義竝曰。光被四表。格于上下。堯典文也。注曰。言堯德光燿及四海之外。至於天地。所謂大人與天地合其德。與日月齊其明。鄭氏傳古文尚書。而字亦作光。則光非譌字可知。爾雅桄充也。孫炎本桄作光。皋陶謨曰。帝光天之下。正義曰。充滿大天之下。孝經曰。孝弟之至。通於神明。光於四海。孔傳曰。光充也。是光正訓充。與橫初無異義也。光與廣亦同聲。周頌敬之傳曰。光廣也。周語曰。緝。明也。熙。廣也。爾雅曰。緝熙。光也。僖公十五年穀梁傳曰。德厚者流光。疏曰。光。猶遠也。荀子禮論。積厚者流澤廣。大戴禮禮三本篇作流澤光。是光與廣通。皆充廓之義。方言曰。幅廣爲充。是也。故堯典言光被四表。而漢書禮樂志曰。

聖王廣被之資。隋蕭吉五行大義引禮含文嘉曰。堯廣被四表。致於龜龍。漢成陽靈臺碑曰。爰生聖堯名蓋世兮。廣被之恩流荒外兮。樊毅復華下民租田口算碑曰。聖朝勞神日昃。廣被四表。成陽令唐扶頌曰。追惟堯德廣被之恩。沈子琚縣竹江堰碑曰。廣被四海。藝文類聚樂部引五經通義曰。舞四夷之樂。明德澤廣被四表也。魏志文帝紀注引獻帝傳曰。廣被四表。格于上下。又曰。至德廣被。格于上下。則光被之光作橫。又作廣。字異而聲義同。無煩是此而非彼也。至光格對文。而鄭康成訓光爲光燿。於義爲疏。戴氏獨取光充也之訓。其識卓矣。

平章百姓　平秩東作　王道平平

惠氏定宇尚書古義曰。平章百姓。史記作便章。尚書大傳作辯章。案下文平秩字。伏生作便。鄭元作辯。說文曰。釆辨別也。讀若辨。古文作釆。與平相似。丂部曰。古文平作乑。孔氏襲古文。誤以釆爲平。訓爲平和。失之。辨與便同音。故史記又作便。汗簡曰。古文尚書平章字作釆。（引之案汗簡曰。古文尚書平作釆。不以爲平章。）玉篇同。（引之案玉篇曰。釆。古文平。不以爲尚書。）毛詩釆菽曰。平平左右。左傳作便蕃。毛萇曰。平平辯治也。服虔亦曰。平平辯治不絕之貌。亦當從古文作釆。引之謹案。平章平秩之平。訓爲辯治可也。必謂古文釆字之誤。則非。平秩之平。馬融本作苹。曰。使也。（見釋文。爾雅曰。抨使也。與苹同。）洛誥平來以圖。（羣經音辨

所引如此蓋據釋文原書唐石經作伻衞包所改今本釋文作伻則又陳鄂所改也集韻拼使也或作伻古作平荓傳訓爲遣使。則平與平同。馬本作苹。他本作平。猶春官車僕苹車之苹故書作平也。其非誤字可知。若是古文丂字。不得加艸作苹矣。自古豈有從艸丂聲之字乎。說文古文丂字注不言尚書有此字。豐部豑字。則引虞書曰。平豑東作。其字正作平。與馬融本苹字同聲。許用本字。馬則假借字也。孔傳出於依託。或不可信。許馬二君。則傳眞古文者。其字不當有誤。是之不察。而欲以他字易之。可乎。初學記禮部上引崔駰西巡頌曰。惟秋穀既登。上將省斂。平秩西成。趙岐注孟子萬章篇曰。書曰平秩東作。謂治農事也。則崔趙所見本亦作平也。鄭注馮相氏曰。辨其序事。謂若仲春辨秩東作。仲夏辨秩南僞。仲秋辨秩西成。仲冬辨在朔易。疏曰。按尚書皆作平秩。不爲辨秩。今皆云辨秩。據書傳而言。據此則鄭所注尚書必作平秩。故賈公彥不言辨秩字據尚書。而但言據書傳。若鄭注尚書作辨秩。賈氏何得言尚書皆作平秩。不爲辨秩。且舍鄭氏尚書不引而反引書傳。無是理也。後漢書劉愷傳班固傳注竝引尚書曰。辨章百姓。鄭注曰。辯。別也。蓋平章百姓。鄭氏從作辯之本。而其字作辯。不作丂。然則古本無作丂者矣。如古本作丂。則鄭當曰。丂。古辯字。或曰。丂。辯別也。始合詁經之體。不應剪滅古字而徑改爲辯也。又馬鄭之本往往不同。篇內黎氏阻飢。周頌思文釋文引馬

融阻作狙云始也正義引鄭注阻讀曰狙狙阸也禹貢沿于江海釋文沿鄭本作松云松當爲沿馬本作均云均平微子讐斂釋文徐曰讐鄭音疇馬本作稠云數也金縢丕子之責釋文丕普悲反馬同鄭音不作辯章者爲鄭氏本則作平章者爲馬融本可知後漢書蔡邕傳邕上封事曰更選忠清平章賞罰李賢注平和也平章字本於堯典白虎通義說姓名引尚書曰平章百姓曹植求通親親表引傳曰九族既睦平章百姓李善注與李賢同此皆在梅氏古文未出以前而字正作平不得以爲誤也平與辯便古音可通平字古音在耕部辯便二字古音在真部王制行僞而堅言僞而辯學非而博順非而澤堅辯爲韻博澤爲韻史記張釋之馮唐傳贊書曰不黨不偏王道便便堅辯偏便四字古音皆在真部也陳琳車渠椀賦爲用便兮亦與珍民爲韻真耕二部之字古音最相近故易彖象傳屢以爲韻見顧氏甯人易音大戴禮少閒篇天政曰正地政曰生人政曰辯辯與正生爲韻尤其明證也又平與苹通辯與徧通鄉飲酒禮注今文辯皆作徧說文蹁字注曰讀若苹或曰徧然則平辯二音可以相通矣大戴禮文王官人篇辯言而不顧行逸周書官人篇辯作屏漢書張敞傳自以便面拊馬即王莽傳之屏面顏注曰便面亦曰屏面屏與平同聲屏言之作辯言屏面之作便面猶平章平秩之平作辯又作便也漢書武帝紀初作便門橋顏注曰即平門也古者平便皆同字王氏尚書後案謂亦釆字之誤非是此平與便通之證也廣雅曰辯使也馬融注書序王辯榮伯曰辯使也酒誥勿辯乃司民湎于酒傳訓辯爲使辯即平之假借平使也故洛誥平來來示予

卜休恒吉。王應麟藝文志考證載漢儒引書異字作辯來。平來之平訓爲使而他本作辯。猶平秩之平訓爲使而他本作辯也。荀子富國篇。忠信調和均辯之至也。楊注以辯爲明察失之即均平字。地官賈師職曰辨其物而均平之此又平與辯通之證也。何必古文乎字而後通於辯便乎。說文曰。辯。治也。何休注隱元年公羊傳高誘注淮南時則篇竝曰。平。治也。平與辯非獨聲音相近。抑且詁訓相同。是此而非彼。祇一偏之見也。且孔傳乃後人依託作者實未見壁中文字。又安得古文而誤。襲之乎。由是言之。小雅采菽平平左右。左傳引作便蕃毛傳訓爲辯治。正義曰。堯典云平章百姓。書傳作辯章。則平辯義通而古今之異耳。拔云平平辯治亦是聲音相近而非乎字之譌矣。荀子儒效篇曰。分不亂于上。能不窮於下。治辯之極也。詩曰。平平左右。亦是率從。荀子以平平爲治辯。與毛傳同。而其字亦作平。非作乎也。至洪範王道平平。史記張釋之馮唐傳贊引作便便。徐廣曰。一作辯。宋微子世家載洪範文則作平平。聲近字通。正與堯典之平作辯便同。以義求之。王道蕩蕩。旣是平易之貌。呂氏春秋貴公篇引洪範王道蕩蕩高注曰。蕩蕩平易也。引詩曰魯道有蕩。則王道平平義亦如之。是其字正當作平。以韵考之。說文。𠷎字讀若䈥。則無黨無偏。正可與平平爲韵。蹁偏皆以扁爲聲。困學紀聞曰。尚書大傳引書九共篇。予辯下土使民平平。使民無傲上已。云辯。則下不得復言辯辯。其爲平字明矣。宋玉高唐賦說羽獵曰。涉

漭漭。馳苹苹。謂曠野之中彌望平平然。李善呂延濟以苹爲草貌。失之。苹苹與平平同。猶平秩之平馬本作苹也。此皆平平二字之證。墨子兼愛篇引周詩亦曰。王道平平。不黨不偏。藝文志考證載漢儒引書異字曰。不黨不偏。王道平平。其非誤字明甚。而王氏鳳喈尚書後案謂當作釆釆。始踵惠氏之誤而不察耳。夫古字通用。存乎聲音。今之學者。不求諸聲而但求諸形。固宜其說之多謬也

宅南交

傳曰。南交。言夏與春交。舉一隅以見之。史記五帝本紀索隱曰。孔注未是。然則冬與秋交。何故下無其文。且東嵎夷。西昧谷。北幽都。三方皆言地。而夏獨不言地。乃云與春交。斯不例之甚也。然南方地有名交阯者。或古文略舉一字名地。南交則是交阯不疑也。以上索隱。又鄭注曰。夏不言曰明都。三字摩滅也。王肅以夏無明都。避敬致。並見正義。傳曰。北稱幽。則南稱明。從可知也。引之謹案。宅南交。當以宅南爲句。交上當有曰大二字。宅南。猶言宅西宅朔方也。曰大交。猶言曰暘谷曰昧谷曰幽都也。通鑑前編引書大傳中祀大交。與秋祀栁谷。前編作穀。聲之誤。冬祀幽都對文。鄭注曰。南稱大交。南下前編有交字。案上文注東稱代。下文注北稱幽都。則此亦當云南稱大交。書曰宅南交也。大傳所稱。皆今文尚書。鄭注大傳所引。皆古文尚書。如引經曰禋于六宗。與大傳作湮異。在治留。與大傳七始異。皆古文尚書也。是古

文作宊。今文作大交也。以曰暘谷曰昧谷曰幽都例之。則大交上亦當有曰字。古文尚書脫去曰大二字耳。史記五帝紀作宅南交。葢用古文尚書。幽都。山名。見爾雅。大交與幽都對文。則亦山名也。其山葢在南裔交阯之地。堯命羲叔居治南方。其地至于大交之山。故云宅南曰大交也。山名大交。已與幽都相對。則無事別求其地以配幽都矣。而鄭乃以爲當有曰明都三字。案墨子節用篇。古者堯治天下。南撫交阯。北降幽都。降當爲際。說見墨子。東西至日所出入。莫不賓服。韓子十過篇。昔者堯有天下。其地南至交阯。北至幽都。東西至日月之所出入者。莫不賓服。大戴禮記少閒篇。昔虞舜以天德嗣堯。朔方幽都來服。南撫交趾。出入日月。莫不率俾。三書皆言交阯而不及明都。淮南主術篇。昔者神農之治天下也。其地南至交阯。北至幽都。東至暘谷。西至三危。莫不聽從。脩務篇。堯西教沃民。東至黑齒。北撫幽都。南道交阯。亦無言明都者。然則極南之地。無所謂明都者矣。豈得以北有幽都而強立明都之名乎。且明都乃豫州之藪。禹貢被孟豬。史記夏本紀作明都。是也。亦非極南之地。

湯洪水方割　小民方興　方興沈酗于酒　方行天下　方告無辜於上

湯湯洪水方割。傳曰。言大水方方爲害。微子。小民方興。相爲敵讎。傳曰。小民各起一方共爲敵讎。方興沈酗于酒。傳曰。四方化紂沈湎。立政。方行天下。至于海表。罔

有不服。傳曰。方。四方也。呂刑。方告無辜于上。傳曰。衆被戮者。方方各告無罪于天。家大人曰。方。皆讀爲旁。旁之言溥也。徧也。說文曰。旁。溥也。旁與方古字通。堯典。共工方鳩僝功。史記五帝紀作旁。皋陶謨。方施象刑惟明。新序節士篇作旁。士喪禮。牢中旁寸。鄭注。今文旁爲方。商頌元鳥篇。方命厥后。鄭箋曰。謂徧告諸侯。是方爲徧也。正義謂方方命其諸侯之君。失之。湯湯洪水方割。言洪水徧害下民也。小民方興相爲敵讎。言小民徧起相爲敵讎也。史記宋世家方作竝。竝亦徧也。說見前竝受其福下。方興沈酗于酒。言殷民徧起沈酗于酒也。方行天下。至于海表。罔有不服。言徧行天下至于海表也。齊語曰。君有此士也三萬人以方行于天下。漢書地理志曰。昔在黃帝。作舟車以濟不通。旁行天下。其義一也。方告無辜于上。言徧告無辜于天也。論衡變動篇引此方作旁。旁亦徧也。說見前旁行而不流下。僞傳說皆失之。

以孝烝烝

父頑。母嚚。象傲。克諧。以孝烝烝。乂不格姦。傳曰。諧。和。烝。進也。言能以至孝諧和頑嚚昬傲。使進進以善自治。不至於姦惡。引之謹案。訓烝爲進。雖本爾雅。然以烝烝乂爲進進治。則不辭甚矣。三復經文。當讀克諧爲句。以孝烝烝爲句。乂不格姦爲句。列女傳曰。舜父頑母嚚。父號瞽叟。弟曰象。傲遊于嫚。舜能諧柔之。承事瞽叟以孝。蔡邕九疑山碑曰。逮于虞舜。聖德克明。克諧頑傲。以孝蒸蒸。蒸與烝通。陶潛天子孝傳贊。虞舜父

頑母嚚事之於畎畝之閒以孝烝烝是讀克諧爲句。以孝烝烝爲句也。列女傳又曰。母憎舜而愛象。
舜猶內治靡有姦意。是讀乂不格姦爲句也。經言以孝烝烝。烝烝即是孝德之形
容故漢魏人多以烝烝爲孝者。陸賈新語道基篇曰。虞舜烝烝於父母。光燿於天
地論衡恢國篇曰。雨露之施。內則洽於骨肉。外則布於他族。唐之晏晏。舜之烝烝。
豈能踰此後漢紀靈帝紀曰崇有虞之孝。昭烝烝之仁。後漢書章帝紀曰。陛下至
孝烝烝。奉順聖德。又曰。仰惟先帝烝烝之情。前修禘祭以盡孝敬。和熹鄧后紀曰。
以崇陛下烝烝之孝。宗意傳曰。陛下至孝烝烝。張禹傳曰。陛下體烝烝之至孝。馬
融傳曰。陛下履有虞烝烝之孝。袁紹傳曰。伏惟將軍至孝烝烝。發於岐嶷。張衡東
京賦曰。烝烝之心。感物曾思。躬追養於廟祧。奉烝嘗與禴祠。巴郡太守張納碑曰。
膺大雅之淑姿。脩烝烝之孝。及高陽令楊著碑曰。孝烝內發。又曰。烝烝其孝。恂恂
其仁。蔡邕胡公碑曰。夫烝烝至孝。德本也。朱公叔墳前石碑曰。孝于二親。烝烝雝
雝。續漢書祭祀志注引蔡邕議曰。孝章皇帝至孝烝烝。魏志文昭甄后傳注引三
公奏曰。陛下至孝烝烝。通於神明。蓺文類聚引魏下蘭贊述太子表曰。昔舜以烝
烝顯其德。周旦以不驕成其名。曹植鼙鼓歌曰。古時有虞舜。父母頑且嚚。盡孝於
田隴。烝烝不違仁。家語六本篇曰。瞽瞍不犯不父之罪。而舜不失烝烝之孝。廣雅

曰烝烝孝也則知兩漢經師皆訓烝烝爲孝故轉相承用卒無異說也謂之烝烝者言孝德之厚美也大雅文王有聲篇文王烝哉韓詩曰烝美也魯頌泮水篇烝烝皇皇傳曰烝烝厚也皇皇美也王肅曰言其人德厚美也

百揆時叙　惟時叙　曰時叙　明時朕言

堯典曰百揆時敘康誥曰越厥邦厥民惟時敘又曰乃女盡遜曰時敘顧命曰爾尚明時朕言傳皆訓時爲是敘爲次敘引之謹案時敘者承敘也承敘者承順也大戴禮少閒篇曰時天之氣用地之財謂承天之氣也承時一聲之轉楚策仰承甘露而飲之新序襍事篇承作時是時與承同義時詩聲相近故詩亦訓爲承特牲饋食禮詩懷之鄭注詩猶承也內則詩負之鄭注詩之言承也爾雅曰順敘也大戴禮保傅篇曰言語不序周語曰周旋序順序亦順也說見後周旋序順下序與敘同是敘與順同義合言之則曰時敘百揆時敘謂百揆莫不承順也文十八年左傳曰以揆百事莫不時序是也若訓時爲是而云莫不是序則不辭矣越厥邦厥民惟時敘謂其國其民莫不承順也乃女盡遜曰時敘謂女所行皆順莫不承順也既曰遜又曰時敘者古人自有複語耳周語曰時序其德纂脩其緒時序與纂脩相對成文時序亦謂承順也若訓時爲是而云是序其德纂脩其緒則屬辭不類矣時敘或曰承敘洛誥曰王伻殷乃承敘承敘二字平列言使殷民莫不承順

也傳曰使殷民上下相承有次敘失之楚語曰。倚相將奔走承序。於是不給。是也。奔走承敘四字平列韋注曰承受事業次序亦失之顧命曰。爾尚明時朕言。明勉也。言爾庶幾勉承我言。毋怠忽也。勉明一聲之轉說見後明聽朕言下傳曰。女當庶幾明是我言。斯不辭矣。

嗣

九經古義曰。舜讓于德弗嗣。史記作不懌。徐廣曰。今文作不怡。怡。懌也。李善文選注引書云。舜讓于德不台。漢書音義云。古文台作嗣。案嗣與怡音義絕異。毛詩子衿曰。子甯不嗣音。韓詩作詒音。古怡詒字皆省作台。嗣字皆省作司。高宗肜曰。王司敬民。史記作王嗣敬民。呂大臨考古圖載晉姜鼎云。余惟司朕先姑。集古錄釋司爲嗣。是司爲古文嗣。或古司台字相似。因亂之也。家大人曰。司與台篆隸皆不相似。寫者無由亂之。不嗣之爲不怡。爲不台。嗣音之爲詒音。皆以聲相近而通。非以字相似而誤也。司與台聲相近。故從司從台之字可互通。左氏春秋莊八年。甲午治兵。公羊作祠兵。釋獸釋文曰。齝字書以爲古齝字。皆其例也。史記周本紀怡說婦人。徐廣曰。怡。一作辭。辭嗣聲相近。怡之爲辭。猶怡之爲嗣也。故凡字之相通。皆由於聲之相近。不求諸聲而求諸字。則窒矣。

正月上日　月正元日

正月上日。受終于文祖。馬融注曰。上日。朔日也。見史記五帝紀集解月正元日。舜格于文祖。姚方興傳曰。元日。上日也。正義曰。上日。日之最上。元日。日之最長。元日還是上日。引之謹案。上日元日。皆非謂朔日也。上日。謂上旬吉日。當以葉氏曾氏之說爲是。蔡沈集傳引葉氏曰。上日。上旬之日。曾氏曰。如上戊上辛上丁之類。元日。善日也。吉日也。王制。元日習射上功。習鄉上齒。正義以元日爲善日。月令。孟春。天子乃以元日祈穀于上帝。盧植蔡邕竝曰。元善也。鄭注曰。謂以上辛郊祭天。上辛。謂上旬之辛。不必在朔也。仲春擇元日命民社。注曰。祀社日用甲。甲日亦不必在朔也。古人格廟。亦不必以朔日。師秦宮鼎曰。惟五月既望。王各于享廟。師毛父敦曰。惟六月既生霸。戊戌旦。王各于大室。尨敦曰。惟元年既望。丁亥。王各廟。卯敦曰。惟二年正月初吉。王在周邵宮。丁亥。王各于宣射。師𢓊敦曰。惟元年二月既望。庚寅。王各于大室。牧敦曰。惟王十年十又三月。既生霸。甲寅。王各大室。各。竝與格同。是古人格廟不必朔日也。太平御覽時序部十四引尚書大傳曰。上日。元日。亦謂上旬之善日。非謂朔日也。自張衡東京賦始以元日爲朔日。而漢以前無之。東京賦。孟春元日。羣后旁戾。謂歲首受賀也。補大禹謨者乃曰。正月朔旦。受命于神宗。蓋效堯典而失其義矣。

如五器

脩五禮。五玉。三帛。二生。一死。贄。如五器。焉。注曰。五禮。吉凶軍賓嘉也。五器。上五玉。見史記五帝紀集解鄭曰。五禮。公侯伯子男朝聘之禮。如者。以物相授與之言。授贄之器有五。卿大夫上士中士下士也。器各異飾。飾未聞所用也。周禮改之。飾羔鴈飾雉執之而已。皆去器。見隱八年公羊傳疏引之謹案。吉凶軍賓嘉。出於周禮。不必唐虞亦與之同。脩五禮之下。則云五玉三帛二生一死贄。玉帛生死。皆朝聘相見時所執。則所謂五禮者。正謂公侯伯子男朝聘之禮也。鄭說洵長於馬矣。然以如爲授與。五器爲授贄之器。則經傳無徵。殆不可從。馬以五器爲上五玉。亦非也。玉固可以稱器。然上既云五玉。則下云五玉卒乃復可矣。何又枝蔓其文。更改其字。而言如五器乎。今案五玉三帛二生一死贄。如五器。皆蒙脩字爲義。正義曰。自五玉以下蒙上脩也如者。與也。及也。廣雅。與。如也。與可訓爲如。如亦可訓爲與。鄉飲酒禮。公如大夫入。言公與大夫入也。論語先進篇。方六七十。如五六十。又曰。宗廟之事。如會同。言方六七十與五六十。宗廟之事與會同也。詳見釋詞。言五玉三帛二生一死之贄。與所用之五器。皆因五禮而並脩之耳。五器。蓋公侯伯子男朝聘之禮器也。五禮五玉。既依五等諸侯之爵。則五器亦當然。五等諸侯朝聘之禮器。若大行人建常樊纓貳車。上公以九。侯伯以七。子男以五。掌客之簠豆鉶壺筥罋與車。由上公而侯伯而子男。遞有降殺之數也。器爲五等諸侯所用。則爲之五器。亦猶典命國家宮室車旗衣服禮儀。上公以九

爲節侯伯以七爲節子男以五爲節而謂之諸侯之五儀耳五玉三帛二生一死五器皆朝聘所用也故類言之蔡仲默不識乃欲移五玉以下九字於協時月正日之上疏矣

卒乃復

卒乃復馬連如五器解之曰五器上五玉禮終則還之三帛以下不還（見太平御覽禮儀部十六）鄭曰卒已也復歸也巡守禮畢乃反歸矣每歸用特牛（見隱八年公羊傳疏）引之謹案卒乃復乃統承上文之辭不得專以五器言之也馬說非是鄭以復爲反歸近之矣然下文歸格于藝祖在朔巡守之後則此時猶未歸也尋繹經文所謂復者當是諸侯反歸其國耳此承上文肆覲東后言之是時東方諸侯來朝於岱宗之下以聽政令至協時日以下諸事皆畢乃命諸侯各反其國故曰卒乃復覲禮天子辭於侯氏曰伯父無事歸甯乃邦其義通於此矣

惟刑之卹哉　上下勤卹　罔不明德卹祀　知卹鮮哉

家大人曰堯典曰欽哉欽哉惟刑之卹哉（今本卹作恤乃衛包所改古文尚書撰異已辯之）卹者慎也史記五帝紀作惟刑之靜哉集解徐廣曰今文云惟刑之謐哉索隱案古文作卹哉今文者伏生口誦卹謐聲近遂作謐也周頌維天之命篇假以溢我毛傳曰溢慎

也。襄二十七年左傳引作何以卹我。恤與卹通。說文引作誐以謐我。卹謐溢古聲相近而字亦相通。說文。謐。靜語也。一曰無聲。爾雅。謐。愼也。愼。謐。密。靜也。密與謐通。周頌昊天有成命篇夙夜基命宥密。賈子禮容語篇引密作謐。是靜與愼同義。故繫辭傳曰。君子愼密而不出。儒行曰。愼靜而上寬。惟刑之卹與。兩欽哉連文。即康誥所謂愼罰也。召誥曰。上下勤卹。亦謂君臣皆勤愼也。愼。即上文所謂敬德也。此勤卹與哀元年左傳勤恤其民周語勤恤民隱不同。多士曰。自成湯至于帝乙。罔不明德卹祀。卹。亦愼也。愼祀。即召誥所謂毖祀也。爾雅。毖。愼也。立政曰。知卹鮮哉。知卹。謂知愼用人之道也。下文惟禹湯文武爲能知卹。故曰鮮哉。而傳皆訓卹爲憂。惟刑之憂。上下勤憂。知憂鮮哉。皆不合經旨。明德憂祀則義尤不可通。

柔遠能邇

家大人曰。堯典顧命文侯之命皆曰柔遠能邇。王肅注堯典曰。能安遠者。先能安近。姚曰。言當安遠。乃能安近。某氏於顧命曰。言當和遠。又能和近。於文侯之命曰。能柔遠者。必能柔近。此皆襲取王注而小變其說。經文柔遠與能邇相對。若如王肅諸人之解。以能邇爲能安邇。則經文能字之下。須加一安字而後可通。何其謬也。案能與柔義相近。大雅民勞篇。柔遠能邇。毛傳曰。柔。安也。鄭箋曰。能猶伽也。安

遠方之國順伽其近者。伽與如古字通。是能爲如順之意。猶周官言安擾耳。能與而古字通。故柔遠能邇。漢督郵班碑作柔遠而邇。屯象傳宜建侯而不甯。鄭本而作能。云。能猶安也。漢書百官公卿表柔遠能邇。顏師古注曰。能善也。安善二義竝與順伽相近。古者謂相善爲相能。（襄二十一年左傳曰范鞅與欒盈爲公族大夫而不相能）康誥曰。亦惟君惟長不能厥家人。僖九年左傳曰。入而能民土於何有。文十六年傳曰。不能其大夫。至于君祖母以及國人。昭十一年傳曰。蔡侯獲罪於其君而不能其民。三十一年傳曰。公在乾侯。言不能外内也。僖二十四年公羊傳曰。不能乎母也。宣十一年穀梁傳曰。輔人之不能民而討。竝與柔遠能邇之能同義。而某氏解不能厥家人曰。不能治其家人。杜預解入而能民曰。能得民。解不能其民曰。不能施德。何休解不能乎母曰不能事母。范甯解不能民曰。不能治民。皆於能字下加一二字以解之。頗爲迂曲。又昭二十年左傳引詩柔遠能邇。杜注曰。遠者懷附。近者各以能進。則是訓能爲材能之能。失之愈遠矣。

敎胄子

敎胄子。說文引作敎育子。周官大司樂注亦作敎育子。（見釋文羣經音辨今本作胄子）王制注及漢書禮樂志竝作敎胄子。史記五帝紀作教穉子。引之謹案。育子。穉子也。育。字或

作毓。通作鬻。又通作鞠。邶風谷風篇。昔育恐育鞫。鄭箋解昔育曰。育。稚也。稚與稺同正

義以爲爾雅釋言文。今爾雅育作鞫。郭璞音義曰。鞫一作毓。見鴟鴞釋文豳風鴟鴞篇。

鬻子之閔斯。毛傳曰。鬻。稚也。稚子成王也。釋文。鬻由六反。徐居六反。是育鞠同聲

同義。古謂稺子爲育子。或曰鞠子。堯典之育子。即豳風之鬻子。亦即康誥所謂兄

亦不念鞠子哀。顧命所謂無遺鞠子羞者也。王制注引尚書傳曰。年十五始入小

學。十八入大學。內則曰。十有三年。學樂誦詩舞勺。成童舞象。是入學習樂在未冠

之時。凡未冠者通謂之稺子。稺子即育子。故曰。命女典樂教育子。西漢經師。如夏

侯歐陽。必有訓育子爲稺子者。故史公以稺代育。蓋有所受之也。育胄古聲相近。

大司樂釋文。育音胄。邶風谷風篇。既生既育。與慉讎售鞫覆毒爲韻。作胄者假借字耳。逸周書大子晉篇。人生而重

丈夫。謂之胄子。胄子成人。能治上官。謂之士。亦謂未冠者爲胄子也。馬注曰。胄。長

也。教長天下之子弟。訓胄爲長。始與史公異義。然云教長天下之子弟。則是以教

胄二字連讀而訓爲教長。非以胄子二字連讀而訓爲長子也。史記教稺子集解

引尚書鄭注曰。國子也。尚書釋文引王肅注曰。胄子。國子也。則鄭王皆以胄子二

字連讀。然訓爲國子。則不專指長子而言。周官大司樂。合國之子弟。鄭注曰。國之

子弟。公卿大夫之子弟當學者。謂之國子。王制曰。王大子。王子。羣后之大子。卿大

夫元士之適子。國之俊選。皆造焉。鄭注曰。王子。王之庶子。是其證也。姚傳曰。胄。長。句子。今本子作也。乃後人所改。王制正義引孔傳胄長也。也字亦後人所改。史記正義曰。孔云胄。長。子。謂元子以下至卿大夫子弟也。山井鼎尚書考文曰。謂元子以下。古本謂上有子字。謂元子以下至卿大夫子弟。以歌詩蹈之舞之。教長國子中和祗庸孝友。案教長國子。謂教長此國子。猶馬注言教長天下之子弟也。爾雅。育。長也。教長。猶言教育。此是訓教胄爲教長。訓子爲國子。非以胄子二字連讀而訓爲長子也。且兼弟言之。則非獨長子明矣。孔穎達誤以長爲長子而釋之曰。說文云。胄。允也。釋詁云。允。繼也。繼父世者惟長子耳。故以胄爲長也。又誤以傳內長國子三字連讀而釋之曰。今夔以歌詩教此適長國子也。自是之後。遂相承以教胄子爲教長子。與馬鄭王注及姚傳咸相違戾。而史記之教穉子。更莫有能通其義者矣。

咨女二十有二人

馬融曰。稷契皋陶。皆居官久有成功。但述而美之。無所復敕。禹及垂已下皆初命。凡六人。與上十二牧四岳。凡二十二人。見史記五帝紀集解。鄭以爲二十二人數殳斨伯與朱虎熊羆。不數四岳。見本篇正義 引之謹案。馬不數稷契皋陶。豈有稷契皋陶不在亮工之列者乎。鄭不數四岳。豈有敕牧而遺岳者乎。今案二十有二人。上二字當作三。傳寫者脫去一畫耳。三十二人者。四岳爲四人。十二牧爲十二人。禹稷契皋陶

垂益伯夷夔龍爲九人。殳斨伯與爲三人。朱虎熊羆爲四人。鄭以殳斨爲一人朱虎熊羆爲二人失之吳仁傑兩漢刊誤補遺曰殳斨爲二人伯與爲一人故加曁字以別之如讓于稷契曁皐陶也朱虎熊羆爲四人故連文稱之如讓于夔龍也合計之則三十二人也。又案蔡傳謂四岳爲一人而總四岳諸侯之事。案經云。帝曰咨四岳。湯湯洪水方割。蕩蕩懷山襄陵。浩浩滔天。下民其咨。有能俾乂。僉曰。於。鯀哉。此四岳同辭而對也傳以爲朝臣擧之非是蔡傳曰僉衆共之辭四岳與其所領諸侯之在朝者同辭而對也案帝所咨者四岳也所領諸侯安得越次而對乎蔡傳亦失之四岳同辭而對不稱岳曰者上文已云咨四岳則同辭而對者爲四岳可知故不稱岳曰也下文帝曰吁咈哉方命圮族無咨四岳之文故异哉試可乃已必稱岳曰也巽位之命亦咨四岳而四岳之對稱岳曰者將以別於下文之師錫帝曰故稱岳曰與此不同也舜曰。咨四岳。有能奮庸熙帝之載。使宅百揆亮采惠疇。僉曰伯禹作司空。帝曰。咨四岳。有能典朕三禮。僉曰伯夷。某氏傳曰。四岳同辭而對。是也。如謂四岳爲一人。則何以有僉曰之文。經又云。乃日覲四岳羣牧。班瑞于羣后。四岳四人。蔡傳以爲四方之諸侯則與羣后無別矣羣牧十二人。故遂日遽見之。若以四岳爲一人。則羣牧亦可謂之一人乎。經又曰。詢于四岳。闢四門。明四目。達四聰。凡言四者。其數皆實有四也。如謂四岳爲一人。則四門亦可謂之一門。四目亦可謂之一目。四聰亦可謂之一聰乎。四岳分掌四門。猶周召之主陝東西也。每岳一人。皆爲方伯。故周語謂之四伯。若以四岳爲一人。則何以不云一伯而云四伯乎。且一人而總四岳諸侯之事者。帝也。方伯安得而僭之乎。林之奇

尚書全解曰。說者謂堯欲禪位於四岳。而四岳曰否德忝帝位。則四岳只是一人。以堯之禪位。不應讓於四人。夫既以丹朱嚚訟爲不可以受天下。蓋欲使四岳自相推舉一人以授帝位也。如漢文帝時。有司請建太子。帝曰。楚王季父也。吳王於朕兄也。淮南王弟也。皆秉德以陪朕。正如堯之禪位於四岳也。又何害於四岳之爲四人哉。

彊而義（後漢書楊震傳注引此作彊而誼。又匡謬正俗引洪範遵王之誼。蓋唐初本如此。今本誼皆作義。則衞包所改也）

皐陶謨。彊而義。傳曰。無所屈撓。動必合義。引之謹案。義。善也。謂性發彊而又良善也。大雅文王篇。宣昭義問。毛傳曰。義。善也。緇衣曰。章義癉惡。（皇侃疏。義善也）字通作儀。（說文。義。己之威儀也。文矦之命。父義和。鄭注。義讀爲儀。周官肆師。治其禮儀。鄭注。故書儀爲義。鄭司農云。義讀爲儀。古者書儀但爲義。今時所謂義爲誼。緇衣。臣儀行。鄭注。儀當爲義。小雅楚茨篇。禮儀卒度。韓詩作義。樂記。制之禮義。漢書禮樂志作儀）爾雅。儀。善也。周頌我將篇。儀式刑文王之典。毛傳與爾雅同。正義曰。九德上下相對。必兼而有之。乃爲一德。寬宏者失於緩慢。故性寬宏而能莊栗。乃成一德。九者皆然也。然則彊與義亦是上下相對。昭元年左傳曰。不義而彊。其斃必速。正與此相反也。若云彊而合義。則九德皆當合義。非獨彊也。且如傳說。則經文義字上。須加合字而其義始明矣。

烝民乃粒

烝民乃粒。鄭注曰。粒。米也。衆民乃復粒食。見思文正義。引之謹案。粒當讀爲周頌思文立我烝民之立。立者。成也。定也。廣雅曰。立。成也。鄭康成注小司徒。韋昭注周語。竝曰成。定也。管子七法篇。不明於則而欲出號令。猶立朝夕於運均之上。擔竿而欲定其末。擔。與搖同。今本誤作檐。立。亦定也。言均運則不能定朝夕。竿搖則不能定其末也。烝民乃立。卽承上文言之。決九川濬畎澮。平土可得而居矣。奏庶艱食。五穀可得而食矣。奏庶鮮食。鳥獸可得而食矣。懋遷有無化居。百貨可得而用矣。於時衆民皆有安居和味宜服利用備器昔也昏墊而今也安定矣。故史記夏本紀作衆民乃定也。烝民乃立。非專指艱食言之。則非米粒之粒可知。作粒者字之假借耳。鄭訓粒爲米。烝民乃米。爲不辭矣。王制曰。有不粒食者矣。使去食字而曰有不粒者矣。其可乎。思文箋反破立爲米粒之粒。米我烝民。愈不辭矣。成十六年左傳曰。民生厚而德正。用利而事節。時順而物成。上下和睦。周旋不逆。求無不具。各知其極。故詩曰。立我烝民。莫匪爾極。則立我烝民者。正德利用厚生之謂也。周語曰。夫王人者。將導利而布之上下者也。使神人百物無不得其極。故頌曰。立我烝民。莫匪爾極。則立我烝民者上思利民之謂也。據內外傳所引。其非米粒之粒明矣。

萬邦作乂　萊夷作牧　雲夢土作乂

家大人曰。魯頌駉篇毛傳曰。作。始也。廣雅同。作之言乍也。乍亦始也。皋陶謨烝民乃粒萬邦作乂。作與乃相對成文。言烝民乃粒萬邦始乂也。禹貢萊夷作牧。言萊夷水退始放牧也。沱潛既道。雲夢土作乂。今本作雲土夢。乃宋太宗所改。說見段氏若膺古文尚書撰異。作與既相對成文。言雲夢之土始乂也。史記夏本紀皆以爲字代之。於文義少疏矣。

女爲

予欲左右有民。女翼。予欲宣力四方。女爲。引之謹案。爲讀如相爲之爲。爲。助也。言助君宣力於四方也。大雅鳧鷖篇福祿來爲。鄭箋曰。爲猶助也。論語述而篇夫子爲衞君乎。鄭注與詩箋同。高誘注呂氏春秋審爲篇曰。爲讀相爲之爲。女爲與女翼同義。傳曰。女羣臣當爲之。失其義矣。

在治忽

予欲聞六律五聲八音。在治忽。鄭本忽作曶。注曰。曶者。臣見君所秉書思對命者也。君亦有焉。見史記夏本紀集解。某氏傳曰。在察天下治理及忽怠者。引之謹案。忽讀爲滑。周語滑夫二川之神。淮南精神篇趣舍滑心。韋昭高誘注竝曰。滑。亂也。在治滑。謂察治亂也。樂記曰。治世之音安以樂。其政和。亂世之音怨以怒。其政乖。又曰。宮亂則荒。其君驕。商亂則陂。其官壞。角亂則憂。其民怨。徵亂則哀。其事勤。羽亂則危。其

財匱。益以此察之也。滑忽古同聲。故字亦相通也。史記夏本紀正作滑。

萬邦黎獻　民獻有十夫

引之謹案。大誥。民獻有十夫。傳訓獻爲賢。大傳作民儀有十夫。見王應麟困學紀聞卷二漢書翟方進傳曰。民儀九萬夫。今本儀上有獻字。後人據尚書加之也。孟康解民儀曰。民之表儀。謂賢者。則正文本無獻字。辯見讀書雜志漢書下。班固竇車騎將軍北征頌亦曰。民儀響慕。羣英景附。廣雅曰。儀。賢也。益今文尚書說也。爾雅曰。儀。善也。酒誥曰。女劼毖殷獻臣。傳訓獻爲善。善賢義相近。故儀獻同訓爲賢。又同訓爲善也。古聲儀與獻通。周官司尊彝。鬱齊獻酌。鄭司農讀獻爲儀。郭璞爾雅音曰。轙音儀。說文曰。轙。從車義聲。或作钀。從金獻聲。又曰。議。從言義聲。讞。議皋也。從水獻聲。周官司尊彝。其朝踐用兩獻尊。鄭司農讀獻爲儀。皆其證也。漢斥彰長田君碑曰。安惠黎儀。伐討姦輕。泰山都尉孔宙碑曰。乃綏二縣。黎儀以康。堂邑令費鳳碑曰。黎儀瘁傷。泣涕連漉。黎儀即皋陶謨之萬邦黎獻也。漢碑多用今文。此三碑皆言黎儀。則皋陶謨之黎獻。今文必作黎儀矣。洪适隸釋讀儀爲於。倪之說非是。

股肱喜哉　百工熙哉

股肱喜哉。元首起哉。百工熙哉。傳曰。股肱之臣喜樂盡忠。君之治功乃起。百官之

業乃廣家大人曰喜也起也熙也皆興也故下文臯陶曰率作興事也堯典庶績咸熙史記五帝紀作衆功皆興揚雄劇秦美新膠東令王君碑並作庶績咸喜學記不興其藝不能樂學鄭注曰興之言喜也歆也正義引爾雅歆喜興也今爾雅作廞熙興也是喜與熙皆有興起之義

九河既道　灉沮其道　沱潛既道

禹貢九河既道傳曰河水分爲九道灉沮其道沱潛既道傳並曰復其故道家大人曰傳所謂道非經所謂道也道通也法言問道篇曰道也者通也襄三十一年左傳大決所犯傷人必多不如小決使道杜預注曰道通也字亦作導周語爲川者決之使導韋昭注亦曰導通也周語川氣之導也韋注曰導達也達亦通也鄭注九河既道曰壅塞故通利之

嵎夷既略

嵎夷既略家大人曰說文略經略土地也廣雅曰略治也言嵎夷之地既治也馬融曰用功少曰略失之

厥篚元纁璣組

傳曰璣珠類生於水釋文璣其依反又音機馬同說文云珠不圜也字書云小珠

也。引之謹案。元也。纁也。組也。皆女紅所爲也。璣則珍寶之屬。廁於元纁組之閒。殊爲不倫。篇內凡言厥篚織文。厥篚檿絲。厥篚元纖縞。厥篚織貝。正義引鄭注曰貝錦名厥篚纖纊。皆無及珍寶者。徐州厥貢蠙珠之下。乃言厥篚元纖縞。則珠璣非入篚之物。不得云厥篚元纁璣組也。竊疑璣當讀爲暨。暨者。與也。及也。厥篚元纁暨組者。厥篚所貢。則有元纁及組也。徐州厥貢淮夷蠙珠暨魚。文義與此正合。周官大宰釋文。璣。劉音其既反。玉篇。璣。渠氣切。集韻璣暨二字。竝巨至其既二切。是璣與暨同音。故借璣爲暨。以六書之例求之。璣從幾聲。暨從既聲。璣之通暨。猶璣之通既也。歸妹六五。中孚六四。月幾望。釋文竝云。荀本幾作既。是其例也。經不直曰元纁組而加暨字於句中者。元纁皆采色之帛。而組則爲綬屬。故加暨字以別之。猶蠙珠與魚不同類。則曰蠙珠暨魚耳。史記五帝紀載堯典稷契暨皋陶。則以與代暨。載此篇淮夷蠙珠暨魚。則以臮爲暨。而於元纁璣組。乃作璣。不作臮。亦不以與字代之。蓋西漢經師。已不知其爲暨之假借矣。孫氏伯淵曰。璣是綦字。引周書王會篇王元繚璧綦十二。孔注云。元繚。謂以黑組紐之綦。玉名。爲證。又曰。馬注組。文也。當云。璣。組。文也。今本脫字耳。案組之所用。不獨紐璧而已。不當專取紐璧爲義。且不言紐。而但舉所紐之玉之名。則文不成義。況古音綦在之部。璣在脂部。二部不相通。不得以綦爲璣也。馬注組。文也。乃釋組字非釋璣字。故釋文引於組字下。又不得謂組上脫璣字也

蔡蒙旅平　荊岐既旅　九山栞旅

蔡蒙旅平。傳曰。祭山曰旅。平。言治功畢。荊岐既旅。傳曰已旅祭。言治功畢。九山栞旅。今本栞作刊。乃衛包所改。古文尚書撰異已辯之。傳曰。九州名山。已槎木通道而旅祭矣。家大人曰。傳以旅爲祭名。則旅平二字。栞旅二字。皆義不相屬。禹貢不紀祭山川之事。五岳四瀆皆不言旅。何獨於蔡蒙荊岐而言旅乎。且九川不言旅。而九山獨言旅。周官大宗伯。旅上帝及四望。鄭注。四望。五岳四鎮四瀆。然則祭上帝及四望。皆謂之旅。不獨祭山也。則禹貢所謂旅者。本非祭名可知。余謂旅者。道也。爾雅。路旅。途也。郭璞曰。途即道也。郊特牲。臺門而旅樹。鄭注曰。旅。道也。蔡蒙旅平者。言二山之道已平治也。荊岐既旅者。亦言二山已成道也。九山栞旅者。栞。除也。襄二十五年左傳。井堙木刊。杜注。刊除也。刊與栞通。言九州名山。皆已栞除成道也。九山栞道與九川滌原對文。猶之九州攸同。與四奧既宅對文也。曰蒙羽其藝。曰岷嶓既藝。曰蔡蒙旅平。曰荊岐既旅。或紀其種藝之始。或紀其道路之通。皆以表治功之成。與祀事無涉。

威侮五行

某氏傳曰。威虐侮慢五行。正義曰。無所畏忌。作威虐而侮慢之。故曰威虐侮慢。引之謹案。威侮二字。義不相屬。威爲暴虐。侮爲輕慢。不得合言虐慢也。且人於天地之五行。何暴虐之有乎。威疑當作烕。烕者。蔑之假借也。小雅正月篇釋文引字林。烕武劣反。正與蔑音相近。

故僣戚爲蔑戚之爲蔑猶滅之爲蔑也易剝初六蔑貞凶釋文曰蔑荀作滅逸周書之侮滅即侮蔑也蔑輕也見大雅桑柔鄭箋文選典引蔡注蔑侮五行言輕慢五行也逸周書克殷篇侮滅神祇不祀史記周本紀滅作蔑倒言之則曰蔑侮說苑指武篇崇侯虎蔑侮父兄不敬長老是也戚與威形極相似世人多見威少見戚故戚字譌而爲威矣墨子明鬼篇引此作威侮五行亦戚侮之誤。

誓字古文

匡謬正俗引商書湯誓誓作𣃔集韻同汗簡作𣂾古文四聲韻作𣃔又曰𣃔同上又重列𣃔𣃔𣃔𣃔四形云並籀韻玉篇廣韻作𣃔日本人山井鼎七經孟子考文古文甘誓字作𣂔引之謹案以上諸體皆傳寫之譌也匡謬正俗所引湯誓古文字當作𣃔𣃔籀文折字古文假借也說文𣃔斷也從斤𣃔艸籀文作𣃔從艸在仌中仌寒故折艸在仌中則其字亦可作𣃔上中似止下𠂇似缶故譌爲𣃔又譌爲𣃔爲𣃔爲𣃔爲𣃔也其七經孟子考文所載甘誓古文作𣃔則𣃔字之譌也誓音逝而得借用折字者折亦有逝音曲禮立則磬折垂佩祭法瘞埋於泰折釋文並云折舊音逝是也誓字又有折音逸周書商誓篇商先誓王皇門篇有國誓王皆借誓爲哲是也

舍我穡事而割正夏

引之謹案我后不恤我衆舍我穡事而割正夏傳曰我后桀也正政也言奪民農功而爲割剝之政據傳所釋經文正下似無夏字下文率割夏邑傳曰相率割剝夏之邑居下文言夏此不言夏尤屬顯然史記殷本紀舍我嗇事而割政是其證矣正義曰舍廢我稼穡之事奪我農功之業而爲割剝之政於夏邑則唐初本已有夏字此即涉下文率割夏邑而誤衍耳

茲猶不常寧　猶胥訓告胥保惠胥教誨

盤庚先生有服恪謹天命茲猶不常寧傳曰先王敬謹天命如此尚不常安有可遷輒遷家大人曰猶與由通莊十四年左傳猶有妖乎正義曰古者猶由二字義得通用由用也言先王敬謹天命茲用不敢常安也若安土重遷則是不知天命故下文曰今不承于古罔知天之斷命也無逸曰古之人猶胥訓告胥保惠胥教誨傳曰古之君臣雖君明臣良猶相道告相安順相教誨以義方家大人曰猶亦與由通言古之人用相道告相安順相教誨也傳說皆失之

由乃在位

由乃在位以常舊服正法度引之謹案由者正也方言曰由迪正也東齊青徐之

閒相正謂之由迪。又曰。胥由。輔也。郭注。胥相由正。皆謂輔持也。上句盤庚斆于民。民字兼臣與民言之。此二句。則專指在位者言之。故曰正乃在位。又曰無或敢伏小人之攸箴也。以常舊服正法度。即正乃在位之事。又曰。各共爾事。齊乃位。亦正也。下篇曰。邦伯師長百執事之人。尚皆隱哉。彼傳曰。相隱括共爲善政。隱括。與檃栝同。（荀子性惡篇。枸木必將待檃栝烝矯然後直。楊倞注。檃栝。正曲木之木也。）即此所謂正乃在位也。傳訓由爲用。而以此爲教民之詞。云。教民使用汝在位之命。失之。

相時憸民

憸。說文引作㤂。家大人曰。鈔本北堂書鈔蓺文部六作相時息人。（陳禹謨本删去）改民爲人。爲避太宗諱。息則㤂之譌也。蓋唐初馬鄭古本尚有作㤂字者。故書鈔剌取相時㤂民四字。㤂與息相似。寫者遂譌爲息耳。

自作弗靖

則惟汝衆自作弗靖。馬注曰。靖。安也。某氏傳曰。靖。謀也。是汝自爲非謀所致。家大人曰。靖。善也。言是汝自作不善所致也。（自作弗靖。猶言自作不典。）不善。即上文所云先惡于民也。靖。通作竫。又通作靜。（小雅小明篇。靖共爾位。韓詩外傳作靜。漢帝堯碑。竫恭祈福。蔡邕王子喬碑作靜。公羊春秋定八年。蔡曹竫公。左氏穀梁竝作靖。逸周書謚法篇。柔德考衆曰靜。蔡邕獨斷作靖。史記周本紀。周宣王靜。漢書古今人表作靖。）蓺文類聚引韓詩曰。東門之

栗有靜家室靜善也廣雅曰竫善也堯典靜言庸違史記五帝紀作善言漢書王尊傳作靖言是靖與善同義

無弱孤有幼

女無老侮成人（唐石經如此各本作女無侮老成人乃後人所改漢石經作女毋翕侮成人侮成二字相連足與唐石經相證山井鼎七經孟子考文引古本作女無老侮老成人下老字亦後人據俗本加之）無弱孤有幼鄭注曰老弱皆輕忽之意也某氏傳曰不用老成人之言是老侮之（各本或作侮老之或作侮老人皆後人所改）不從則孤幼受害是弱易之王氏鳳喈尚書後案曰老與弱對侮與孤對成人與有幼對經意謂無老侮其成人者無弱孤其有幼者不可以大雅蕩篇老成人說此經鄭注是僞孔非也引之謹案王說是也某氏傳以孤有幼連讀殊爲不詞當以弱孤連讀言以爲孤弱而輕忽之也孤之言寡也成十三年左傳寡我襄公杜注曰寡弱也昭二十七年傳專禍楚國弱寡王室弱寡猶弱孤也史記南越傳王王太后弱孤不能制亦以弱孤連文自某氏誤以孤有幼連讀後人遂改老侮成人爲侮老成人而以老成人連讀矣

明聽朕言　明作有功　公明保予沖子　爾邑克明　明時朕言

家大人曰爾雅孟勉也孟與明古同聲而通用（大戴禮誥志篇曰明孟也幽幼也明孟同聲幽幼同聲豳風譜正義）

引鄭注書傳畧說曰孟迎也北堂書鈔引春秋攷異郵曰明庶風至明庶者迎衆也禹貢孟豬史記夏本紀作明都故勉謂之孟亦謂之明。盤庚曰明聽朕言無荒失朕命言當勉從朕言無荒失也顧命曰爾尚明時朕言言當勉承朕言也時與承同義說見前百揆時敘下洛誥曰明作有功言勉作事也又曰公明保予冲子言公當勉保予冲子也多方曰爾邑克明爾惟克勤乃事言爾邑中能勉行之爾則惟能勤乃事也韓子六反篇曰使士民明焉盡力致死則功伐可立而爵祿可致言勉焉盡力致死也重言之則曰明明爾雅曰亹亹勉也鄭注禮器曰亹亹猶勉勉也亹亹勉勉明明一聲之轉大雅江漢篇曰明明天子令聞不已猶言亹亹文王令聞不已也魯頌有駜篇曰夙夜在公在公明明言在公勉勉也竝見後明明天子在公明明下明字古讀若芒與洛誥女乃是不蘉之蘉同音故蘉亦訓為勉蘉明孟古竝同聲後人咸知蘉孟之為勉而不知明之為勉故解經多失其義

各設中于乃心

某氏傳曰各設中正于汝心引之謹案廣雅曰設合也禮器曰合於天時設於天財謂合於地財也各設中于乃心者各於汝心求合中正之道也漢石經設作翕見隸釋翕亦合也今文古文字異而義同

暫遇姦宄　民興胥漸

暫遇姦宄。傳曰。暫遇人而劫奪之。爲姦於外。爲宄於內。引之謹案。經言暫遇。不言劫奪。傳說非也。蔡沈謂暫時所遇。爲姦爲宄。其說尤謬。暫遇姦宄者言之。則上與乃有不吉不迪。下與我乃劓殄滅之。文義皆不貫矣。經凡言寇賊姦宄。堯典草竊姦宄。微子傳曰。草野竊盜。謂有草野之性。爲竊盜之行。寇攘姦宄。康誥鴟義姦宄。呂刑。鴟輕也。義邪也。說見立政篇。三宅無義民下。及盤庚上篇之敗禍姦宄。皆四字平列。牧誓。俾暴虐于百姓。以姦宄于商邑。暴虐姦宄。亦平列字。此暫遇姦宄亦然。暫讀曰漸。漸詐欺也。莊子胠篋篇。知詐漸毒。李頤注謂漸漬之毒。失之。荀子不苟篇。小人知則攫盜而漸。楊倞注訓漸爲進。失之。議兵篇。招延募選。隆埶詐尚功利。是漸之也。正論篇。上幽險則下漸詐矣。楊注訓漸爲進。又訓爲浸。皆失之。是詐謂之漸。呂刑曰。民興胥漸。漸亦詐也。言小民方興。相爲詐欺。故下文曰。罔中于信。以覆詛盟也。彼傳訓爲漸化。亦失之矣。遇讀隅。隅瞜智故之隅。字或作偶。淮南原道篇曰。偶瞜智故。曲巧僞詐。皆姦邪之稱也。本經篇曰。衣無隅差之削。高誘注曰。隅。角也。差。邪也。全幅爲衣裳。無有邪角。衣邪謂之隅差。人邪謂之偶瞜。聲義皆相近矣。呂氏春秋勿躬篇曰。人主知能不能之可以君民也。則幽詭愚險之言。無不戢矣。愚。亦即暫遇姦宄之遇。愚古字通。晏子春秋外篇。盛爲聲樂以淫愚民。墨子非儒篇愚作遇。莊子則陽篇。匿爲物而愚不識。釋文。愚。一本作遇。秦策。今愚惑與罪人同心。姚本作遇惑。故以幽詭愚險連文。荀子曰。上幽險則下漸詐。是也。暫遇之義。唯莊子荀子呂覽淮南。可考而知。而說經者皆不尋省。望文生義。鐟迕滋多。蓋古訓

之失傳久矣。

無遺育

我乃劓殄滅之。無遺育。傳曰。育。長也。哀十一年左傳伍子胥諫吳王引此文。杜注亦曰。育。長也。言當割絕滅之。無遺長其類。引之謹案。傳訓育為長。則必於長下加其類二字而其義始明。殆失之迂矣。今案育。讀為冑。堯典教冑子。說文及周官大司樂注竝引作教育子。周官釋文曰。育。音冑。是古育冑同聲而通用。說文曰。冑。允也。無遺育。即無遺冑。周語曰。晉懷公無冑。是其證也。又案劓為截鼻之名。又為斷割之通稱。我乃劓殄滅之無遺育。當以劓殄二字連讀。哀十一年左傳作劓殄無遺育。史記伍子胥傳作劓殄滅之俾無遺育。皆其證也。劓殄。猶言刑殄。多方曰。刑殄有夏。是也。多方又曰。劓割夏邑。是劓為斷割之通訓。傳訓劓為割是也。蔡傳乃訓劓為截鼻。而讀我乃劓為一句。殄滅之無遺育為一句。夫既滅之無遺育矣。又何須言劓乎。乃又為之說曰。小則加以劓。大則殄滅之無遺育。經言我乃劓殄滅之。不言小則劓大則殄滅也。且劓非奴刑。下文何以言無俾易種于茲新邑乎。蓋但知劓之為截鼻。而不知其又為斷割之通稱。故古訓失而句讀亦舛也。

用宏茲賁　敷賁

用宏茲賁。傳曰。宏。賁。皆大也。用大此遷都大業。大誥。敷賁。傳曰。布行大道。家大人曰。賁。讀如易賁卦之賁。廣雅曰。賁。美也。用宏茲賁。言用大此美績也。美績。即上文所云嘉績于朕邦也。大誥敷賁。亦謂敷布此美績也。序卦傳曰。賁者。飾也。飾與美義亦相近。

沈酗于酒

微子。我用沈酗于酒。正義曰。人以酒亂若沈於水。故以耽酒爲沈也。引之謹案。孔以沈爲沈溺。非也。沈之言淫也。沈酗。猶淫酗也。沈湎。猶淫湎也。史記宋世家作紂沈酗于酒。漢書敘傳曰。沈湎于酒。微子所以告去也。揚雄徐州牧箴曰。帝癸及辛不祇不恪。沈湎于酒。而忘其東作。沈酗作沈湎。蓋今文尚書如此。史記太史公自序。帝辛湛湎。易林賁之乾。帝辛沈湎。漢書禮樂志。湛沔自若。五行志。湛湎于酒。湛。與沈同。沔。與湎同。成二年左傳曰。淫湎毀常。呂氏春秋當務篇曰。跖以爲禹有淫湎之意。揚雄光祿勳箴曰。昔在夏殷。桀紂淫湎。淫湎。即沈湎也。史記樂書。流沔沈佚。遂往不反。沈佚。即淫佚。故淮南要略。康梁沈湎。高注曰。沈湎。淫酒也。漢石經毋劮篇。毋淫于酒。是也。沈與淫古同聲而通用。爾雅曰。久雨謂之淫。論衡明雩篇曰。久雨爲湛。考工記。㡛氏。淫之以蜃。杜子春曰。淫。當爲湛。大戴禮記勸學篇。昔者瓠巴鼓瑟而沈魚出聽。淮南說山篇沈作淫。齊語。擇其淫亂者而先征之。管子小匡篇淫作沈。莊子天下篇。沐甚雨。櫛疾風。崔譔本甚作湛。音淫。淮

南覽冥篇東風至而酒湛溢。湛溢即淫溢。謂酒得東風而加長也。春秋繁露同類相動篇曰。水得夜益長數分。東風而酒湛溢。是其證也。高氏以酒湛二字連讀云。酒湛。清酒也。米物下湛。故曰湛。失之矣。

今爾無指告

今爾無指告。予顛隮。若之何其。引之謹案。當讀今爾無指告為一句。予顛隮為一句。說文躋字注曰。商書曰。予顛躋。是以予顛躋三字為句。不連告字讀。史記宋世家。今女無故告。予顛躋。裴駰亦以告字絕句。予顛躋自為句。無。語辭。猶無念爾祖之無。毛傳曰。無念。念也。古多以無為語辭。詳見釋辭。無指告者。指告也。指告者。致告也。盤庚篇曰。凡爾眾。其為致告。是也。說苑有指武篇。謂致武也。周語曰。於是乎致武。指字或作厎。襄九年左傳曰。無所厎告。是也。爾雅曰。厎。致也。周頌武篇。耆定爾功。毛傳曰。耆。致也。耆亦與指同。大雅皇矣篇。上帝耆之。潛夫論班祿篇引耆作指。予顛隮者。予。謂殷也。猶下文言我乃顛隮也。曰。今爾其致告我。殷將顛隮。如之何則可也。解者皆失之。

亢才

太平御覽皇親部十二引尚書大傳曰。乃告司馬司徒司空諸節。亢才。引之謹案。亢當為允。亢字或書作冗。形與允相似。故允譌為亢。才。讀為哉。史記周本紀作信哉。信。猶允也。哉。即才也。爾雅曰。允。信也。史記述尚書。多以詁訓之字相代。如允釐百工。惟明克允。夙夜出內朕命惟允之類。史記皆以信字代之。是其證也。哉才古

字通。集韻曰。哉古作才。爾雅釋詁注引皋陶謨曰。茂哉茂哉。釋文。茂哉茂哉或作茂才。唐書麻志載大衍麻議引顧命曰。惟四月才生魄。是其證也。列子天瑞篇。何人哉。釋文哉作才。淮南要略。雖未能抽引元妙之中才。才即哉字。漢崔瑗張平子碑。維帝念功。往才女諧。逸周書酆保篇曰。王曰。允哉。大開武篇曰。王拜曰。允哉。大聚篇曰。武王再拜曰。嗚呼允哉。是周書內多有允哉之語。呂氏春秋貴信篇曰。周書曰。允哉允哉。以言非信則百事不滿也。

昬棄

牧誓。昬棄厥肆祀弗荅。昬棄厥遺王父母弟不迪。引之謹案。昬。蔑也。讀曰泯昬棄。即泯棄也。昭二十九年左傳曰。若泯棄之。泯棄。猶蔑棄也。周語曰。不共神祇而蔑棄五則。泯蔑聲之轉耳。言蔑棄其肆祀不對。周頌清廟曰。對越在天。蔑棄其遺王父母弟不用也。史記周本紀不迪作不用。大雅桑柔曰。維此良人。弗求弗迪。傳以昬為亂。失之。

聰作謀

洪範。聰作謀。馬注曰。上聰則下進其謀。見史記宋世家集解。鄭注義與馬同。某氏傳曰。所謀必成當。春秋繁露五行五事篇曰。聰作謀。謀者。謀事也。王者聰則聞事。能辨下謀。故事無失謀矣。漢書五行志傳曰。聽之不聰。是謂不謀。言上偏聽不聰。下情隔塞。則不能謀慮利害。鄭注書大傳曰。君聽不聰。則是不能謀其事也。引之謹案。恭與肅。從與

又明與哲。睿與聖。義竝相近。若以謀爲謀事。則與聰字義不相近。斯爲不類矣。今
案謀與敏同。敏古讀若每。謀古讀若媒。竝見唐韵正 謀敏聲相近。故字相通。中庸人道
敏政地道敏樹。鄭注曰。敏或爲謀。是其證也。晉語。知羊舌職之聰敏肅給也。聰與
敏義相近。廣韵。敏。達也 而云聰敏肅給。猶睿與聖義相近。而云睿聖武公也。易林井之噬嗑
延陵聰敏。聽樂大史。漢書敘傳。宣之四子。淮陽聰敏 小雅小旻篇。國雖靡止。或聖或否。民雖靡膴。或哲或謀。
或肅或乂。毛傳曰。人有通聖者。有不能者。亦有明哲者。有聰謀者。有恭肅者。有治
理者。傳以聰謀連文。猶晉語以聰敏連文。曰通聖。曰明哲。曰聰謀。曰恭肅。曰治理。
上字與下字。義竝相近。若以謀爲謀事。則與聰字義不相屬矣。聰則敏。不聰則不
敏。故五行傳曰。聽之不聰。是謂不謀。不謀即不敏。若以爲不能謀事。則謀上須加
能字。而其義始明。是毛公之解或哲或謀。伏生之解聰作謀。皆以謀爲敏。正與經
指相合。而董劉馬鄭諸儒以謀爲謀事。胥失之也。何晏景福殿賦曰。克明克哲。克
聰克敏。義即本於洪範。然則洪範舊說。固有以謀爲敏者矣。

凡厥正人　不于我政人得罪　惟厥正人　越厥小臣外正　庶士有
正　越惟有胥伯小大多正　惟正是乂之　國則罔有立政用憸人
繼自今立政其勿以憸人　繼自今後王立政其惟克用常人　亦惟先正

六事之人　外事　矧惟爾事服休服采　宅乃事　乃克立茲常事司
牧人
越少正御事　有正有事　茲乃允惟王正事之臣　立政任人準夫牧
作三事　我其立政立事準人牧夫　自古商人亦越我周文王立政立
事牧夫準人

引之謹案。爾雅曰。正長也。故官之長謂之正。洪範曰。凡厥正人。正長也正人為長之人也自人之有能有為以下皆謂為卿大夫者傳解為正直之人失之康誥曰。惟厥正人。傳曰惟其正官之人正義曰正官之人若周官三百六十職正官之首案正長也為長之人周官大宰所謂建其長建其正也推而至于百官府亦皆有正小宰掌百官府之徵令辨其八職一曰正掌官灋以治要是也詳見一曰正下又曰。越厥小臣外正。傳曰外正官之吏案正長也在外為長之官也酒誥曰。庶士有正越庶伯君子。傳曰庶伯君子統庶士有正者案正長也庶士有正大雅雲漢所謂庶正也多方曰。越惟有胥伯小大多正。傳曰小大衆正官之人案正長也或小或大衆為長之人也立政曰。其勿誤于庶獄庶慎。惟正是乂之。傳曰惟以正是之道治衆獄衆慎案正長也惟為長之人是治此衆獄衆慎也蔡沈集傳曰正猶康誥所謂正人與官正酒正之正指當職者為言此說得之文侯之命曰。亦惟先正。魏志武帝紀注引鄭注曰先正先臣謂公卿大夫也正義曰亦惟先世長官之臣是也。字或作政。詳見左傳兩政國語以為大政下康誥曰。不于我政人得罪。傳曰不于我執政之人得罪乎案政人即正人謂為長之人大而司寇小而士師皆執法議罪者立政曰。政與正同正長也立正謂建立長官也篇內所言皆官人之道故以立正名篇所謂惟正是乂之也傳釋序曰周公既致政成王恐其怠忽故以君臣立政為戒釋篇名曰

言用臣當共立政。則是誤以政爲政治之政。失之矣。國則罔有立政用憸人。言國家建立長官。毋或用憸人也。又曰。繼自今立政。其勿以憸人。言自今以後建立長官。勿以憸人也。傳曰。立政之臣。正義曰。立其善政。皆失之。又曰。繼自今後王立政。其惟克用常人。言後王建立長官。惟用常人也。正義曰。後世之王立行善政。失之。是也。說文曰。事。職也。故官之職謂之事。哀十一年左傳。吳子呼叔孫曰。而事何也。對曰。從司馬。甘誓曰。乃召六卿。王曰。嗟。六事之人。傳曰各有軍事。故曰六事。案六事。六職也。小宰以官府之六職辨邦治。即六卿所掌。康誥曰。外事。傳曰。言外土諸侯奉王事。案事。職也。外事。外土之奉職者。謂康叔爲司寇。酒誥曰。矧惟爾事。服休服采。事。職也。爾事。言爾國之官職。故鄭注曰。服休燕息之近臣。服采朝祭之近臣也。此與上文女劼毖殷獻臣云云。下文若疇圻父云云。義正相承。傳謂況汝身事。失之。立政曰。宅乃事。宅乃牧。宅乃準。傳曰。居汝事。六卿掌事者。牧。牧民。九州之官。居內外之官及平法者。案事即下文之任人。牧即下文之牧夫。準即下文之準人。事猶任也。鄭注大司馬曰。任。猶事也。高注呂氏春秋誠廉篇曰。任。職也。又曰。乃克立茲常事司牧人。常事。即上文之常任。言建立此常任之官及司牧之官。所謂立事也。正義謂用賢養民是人君之常事。失之。是也。爲長謂之正。任職謂之事。二者相因。故經文多竝言之者。酒誥曰。厥誥毖庶邦庶士。越少正御事。傳曰。於少正官御治事吏。案少正。官名。襄二十二年左傳。鄭人使少正公孫僑對。是也。少。猶小也。多方曰。小大多正。又曰。文王誥教小子。有正有事。傳曰。正官。治事。謂下羣吏。正義曰。正官之下。有職事之人。周官萍氏注引作有政有事。疏曰。有政之大臣。有事之小臣。案正。長也。有正有事。謂爲長者。及任職者。以官言之則曰有政有事。以建官言之則曰立政立事。政即正也。又曰。茲乃允惟王正事之臣。傳曰。信任王者正事之大臣。案正。長也。事。職也。王臣或爲長官。或任羣職。故曰王正事之臣。魯語曰。與百官之政事。師尹維旅牧相宣序民事。政事。即正事也。說詳魯語。立政曰。立民長伯。立政。傳釋立民長伯曰。立民正長。謂建諸侯。釋立政曰。文武亦法禹湯以立政。案立政謂

建立長官與立民長伯相承為義長伯也政也盤庚所謂邦伯師長也管子牧民篇故知時者可立以為長無私者可置以為政審於時而察於用而能備官者可奉以為君墨子尚同篇天子立畫分萬國立諸侯國君諸侯國君既已立又選擇其國之賢可者置立之以為正長皆其義也不得上下異訓任人。準夫。牧。作三事。三事三職也為任人準夫牧夫之職故曰作三事傳曰治為天地人之三事失之小雅雨無正篇三事大夫十月之交篇擇三有事蓋謂此三事也箋以三事為三公三公不得謂之大夫始失之矣大雅常武篇三事就緒傳曰為之立三有事之臣正與立事之義相合又曰。繼自今。我其立政立事準人牧夫。立政謂建立長官也立事謂建立羣職也準人牧夫即所立之政與事也傳不得其解乃云立政大臣立事小臣始以迂回失之又曰。自古商人。亦越我周文王。立政立事牧夫準人。上文曰文王惟克厥宅心乃克立茲常事司牧人文義與此合是也。解者不知政為正之假借。而以為政治之政。於是立政一篇。遂全失其指。史記魯周公世家曰。周之官政未次序。於是周公作周官。官別其宜。作立政以便百姓。則誤以為政治之政者自子長已然矣。

于其無好德

于其無好德。女雖錫之福。其作女用咎。家大人曰。經文好下本無德字。且好字讀上聲。不讀去聲。史記宋世家。于其毋好。女雖錫之福。其作女用咎。集解引鄭氏尚書注曰。無好于女家之人。雖錫之以爵祿。其動作為女用惡。鄭讀于其無好女為句。非也。然據此知好下本無德字。蓋無好二字。即承上弗能使有好而言。非有二義也。自某氏傳曰。于其無好德之人。始加德字解之。然其時經文尚無德字。且好

字尚讀上聲。考釋文于其無好之下無音。至無有作好之下。始音呼報反。又於上文予攸好德之下。但云呼報反而不云下同。又正義曰。無好對有好。有好謂有善也。然則無好之好。孔陸俱讀上聲。而所見本俱無德字明矣。自唐石經始作于其無好德。此不過因傳有德字而妄加之。而蔡傳遂讀好爲攸好德之好。不知咎訓爲惡。好與咎義正相對。無好與有好亦相對。若讀爲攸好德之好。則與上下文義不相屬矣。且好與咎古音正協。皇極一篇皆用韵之文。不應此三句獨無韵也。

乃命卜筮曰雨曰霽　曰克

乃命卜筮。曰雨。曰霽。曰圛。曰雺。今本作曰蒙曰驛非辯見段氏古文尚書撰異曰克。鄭注曰。將立卜筮人。乃先命名兆卦而分別之。雨者。兆之體氣如雨氣然。霽如雨止雲在上也。圛。言色澤光明也。雺者。氣不澤鬱鬱冥冥也。克者。如祲氣之色相犯入也。見正義及周官大卜疏史記宋微子世家集解某氏傳曰。建立其人。命以其職。龜兆形有似雨者。有似雨止者。雺。蒙闇也。圛。氣落驛不連屬也。克。兆相交錯也。許氏說文引曰圛。而釋之曰。圛者。升雲半有半無也。謂兆之體氣如之引之謹案。命卜筮。謂如士喪禮命龜命筮也。曰雨以下五事。即承乃命卜筮言之。五者皆所以命龜之事也。圛與雺。其義雖不可考。而曰雨曰霽曰克。則經傳具有明徵。春官大卜。以邦事作龜之八命。七曰雨。鄭司農曰。雨。謂雨

不也。不與否同。正與乃命卜筮曰雨之文相合。褚少孫續史記龜策傳曰。卜天雨不雨。雨首仰有外。外高内下。不雨首仰足開若橫。吉安。卜天雨霽不霽。霽呈兆足開首仰。不霽橫吉。是曰雨曰霽爲命龜之事也。襄二十八年左傳盧蒲癸王何卜攻慶氏。示子之兆。子之曰。克見血。昭十七年傳吳人伐楚。楚卜戰不吉。司馬子魚令龜曰。鮒也以其屬死之。楚師繼之。尚大克之。吉。是曰克爲命龜之事也。說者或以命爲命卦兆之名。又或以爲命以其職。則已誤解命卜筮之義。而曰雨以下五事。遂不知其爲命龜之事而說以龜之氣色。去本義遠矣。況所說之形狀皆以意爲之而無實據乎。

子孫其逢

女則從。龜從。筮從。卿士從。庶民從。是之謂大同。身其康彊。子孫其逢吉。傳以逢吉連讀。解爲遇吉。家大人曰。余友李氏成裕曰。當讀至逢字句絕。與上文五從字一同字。音韻正協。吉字別爲一句。與下文五吉字二凶字。體例正合。據傳以此爲大吉。下文三從二逆爲中吉。二從三逆爲小吉。中吉小吉且言吉。況大吉乎。案此說是也。漢書王莽傳曰。康彊之占。逢吉之符。則西漢時已誤以逢吉連讀。蓋亦解爲遇吉故也。不知逢者大也。子孫對身言之。逢對康彊言之。故馬融注曰。逢大也。子

孫其逢。猶言其後必大耳。儒行。衣逢掖之衣。鄭注曰。逢。猶大也。荀子非十二子篇。其衣逢。楊倞注曰。逢。大也。楚辭天問。眩弟並淫。危害厥兄。何變化以作詐。後嗣而逢長。而乃也。言何以變詐如此。後嗣乃得逢長也。逢之言豐也。豐亦大也。玉藻。縫齊倍要。鄭注曰。縫或爲逢。或爲豐。淮南天文篇。五穀豐昌。史記天官書豐作逢。是古逢豐聲義皆同也。體例訓詁音韻。三者皆合。理無可疑。

予仁若考

家大人曰。金縢予仁若考。史記魯周公世家作旦巧。考巧古字通。若而語之轉。予仁若考者。予仁而巧也。（顧懽老子義疏曰。若。而也。夬九三。遇雨若濡。言遇雨而濡也。莊二十二年左傳。幸若獲宥。言幸而獲宥也）惟巧。故能多材多藝。能事鬼神。意重巧不重仁。故下文但言乃元孫不若旦多材多藝也。若如傳曰。周公仁能順父。則武王豈不順父者耶。且對三王言之。亦不當獨稱考也。

敷佑　敷求

乃命于帝庭。敷佑四方。引之謹案。敷者。徧也。（周頌賚篇。敷時繹思。箋曰。敷。徧也。般篇曰。敷天之下。堯典。敷奏以言。史記五帝紀敷作徧）言武王受命于帝庭。以徧佑助四方之民也。馬注曰。布其道以佑助四方。（見史記魯世家集解）訓敷爲布。而增其道二字以釋之。殆失之迂矣。康誥。往敷求于殷先哲

王。敷。亦徧也。言徧求殷先哲王之道也。大雅抑篇。罔敷求先王。鄭箋以敷求爲廣索。是其義也。某氏傳訓敷爲布。亦失之。

啟籥見書

啟籥見書。馬融注曰。籥。開藏卜兆書管也。鄭王注竝同。引之謹案。書者。占兆之辭。籥者。簡屬。所以載書。故必啟籥然後見書也。啟。謂展視之。下文以啟金縢之書。與此同。少儀曰。執策籥尚左手。策。蓍也。籥。占兆之書所載也。故并言之。說文曰。籥。書僮竹笘也。潁川人名小兒所書寫爲笘。廣雅曰。籥。笘。䈰也。是籥爲簡屬也。段氏說文籥字注。以此籥爲𨷲下牡。案說文。𨷲。關下牡也。關。以木橫持門戶也。是𨷲關惟門戶用之。卜兆之書。藏於匱中。安得有門戶而施以𨷲關乎。且何不直云啟匱而迂回其文而言啟𨷲乎。段說非也。馬鄭王三家以籥爲開藏之管。其誤有二。周官司門。掌授管鍵以啟閉國門。鄭衆注曰。管。謂籥。鍵。謂牡。月令。脩鍵閉。慎管籥。鄭注曰。管籥。搏鍵器。是籥者。啟鍵之器。可言啟鍵。不可言啟籥也。且所以藏書者。匱也。管鍵之所施者。亦匱也。下文曰。公歸乃內冊于金縢之匱中。又曰啟金縢之書。乃得周公所自以爲功代武王之說。是公歸內冊。然後并占兆之書藏之匱中。方其爲壇於外。即命元龜。唯取占兆之書以出。而匱不與焉。無匱。安有鍵閉。無鍵閉。安用管籥以啟之哉。少儀注又曰。籥如笛三孔。龜策之策。與羽籥之籥連文。爲不類矣。

天大雷電以風　天乃雨

引之謹案史記魯世家曰。秋未穫。暴風雷雨。論衡順鼓篇曰。周成王之時。天下雷雨。偃禾拔木。又感類篇曰。金縢曰。秋大孰未穫。天大雷雨以風。今本雷雨作雷電、乃後人據古文改之。下文雷雨字凡數十見。又曰。雷爲天怒。雨爲恩施。使天爲周公怒。徒當雷。不當雨。今雷雨俱至。天怒且喜乎。則上文本作雷雨。非作雷電明矣。今改正豳風伐柯箋曰。成王既得雷雨大風之變。欲迎周公。漢書梅福傳注引尚書大傳曰。周公死。天乃雷雨以風。又儒林傳注引大傳曰。周公死。成王欲葬之於成周。天乃雷雨以風。後漢書周舉傳注引洪範五行傳曰。周公死。成王不圖大禮。故天大雷雨。又張奐傳注引大傳曰。周公薨。成王欲葬之于成周。天乃雷雨以風。據諸書所述。則古文之天大雷電以風。今文作雷雨明矣。又案論衡感類篇曰。開匱得書。見公之功。覺悟泣過。決以天子禮葬公。出郊觀變。天止雨反風。琴操説周金縢曰。成王聞周公死。以公禮葬之。天乃大暴風疾雨。成王懼取所讒公者而誅之。天乃反風霽雨。據此則古文之天乃雨。今文當作天乃霽。雨止爲霽。故論衡以止雨代之也。蓋古文言天大雷電而不言雨。故下文曰天乃雨。今文既言天大雷雨。則下文不得言天乃雨矣。魯世家言暴風雷雨。是用今文也。而下文又曰天乃雨。顯與上文不合。蓋亦作天乃霽。而後人據古文改之也。後漢書周舉傳注引五行傳曰。成王

改周公之彝尊以王禮。而天立復風雨。案復風雨三字。義不可通。蓋本作復風止雨。復風即反風也。漢書劉向傳曰。成王有復風之報而今本無止字。蓋亦後人所刪。

三監

書序曰。武王崩。三監及淮夷判。正義曰。漢書地理志云。周既滅殷。分其畿內為三國。邶以封紂子武庚。鄘管叔尹之。衛蔡叔尹之。以監殷民謂之三監。先儒多同此說。惟鄭元以三監為管蔡霍。獨為異耳。引之謹案。監殷之人。其說有二。或以為管叔蔡叔而無霍叔。定四年左傳。管蔡啟商。惎間王室。王於是乎殺管叔而蔡蔡叔楚語。堯有丹朱。舜有商均。啟有五觀。湯有大甲。文王有管蔡。是五王者。皆元德也而有姦子。小雅常棣序。閔管蔡之失道。豳風鴟鴞傳。甯亡二子。不可以毀我周室。言管蔡罪重不得不誅破斧傳。四國管蔡商奄也呂氏春秋察微篇。智士賢者相與積心愁慮以求之。猶尚有管叔蔡叔之事開春論。周刑也。戮管蔡而相周公。淮南氾論篇。周公平夷狄之亂。誅管蔡之罪。高注曰。蔡叔。周公兄也。管叔周公弟也二叔監殷而尊紂子祿父為流言。欲以亂周。周公誅之為國故也泰族篇。周公股肱周室。輔翼成王。管叔蔡叔奉公子祿父而欲為亂。周公誅之以定天下。緣不得已也要略篇。成王在襁褓之中。未能用事。蔡叔管叔輔公子祿父而欲為亂。高注曰。祿父紂之兄子。周封之以為殷後使管蔡監之也史記周本紀魯世家管蔡世家衛世家。竝云。管叔蔡叔傅相武庚是也。或以為管叔霍叔而無蔡叔。逸周書作雒篇。武王克殷乃立王子祿父。俾守商祀。建管叔于東。建霍叔于殷。俾監殷臣。武王崩。周公立。相天子。二叔及殷東徐奄及熊盈以略。二年。作師旅臨衛政殷。殷大霍潰。降辟二叔。王子祿父北奔。管叔經而卒。乃囚霍叔于郭凌。俾康叔宇于殷。中旄父宇于東。孔晁注建霍叔于殷曰。霍叔相祿父也。注俾康叔宇于殷曰。康叔代霍叔。則孔氏所

據本。但有霍叔而無蔡叔可知。俗本霍叔于殷上增蔡叔二字。與注不合。又改二叔爲三叔。因霍叔爲因蔡叔。則爲東晉古文尚書所惑也。周書序曰。武王克商。建三監以救其民。謂立王子祿父。建管叔霍叔也。又曰。周公既誅三監。謂殷大震潰。祿父北奔。管叔經而卒。因霍叔于郭凌也。商子刑賞篇昔者周公旦殺管叔。流霍叔。曰犯禁者也。通典刑法部多放蔡叔三字。蓋後人以意增之。今本無者是也。是也。武庚及二叔皆有監殷臣民之責。故謂之三監。或以武庚管蔡爲三監。或以武庚管霍爲三監。則傳聞之不同也。然蔡與霍不得竝舉。言蔡則不言霍。言霍則不言蔡矣。置武庚不數。而以管蔡霍爲三監。則自康成始爲此說。今案序曰。三監及淮夷叛。武庚則三監之列。故下文序曰。殺武庚。因其叛而誅之也。若以管蔡霍爲三監。則叛者惟有三叔。武庚之叛尚未見於序。下文何由而言殺武庚乎。其不可通一也。管蔡霍既相與謀叛。則霍叔之罪與管蔡等。下文何以但云伐管叔蔡叔而不及霍叔乎。其不可通二也。詩邶鄘衛譜正義曰。書敘唯言伐管叔蔡叔而不言霍叔者。鄭云。益叔之也。此不可通而強爲之辭也。豈有同罪異罰者乎。僞作蔡仲之命者。不能審定。乃竊取鄭說而附益之曰。因蔡叔於郭鄰。以車七乘。改逸周書之霍叔爲蔡叔。遂與左傳蔡蔡叔之文不合。蔡者放也。非囚之謂。降霍叔于庶人。三年不齒。皇甫謐帝王世紀又襲其謬而強爲之說曰。自殷都以東爲衞。管叔監之。殷都以西爲鄘。蔡叔監之。殷都以北爲邶。霍叔監之。是爲三監。見史記周本紀正義。於是言三監者。皆以管蔡霍當之。而不及武庚。與故書雅記皆不合矣。又案書大傳曰。武王殺紂。繼公子祿父。使管叔蔡叔監祿父。

武王死。成王幼。管蔡疑周公而流言。奄君蒲姑謂祿父曰。武王既死矣。成王尚幼矣。周公見疑矣。此百世之時也。請舉事。然後祿父及三監叛。詩邶鄘譜正義據此以明管蔡霍之爲三監。其說曰。言祿父及三監叛。則祿父之外。更有三人爲監。祿父非一監矣。今案大傳三字當爲二。彼傳上文云。使管叔蔡叔監祿父。監者二人。則當爲二監明甚。如謂三人爲監。中有霍叔。則大傳何以兩言管蔡而不及霍叔乎。尋檢本文。較然甚著。不得增入霍叔。以曲從三字之譌也。史記魯世家曰。管蔡武庚等果率淮夷而反。此書序所謂三監及淮夷叛也。周本紀宋世家竝曰。管蔡與武庚作亂。此書傳所謂祿父及二監叛也。司馬遷傳古文尚書。伏生傳今文。而皆不謂武庚之外更有三監。則鄭氏之說疏矣。邶鄘衛譜亦誤。

茲不忘大功　永不忘在王家

大誥。敉前人受命。茲不忘大功。引之謹案。忘。與亡同。亡忘古字通。說見後曷維其亡下。言不失前人之大功也。酒誥。茲亦惟天若元德。永不忘在王家。言天順其元德而佑之。則能保其祿位。永不失在王家也。傳皆以忘爲遺忘之忘。失之。

予不敢不極卒甯王圖事

傳曰。我不敢不極盡文王所謀之事。引之謹案。傳意蓋訓極爲終。案卒已是終。不

得復以極爲終也。極當讀爲亟。爾雅曰。亟疾也。亟速也。亟卒甯王圖事者。速終文王所謀之事也。古字極與亟通。墨子雜守篇。隊有急極發其近者往佐。即亟發也。莊子盜跖篇。亟去走歸。釋文。亟急也。本或作極。荀子賦篇。出入甚極。又曰。反覆甚極。楊注竝曰。極讀爲亟。急也。淮南精神篇。隨其天資而安之不極。高注曰。極急也。諭道人不急求生也。亦是讀極爲亟。

厥考翼其肯曰予有後弗棄基

鄭注曰。其父敬職之人。其肯曰。我有後子孫。不廢棄我基業乎。（見大雅文王有聲正義）引之謹案。厥考翼與其肯曰文不相屬。竊疑翼字因上文越予小子考翼而衍。當以厥考其肯曰五字連讀。上言若考作室。厥父菑。此言厥考其肯曰予有後弗棄基。文義相承。不得闌入翼字。鄭以敬職訓翼。則所據本已誤衍。不始於東晉古文矣。

足本句讀經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞弟四目錄

高郵王引之

尚書下五十條

目錄終

尚書下五十條

惟時怙冒　丕冒　迪見冒　昭武王惟冒

引之謹案。冒。懋也。盤庚。懋建大命。懋簡相爾。漢石經懋作勖。君奭。迪見冒。馬本冒作勖。顧命冒貢于非幾。馬鄭王本冒作勖。皋陶謨曰。懋哉懋哉。牧誓曰。勖哉夫子。則三字互通也。康誥曰。用肇造我區夏。越我一二邦以脩。我西土惟時怙冒。聞于上帝。當斷越我一二邦為句。以脩我西土為句。惟時怙冒為句。脩我西土。猶言脩和我有夏耳。怙。大也。釋詁曰。祜。厚也。賈子容經篇曰。祜。大福也。逸周書謚法篇曰。胡。大也。聲義與怙並相近。冒。懋也。惟時怙冒。言其功大懋勉也。怙冒與丕冒同意。君奭曰。我咸成文王功于不怠。丕冒。丕。大也。冒。懋也。言其功大懋勉也。又曰。乃惟時昭文王迪見冒。昭讀為釋詁詔亮左右之詔。猶云涼彼武王耳。迪。用也。（牧誓不迪。周本紀作不用。）見。猶顯也。冒。馬本作勖。云勉也。（說文。勖。從力冒聲。大元事首。陽氣大冒昭職。釋文曰。冒。陸注作勖。勖。勉也。謂陽氣大勉其德。以昭其職。）言左右文王用顯懋勉也。又曰。惟茲四人昭武王惟冒。言左右武王惟懋勉也。逸周書祭公篇曰。昭王之所勖。勖與冒同。傳於冒字悉訓為覆。殊失本指。於康誥則又斷以脩為句。以我西土屬下讀。頗為不辭。又曰。西土怙恃文王之道。故

其政教冒被四表。愈與經文相乖謬矣。論衡初稟篇。趙岐孟子注。並引康誥曰。冒聞于上帝。胡廣侍中箴曰。勖聞上帝。賴茲四臣。此用君奭篇語。冒字作勖。與馬本同。蓋訓詁疏而句讀亦舛矣。

紹聞衣德言

紹聞衣德言。引之謹案。衣讀若少儀士依於德之依。作衣者。假借字耳。學記不學博依。依或為衣。漢書外戚傳。倢伃娙娥傛華充依。荀悅漢紀作充衣。傳曰。服行其德言。服行謂之衣。未之聞也。

別求　別播敷

別求聞由古先哲王。用康保民。引之謹案。別讀先飯辯嘗羞之辯。玉藻作辯。士相見禮作徧。鄉飲酒禮。衆賓辯有脯醢。注曰。今文辯皆作徧。舜典徧於羣神。史記五帝紀作辯。辯。徧也。古字別與辯通。周官小宰。聽稱責以傳別。故書別作辯。士師荒辯之法。鄭司農讀辯為風別之別。朝士有判書。故書判為辯。鄭司農讀辯為別。大行人以九儀辯諸侯之命。小行人每國辯異之。大戴禮朝事篇辯並作別。樂記禮辯異。荀子樂論辯作別。樂記其治辯者其禮具。鄭注曰。辯。徧也。史記樂書辯作辨。一作別。見集解。其證也。墨子天志篇。且天之愛百姓厚矣。天之愛百姓別矣。別亦與徧同。由。於也。釋詁。繇。於也。通作由。大雅抑篇無易由言。箋曰。由。於也。別求聞由古先哲王者。徧求聞於古先哲王也。與往敷求於殷先哲王。文義正合。敷亦徧也。說見敷佑四方下。傳訓由為用。別求為又當別求。皆失之。誥又曰。乃別播敷。別亦當讀為辯。言引惡之臣。偏播布其私恩於

民也傳謂汝當分別播布德教亦失之。

應保殷民

應保殷民引之謹案廣雅應受也周頌賚篇曰我應受之襄十三年左傳曰應受多福逸周書祭公篇曰應受天命是應與受同義周語其叔父實應且憎韋注曰應猶受也僖十二年左傳曰余嘉乃動應乃懿德謂督不忘管子小匡篇曰應公之賜死且不朽楚詞天問鹿何膺之王注曰膺受也膺與應同魯頌閟宮篇戎狄是膺史記建元以來侯者年表膺作應孟子滕文公篇魯頌曰戎狄是膺音義膺丁本作應應保即膺保也周語曰膺保明德應保猶受保也士冠禮字辭曰永受保之或謂之保受召誥曰保受王威命明德應與容聲之轉臨象傳曰容保民無疆容亦受也應與承聲相近李巡注爾雅釋樂曰應承也洛誥曰承保乃文祖受命民承亦受也傳乃曰上以應天下以安我所受殷之民衆戾於經文矣。

劓刵人　劓刵劅黥

非女封又曰劓刵人無或劓刵人傳曰劓截鼻刵截耳正義曰劓在五刑為截鼻而有刵者周官五刑所無而呂刑亦云刵劓易噬嗑上九云何校滅耳鄭元以臣從君坐之刑此鄭尚書注也故下云孔意然否未明或以為周易注案周易集解引鄭注云離為槁木坎為耳木在耳上何校滅耳之象也不云臣從

君坐之刑或說誤孔意然否未明要有刵而不在五刑之類呂刑惟作五虐之刑曰法殺戮無辜爰始淫為刵劓劅黥正義引鄭注曰刵斷耳劓截鼻劅謂椓破陰黥為羈黥人面引之謹案古人唯軍戰斬馘斷耳以獻其於刑法則否呂刑五刑但有墨劓剕宮大辟秋官司刑同而剕作刖掌戮墨劓宮刖之外有髡而無斷耳之刑左氏春秋傳言刖者五莊十六年刖強鉏十九年遂自刖也僖二十八年刖鍼莊子文十八年乃掘而刖之成十七年刖鮑牽言劓者一昭十三年後者劓初學記政理部引愼子說刑有黥劓刖宮無言刵者說文聅軍法以矢貫耳也引司馬法曰小罪聅中罪刖大罪剄以矢貫耳僖二十七年左傳所謂貫三人耳也亦非斷耳之刑噬嗑上九雖有何校滅耳之文然集解引鄭注曰離為槁木坎為耳木在耳上何校滅耳之象也是滅耳者耳為校所滅沒非謂斷耳也易凡言屨校滅趾噬膚滅鼻過涉滅頂皆取滅沒之義不足為刵字之證刵當作刖字形相似而誤也困九五劓刖虞翻注曰割鼻曰劓斷足曰刖正與康誥劓刵同義楊雄廷尉箴曰有國者無云何謂是刖是劓即本於康誥也鄭注康誥曰臣從君坐之刑則字當作刖蓋僖二十八年左傳刖鍼莊子正是臣從君坐之刑也呂刑刵劓亦刖劓之譌說文斀字注引書曰刖劓斀黥是許氏所見本正作刖也夏侯等今文尚書作臏宮劓案臏為去膝蓋與刖同類故今文作臏古文作刖

猶剕辟之剕今文作臏周官作刖也若作刵字而訓斷耳則與臏義不相當矣且殺戮無辜大辟也刖剕辟也劓劓辟也劅宮辟也黥墨辟也爲刑凡五故曰五虐之刑此正五刑之所從出若作刵則遺剕辟矣漢世稱述尚書者多矣史記兩漢書及諸子書絕無言刵者刵蓋譌字也自刖譌作刵而說經者遂有斷耳之訓於是說文刀部列入刵字而字書韻書及尚書音義皆承用之矣廣雅亦曰刵[illegible]試斷也截也問尚書以外曾有他書言刵者乎其誤可想也

泯亂

家大人曰天惟與我民彝大泯亂泯亦亂也呂刑曰泯泯棼棼傳曰泯泯爲亂是也此傳訓泯爲滅失之

告女德之說于罰之行

告女德之說于罰之行引之謹案于猶越也與也連及之詞夏小正傳曰越于也廣雅曰越與也大誥曰大誥繇爾多邦越爾御事王莽倣大誥作大告道諸侯王三公列侯于女卿大夫元士御事是連及之詞曰越亦曰于也行道也言告汝德之說與罰之道也傳曰告汝施德之說於罰之所行失之

遠乃猷裕　告君乃猷裕

用康乃心顧乃德遠乃猷裕乃以民甯不女瑕殄引之謹案當以遠乃猷裕爲句

方言曰。裕猷。道也。東齊曰裕。或曰猷。遠乃猷裕。即遠乃道也。君奭曰。告君乃猷裕。與此同。乃以民甯不女瑕殄。猶云乃以殷民世享耳。傳斷裕乃以民甯為句。則不辭矣。又案猷由古字通。道謂之猷裕。道民亦謂之猷裕。上文曰。乃由裕民。惟文王之敬忌。乃裕民。曰我惟有及。皆是也。解者失其義久矣。

女典聽朕毖

傳曰。汝當常聽念我所慎而篤行之。引之謹案。毖雖訓慎。然解為常聽我慎。則文義未明。今案廣韻。毖。告也。言汝當常聽我告汝之言。毋違犯也。猶康誥曰。聽朕誥女誥。亦告也。上文曰。其爾典聽朕教。文義亦相近。教亦告也。上文曰。文王誥教小子。多方曰。我惟時其教告之。是也。上文又曰。厥誥毖庶邦庶士。越少正御事。誥毖猶誥告也。多方曰。誥告爾多方。是也。廣韻。毖。告也之訓。殆尚書舊注與

勿辯乃司民湎于酒

酒誥。勿辯乃司民湎于酒。傳曰。辯。使也。勿使女主民之吏湎于酒。家大人曰。辯之言俾也。平也。書序。王俾榮伯作賄。肅慎之命。馬融本俾作辯。辯俾聲近而義同。俾亦使也。洛誥。平來以圖。傳訓平為使。（今本作伻。賈昌朝羣經音辯曰。平。使也。引書平來以圖。蓋舊本如是。爾雅平作抨。）平辯亦聲近而義同。猶平章百姓之平。通作辯也。（詳見前平章百姓條下。）墨子尚同篇引先王

之書相年之道曰夫建國設都乃作后王君公否用泰也輕大夫師長否用佚也維辯使治天均辯亦使也古人自有複語耳廣雅之訓多本先儒其釋詁亦曰辯使也小爾雅與廣雅同蓋馬鄭尚書注訓辯為使廣雅小爾雅及此傳皆承用之耳後人不知酒誥之辯聲義與俾平字同於是或訓為治而以勿辯乃司為句或訓為說而以勿辯為句古義失而句讀亦舛矣

厥亂為民　亂為四輔　亂為四方新辟　厥亂明我新造邦　厥亂勸寧王德　亂謀面用丕訓德

引之謹案率詞也湯誓夏王率遏眾力率割夏邑有眾率怠弗協之類是也詳見釋詞字通作亂梓材厥亂為民論衡效力篇引作厥率化民為者化之借字為與化古皆讀若訛亂者率之借字也亂字古音在元部率字古音在術部而率字得通作亂者古元術二部音讀相通若今文尚書呂刑其罰百率古文尚書率作鍰見秋官職金注是其例也考工記函人欲其惌也鄭司農云惌讀為苑彼北林之苑釋文惌於阮反或云司農音鬱說文元從兀聲兀讀若夐瓊從夐聲或作璚從矞聲又作琁從旋省聲[月夐]從夐聲或作鐍從矞聲[走夐]從夐聲讀若繘皆元術二部之相通也　又君奭曰厥亂明我新造邦也緇衣鄭注引古文尚書君奭割申勸寧王之德今博士讀為厥亂勸寧王德厥亂勸寧王德者厥率勸寧王德也雒誥曰亂為四輔率為四輔也又曰亂為四

方新辟。率為四方新辟也。今文尚書立政曰。亂謀面用丕訓德。見隸釋漢石經尚書殘碑率謀

勔用丕訓德也。面讀為勔。說見召誥面稽天若下。下文率惟謀從容德文義正相合也。亂與率同

皆語詞而無意義。解者輒訓為治。失之矣。

王其效邦君越御事

王其效邦君越御事。厥命曷以傳曰。王者其效實國君。及以御治事者。知其教命

所施何用。正義不解效字。引之謹案。廣雅效考也。謂王其稽考邦君與御事者。其

教命果何用也。傳云。教實者考實也。楚辭九章。弗參驗以考實兮。效之言校。校亦考也。齊語合

羣叟比校民之有道者。賈逵注曰。校考也。見文選楊賦注。

惟其陳脩

惟其陳脩。為厥疆畎。引之謹案。陳治也。周官稍人注。引小雅信南山篇。維禹敶之

毛詩敶作甸。云。甸。治也。多方曰。畋爾田。齊風甫田曰。無田甫田。田甸畋敶陳古同

聲而通用。陳脩。皆治也。傳訓陳為列。失之。

隸王惟德用和懌先後迷民用懌先王受命　王其德之用祈天永命

家大人曰。隸王惟德用。和懌先後迷民。用懌先王受命。傳曰。今王惟用德。和悅先

後天下迷愚之民。則當以隸王惟德用和懌先後迷民十一字為句。用和懌先後

迷民用懌先王受命。兩用字皆屬下讀。用以也。言皇天既付中國民越厥疆土于先王。則今王當和懌先後迷民。且當懌先王受命矣。然所以和懌先後迷民者。無他。惟德耳。所以懌先王受命者無他。亦惟德耳。故今王惟德以和懌先後迷民。且以懌先王受命也。正義誤讀德用為句。曰今王惟明德之大道而用之。非也。召誥。王其德之用。祈天永命。傳曰。王當其德之用。求天長命以歷年。亦是以王其德之用。祈天永命九字為句。用以也。亦屬下讀。言所以祈天永命者德也。王其以德祈天永命乎。倒言之。則曰王其德之用祈天永命耳。下文曰。用供王能祈天永命。用字亦屬下讀也。正義誤讀用字絕句。曰其德之用。言為行當用德。亦非也。上文已言疾敬德。何須復言用德乎。

越若來三月

召誥。越若來三月。惟丙午朏。越三日戊申。引之謹案。越若來三月五字當作一句讀。越若語辭。來至也。見爾雅。言越若至三月也。書言惟某月。惟字皆在月上。此獨在月下。屬丙午朏讀之。以越若來三月已自為句故也。漢書律志引武成篇。粵若來二月。今本二譌作三。既死霸。粵五日甲子。其言粵若來二月。猶此言越若來三月也。其言既死霸粵五日甲子。猶此言惟丙午朏越三日戊申也。逸周書世俘篇。文與武成

篇同。而傳曰。於順來三月丙午朏。正義曰。於順來者。於二月之後。依順而來。次三月也。皆未解尚書文義。

天迪從子保

相古先民。有夏天迪從子保。傳曰。天道從而子安之。引之謹案。迪用也。牧誓。昏棄厥遺王父母弟不迪。史記周本紀。不迪作不用。子當讀為慈。古字子與慈通。墨子非儒篇。不可使慈民。晏子外篇。慈作子。文王世子。庶子之正於公族者。教之以孝弟睦友子愛。謂教之以孝弟睦友慈愛也。緇衣。故君民者。子以愛之。則民親之。謂慈以愛之也。又曰。故長民者。章志貞教。遵仁以子愛百姓。謂慈愛百姓也。天迪從子保者。言天用順從而慈保之也。周語曰。慈保庶民親也。

面稽天若　謀面用丕訓德

面稽天若。傳曰。禹亦面考天心而順之。又立政。謀面用丕訓德。傳曰。謀所面見之事無疑。則能用大順德。引之謹案。天非人比。不可以言面。謀所面見之事。尤為不詞。所謀者事也。不言事而言面。可乎。今案面當讀為勔。爾雅曰。勔勉也。說文作愐。曰勉也。勔稽天若者。勉力上考天心而順之也。謀勔用丕訓德者。謀於乃事。乃牧乃準。勉用大順德之人也。蔡仲默不解面字之義。乃以為謀人之面貌。疏矣。或沿蔡氏之誤。解作以貌取人。而又讀丕為不。謂謀面用不訓德。為任用小人。案謀面用丕訓德。惟言夏先王勉用大順德之人耳。至下文桀德惟乃弗作往任。是惟暴德。乃言後王任用小人。不得於此遽言之也。漢石經謀上有亂字。乃語詞。亦非謂其謀之昏亂也。古字多假借。後人失其讀耳。

其惟王勿以小民淫用非彝亦敢殄戮用乂民若有功

引之謹案。不以小民非彝而殄戮之者。先教化而後刑罰也。用此治民。乃能有功。故曰用乂民若有功。若。猶乃也。（小爾雅。若。乃也。周語引書曰。必有忍也。若能有濟也。韋注曰。若。猶乃也。）解者或以亦敢殄戮用乂民為句。而訓若有功為順行禹湯。所以成功。（傳。某氏）或以亦敢殄戮用乂為句。民若有功為句。而訓民若有功。為順導民則可有功。（蔡沈集傳）皆失之。

小民乃惟刑用于天下　厥民刑用勸

其惟王位在德元。小民乃惟刑用于天下。傳曰。王在德元。則小民乃惟用法于天下。家大人曰。經言刑用于天下。不言用法于天下也。余謂爾雅。刑。常也。言王在德元。則小民常用王德於天下也。引之謹案。多方曰。慎厥麗乃勸厥民刑用勸。刑。亦常也。言湯慎其所施之政教。（傳訓麗為施）然後勸勉其民。而民遂常用勸勉也。傳以乃勸為民勸。以刑為刑罰。皆失之。刑為久常之常。又為典常之常。說見爾雅則刑職常也下。

咸秩無文

雒誥。王肇稱殷禮。祀于新邑。咸秩無文。傳曰。皆次秩不在禮文者而祀之。又惇宗將禮。稱秩元祀。咸秩無文。傳曰。皆次秩無禮文。而宜在祀典者。引之謹案。不在禮

文。則是祀典所無矣。祀典所無而祀之。何以異於淫祀乎。傳義非也。今案文當讀為紊。紊。亂也。盤庚曰。若網在綱。有條而不紊。釋文紊。徐音文。是紊與文古同音。故借文為紊。咸秩無紊者。謂自上帝以至羣神。循其尊卑大小之次而祀之。無有殺亂也。漢書翟方進傳。正天地之位。昭郊宗之禮。定五時廟祧。咸秩亡文。亦當讀無紊。謂天地郊宗。五時廟祧。各有等差。皆次序之。無有紊亂也。孟康注曰。諸廢祀無文籍。皆祭之。案咸秩亡文。統上天地郊宗五時廟祧言之。非謂諸廢祀也。孟說非。風俗通義山澤篇曰。五嶽視三公。四瀆視諸侯。其餘或伯或子男。大小為差。尚書咸秩無文。王者報功。以次秩之。無有文也。亦當作無有紊也。謂所視者。由公而侯而伯而子男。大小之差不紊也。

予惟率肆矜爾

多士。予惟率肆矜爾。傳曰。惟我循殷故事。憐愍女。正義曰。此故解經中肆字。家大人曰。率。用也。周頌思文篇。貽我來牟。帝命率育。毛傳。率。用也。肆。緩也。莊二十二年春秋。肆大眚。杜注曰。赦有罪。易稱赦過宥罪。書稱眚災肆赦。傳稱肆眚圍鄭。皆放赦罪人。盪滌衆故。以新其心。又注襄公九年傳。肆眚圍鄭曰。肆。緩也。正義曰。緩縱罪人。謂放赦之也。予惟率肆矜爾者。言我惟用肆爾之罪。矜爾之愚而已。肆矜二字連讀。下文天惟畀矜爾。畀矜二字亦連讀。不復迪簡在王庭也。傳說失之。

小人之依　鞠子哀

無逸。先知稼穡之艱難。乃逸。則知小人之依。引之謹案。依。隱也。古音微與殷通。故依隱同聲。說文。衣。依也。白虎通義。衣者隱也。謂知小人之隱也。周語。勤恤民隱。韋注曰。隱。痛也。小人之隱。即上文稼穡之艱難。下文所謂小人之勞也。云隱者。猶今人言苦衷也。傳曰。知小人之所依怙如此。則經文當增所字矣。且下文曰。舊為小人。爰知小人之依。以其為小人之隱衷。故身為小人。備嘗艱苦。乃得知之。若僅云稼穡為小人之所依怙。則亦易知耳。何待為小人而後知哉。傳釋則知小人之依。則以為依稼穡。釋爰知小人之依。則以為依仁政。同一小人之依。而前後異義。蓋昧於古訓。所以說之多歧也。古聲哀如依。故依亦作哀。康誥曰。凡亦不念鞠子哀。言不念稚子之隱也。傳曰。不念稚子之可哀。蔡傳又曰。不念父母鞠養之勞。案經曰鞠子哀。不曰鞠子可哀。則傳說非也。釋言曰。鞠。稚也。顧命。無遺鞠子羞。與此鞠子同。則蔡說亦非也。

惟正之共

文王不敢盤于遊田。以庶邦惟正之共。唐石經以下俱作供。茲依後漢書郅惲傳注所引改正。傳曰。文王不敢樂於遊逸田獵。以衆國所取法。則當以正道供待之。故又繼自今嗣王。則其無淫于觀于逸于遊于田。以萬民惟正之共。傳曰。所以無敢過於觀遊逸豫田獵者。

用萬民當惟正身以供待之故。引之謹案。傳說於文義未安。以。猶與也。見釋詞。正當讀為政。共。奉也。見甘誓傳。今本甘誓共作恭。後人所改也。說見段氏古文尚書撰異。言耽樂是從。則怠於政事。文王不敢盤于遊田。惟與庶邦奉行政事。故曰以庶邦惟政之共。言惟政是奉也。以萬民惟正之共。亦謂與萬民奉行政事也。楚語引此作惟政之恭。恭者。共之借字。後漢書郅惲傳注。引尚書無逸曰。以萬人唯政之共。政字與東晉古文不同。蓋出馬鄭本。人字則唐人避諱也。是其明證。傳解正為正道。為正身。殆不識古人假借之例。至宋蔡仲默以正共為常貢正數。則誤益甚矣。

違怨

民否則厥心違怨。正義曰。違怨。謂違其命而怨其身。家大人曰。違亦怨也。不當上下異訓。廣雅曰。怨。愇。狠。恨也。愇與違同。班固幽通賦。違世業之可懷。曹大家注曰。違。恨也。邶風谷風篇。中心有違。韓詩曰。違。狠也。很亦恨也。厥心違怨。違與怨同義。猶厥口詛祝。詛與祝同義耳。

我道惟甯王德延

傳曰。故我以道惟安甯王之德。謀欲延久。釋文。我道。馬本作我迪。引之謹案。作迪者。原文也。作道者。東晉人所改也。尚書迪字多語詞。詳見釋詞。上文曰。迪惟前人光。立

政曰迪惟有夏此云我迪惟甯王德延迪字皆語詞也後人或訓為蹈或訓為道皆於文義不安此句迪字既誤解為道遂改迪作道以從誤解之義顛矣幸有馬本猶得考見原文耳

巫咸乂王家

引之謹案巫咸今文蓋作巫戊白虎通曰殷以生日名子何殷家質故直以生日名子也以尚書道殷家大甲帝武丁也於民臣亦得以生日名子何不使亦不正也以尚書道殷臣有巫咸有祖己也據此則巫咸當作巫戊巫戊祖己皆以生日名也白虎通用今文尚書故與古文不同後人但知古文之作咸而不知今文之作戊故改戊為咸耳（太平御覽人事部三引白虎通已誤作咸）不然則咸非十日之名何白虎通引以為生日名子之證乎漢書古今人表巫咸亦當作巫戊漢書多用今文尚書也今本作咸亦後人所改

則商實百姓王人　閔實其罪

引之謹案爾雅寔是也寔與實通是可為語詞實亦可為語詞詩凡言實方實苞實墉實壑之類皆語詞也君奭天惟純佑命則商實百姓王人（堯典傳曰百姓百官也莊六年春秋王人子突救衛杜注曰王人王之微官也）罔不秉德明恤實語詞商實百姓王人商百姓王人也解者

或以則商實百姓為句。傳。某氏或以則商實為句。集傳。蔡沈皆於文義未安。又呂刑墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪。實亦語詞。閱實其罪。閱其罪也。閱當讀用說桎梏之說。蒙卦釋文。說。吐活反。徐又音稅。古字閱與說通。邶風谷風篇。我躬不閱。襄二十五年左傳。引作我躬不說。說者。解釋也。上言赦下言說。其義一也。百鍰既納。則釋其罪。經義較然甚明。解者乃云檢閱核實其所犯之罪。正義非也。此以赦罪言之。與上文其審克之異義。

滅威

有殷嗣天滅威。傳曰。有殷嗣子紂。不能平至天滅亡。加之以威。家大人曰。天滅二字連讀。則與威不相屬。傳義非也。廣雅曰。威。德也。風俗通義十反篇曰。書曰。天威棐諶。言天德輔誠也。是古者謂德為威。有殷嗣天滅威者。有殷之君。繼天出治。而乃滅德不務。所以喪亡也。桓二年左傳曰。滅德立違。

咸劉厥敵

引之謹案。咸者。滅絕之名。說文曰。㦰。絕也。讀若咸。聲同而義亦相近。故君奭曰。誕將天威。咸劉厥敵。咸劉。皆滅也。猶言遏劉虔劉也。周頌武篇曰。勝殷遏劉。成十三年左傳。虔劉我邊垂。杜注曰。虔。劉。皆殺也。逸周書世俘篇及漢書律厤志。引武成篇竝云。咸劉商王紂。與此同。解者訓咸為皆。失其義也。咸與滅古字通。文十七年左傳曰。克咸侯宣多。昭二十六年傳

曰則有晉鄭咸黜不端正義曰咸諸本或作滅史記趙世家曰帝令主君滅二卿皆謂滅絶也。（說見後克滅侯宣多下）

其女克敬以予監于殷喪大否

傳曰。勑使能敬以我言。視於殷喪亡大否。言其大不可不戒。家大人曰。經云。以予。不云以予言。否訓為不。不訓為不可。不戒增字以解經。非其本義也。竊謂以。猶與也。（見召南江有汜箋。鄉射禮注。鄉射注又曰。今文以為與。）言女尚其克敬。且與予共監於殷之喪亡也。否。不善也。宣十二年左傳。執事順成為臧。逆為否。范望注大元積初一曰。否。不善也。監于殷喪大否者。監於殷之喪亡。皆由大不善也。

罔不率俾　惟受責俾如流

海隅出日。罔不率俾。鄭注曰。率。循也。俾。使也。四海之隅日出所照。無不循度而可使也。（見魏志武帝紀注。）引之謹案。經以率俾連文。鄭訓率為循。俾為使。而於循下加度字。使上加可字。殆失之迂矣。今案爾雅。俾。從也。罔不率俾。猶文侯之命。言罔不率從也。海隅出日。罔不率俾。猶魯頌言至於海邦。莫不率從也。此言海隅出日。罔不率俾。大戴禮少閒篇曰。出入日月。莫不率俾。（盧辯注。俾。使也。亦誤。）五帝德篇曰。日月所照。莫不從順。義並同也。俾之言比也。比象傳曰。比下順從也。比與俾古字通。故大雅克順

克比。樂記作克順克俾。小雅俾滂沱矣。論衡明雩篇作比滂沱矣。又秦誓。惟受責俾如流。是惟艱哉。正義釋俾如流曰。使如水之流下。家大人曰。但言受責。則過之改與不改。尚未可知。不得言使如流也。余謂俾者從也。受責從如流者。受人責而即改其過。從之如流水也。成八年左傳。從善如流。即其證。傳曰。受人責即改之。如水流下。云改之如水流下。而不云使如水流下。則猶為近之。但未訓俾為從耳。

義民　鴟義

家大人曰。說文曰。俄行頃也。頃與傾同。說文又曰。義從我。我頃頓也。我義俄古並同聲。小雅賓之初筵篇。側弁之俄。鄭箋曰。俄傾貌。廣雅曰。俄衺也。古者俄義同聲。故俄或通作義。立政曰。謀面用丕訓德。丕或讀為不。非也。辨見召誥面稽天若下。則乃宅人。茲乃三宅無義民。義與俄同。衺也。言夏先王謀勉用大順之德。面讀為勔。勔勉也。說見召誥。然後居賢人於官而任之。則三宅皆無傾衺之民也。呂刑曰。鴟義姦宄。奪攘矯虔。義字亦是傾衺之意。馬融注曰。鴟輕也。鴟者冒沒輕儳。義者傾衺反側也。大戴禮千乘篇說司寇治民煩亂之事。曰。作於財賄。六畜五穀曰盜。誘居室家有君子。曰義。子女專曰媄。飭五兵及木石曰賊。以中情出。小曰間。大曰謀。利辭以亂屬曰讒。以財投長曰貸。盜義媄賊間謀讒貸。皆是寇賊姦宄之事。義即鴟義姦宄之義也。管子明法解篇曰。姦邪之人用國事。則姦

人為之視聽者多矣雖有大義主無從知之故明法曰佼衆譽多外內朋黨雖有大姦其蔽主者多矣是大義即大姦也傳於義字皆訓為仁義之義其不可通者有三用丕訓德則乃宅人則善人在位矣何乃三宅反無善民邪其不可通者一也三宅即上文之宅乃事宅乃牧宅乃準傳解為五流有宅五宅三居以為無義之民大罪宥之四裔次九州之外次中國之外以及下文三有宅三宅宅心皆謂居惡人此不特與上文宅乃事云云不合且與下文則克宅之句相反矣其不可通者二也鴟義姦宄解為為鴟梟之義夫鴟梟惡鳥何義之可言其不可通者三也鄭注訓義為良善而曰賊盜狀如鴟梟鈔掠良善亦不得其解而為之辭經但言義不言鈔掠也

惟羞刑暴德之人

傳曰惟進用刑與暴德之人正義曰惟進用刑罰與暴德之人引之謹案刑罰與暴德文義不倫傳說非也今案爾雅刑法也法謂之刑法之亦謂之刑周頌烈文篇不顯惟德百辟其刑之箋曰卿大夫法其所為也此刑暴德亦謂效法暴德也效法暴德之人所當屏之遠方弗與共國今乃進用之使同治其國故曰惟羞刑暴德之人同于厥邦也此云刑暴德下文云習逸德文正相對

以竝受此丕丕基

率惟謀從容德以竝受此丕丕基傳曰武王循為謀從文王寬容之德故君臣竝受此大大之基業傳之子孫引之謹案古聲竝普相近詳見井卦王明竝受其福下竝之言普也徧也武王徧有天下故曰普受此丕丕基井九三王明竝受其福謂天下普受其福也小雅賓之初筵篇既醉而出竝受其福謂衆賓與主人普受其福也詳見竝受其福下傳乃謂君臣竝受大業丕丕之基豈人臣所有邪

在我後之人

顧命乃命建侯樹屏在我後之人傳曰言文武乃施政令立諸侯樹以為藩屏傳王業在我後之人家大人曰經文在字若不得其解則與上句義不相屬故傳於在字之上加傳王業三字以聯屬之然經言在我後之人不言傳王業在我後之人增義以解經非其本指也今案在謂相顧在也言先王命建侯樹屏以顧在後世子孫也吳語曰昔吳伯父不失春秋必率諸侯以顧在余一人即此在字之義襄二十六年左傳衛獻公使讓大叔文子曰吾子獨不在寡人義亦同也下文曰今予一二伯父尚胥暨顧亦謂相顧在也

綏爾先公之臣服于先王

今予一二伯父尚胥暨顧綏爾先公之臣服于先王。而法循之。引之謹案。傳訓綏為安。讀綏爾先公之臣服于先王當作一句讀。綏讀為緌。緌繼也。繼爾先公之臣服于先王也。緌與綏古通用。亦通作蕤。周官夏采。以乘車建綏。復于四郊。鄭注。綏。當為緌。士冠禮及玉藻。冠緌之字。故書亦多作綏者。今禮家定作蕤。明堂位。夏后氏之綏。鄭注。綏當為緌。讀如冠蕤之蕤。爾雅曰。緌繼也。漢書律麻志曰。蕤賓。蕤繼也。賓導也。言陽始導陰氣使繼萬物也。說苑指武篇。損其有餘而繼其不足。淮南道應篇繼作綏。皆其證也。

臏宮劓割頭庶剠

呂刑。刵劓㔉黥。堯典正義引夏侯等書作臏宮劓割頭庶剠。引之謹案。宮劓割當作宮割劓。太平御覽刑法部宮割下。引尚書刑德放曰。宮者。女子淫亂。執置宮中不得出。割者。丈夫淫。割其勢也。此即訓釋甫刑之詞。今文尚書呂刑作甫刑。蓋宮割皆是淫刑。割字即在宮字下。故書緯隨宮字解之。若在劓字之下。則與宮字不相連屬。不得如此訓釋矣。白虎通義說五刑曰。割宮在其中刑者也。盧氏紹弓所得小字舊本如是。俗本脫此八字。割宮當為宮割。亦本甫刑也。其下文曰。宮者。女子淫。執置宮中不得出也。此下亦當有割者二字。此釋宮割二字之義。皆用書緯文也。後人以今本尚書有宮無割。故刪割者二字。不知丈夫淫割去其勢。乃釋割字。非釋宮字也。丈夫淫。割去

其勢也。先言宮而後言劓。亦依甫刑宮劓之文而解之也。列女傳貞順篇曰。士庶人外淫者宮割。鄭注文王世子曰。宮割臏墨劓刖。皆以刀鋸刺割人體也。又曰宮割。淫刑也。又注孝經曰。科條三千。謂劓墨宮割臏大辟。男女不與禮交者宮割。皆本甫刑也。或曰。安知經文不作劓宮割乎。曰。不然。尚書大傳曰。決關梁踰城郭而略盜者。其刑臏。男女不以義交者。其刑宮。觸易君命。革輿服制度。姦宄盜攘傷人者。其刑劓。秋官司刑注引亦即依甫刑臏宮割劓之文。為先後之次。是臏字當在宮割之上。劓字當在宮割之下。大傳不言割者。言宮可以統割。故甫刑前言宮割。後則但言宮辟宮罰也。

王氏尚書後案曰。臏宮劓割頭庶剠者。臏即剕。割頭即大辟。庶剠即墨庶煑也。秋官庶氏。以藥物熏攻毒蠱。故以名官。彼注庶讀如藥煑之煑。司刑注墨黥也。先刻其面。以墨窒之。言刻額為瘡。以墨塞瘡孔。令變色。則墨須煑。故云庶剠也。引之謹案。王氏不知割字本在宮字下。而誤以割頭二字連讀。其說庶字之義。尤為穿鑿。今考御覽刑罰部黥下。引尚書刑德放曰。涿鹿者。笮人顙也。黥者。馬羈笮人面也。今本御覽笮誤為竿。酉陽雜俎黥篇。引此作笮。今據以改正。魯語中刑用刀鋸。其次用鑽笮。韋注曰。笮。黥刑也。又引鄭注曰。涿鹿黥。皆先以刀笮傷人。墨布其中。故後世謂之刀墨之民也。今本刀墨之民。脫刀字之誤為士。並據酉陽雜俎所引改正。

然則墨刑在面謂之黥在額謂之涿鹿涿古讀若獨涿鹿疊韻字也逸周書史記篇昔阪泉氏徙居至于獨鹿獨鹿即涿鹿周官壺涿氏故書涿為獨左傳齊顏涿聚晏子春秋外篇作顏燭鄒說苑正諫篇作顏燭趨漢書古今人表作顏燭雛頭庶剠即涿鹿黥頭涿古同聲涿字古讀若獨釋名頭獨也於體高而獨也頭獨涿古並同聲庶則鹿之譌耳草書鹿字作庶庶字作庻二形相似

農殖嘉穀

稷降播種農殖嘉穀傳曰后稷下教民播種農畝生善穀家大人曰農勉也言勉殖嘉穀也伯夷降典折民惟刑禹平水土主名山川稷降播種農殖嘉穀皆言三后之恤功于民非言其效也大戴禮五帝德篇曰使禹敷土主名山川使后稷播種務勤嘉穀文皆本於呂刑務勤即勉殖之謂也廣雅曰農勉也襄十三年左傳曰君子上能而讓其下小人農力以事其上農力猶努力語之轉也管子大匡篇曰耕者用力不農有罪無赦此皆古人謂勉為農之證

惟訖于富

典獄非訖于威惟訖于富傳曰言堯時主獄有威有德有恕非絕於威惟絕於富世治貨賂不行引之謹案訖竟也終也富讀曰福謙彖傳鬼神害盈而福謙京房福作富郊特牲曰富也者福也大雅瞻卬篇何神不富毛傳曰富福也大戴禮武王踐阼篇勞則富盧辯注曰躬勞終福威福相對為文洪範亦曰作福作威言非終于

立威惟終于作福也。訖于福者。下文曰。惟敬五刑。以成三德。一人有慶。兆民賴之。是其義。傳以貨賂釋富字。乃不得其解而為之辭。

擇言

敬忌罔有擇言在身。引之謹案。擇讀為斁。洪範彝倫攸斁。鄭注訓斁為敗。見史記宋微子世家集解。說文。殬。敗也。引商書曰。彝倫攸殬。殬斁擇古音並同。敬忌罔有擇言在身。言必敬必戒。罔或有敗言出乎身也。表記引作敬忌而罔有擇言在躬。而。女也。言女罔或有敗言出乎身也。孝經。口無擇言。身無擇行。言口無敗言。身無敗行也。說尚書禮記孝經者。多以為無可擇。殆以迂回失之。太元元挩曰。言正則無擇。行正則無爽。水順則無敗。無敗故久也。無爽故可觀也。無擇故可聽也。法言吾子篇。君子言也無擇。聽也無淫。擇則亂。淫則辟。述正道而稍邪哆者有矣。未有述邪哆而稍正也。然則邪哆之言。謂之擇言。故孝經曰。非法不言。非道不行。口無擇言。身無擇行也。蔡邕司空楊公碑曰。用罔有擇言失行。在於其躬。擇言與失行並言。蓋訓擇為敗也。此又一證矣。

庶有格命

伯父伯兄。仲叔季弟。幼子童孫。皆聽朕言。庶有格命。傳曰。庶幾有至命。正義曰。鄭

元云格登也登命謂壽考者傳云至命亦謂壽考引之謹案格讀為嘏格命嘏命也逸周書皇門篇用能承天嘏命爾雅曰嘏大也君奭曰其集大命于厥躬與此同義庶有嘏命者言庶幾受祿于天保右命之尊大之則曰嘏命耳古字格與嘏通士冠禮孝友時格鄭注曰今文格為嘏少牢饋食禮以嘏于主人注曰古文嘏為格是也訓登訓至皆失之

雖休勿休

雖畏勿畏雖休勿休引之謹案休喜也休與畏正相反言事雖可畏汝勿畏事雖可喜汝勿喜惟當敬用五刑以成三德也喜與休一聲之轉周語為晉休戚韋昭注曰休喜也楚語曰教之世而為之昭明德而廢幽昏焉以休懼其動小雅菁菁者莪篇曰我心則喜我心則休休亦喜也(說見後我心則休下)休為喜樂之喜亦為喜慶之喜(爾雅曰休慶也)召誥曰無疆惟休亦無疆惟恤是也傳皆訓休為美疏矣

輸而孚

獄成而孚輸而孚傳曰斷獄成辭而信當輸汝信於王謂上其鞫劾文辭正義曰輸寫也下而為汝也斷獄成辭而得信實當輸寫汝之信以告於王引之謹案成與輸相對為文輸之言渝也謂變更也爾雅渝變也廣雅輸更也獄辭或有不實

又察其曲直而變更之。後世所謂平反也。獄辭定而人信之。其有變更而人亦信之。所謂民自以為不冤也。故曰獄成而孚。輸而孚。隱六年左傳。鄭人來渝平。更成也。公羊穀梁渝作輸。秦詛楚文曰。變輸盟剌。謂變渝也。是輸與渝通。豫上六曰。成有渝。是渝與成相反。先言成而孚。後言渝而孚。取相反之義也。傳謂輸汝信於王。則與上句文義不倫。殆失之矣。

哲人惟刑

哲人惟刑無疆之辭。傳曰。言智人惟用刑。乃有無窮之善辭。名聞於後世。引之謹案。如傳說。則刑上當增用字。文義乃明。殆非也。哲當讀為折。折之言制也。折人惟刑。言制民人者惟刑也。上文制以刑。墨子尚同篇引作折則刑。上文伯夷降典。折民惟刑。傳曰。伯夷下典禮教民。而斷以法。墨子尚賢篇引作哲民惟刑。折。正字也。哲。借字也。上文哀敬折獄。困學紀聞卷二。引尚書大傳。作哀矜哲獄。哲亦折之借字。哲人惟刑。猶云折民惟刑耳。

五極

屬于五極。傳曰。其折獄屬五常之中正。正義曰。五常謂仁義禮智信。家大人曰。上文五辭為五刑之辭。五罰為五刑之罰。五過為五刑之過。則此五極亦謂五刑之中也。上文曰。故乃明于刑之中。又曰。罔擇吉人。觀于五刑之中。皆其證。傳以為五

常之中正則大而無當矣

未就予忌

秦誓。惟古之謀人。則曰未就予忌。傳曰。惟為我執古義之謀人。則曰未成我所欲反忌之耳。引之謹案。傳以則曰未就予五字連讀。而以忌字別為一句。文義未安。今案說文引此忌作惎。（惎字引周書曰。來就惎。惎即未就予惎之譌。）廣雅。惎意志也。（今本志字譌在意上。辨見廣雅疏證。）廣韻。諅。志也。（見去聲七志。）諅與惎同。未就予惎者。未就我之志也。謂穆公志在襲鄭。而蹇叔不肯曲從。當時憎其未就己意。故云則曰未就予惎。今之謀人曲從其意。是就予惎者也。當時誤親信之。故云。姑將以為親云。未就予惎則疏遠之可知云。姑將以為親則喜其就予惎可知。作忌者字之假借耳。

我尚有之　我皇多有之

番番良士。旅力既愆。我尚有之。傳曰。我今庶幾欲有此人而用之。家大人曰。有之謂親之也。古者謂相親曰有。昭二十年左傳。是不有寡君也。杜注曰。有。相親有也。王風葛藟篇曰。謂他人母。亦莫我有。言他人不我親也。小雅四月篇曰。盡瘁以仕。甯莫我有。言我盡瘁事國。而王曾不我親也。下文曰。惟截截善諞言。俾君子易辭。我皇多有之。亦自悔其親佞人也。上文曰。惟今之謀人。姑將以為親是也。傳皆以

為有無之有失之

冒疾以惡之

人之有技冒疾以惡之家大人曰惡字若讀為好惡之惡則與冒疾意相複惡當讀為䛩說文䛩相毀也玉篇烏古切廣韻作𧬈烏路切云相毀也說文作䛩漢書衡山王傳注曰惡謂讒毀之也是䛩惡古字通以猶而也（古者以與而同義說見釋詞）言嫉妬人之有技而讒毀之下文云人之彥聖而違之俾不達義與此同也傳疏及大學疏皆以惡為憎惡失之襄二十六年左傳大子痤美而很合左師畏而惡之（惡之謂讒毀之也下文云問諸夫人與左師則皆曰固聞之）昭二十七年傳郤宛直而和鄢將師與費無極比而惡之皆謂讒毀之也呂氏春秋韓子戰國策史記漢書皆謂相毀為惡

亦尚一人之慶

邦之杌隉曰由一人邦之榮懷亦尚一人之慶引之謹案高誘注淮南覽冥篇曰尚主也尚與由相對言主一人之慶也傳以尚為庶幾文義未協大學引秦誓曰尚亦有利哉尚亦當為亦尚（說見後尚亦有利哉下）今秦誓作亦職職尚皆主也與亦尚一人之尚正同義

伏生尚書二十九篇說

或問於引之曰劉向別錄曰武帝末民間有得大誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人劉歆移讓大常博士書亦曰大誓後得然則大誓非伏生尚書所有伏生尚書當止二十八篇矣而史記儒林傳言伏生求得二十九篇者孔頴達尚書正義為之說曰司馬遷在武帝之世見大誓出而得行入於伏生所傳內故為史總之并云伏生所出不復曲別分析云民間所得也近代朱彝尊作經義考又謂伏生二十九篇宜以百篇之序當其一此二說者孰是孰非與曰皆非也伏生本書有大誓故謂之二十九篇何待益以民間所獻而篇數始足哉二十九篇皆經文又何待并序計之哉曰伏生本書有大誓此說亦有據乎曰有董仲舒對策在武帝即位之七年是時民間猶未獻大誓也別錄曰武帝末獻而漢書董仲舒傳載仲舒對策曰書曰白魚入于王舟有火復于王屋流為烏周公曰復哉復哉顏籀注曰今文大誓之辭史記周本紀曰武王渡河中流白魚躍入王舟中武王俯取以祭既渡有火自上復于下至于王屋流為烏索隱曰見今文大誓又曰今文大誓流為鵰鵰摯鳥也馬融云明武王能伐紂鄭元云烏是孝烏言武王能終父業亦各隨文而解也周頌思文正義引大誓曰大子發升舟中流白魚入於王舟又曰至於五日有火自上復於下至於王屋流之為鵰鄭注曰鵰當為鴉鴉烏也書說曰烏有孝名引之案馬鄭傳古文者而皆作鵰則作鵰者孔壁古文大誓也其史記所載董仲舒傳所引書說所解皆作烏則伏生今文大誓也鄭注古文大誓曰鵰當為鴉鴉烏也則又以今文說古文也若伏生書無大誓仲舒安得而引之或曰董仲舒春秋繁露同類相動篇引尚書傳周公曰茂哉茂哉天之見

此以勸之也恐恃之蓋說大誓之文而對策引書作復哉復哉復茂聲同而字異
引書既與尚書傳不符則非今文尚書矣又史記周本紀白魚躍入王舟中索隱
云此以下至火復于王屋皆見周書及今文大誓文選注引周書曰武王將渡河中
流白魚入於王舟王俯取出涘以祭藝文類聚引尚書中侯說赤烏白魚事其文
多同大誓然則仲舒對策引書安知非逸周書與尚書中侯何必大誓也曰此說
非也復茂二字古昔同在幽部又皆脣音何不可通之有尚書傳作茂此作復者
伏生尚書之別本也正如大傳述大誓乃鼓鼗譟而後漢書作鳧藻耳不得謂之
不符若以仲舒所引為出尚書中侯及逸周書則尤非事實緯侯之書作於成哀
之後當仲舒時不得有尚書中侯仲舒無由引其文先秦兩漢之書引逸周書之
文或稱逸周書或稱周書無單稱書者仲舒所引稱書曰而不稱周書曰其為見
行之尚書而非逸周書明甚曰左氏傳襄公二十五年及徐幹中論法象篇引逸
周書慎始而敬終終以不困潛夫論救邊篇引逸周書凡彼聖人必趨時皆但稱
書稱書者何必非逸周書也曰潛夫論引凡彼聖人必趨時正作周書曰諸本皆
有周字未嘗但稱書也中論引書曰慎始而敬終終以不困與左傳文同杜注左
傳以為逸書蓋尚書逸篇之文也若逸周書常訓篇慎微以始而敬終乃不困與
左傳中論所引字多不同則中論出於左傳左傳又別有所出而非取之逸周書
故不云周書也劉向以逸周書為孔子所論百篇之餘今攷其書有大子晉篇晉
為周靈王大子靈王二十二年晉嘗諫王是年魯襄公之二十四年也而大子晉
篇有告晉死事則在晉既沒之後篇末又有孔子聞之曰惜夫殺吾君也之語見
於風俗通潛夫論則又在孔子後矣其書多涉陰謀故陳振孫以為戰國時人所
為大叔儀引書事在襄公二十五年其時周書尚未出不得謂所引出周書也然
則單稱書者非逸周書矣且仲舒對策引書者二一引書云茂哉茂哉顏注曰虞
書咎繇謨之辭一引書曰白魚入于王舟有火復于王屋流為烏周公曰復哉復
哉顏曰今文尚書大誓之辭二者皆當時尚書所有故皆稱書曰若所引白魚云
云是逸周書正當表之曰周書以別於上文所引不當同稱書也試再以仲舒所
作春秋繁露證之春秋繁露玉杯篇引書曰厥辟不辟忝厥祖竹林篇引書曰爾
有嘉謀嘉猷入告爾君于內爾乃順之於外曰此謀此猷惟我君之德則皆本於
坊記又引書云高宗諒闇三年不言正貫篇引書曰八音克諧無相奪倫神人以
和度制篇引書曰轝服有庸誰敢弗讓敢不敬應暖燠孰多篇引書曰二十有八
載放勛乃殂落百姓如喪考妣四海之內閼密八音三年則皆本於伏生所專之

語。亦可證對策所引之書。非逸周書矣。其證一也。漢書藝文志尚書家經二十九卷。大小夏侯二家。顏注曰。此二十九卷。伏生傳授者。案下文曰。大小夏侯章句各二十九卷。卷數與經相合。蓋經文二十九篇。篇各為卷。因而每卷為之章句也。猶魯齊韓三家詩經二十八卷。魯說及齊孫氏傳。亦二十八卷。又曰。大小夏侯解故二十九篇。蓋經文二十九篇。每篇為之解故也。猶易經十二篇。京氏段嘉亦十二篇。二十九卷之經。有一卷是大誓。二十九卷之章句。二十九篇之解故。亦有一卷一篇釋大誓。較然甚明。不然。何以章句解故。俱與經同為二十九邪。其證二也。西漢經師不為序作注。故毛詩詁訓傳。不釋詩序。然則大小夏侯章句。各二十九卷。解故二十九篇。其為釋經而不釋序可知。若謂經二十九卷。有一卷是序。則章句二十九卷。亦有一卷釋序。解故二十九篇。亦有一篇釋序邪。斯不然矣。平當受歐陽尚書於林尊。見漢書儒林傳。而漢書平當傳。當引書曰。正稽古建功立事。可以永年。傳於亡窮。顏注曰。今文大誓之辭。則歐陽尚書固有大誓矣。藝文志。尚書歐陽經三十二卷。歐陽章句三十一卷。案三十二卷當為三十三卷。三十一卷亦當為三十三卷。蓋伏生本經二十九篇。篇各為卷。而為二十九卷。歐陽氏分盤庚為三篇。大誓亦為三篇。篇各為卷。故三十三卷也。因而每卷為之章句。故章句亦三十三卷。寫者脫畫耳。或曰。歐陽經并序計之為二十九卷。又加大誓三篇為三十二卷。案書序盤庚大誓皆三篇。大誓分為三。而盤庚乃合為一。無是理也。蓋合則俱合。分則俱分。故夏侯經合為二十九卷。歐陽經分為三十三卷。班伯受小夏侯尚書於鄭寬中。見漢書儒林傳及敘傳。而敘傳班伯引書曰。迺用婦人之言。顏注曰。今文大誓之辭。則小夏侯尚書亦有大誓矣。藝文志言劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文。酒

誥脱簡一。召誥脱簡二。文字異者七百有餘。脱字數十。而不言闕大誓一篇。則三家經文皆有大誓矣。三家經文同出於伏生。豈得謂伏生尚書無大誓乎。其證三也。或曰、歐陽增大誓三篇、兩夏侯亦從而增入、又并三篇為一篇、案此乃誤信大誓後得之說、故以為後人所增、徧考史記兩漢書、無言歐陽入小夏侯增大誓者、且伏生本經二十九卷、兩夏侯所同、歐陽經則分為三十三卷、故藝文志先言經二十九卷、大小夏侯二家、後言歐陽經三十三卷、若云歐陽先增大誓三篇為三卷、兩夏侯後增大誓、而又合為一篇一卷、則夏侯篇卷定於歐陽之後、志當先言經三十二卷、歐陽氏後言大小夏侯經二十九卷、乃合分卷之先後、何以先言夏侯二十九、後言歐陽三十二乎、斯不然矣、藝文志曰。伏生求得二十九篇。又曰。孔氏得古文以考二十九篇。得多十六篇。是孔氏所考者。即伏生之二十九篇也。而云得古文以考二十九篇得多十六篇。是古文十六篇為今文所無。其二十九篇則古今文皆有之也。案太平御覽引桓譚新論曰。古文尚書舊有四十五卷。五十八篇者。於十六篇中。九分九共為二十四篇。於二十九篇中。三分盤庚及大誓。又於顧命分出康王之誥。為三十四篇。統計之則為五十八篇也。藝文志曰、古文經四十六卷為五十七篇者、四十五卷、後有序一卷、故四十六卷、顏注曰、鄭元敘贊云、後又亡其一篇、故五十七、案尚書正義卷十一、引鄭元曰、武成逸書、建武之際亡、其實九共九篇同為一事。合而言之。亦可稱為一篇。合則二十四篇。減其八。仍為十六篇矣。盤庚三篇大誓三篇顧命康王之誥二篇。此八篇合而言之。亦可稱為三篇。盤庚三篇合為一、大誓三篇合為一、顧命康王之誥二篇合為一、合則三十四篇。減其五。仍為二十九篇矣。統計十六篇與

二十九篇為四十五篇篇各為卷則為四十五卷是古文二十九篇有大誓矣古文二十九篇與伏生今文同則伏生今文亦有大誓矣民間獻大誓在武帝末孔安邦早卒未嘗至武帝末當其得古文時民間猶未獻大誓也而所考今文二十九篇中已有大誓則其為伏生所傳明甚且古文逸書十六篇在今文二十九篇之外故以考二十九篇得多十六篇也若謂大誓為伏生今文所無則伏生今文但有二十八篇孔氏古文多於今文者自十六篇外又加大誓而為十七篇漢書何不言以考二十八篇得多十七篇乎此理之必不可通者也其證四也漢書儒林傳曰伏生求其書獨得二十九篇又曰張霸分析合二十九篇為數十是霸所分析者即伏生之二十九篇也而下文曰又采左氏傳書序為作首尾則序在二十九篇之外矣（若如朱氏之說二十九篇之內有序則當其分析二十九篇序已在其中矣而下文又言采書序何邪甚矣其不可通也）其二十九篇必以大誓當其一若謂伏生書無大誓則經文當止二十八篇何以言分析合二十九篇邪其證五也說苑臣術篇引大誓曰附下而罔上者死附上而罔下者刑與聞國政而無益於民者退在上位而不能進賢者逐而漢書武帝紀元朔元年有司奏議曰夫附下罔上者死附上罔下者刑與聞國政而無益於民者斥在上位而不能進賢者退元朔元年為武帝即位之十三年民間猶未獻大誓

也。而有司已稱引大誓之文。則爲伏生尚書所有矣。其證六也。尚書大傳者。伏生弟子張生歐陽生之徒所爲。據玉海所引鄭康成大傳序 而太平御覽引尚書大傳曰。唯四月太子發上祭於畢。下至於盟津之上。乃告於司馬司徒司空諸節允才。予無知以先祖先父之有德之臣。左右小子。予受先公畢力賞罰。以定厥功。明于先祖之遺。太子發升舟中流。白魚入于舟。王跪取出涘以燎。羣公咸曰。休哉。凡九十字。史記周本紀載大誓之文曰。乃告司馬司徒司空。諸節齊栗。信哉。予無知。以先祖有德臣。小子受先功畢力賞罰。以定其功。又曰。武王渡河中流。白魚入王舟中。武王俯取以祭。索隱曰。見今文大誓。周頌思文正義引大誓曰。惟四月太子發上祭於畢。下至於孟津之上。又曰。太子發升舟中流。白魚入於王舟。王跪取其涘以燎之。又[illegible]曰。惟丙午王還師。師乃鼓譟。師乃慆。前歌後舞。凡十七字。虞書正義曰。劉歆三統術論武王伐紂引今文大誓曰。丙午逮師。周官大司馬鄭注引書曰。前師乃鼓𧮰譟。大雅大明正義引大誓曰。師乃鼓譟。前歌後舞。說文慆字引周書曰。師乃慆。白虎通義禮樂篇引尚書曰。前歌後舞。皆出大誓。不稱書曰者。大傳凡舉二十九篇經文。或稱書曰。或不稱。蓋以其書見在人所知也。如太平御覽引大傳曰。寅餞入日。辯秩西成。辯在朔易。日短。正月上日。受終于文祖。在璇璣玉衡。以齊七政。文出堯典。又引大傳曰。六日乙未。王朝步自周。則至于豐。惟大保先周公相宅。文出召誥。文選注引大傳曰。元首明哉。股肱良哉。文出臯陶謨。儀禮經傳通解引大傳曰。德將無醉。文出酒誥。通解續引大傳曰。歸假于禰祖。用特。五載一巡狩。羣后德讓。上三句出堯典。下一句出臯陶謨。而皆不稱書曰。是其例也。若其舉逸篇之文。則無不稱書曰者。蓋以其書亡失。不稱則無由知爲尚書也。如困學紀聞曰。書大傳虞傳有九共篇。引書曰。予辯下土。使民平平。使民無傲。殷傳有帝告篇。引書曰。施章乃服明上下是也。大傳述大誓之文。而不稱書曰。則其爲伏書見在之篇明矣。則伏生書有大誓矣。或曰。玉海引鄭康成大傳序曰。張生歐陽生從伏生學。生終後。數子各論所聞。以己意彌縫其闕。別作章

等增附其說猶所謂各論所聞以己意彌縫其闕之例未可執是斷伏生已得大誓也案歐陽高乃伏生六傳弟子非親受業於伏生者大傳序云歐陽生從伏生學則是歐陽和伯而非歐陽高矣漢書儒林傳曰伏生教濟南張生及歐陽生又曰歐陽生字和伯千乘人也事伏生是其證不得以為歐陽高也以己意彌縫其闕者闕失也過也玉海引大傳序曰蓋自伏生也伏生為秦博士至孝文時年且百歲張生歐陽生從其學而授之音聲猶有譌誤先後猶有差舛重以篆隸之殊不能無失生終後數子各論所聞以己意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬指名之曰傳此謂伏生書中有音聲之誤先後之差篆隸之失所謂闕也張生歐陽生以己意彌縫之使無闕失故曰以己意彌縫其闕非謂伏生無大誓而已增之伏生不言大誓而已言之也大傳詳言大誓正是張生歐陽生所聞於伏生者耳太平御覽引大傳寅餞入日辯秩西成傳曰天子以秋命三公將帥云云又引辯在朔易日短傳曰天子以冬命三公云云又引正月上日受終于文祖在旋機玉衡以齊七政傳曰旋者還也云云通解續引乃女其悉自學功傳曰當其效功也云云又引高宗梁闇三年不言傳曰高宗居凶廬云云蓋所聞於伏生之說也其他可以類推故藝文志尚書傳四十一篇次于經二十九卷之後而在夏侯解故歐陽章句之前明其為伏生所說也董仲舒在景帝時已為博士而春秋繁露同類相動篇已引尚書傳則傳為伏生之說而非後人所為明矣故隋書經籍志曰伏生作尚書傳四十一篇又案大傳為張生歐陽生論次其師伏生之說至章句則出於夏侯勝建歐陽高而非張生歐陽生所為鄭氏謂張生歐陽生別作章句誤也

其證七也儀禮經傳通解續引大傳曰周書自大誓就召誥而盛於雒誥大誓召誥雒誥皆伏生書所有也如謂伏生書無大誓則大傳何以有自大誓之文其證八也太平御覽書古文訓困學紀聞竝引大傳曰六誓可以觀義五誥可以觀仁六誓者甘誓湯誓大誓牧誓粊誓秦誓也五誥者大誥康誥酒誥召誥雒誥也皆伏生書所有也如謂伏生書無大誓則大傳當稱五誓不得稱六誓矣其證

九也。或曰伏書無大誓。以古有大誓。故合并計之。而稱六誓也。今知不然者五誥之外。尚有仲虺之誥。湯誥。玉海又謂大傳篇目有揜誥。凡此皆古時所有。大傳何不合并計之。而稱八誥邪。不稱八誥而稱五誥者。據伏書所有者言之耳。六誓亦然也。且大傳又曰。堯典可以觀美。咎繇謨可以觀治。禹貢可以觀事。洪範可以觀度。甫刑可以觀誡。曾有一篇是伏書所無者邪。又案大傳六誓云云。書古文訓及困學紀聞。皆作引孔子曰。今案大傳敘述篇名。托稱孔子者。如太平御覽引大傳孔子曰。吾於高宗肜日。見德之有報之疾也。儀禮經傳通解續引大傳孔子曰。吾於雒誥也。見周公之德。光明于上下。勤施四方。皆在伏生二十九篇之內。六誓五誥。堯典。咎繇謨。禹貢。洪範。甫刑之託稱孔子。與此正同。其皆為伏生所傳也明矣。伏生之徒。論述二十九篇。往往託諸孔子。故論衡正術篇。引或說曰。孔子選二十九篇也。董仲舒在景帝時。已為博士。而春秋繁露同類相動篇。引尚書傳曰。周將興之時。有大赤烏銜穀而集王屋之上。武王喜。諸大夫皆喜。周公曰。茂哉茂哉。天之見此以勸之也。恐恃之。則尚書大傳之作。又在景帝以前。下距武帝末年甚遠。民間猶未獻大誓也。而其書已舉大誓赤烏之事而釋之矣。則大誓一篇為伏生所本有。而非民間所獻甚明。其證十也。漢書終軍白麟奇木對。奏於武帝即位之十八年。奏上。改元為元狩。司馬相如封禪書。奏於二十三年。相如元狩五年卒。卒後奏封禪書。皆未至武帝末年。民間猶未獻大誓也。而白麟奇木對曰。昔武王中流未濟。白魚入于王舟。俯取以燎。羣公咸曰。休哉。封禪書曰。蓋周躍魚隕杭。休之以燎。皆與大傳所引大誓合。則皆本於伏生所傳明矣。其證十一也。史記周本紀曰。武王乃作大誓。告于衆庶。今殷王紂。乃用其婦人之言。自絕於天。毀壞其三正。離逷其王父母弟。乃斷弃

其先祖之樂乃為淫聲用變亂正聲怡說婦人故今予發維共行天罰勉哉夫子不可再不可三又曰武王渡河中流白魚躍入王舟中武王俯取以祭既渡有火自上復於下至於王屋流為烏其色赤其聲魄云索隱曰見大誓又引馬融本烏作鵰云鵰摯鳥也周頌思文正義引大誓曰太子發升舟中流白魚入於王舟王跪取出涘以燎之至於五日有火自上復於下至於王屋流之為鵰其色赤其聲䰟與史記略同又引鄭注曰鵰當為鴉鴉烏也蓋馬鄭傳古文尚書作鵰者古文大誓作烏者則今文大誓也（漢書董仲舒傳春秋繁露同類相動篇及藝文類聚引尚書中侯皆作烏則皆用今文）漢書儒林傳曰司馬遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說而不及大誓則大誓用今文說矣（周本紀引牧誓如豺如離亦出今文）子長論述古今至大初而訖（見自序）作史時未至武帝末年民閒猶未獻大誓也而已詳引今文大誓非伏生所有而何其證十二也合十二證觀之伏生書之有大誓灼然無可疑者若猶致疑於伏生之二十九篇則請仍以史記儒林傳求之傳曰秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇即以教於齊魯之閒又曰孔氏有古文尚書而安邦以今文讀之因以起其家（句或連下讀誤說見史記雜志）逸書得十餘篇蓋尚書滋多於是矣案所謂二十九篇者堯典第一皋陶謨第二禹貢第三甘誓第四湯誓

弟五。盤庚弟六。高宗彤日弟七。西伯勘黎弟八。微子弟九。大誓弟十。牧誓弟十一。洪範弟十二。金縢弟十三。大誥弟十四。康誥弟十五。酒誥弟十六。梓材弟十七。召誥弟十八。雒誥弟十九。多士弟二十。無逸弟二十一。君奭弟二十二。多方弟二十三。立政弟二十四。顧命弟二十五。粊誓弟二十六。呂刑弟二十七。文侯之命弟二十八。秦誓弟二十九也。所謂逸書十餘篇者。舜典弟一。汨作弟二。九共弟三。大禹謨弟四。棄稷弟五。五子之歌弟六。允征弟七。湯誥弟八。咸有一德弟九。典寶弟十。伊訓弟十一。肆命弟十二。原命弟十三。武成弟十四。旅獒弟十五。冏命弟十六。漢書所謂得多十六篇也。若謂二十九篇以序當其一。而無大誓。則大誓一篇既不在伏生所得之內。又不在逸書十六篇之內。子長當更言大誓後得。然後尚書篇數始全。何以無一語及大誓乎。豈非伏生二十九篇大誓已在其中。無煩更言大誓乎。不然則尚書諸篇子長皆計其數。而獨遺大誓一篇。無是理也。此又文義之顯然可見者矣。曰。伏書有大誓。則別錄何以謂武帝末民間獻大誓。與博士使讀說之。傳以教人乎。劉歆又何以言大誓後得乎。曰。此向歆傳聞之謬也。伏生書本有大誓。民間縱有獻者。亦與之同。（猶周官本有大司樂。漢文帝時。樂人竇公。又獻大司樂章。與周官同。）伏生張生歐陽生讀而說之也久矣。何待民間獻之。而始傳以教人乎。（史記儒林傳。伏生求其書。得二十九篇。即以教

於齊魯之間。又安得以為後得乎。且依後得之說則前此諸儒皆應不見大誓。何以董仲舒對策。已引大誓。而歐陽生張生之徒。論述伏生之書。又屢言大誓乎。竊以為向歆之言。失事實矣。曰。向歆前漢之通儒也。其言尚不足信乎。曰。魯恭王壞孔子宅。得古文尚書。當在景帝時。見閻氏尚書古文疏證。而歆以為武帝末。移讓太常博士書。孔安邦早卒。未嘗至天漢時。亦見疏證。而歆以為天漢之後。安邦獻古文尚書。皆非事實。學者亦將從而信之乎。大抵考古當論時代。向歆在宣元成哀之世。去伏生傳經時已遠。故傳聞或謬。若歐陽生張生親受業於伏生者。其可信遠過於向歆。學者據大傳以正向歆之失可也。自向歆誤言後得。而馬融王肅諸儒。竝承其誤。咸謂大誓可疑。其後偽孔乃臆撰大誓以易之。而伏生之大誓。竟由此亡矣。考據之不審。其流弊乃至於是。哀哉。曰。大誓後得之說。古今皆信從之。子何獨棄而不用乎。曰。馬王諸儒誠信從之矣。而班孟堅則未見信從也。何也。民間獻大誓。及大誓後得之說。孟堅知之久矣。假令其說可信。則為今文尚書篇數增減之關鍵。作史者。必當詳敘其事。而後免於闕略。乃漢書儒林傳曰。伏生求其書。獨得二十九篇。又曰。孔氏有古文尚書。孔安邦以今文字讀之。逸書得十餘篇。又曰。東萊臧霸分析合二十九篇。以為數十。又采左氏傳書敘為作首尾。凡百二篇。而於大誓之後得。獨無一

語及之。藝文志本於劉歆七略。宜載歆大誓後得之説矣。而志曰書之所起遠矣至孔子纂焉凡百篇而為之序。秦燔書禁學。伏生獨壁臧之。漢興亡失求得二十九篇。古文尚書者。出孔子壁中。孔安邦悉得其書。以考二十九篇得多十六篇亦無大誓後得之語。縱使孟堅闕略。亦不至如此之甚。豈非以伏生本有大誓。無待後人補益。是以置而不言乎。蓋史記伏生求得二十九篇。已明著經文之篇數。劉向二十九篇之數。同於史記。見尚書正義一則伏生本經已有大誓矣。而又以為大誓獻自民間。其説自相抵牾。論衡正説篇伏生年老。鼂錯從之學。時適得二十餘篇。伏生死矣。故二十九篇獨見。七十一篇遺脫。此謂二十九篇傳自伏生也。而又曰。當宣帝時。河內女子發老屋。得逸易禮尚書各一篇。奏之。宣帝下示博士。然後易禮尚書各益一篇。而尚書二十九篇始定。則又謂二十九篇中。有一篇後得。與前説自相抵牾。其謬與向歆同。以史記儒林傳考之。則前説是而後説非也。至班固作儒林傳藝文志則以史記二十九篇之文為宗。而不錄大誓後得之説。然後伏生經文之篇數。不為異説所淆。其識過向歆遠矣。後之學者。乃於孟堅所不信之説。奉為不刊之典。而於孟堅所信者。忽而不察。又從而疑之。不亦傎乎。曰。伏生本書。既為二十九篇則何以又有今文二十八篇之説乎。曰。二十八篇之説。見於偽孔叢子。連叢篇。孔臧與弟書曰。臧聞尚書二十八篇。取象二十八宿。何圖乃有百篇邪。及漢書劉歆傳臣瓚注。瓚曰。當時學者謂尚書惟有二十八篇。不知本有百篇也。顏籀漢書敘例曰。有臣瓚者。莫知氏族。考其時代。亦在晉初。蓋晉人始有是説。魏晉閒偽古文尚書已出。以偽作之大

誓。為增多伏生之篇。而擯伏生之大誓而不數。故但云今文二十八篇也。若夫史記漢書則皆言二十九篇。無言二十八篇者。皆并大誓計之。無除大誓計之者。史記儒林傳言二十九篇者一。漢書藝文志言經二十九卷者一。言二十九篇者二。儒林傳言二十九篇者二。皆伏生本書有大誓者也。論衡正說篇引說尚書者曰。秦燔詩書。遺在者二十九篇。又曰。傳者或知尚書為秦所燔。而謂二十九篇。其遺脫不燒者也。又曰。或說尚書二十九篇者。法斗四七宿也。四七二十八宿。其一曰斗矣。故二十九。又引或說曰。孔子更選二十九篇。二十九篇獨有法也。是漢時言今文尚書者。皆以為二十九篇。而瓚注劉歆傳。乃曰當時學者謂尚書惟有二十八篇。非也。且所謂其一曰斗者。非指大誓。所謂四七二十八篇者。亦非除大誓計之也。特分言法宿法斗。以合成二十九篇之數耳。孔叢子陽襲其說。而陰違其意。輒除大誓計之。而稱二十八篇。取象二十八宿。則妄矣。不此之信。而信後人之妄談可乎。曰。伏生今文有序乎。曰。有。漢書儒林傳曰。臧霸分析合二十九篇。以為數十。又采左氏傳書序。為作首尾。霸所分析者。伏生二十九篇。則所采之序。亦伏書所有矣。白虎通義誅伐篇引尚書序曰。武王伐紂。太平御覽三百四。引有序字。今脫。白虎通義所引尚書皆今文。則序亦今文序也。閻氏疏證曰。伏生時猶未得序。非也。曰今文有序。則史記儒林傳。曷為不并序數之乎。曰。傳所論者。尚書百篇之存亡。序非經文。無由及之也。假如伏生經文。實得二十八篇。則子長但云伏生求得二十八篇可矣。何為以序益之乎。法言問神篇。昔之說書者序以百。謂編次為百篇。司馬光注。序。謂篇之次第。不聞并序計之。而云序以百一也。桓譚新論曰。古文尚書舊有五十八篇。不聞并序而云五十九篇也。藝文志曰。孔氏得古文

以考二十九篇不聞并序而云三十篇也諸言尚書篇數者皆不計序而獨史記儒林傳之二十九篇以序當其一有是理乎且傳之屬辭上下相承云求其書亡數十篇謂經文也則獨得二十九篇亦謂經文矣奈何以序當其一乎論衡正說篇曰傳者或知尚書為秦所燔而謂二十九篇其遺脫不燒者也審若此言尚書二十九篇火之餘也七十一篇為炭灰二十九篇獨遺邪夫伏生年老鼂錯從之學時適得二十餘篇伏生死矣故二十九篇獨見七十一篇遺脫以上論衡曰七十一篇遺脫猶此云亡數十篇也曰二十九篇獨見猶此云獨得二十九篇也合之則百篇矣豈有言百篇之存亡而雜以百篇以外之序者乎曰今文有序則著錄家當以一篇一卷處之藝文志尚書經二十九卷大小夏侯二家若皆以經文計卷則將置序於何所乎況又有歐陽經三十二卷豈皆計經而不計序乎曰詩書之有序或別為一卷或分冠篇首志云詩經二十八卷魯齊韓三家魯齊二家之序今不可考韓詩序則唐書藝文志曰韓詩卜商序韓嬰注二十二卷而漢志以為二十八卷此蓋以十五國風為十五卷小雅七十四篇為七卷大雅三十一篇為三卷三頌為三卷合為二十八卷而以序分冠篇首者也後漢書周磐傳注引韓詩曰汝墳辭家也其卒章曰魴魚頳尾王室如燬雖則如燬父母孔邇楊震傳注引韓詩曰蝃蝀刺奔女

皆以序與經連引蓋韓詩序冠篇首也藝文類聚引詩曰夫移燕兄弟也閔管蔡之失道也夫移之華萼不煒煒凡今之人莫如兄弟蓋亦韓詩也序與經連引亦序冠篇首故也志又曰毛詩二十九卷此蓋以序別為一卷次於二十八卷之後者也毛詩卷第一正義曰藝文志云毛詩經二十九卷毛詩故訓傳三十卷是毛為詁訓與經別也其毛詩經二十九卷不知併何卷也案當以周頌三十一篇併為一卷而以序別為一卷則二十九卷矣周頌每篇一章較國風小大雅魯商頌諸篇章句最少故併為一卷也小雅南陔白華華黍序曰有其義而亡其辭箋曰其義則與衆篇之義合編至毛公為詁訓傳乃分衆篇之義各置於其篇端然則詁訓傳始以序置篇首若毛詩本經則以諸篇之序合編為一卷明矣桓譚新論曰古文尚書舊有四十五卷藝文志則曰四十六卷此以序別為一卷次於四十五卷之後者也說見上志又曰經二十九卷大小夏侯二家此經文二十九篇篇各為卷而以序分冠卷首者也志又曰歐陽經三十二卷二當為三謂於二十九篇中三分盤庚及大誓而為三十三篇篇各為卷而以序分冠卷首者也太平御覽引尚書大傳曰成王在豐欲宅雒邑使召公先相宅六日乙未王朝步自周則至于豐惟大保先周公相宅案成王在豐以下三句召誥序也六日乙未以下四句則召誥經文也而大傳連舉其文不復分析此今文書序分冠篇首之明證既以分冠篇首則不自為篇卷此所以有序而不數也今文有序不在篇卷之列而謂伏生二十九篇序當其一可乎要而論之信大誓後得之說則必謂伏生本無大誓信伏生求得二十九篇之說則漢初已得大誓而後得為傳聞之誤夫綴學之

士。所聞異辭。而古人與稽。必從其朔。與其信後出之別錄。不如信在先之史記矣。知此者。其惟班固乎。孔氏穎達。朱氏彝尊。不知辨大誓後得之譌。而反疑伏生之二十九篇無大誓。尚書序正義曰。案史記秦時焚書。伏生壁藏之。漢定求其書。得二十九篇。則伏生壁內得二十九篇也。又曰。伏生二十九卷。而序在外。虞書正義曰。案伏生所傳三十四篇者。謂之今文。則夏侯勝。夏侯建。歐陽和伯等三家所傳。及後漢末。蔡邕所勒石經是也。三十四篇即二十九篇也。月令正義曰。鼂錯所受伏生二十九篇。夏侯歐陽所傳者。謂之今文尚書。是孔氏亦知伏生所傳。即是二十九篇。而非二十八篇矣。乃其釋書序大誓則又惑于大誓後得。及孔叢二十八篇之說。而云大誓非伏生所傳。漢初惟有二十八篇。無大誓。蓋於舊說之是非。未能決定耳。或以為民間所得。入於伏生所傳內。或欲以序當其一篇。所謂大道以多歧亡羊者也。不揣檮昧。竊為搉討遺文而剖別之。如此後有通人。糾而正之。

附某孝廉書

鄙意謂書今古文之異。即在大誓一篇。前與恭甫書已言之。頗自喜其說。昨已呈政矣。尋繹尊著。謂今文廿九篇有大誓而無序。而以向歆父子大誓後得之說為傳聞之誤。謹案藝文志云。劉向校經傳諸子詩賦。又言每一書已。向輒條其篇目。撮其指意。錄而奏之。則子政雖不傳尚書學。而其篇目。必素所究審。藝文志以大小夏侯經二十九卷為大文。歐陽經三十二卷為旁注。此七略之舊。明著二十九卷為伏生傳授之元本。三十二卷為歐陽以古文大誓三篇錄入也。引之案。今文大誓流為烏

書說以為孝烏古文大誓烏作鵰馬融以為摯烏則大誓有今古文之殊假如歐陽以古文大誓錄入伏生書內則其字亦當作鵰何以又有作烏之本則今文自有大誓非從古文錄入可知夫古文今文師傳絕異各有篇章不相移易若謂歐陽錄古文大誓以補伏書之闕則古文逸書更有十六篇為伏書所無歐陽何不悉錄以補之乎且藝文志曰孔安邦得古文以考二十九篇得多十六篇謂十六篇為今文所無二十九篇則古今文皆有之也若大誓亦伏書所無則伏書但有二十八篇孔書多於伏書者又加一篇而為十七篇志何不云以考二十八篇得多十七篇乎志又曰孔安邦獻古文尚書遭巫蠱事未列于學官此謂古文四十五篇皆未列學官也若歐陽取古文大誓入于已立學官之伏生書內則古文大誓列于學官矣其未列學官者但有四十四篇班氏何以不加分析而總謂之未列學官乎反復求之殆不可通孝廉與陳恭甫編修書謂歐陽生之子以兒寬所受於孔安邦之古文大誓錄入尚書案孔安邦為武帝博士時古文尚書未列于學官其所為博士乃今文尚書博士也兒寬受業於孔安邦亦但受今文之說未嘗受古文也史記儒林傳伏生求其書得二十九篇即以教於齊魯之間學者由是頗能言尚書伏生教濟南張生及歐陽生歐陽生教千乘兒寬兒寬既通尚書詣博士受業受業孔安邦自此之後魯周霸孔安邦維陽賈嘉頗能言尚書事此皆謂今文之學也下云孔氏有古文尚書而安邦以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇乃謂古文之學耳然則孔安邦所以授兒寬者仍是今文之說而非古文故漢書儒林傳敘古文尚書之學但云孔安邦授都尉朝司馬遷亦從安邦問而不及兒寬則寬非傳古文者明甚歐陽生之子何由而得古文大誓於兒寬之乎

藝文志又言劉向以中古文校歐陽大小夏侯經文則三家篇第孰多孰少孰存孰佚皆以目驗不得有傳聞之誤況別錄云民間獻大誓即指壞壁得書

案別錄所謂民間獻大誓者惟獻大誓一篇魯共王壞宅得書共五十八篇而大誓在其內二者多寡相縣不得合為一事且壞宅得書者魯共王非民間也劉歆傳曰大誓後得博士集而讀之下乃云及魯共王壞孔子宅得古文於壞壁之中則歆所謂後得之大誓非由孔壁出矣若因別錄民間得大誓於壁內之語遂以壁為孔壁則伏生書出於屋壁亦將以為孔壁乎

云博士讀說之即指歐陽博士與篇第時事靡不符合若論衡

宣帝時得大誓。正是傳聞之誤耳。唯漢書儒林傳。言張霸分析。合二十九篇以為數十。又采左氏傳書序為作首尾。別數書序。則廿九篇有大誓。此班固在東漢時。大誓已非全文。故總為一篇。以合於廿八篇也。案傳云。張霸分析合二十九篇。則霸以前。已為二十九篇矣。分析二十九篇。承上文伏生求得二十九篇言之。豈得謂班固總為一篇。以合於二十八篇乎。尚書正義亦云。伏生二十九篇而序在外。釋文序錄云。大誓一篇。與伏生所誦。合三十篇。皆以大誓為一篇。不與向歆所校本同矣。玉海引鄭康成尚書大傳序云。生没後。數子各論所聞。以己意彌縫其闕。別作章句。又特撰大義。因經屬指。名之曰傳。則大傳之作。在伏生之後。即如歐陽以大誓入今文。經所謂彌縫其闕是已。案闕。謂聲音之譌。先後之差。篆隸之失。非謂有闕篇也。玉海所引大傳序顯然可考。不得牽合。六誓觀義之文。又何必非後人所纂乎。史記孔子世家言贊易序書數文志又言書之起遠矣。至孔子纂焉。上斷於堯。下訖嬴秦。凡百篇而為之序。孔子作書序。言之者鑿鑿。非毛詩序可比。毛詩序。乃毛氏一家之序。齊魯韓則別有序。序與傳一人之作。故不為序作傳。而書序則必不然。如書序云。遂踐奄。作成王政。音義引大傳云。踐藉也。詩豳風正義亦引書傳云。遂踐奄。踐之者。藉之也。此傳釋序踐奄之文也。案尚書大傳。討論大義。時有引序而釋之者。然非逐句為之作注。如章句解故也。亦非有一篇一卷專釋序者也。序又云。周公在豐。將没。欲葬成周。公薨。成王葬之於畢。告周公。作亳姑。尚書大傳亦有周

公羊畢之文。此釋亳姑序也。大傳既釋序。則藝文志大小夏侯章句。各二十九卷。大小夏侯解故二十九篇。正并序數之。案臧霸分析二十九篇并大誓計之者也。霸成帝時人。在大小夏侯尚書既立學官之後。而云分析二十九篇。則所分者。即夏侯經之二十九卷矣。若夏侯無大誓。則但有二十八篇。何以云分析二十九篇乎。班伯傳。小夏侯尚書。而漢書敘傳。戴伯引大誓曰。廼用婦人之言。若夏侯經無大誓。班伯安得而引之乎。藝文志言劉向以中古文校歐陽大小夏侯經文。酒誥召誥皆脫簡。而不言闕大誓。則夏侯有大誓矣。經有此篇。豈得不為作注。此章句之所以二十九卷。解故之所以二十九篇也。若再有一篇一卷釋序。則篇卷當有三十。何以止於二十九乎。篇卷但二十九。則但釋經之二十九篇。而不及序明矣。唯云歐陽章句三十一卷。似不數序。要是脫畫。一當作二。況藝文志卷數。與大誓後得之言。同出於劉向。信此而疑彼。未見其然也。案別錄尚書二十九卷。同於史記。則有大誓矣。而又以為民間獻大誓。與前說自相牴牾。且非事實。故班固作儒林傳。藝文志。不錄大誓後得之說。為其不足信也。不然。則并序為二十九篇。尚少大誓一篇。豈得置而不言乎。論衡正說篇云。或說尚書二十九篇者。法斗四七宿也。四七二十八篇。其一曰斗矣。故二十九。案此以四七宿當廿八篇。以序當斗。言序之檃括廿八篇。猶斗之臨制四鄉。若大誓不足當斗矣。案論衡引或說尚書二十九篇者云云。而駁之曰。案百篇之序。闕疑者七十一篇。獨為二十九篇立法如何。夫曰百篇之序。闕遺者七十一篇。獨為二十九篇立法。則法斗四七宿者。經文二十九篇。而序不與矣。何得以序當斗乎。或說其一曰斗。非指大誓言之。四七二十八篇。并非除大誓計之。特合斗與宿。以當二十九篇之數耳。不得以大誓不足當斗為疑。論衡又引或說曰。孔子更選二十九篇。二十九篇獨有法也。案此今文家說也。曰選二十九篇。則為經文甚明。若謂其一是序。則史記漢書皆以序為孔子所作。豈得自作之而自選之乎。案王仲任在東漢世。久見大誓在尚書中。故并數為

廿九。案二十九篇獨有法。出於或說。非仲任數之為二十九也。或說二十九篇。數大誓而不數序。與史記儒林傳合。此二十九篇不計序之明證。與前斗四七宿又別為一說自不同也。案二十九篇獨有法。即承法斗四七宿而言。不得分以為二。昨聞尊恉。以今文如般庚顧命康王之誥不分篇。何歐陽錄大誓獨分篇為難。案。般庚等不分篇。此今文之家法。大誓分篇自是古文之家法。錄大誓者。所以補今文之闕。仍分篇者不敢亂今文之真。此傳經之大要也。案書之有序。今古文所同。以古文書序而論。大誓三篇同為大誓。可分者未嘗不可合。故藝文志言孔氏得古文。以考二十九篇。得多十六篇。則以般庚三篇。大誓三篇。九共九篇。各合為一篇。即合大誓三篇為一。亦不背古文家法。以今文書序而論。般庚亦是三篇。可合者未嘗不可分。故漢石經殘字。般庚中篇之末。建乃家下。下篇之首般字上。空一字。此今文般庚分上中下之明證。即分般庚為三篇。亦不背今文家法。若於般庚則合為一。於大誓則分為三。前後自相刺謬。則無竊是理也。況大誓為伏生本經所有。歐陽但傳伏生之學。又何古文家法之有乎。謂孔子序書以存百篇之號。錄廿八篇。可以明刪書之旨。故大傳引孔子曰。六誓可以觀義。五誥可以觀仁。甫刑可以觀戒。洪範可以觀度。禹貢可以觀事。皋陶謨可以觀治。堯典可以觀美。皆就廿八篇之文。餘更不及。自注曰。六誓疑當作五誓。歐陽家改為六。案徧考諸書。無謂歐陽家改大傳者。不得謂歐陽家改五為六。大傳明稱六誓。則合大誓為二十九篇矣。不得云二十八篇。大傳記孔子之言。即七十子所傳之大義。知治尚書者。可無待於外矣。反覆來說。欲附和而有不敢附和者。豈私心蔽固。不能及此乎。意君子之論。或有所詭乎。臨紙疑懼。俟教不宣。

經義述聞弟五目錄

高郵王引之

毛詩上五十一條

邦之司直　遵大路兮
宜言飲酒　知子之來之
子之還兮　揖我謂我儇兮
其魚魴鱮　抑若揚兮
舞則選兮射則貫兮　行役夙夜無寐
爰得我直　子有廷內
素衣朱襮　子兮子兮
王事靡盬　人之爲言
奉時辰牡　有紀有堂
衡門之下　歌以訊止
猗儺其枝　一之日
七月鳴鵙　宵爾索綯
亦孔之將

經義述聞第五

毛詩上五十一條　　　　高郵王引之

維葉莫莫　莫莫葛藟

家大人曰廣雅曰莫莫茂也周南葛覃篇維葉莫莫大雅旱麓篇莫莫葛藟皆是茂盛之貌毛傳因是刈是濩而云莫莫成就之貌因施于條枚而云莫莫施貌緣詞生訓皆非也莫莫葛藟猶言維葉莫莫維葉莫莫猶言維葉萋萋耳毛傳萋萋茂盛貌

我馬元黃　何草不黃　何草不元

卷耳篇我馬虺隤我馬元黃毛傳曰虺隤病也元馬病則黃小雅何草不黃篇何草不黃何草不元箋謂黃為歲晚草黃元爲始春之時草牙孽者將生必元引之謹案虺隤疊韻字元黃雙聲字皆謂病貌也傳言元馬病則黃失之何草不黃何草不元元黃亦病也猶言無草不死無木不萎也以草病與人之勞瘁亦中谷有蓷嘆其乾矣之意箋言歲始草元歲晚草黃亦失之爾雅曰虺頹元黃病也凡物病皆得稱之孫炎屬之馬郭璞屬之人皆非也孫炎曰虺頹馬罷不能升高之病元黃馬更黃色之病郭璞駁之曰虺頹元黃皆人病之通名而說者便謂之馬病失其義也詩言何草不黃何草不元以是明之

薄言有之

芣苢篇采采芣苢薄言采之采采芣苢薄言有之采采芣苢薄言掇之采采芣苢薄言捋之采采芣苢薄言袺之采采芣苢薄言襭之毛傳曰采取也有藏之也掇拾也捋取也袺執衽也扱衽曰襭家大人曰詩之用詞不嫌於複有亦取也廣雅曰有取也首章泛言取之次則言其取之之事卒乃言既取而盛之以歸耳若首章既言藏之而次章復言掇之捋之則非其次矣大雅瞻卬篇曰人有土田女反有之人有民人女覆奪之是有為取也

翹翹錯薪

家大人曰漢廣篇翹翹錯薪言刈其楚翹翹與錯薪連文則翹翹為衆多之貌言於衆薪之中刈取其高者耳傳箋以翹翹為高則與下句相複廣雅曰翹翹衆也義蓋本於三家

伐其條枚　伐其條肄　施于條枚

汝墳篇伐其條枚毛傳曰枝曰條幹曰枚正義曰以枚非木則條亦非木明是枝幹相對為名耳終南云有條有梅文與梅連則條亦木名故傳曰條槄與此異也下章言條肄亦非木名也引之謹案三復文義仍當訓為有條有梅之條謂伐其條樹之枚伐其條樹之肄耳遵彼汝墳伐其條枚猶言陟彼高岡析其柞薪弟七

字木名也再以全詩之例考之詩凡言伐木者或直稱爲木爲薪爲林如云伐木丁丁伐木掎矣析薪杝矣析薪如之何會伐平林木也薪也林也皆大名也或專指其木之名如云翹翹錯薪言刈其楚蔽芾甘棠勿翦勿伐樹之榛栗椅桐梓漆爰伐琴瑟坎坎伐檀兮墓門有棘斧以斯之蠶月條桑取彼斧斨以伐遠揚薪是穫薪析其柞薪樵彼桑薪芃芃棫樸薪之槱之徂來之松新甫之柏是斷是度松桷丸丸是斷是遷皆是也若不舉大名又不專舉其木之名而遽云伐其枝榦則文不成義傳說疏矣大雅旱麓篇莫莫葛藟施于條枚箋曰葛也藟也延蔓於木之枝本而茂盛此說亦非也莫莫葛藟施于條枚猶言蔦與女蘿施于松上弟七字木名也詩凡言葛生蒙楚葛生蒙棘有敦瓜苦烝在栗薪南有樛木葛藟纍之南有樛木甘瓠纍之皆實指其所依之樹不得如箋所云也

振振公姓　振振公族

麟之趾篇振振公姓振振公族毛傳曰公姓公同姓公族公同祖集傳曰公姓公孫也姓之爲言生也引之謹案公姓公族皆謂子孫也古者謂子孫曰姓或曰子姓字通作生商頌殷武曰以保我後生箋曰以此全守我子孫特牲饋食禮子姓兄弟如主人之服鄭注曰所祭者之子孫言子姓者子之所生曲禮曰納女於天

子曰備百姓鄭注曰姓之言生也天子皇后以下百二十人廣子姓也玉藻曰縞冠元武子姓之冠也注曰謂父有喪服子爲之不純吉也大傳曰其庶姓別於上而戚單於下姓謂子也庶姓別於上即下文之別子爲祖日知錄曰此姓爲子姓之姓與周禮司儀之云土揖庶姓者不同喪大記曰卿大夫父兄子姓立于東方注曰子姓謂衆子孫也姓之言生也昭四年左傳曰問其姓對曰余子長矣杜注曰問其姓問有子否三十二年傳曰三后之姓於今爲庶楚語曰帥其子姓從其時享韋注曰姓同姓也非是下文曰比爾兄弟親戚始言同姓耳吳語曰一介嫡女執箕帚以晐姓於王宮即曲禮所謂備百姓越語曰凡我父兄昆弟及國子姓韋注曰國子姓年在衆子同姓之列者亦非是墨子非儒篇曰子姓皆從得厭飲食列子說符篇曰秦穆公謂伯樂曰子之年長矣子姓有可使求馬者乎伯樂對曰臣之子皆下才也羣書治要引尸子發蒙篇曰家人子姓和臣妾力則家富丈人雖厚衣食無傷也子姓不和臣妾不力則家貧丈人雖薄衣食無益也今本治要姓譌作姪姓姪草書相似故譌古無謂兄弟之子爲姪者辯見顏氏家訓呂氏春秋疑似篇曰梁北有黎邱部有奇鬼焉善効人之子姓昆弟之狀姓今本譌作姪文選思元賦注引此已誤韓子八經篇曰亂之所生者六也主母后姬子姓兄弟大臣顯賢史記外戚世家曰既驩合矣或不能成子姓魏其武安侯傳曰跪起如子姓姓今本亦譌作姪漢書作子姓顏師古曰姓生也言同子禮若己所生是證史記姪字爲傳寫之譌漢書儒林傳曰丁姓字子孫廣雅曰姓子

也是姓爲子孫之通稱也公族猶公姓也莊十二年左傳曰戴武宣穆莊之族杜注曰宋五公之子孫二十三年傳曰晉桓莊之族偪注曰桓叔莊伯之子孫成十五年傳曰二華戴族也司城莊族也六官者皆桓族也昭八年傳曰陳顓項之族也注曰陳祖舜舜出顓項晉語曰天胙將在武族韋注曰族嗣也襄十年左傳偪陽妘姓也使周内史選其族嗣是族亦子孫之通稱也公子公姓公族皆指後嗣而言猶螽斯之言宜爾子孫也序曰雖衰世之公子皆信厚如麟趾之時舉公子以統下二章益得其旨矣

維鳩方之

召南鵲巢篇維鵲有巢維鳩方之毛傳曰方有之也戴氏東原詩考正讀方爲房云房之猶居之也引之謹案鳥巢不得言房方當讀爲放分罔切天官食醫凡君子之食恒放焉論語里仁篇放於利而行鄭孔注竝曰放依也墨子法儀篇放依以從事放亦依也放依之放通作方猶放命之放通作方也堯典方命圮族今文尚書方作放說見段氏古文尚書撰異字或作㫄蒲浪切莊子齊物論篇㫄日月挾宇宙釋文引司馬彪注曰㫄依也維鵲有巢維鳩方之者維鵲有巢維鳩依之也古字多假借後人失其讀耳

被之僮僮　被之祁祁

召南采蘩篇被之僮僮夙夜在公被之祁祁薄言還歸毛傳曰被首飾也僮僮竦敬也祁祁舒遲也去事有儀也家大人曰詩言被之僮僮被之祁祁則僮僮祁祁皆是形容首飾之盛下乃言其奉祭祀不失職耳僮與童通廣雅曰童童盛也釋名曰幢童也其貌童童然也皆謂盛貌也小雅大田曰有渰萋萋興雲祁祁大雅韓奕曰諸娣從之祁祁如雲是祁祁亦盛貌也

素絲五緎

羔羊篇素絲五紽素絲五緎素絲五總毛傳曰紽數也緎縫也總數也引之謹案緎訓爲縫本於爾雅蓋取界域之義孫炎爾雅注曰緎縫之界域今繹三章文義寔不當如爾雅所訓紽緎總皆數也五絲爲紽四紽爲緎四緎爲總五紽二十五絲五緎一百絲五總四百絲故詩先言五紽次言五緎次言五總也西京雜記載鄒長倩遺公孫宏書曰五絲爲䌰倍䌰爲升倍升爲緎緎今本譌作絨埤雅引此正作緎倍緎爲紀倍紀爲緵倍緵爲繸豳風九罭釋文曰緵字又作總然者緎者二十絲總者八十絲也孟康注漢書王莽傳曰緵八十縷也史記孝景紀令徒隸衣七緵布正義與孟康注同晏子春秋雜篇曰十總之布一豆之食說文作稯云布之八十縷爲稯正與倍紀爲緵之數相合紽之數今失其傳案釋文曰紽本又作佗春秋時陳公子佗字五

父則知五絲爲紽即西京雜記之緝矣。

三五在東

小星篇嘒彼小星。三五在東。毛傳曰。三心五噣。正義曰。知三爲心者。下章云維參與昴。昴不五星。則五非下章之昴也。五既非昴。則三亦非參。三既非參。而心亦三星。故知三謂心也。引之謹案文選任昉宣德皇后令注引論語比考讖曰。吾聞帝堯率舜等升首山。觀河渚。乃有五老游渚。飛爲流星上入昴。又引注曰。入昴宿則復爲星。宋書符瑞志不知昴本五星。而以五老爲金水火木土五星之精。其說非是。五緯之精無爲上入昴也。且堯時亦無五緯聚昴之事。據此則漢以前相傳昴宿五星。或有降精爲五老之說。其參之三星。則唐風綢繆傳史記天官書已明著之。蓋參之爲言猶三也。且昴畢觜觿參相距不遠。故得俱見東方。若心噣相距甚遠。心在東則噣在西。不得言三五在東矣。三五舉其數也。參昴著其名也。其實一而已矣。古人名星多少之數。或與今異。如伐三星。而考工記曰。熊旗六斿以象伐。則合參之三星爲六矣。營室二星。而考工記曰。龜旐四斿以象營室。今本旐誤作蛇。辯見考工記。則合東壁二星爲四矣。此古多於今也。參七星。而詩以爲三星。昴七星。而詩以爲五星。元命包以爲六星。弧九星。而天官書以爲四星。此古少於今也。

如有隱憂

邶風柏舟篇耿耿不寐如有隱憂毛傳曰隱痛也正義曰如人有痛疾之憂引之謹案如讀爲而惟有隱憂是以不寐非謂若有隱憂也易林屯之乾曰耿耿寤寐心懷大憂得詩人之旨矣隱即憂心慇慇之慇字或作殷淮南說山篇注引詩作如有殷憂文選陸機歎逝賦注阮籍詠懷詩注謝瞻荅靈運詩注劉琨勸進表注嵇康養生論注引韓詩竝作如有殷憂說文曰慇痛也廣雅曰殷痛也此傳曰隱痛也小雅正月篇憂心慇慇彼傳曰慇慇然痛也楚辭九歎志隱隱而鬱怫兮王注曰隱隱憂也引詩憂心隱隱皆其證又案易林耿耿寤寐心懷大憂以大代殷葢三家詩有訓殷爲大者喪大記主人具殷奠之禮鄭注殷猶大也莊子秋水篇曰精小之微也垺大之殷也亦通作隱楚辭九歎帶隱虹之透虵王注隱大也楚辭哀時命夜炯炯而不寐兮懷隱憂而歷茲王注亦以隱憂爲大憂隱一本作殷炯炯猶耿耿耳楚辭遠遊夜耿耿而不寐兮耿一作炯

曷維其亡　德音不忘　壽考不忘　不可弭忘

綠衣篇心之憂矣曷維其亡箋曰亡之言忘也小雅沔水篇心之憂矣不可弭忘正義曰不可止而忘之也鄭風有女同車篇德音不忘箋曰不忘者後世傳其道德秦風終南篇小雅蓼蕭篇竝曰壽考不忘蓼蕭正義曰使四海稱頌之不忘也引

之謹案亾猶已也作忘者假借字耳管子乘馬篇今日不爲明日忘貨莊子刻意篇無不忘也無不有也史記孟嘗君傳所期物忘其中忘並與亾同漢書武五子傳臣聞子胥盡忠而忘其號比干盡仁而遺其身顏師古注忘亾也淮南脩務篇南榮疇恥聖道之獨忘於己賈子勸學篇亾作忘曷維其亾猶言曷維其已也不可弭忘猶言憂從中來不可斷絕也德音不忘猶言德音不已也壽考不忘猶言萬壽無疆也周語曰萬年也者令聞不忘之謂也亦謂令聞不已也漢書賈山傳功德立於後世而令聞不亾其字正作亾解者皆失之

終風且暴

家大人曰終風篇終風且暴毛詩曰終日風爲終風韓詩曰終風西風也此皆緣詞生訓非經文本義終猶既也言既風且暴也爾雅曰南風謂之凱風東風謂之谷風北風謂之涼風西風謂之泰風焚輪謂之穨迴風爲飄以上六句通釋詩詞而不及終風又曰日出而風爲暴風而雨土爲霾陰而風爲曀以上三句專釋此詩之文而亦不及終風然則終爲語詞明矣燕燕曰終溫且惠淑愼其身北門曰終窶且貧莫知我艱小雅伐木曰神之聽之終和且平商頌那曰既和且平甫田曰禾易長畝終善且有正月曰終其永懷又窘陰雨終字皆當訓爲既王風葛藟篇終遠兄弟言既遠兄弟也鄭風揚之水篇終鮮兄弟言既鮮兄弟也鄘風定之方中篇終然允臧言既而允臧也列女傳楚昭越姬曰昔吾先君莊王淫樂三年不聽政事終而能改卒霸天下言既而能改也既終語之轉既已之既轉爲終猶既盡之既轉爲終耳解者皆失之

深則厲　在彼淇厲

爾雅曰濟有深涉深則厲淺則揭揭者揭衣也以衣涉水爲厲繇膝以下爲揭繇膝以上爲涉繇帶以上爲厲邶風匏有苦葉篇毛傳與爾雅同戴氏毛鄭詩考正曰既以衣涉水矣則何不可涉似與詩人託言不度淺深將至於溺不可救之意未協許叔重說文解字砅履石渡水也引詩深則砅字又作濿省用厲酈道元水經注河水篇云段國沙州記吐谷渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲名詩之意以淺水可褰衣而過若水深則必依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯衛詩淇梁淇厲並稱厲固梁之屬也足以證說文之有師承邵氏二雲爾雅正義曰戴伸說文以匡爾雅其說辯矣然古字假借義相貫通不得專主一解衛風言淇厲無妨橋有厲名至於深則厲之文當從爾雅不可易也何則漢世司馬相如劉向並是小學名家相如上林賦云越壑厲水大人賦云橫厲飛泉以正東劉向九歎云櫂舟航以橫濿兮又云橫汨羅以下濿是相如劉向俱宗雅訓不以厲爲履石渡水也列子說符篇縣水三十仞圜流九十里有一丈夫方將厲之是厲爲以衣涉水也釋文引韓詩云至心曰厲謂之至心即所云由帶以上是不獨毛詩本爾雅韓詩亦與爾雅同義也許氏撰五經異義主於各推所長合其要歸故說文引經文閒存異義要皆折衷於爾雅其解涉字云徒行厲水也是許氏未嘗不以

厲爲以衣涉水矣。詩之意。以涉水尚當度其淺深。矧居室可踰越於禮義乎。因喻見意。不必見履石渡水之解。而傳合於橋梁也。引之謹案。厲之言陵厲也。陵水而渡。故謂之厲。厲字即承上句涉字言之。故說文以涉爲徒行厲水。義與爾雅同也。列子曰。有一丈夫方將厲之。宋玉大言賦亦曰。流血冲天。車不可以厲。是厲爲涉水之名。厲者橫渡之名。大人賦橫厲飛泉是也。因而橫行亦謂之厲。漢書陳湯傳卒與師奔逝。橫厲烏孫是也。因而上行亦謂之厲。楚辭遠遊。徐弭節而高厲。大人賦紛鴻溶而上厲是也。非謂橋梁也。自當從爾雅以衣涉水之訓爲是。且深則厲。淺則揭。相對爲文。若以厲爲橋而曰深則橋。斯與淺則揭之揭文不相當矣。說文以砅爲爲履石渡水。仍取渡涉之義。非以砅爲石橋也。衛風有狐篇。在彼淇厲。毛傳曰。厲。深可厲之旁。案厲。謂水厓也。廣雅曰。隒。厓也。又曰。隒。厓。厲。方也。又曰。邊。厓。旁。隒。方也。方。亦旁也。隒厓厲皆在旁之名。故皆訓爲方。厓在水之旁。故厲可訓爲厓。又可訓爲方。秦風蒹葭篇曰。在水一方。又曰。在水之湄。在水之涘。毛傳。湄。水隒也。涘。厓也。即經所云水一方也。故蘇武詩曰。各在天一方。古詩曰。各在天一涯。涯。亦方也。二章言淇厲。三章言淇側。其義一也。水旁謂之側。亦謂之厲。水厓謂之厲。亦謂之側。故魏風伐檀篇寘之河之側兮。毛彼傳曰。側。猶厓也。史記張釋之傳。從行至霸陵。居北臨廁。集解李奇曰。霸陵北頭廁近霸水。如淳曰。居高臨坐邊曰廁。蘇林曰。廁。邊側也。索隱曰。廁。劉氏音初吏反。包愷音側。義亦兩通。案廁與淇側河側同義。北臨廁謂北臨霸水之厓也。淇厲與淇側同義。猶河干與河側同義。是淇厲爲淇水之厓。非承上淇梁言之。毛以厲爲深則厲

之厲。非也。毛謂深可厲之旁則非。而以厲爲水旁則是。戴以厲爲梁屬。亦非也。若水經注所引沙州記吐谷渾於河上作橋。謂之河厲。自是橋梁之名。既非深則厲之厲。又非淇厲之厲。且河厲之名。出於後代。不足以證經也。

濟盈不濡軌

家大人曰。匏有苦葉篇。濟盈不濡軌。釋文曰。軌。舊龜美反。謂車轊頭也。依傳意宜音犯。案說文云。軌。車徹也。從車九聲。龜美反。軓。車軾前也。從車凡聲。音犯。車轊頭所謂軌也。相亂。故具論之。李成裕曰。案毛傳云。由輈以上爲軌。陸所謂依傳意宜音犯也。又引說文。以爲軌是車轍。軓是車軾前。又云車轊頭所謂軌也。相亂故具論之。其說未明。不知軌字自有二義。其訓爲車轍者。中庸車同軌是也。其訓爲車轊頭者。則少儀之祭左右軌范是也。軌范竝言。則顯然兩物矣。少儀注云。周禮大馭祭兩軹。祭軌。軌與軹。於事同。今本事譌作車。據孔疏改正。謂轊頭也。軌與范聲同。謂軾前也。正義云。軌謂轂末。周禮大馭。祭兩軹。祭軌。此云祭左右軌范。兩文正同。則左右軌與兩軹。是一事。故云。軌與軹於事同。謂轊頭也。又云。轂末之軌。此經左右軌是也。其平轍亦謂之軌。則考工記經涂九軌。是也。與此字同而事異也。合周禮禮記觀之。是車轊頭謂之軹。又謂之軌。轊頭在軓之下。車之濟盈。必濡其轊頭。不必作軓也。

且以古音言之軏居酉反牡莫九反此章瀰鷕盈鳴軏牡用韻甚密若軏字作軌則出韻矣無是理也此處訓詁當用鄭轊頭之說爲確集傳讀軌作九音是也但訓軌爲轍轍非車上之物則不可以言濡矣戒裕此說足正唐以後傳注相沿之誤又案毛傳曰由輈以上爲軌輈本作軸古輈軸同聲說文軸從車由聲由與舟聲相近故鄭風清人篇清人在軸與陶抽好爲韻而釋名亦云軸抽也入轂中可抽出也今直隸人呼車軸之軸聲如輈故軸誤爲輈軌上當有濡字寫者脱去耳上章傳曰由膝以上爲涉厲謂由帶以上凡言由者皆水之所濡高下之度此言由軸以上亦謂水之所至也軌者軸之兩端水由軸以上則其深滅軌故經曰濡軌而傳釋之曰由軸以上爲濡軌與上由膝以上爲涉厲謂由帶以上文義正同知非由輈以上者輈承衡者最高承軫者最下但曰由輈以上則其爲上曲而承衡之處與下曲而承軫之處皆未可知不可以定水濡之高下故不得言由輈以上也知非由軸以上爲軌者由軸以上乃水濡之度上言水由軸以上則下必言爲濡軌始與上文相應若無濡字則義不可通且上傳由膝以上爲涉厲謂由帶以上涉與厲皆濟水之名也此云爲濡軌濡軌亦濟水之名若去濡字而但云爲軌則軌之一字不可以爲濟水之名與由膝以上爲涉由帶以上爲厲之義參差不一矣故不得言由軸以上爲軌也釋文曰軌舊龜美反謂車轊頭也蓋

徐邈阮侃王肅江惇干寶李軌諸人所見本並作由輈以上爲濡軌軌爲輈之轊頭故有車轊頭之訓陸德明孔穎達所見本輈字始誤作軓軌上又脫濡字於是讀者不復知傳文所言爲水所濡之度而誤以爲釋軌之名物又以軌非軓上之物而疑爲軾前之軓唐石經因之遂改軌爲軓則既失其義而又失其韵矣余曩時說此傳以軓上不得有軌曾謂由軓以上之上當爲下段氏若膺聞而題之既而例以上傳由膝以上由帶以上之文則此傳所言亦爲水濡之度水之濡物皆由下而上則上非誤字尋文究理當是軸誤爲軓軌上又脫濡字耳今更正其義如此惜若膺已沒不及就正也引之謹案水由軸以上則濡軸矣經不云濡軸者軸在軫下爲軫所蔽不若轊頭爲人所易見故以易見者言之而云濡軌晏子春秋諫篇曰景公爲西曲潢其深滅軌滅者沒也水由軸以上則轊頭沒入水中故曰滅軌此與文選懷舊賦轍含氷以滅軌不同彼謂寒冬水淺之時乘車濟洛轍中含氷其迹漫滅也若水深則豈但滅轍而已晏子其深滅軌乃狀其潢池之深則當謂水過轊頭乃見其深若謂水裁滅轍則是淺池而非深池矣段氏合以爲一非也不言滅軸而言滅軌亦以易見者言之也猶少儀祭左右軌而不祭軸但祭其易見者耳又案由膝以上謂水裁過膝猶未至於帶也由帶以上謂水裁過帶猶未至於胷也故毛傳釋深則厲曰由帶以上而韓詩曰至心曰厲見釋文則去帶不遠可知以此推之由軸以上亦謂

水裁過軸猶未至於軫也。至軫則不可以濟矣。水去軸未遠則但謂之濡軌而其度已明若由軸而軫而較皆在水中。則不得但謂之濡軌矣。

段氏經韻樓集曰。軌之本義謂輿之下兩輪之閒也。輿之下兩輪之閒。成扁方形。是曰軌。軸之上爲輈。輈之上爲輿。引之案。輈上爲輿。則由輈以下之度。卑於由輿以下之度。不得以輈下爲輿下也。由輈而軸而下至地。考工記曰。軹崇三尺有三寸也。則由輈至地過於三尺三寸。水深過軸而至輈。則必入輿。輿者。人所居也。故傳以輈爲高下之節。引之案。輈在前者上曲而承衡。在後者下曲而承軫。其高下之度無定。不可以爲節。曰由輈以下爲軌。引之案。傳作以上。不作以下。且如段說。軌謂輿之下兩輪之閒。則傳何不言由輿以下爲軌。而云由輈以下乎。高誘注呂氏春秋曰。兩輪之閒曰軌。自其廣陿言之。所謂徹廣六尺也。引之案。徹謂車迹。與輿下輪內之空處無涉。毛公曰。由輈以下曰軌。自其高下言之。引之案。徹迹之軌。以迹之左右相距言之。轄頭之軌。以軸之左右兩端言之。無以高下言之者。所謂軹崇三尺有三寸也。引之案。軹謂軸之兩端。非謂由輈以下也。毛不言兩輪之閒者。毛意主高下。不主廣陿也。引之案。輿橫而覆於上。輪縱而夾於旁。備言之。乃見扁方之形。若但云由輈以下。而上不及輿。旁不及兩輪。則不成方矣。何以知爲扁方。軌亦曰徹。徹者通也。中空而通也。軌徹以空方立名。非有物也。故必假輪與輈以爲言。引之案。段氏此說其誤有三。傳文三言由三言以上。皆謂水之所至。今以由膝以上由帶以上爲水濡之度。而由輈以上則但釋車軌之名。而不及水之高下。同一文義而上下異訓。其誤一。傳文由軸以上

爲濡軌。今本誤作由輈以上爲軌輈字誤而上字則不誤未嘗云由輈以下也。今改上爲下而創爲輿下輪内爲軌之說。遍考書傳皆無此訓其誤二。經言濡軌實有其物。若輿下輪内之空處則不可以言濡矣傳曰濡漬也謂濳頭入水爲水所漚也。輿下輪内之空處何物之可漚乎。其誤三。且高誘所謂兩輪閒者指徹廣言之。非謂輿下空處也高氏之說凡三見一爲齊策車不得方軌注。一爲呂氏春秋勿躬篇車不結軌注。一爲淮南覽冥篇車軌不接於遠方之外注夫所謂方軌者方。並也。軌。徹迹也。鄭注考工記匠人曰。經緯之涂。皆容方九軌。軌謂徹廣是也班固東都賦方軌並跡。方猶並也。軌。猶跡也。所謂結軌者。即結徹也管子小匡篇作車不結徹。徹者跡也。高注曰。結交也車輪之跡。來往縱橫彼此交錯故曰結交也若輿下輪内之空處。則彼此不能交錯矣史記司馬相如傳結軌還轅東鄉將報索隱引張揖曰。結屈也。軌車迹也。蓋車本西行還車東鄉則其迹亦屈曲而向東也。若輿下輪内之空處則但可言還而不可言屈莊子胠篋篇足跡接乎諸侯之境車軌結乎千里之外車軌與足跡並言則軌之爲跡可知所謂車軌不接於遠方之外者謂卻走馬以糞則兵車轍迹不交於遠方也車迹可並列亦可邪交邪交則相接矣若輿下輪内之空處雖値兩車相値之時而爲轂與衡所隔則不相接値兩車並列之時而爲轂與軹所隔亦不相接是高所注軌字。皆謂徹廣考工記車人職曰。徹廣六

尺謂兩輪所踐相距之度也故高注曰兩輪閒曰軌正以在地之徹廣言之非謂輿下空方之處也不然則輿下空方之處彼此不能相交高注呂氏春秋結軌何以曰結交也車兩輪閒曰軌乎必徹迹而後相交其非謂輿下空方之處明矣且高意若謂輿下空方之處則其注必曰輿下至地曰軌或曰輿下輪内曰軌而其義始明豈得但曰兩輪之閒乎輪崇六尺六寸輿下至地不滿四尺又豈得以兩輪之閒爲輿下至地之度乎要而論之毛傳本謂水由軸以上爲濡軌非謂車由輢以下爲軌則輿下之説無根高注本謂兩輪閒之徹廣非謂兩輪閒之空方則輪閒之訓亦外至徹之爲車跡古今所同乃亦以空方之處言之謂爲中空而通則考之經典驗之傳注無一合者矣此段氏千慮之一失學者勿爲苟同可也

伊予來塈

谷風篇不念昔者伊予來塈毛傳曰塈息也箋曰君子忘舊不念往昔年稚我始來之時安息我引之謹案如傳箋説則伊予來三字與塈字義不相屬今案伊惟也來猶是也皆語詞也塈讀爲愾愾怒也此承上有洸有潰言之毛傳洸洸武也潰潰怒也言君子不念昔日之情而惟我是怒也文四年左傳諸侯敵王所愾杜注曰愾恨怒

也。小雅彤弓箋。諸侯敵王所愾。釋文。愾苦愛反。很也。說文作鎎。火既反。云怒戰也。火既反。正與塈字同音。凡字之從氣從既者。往往通用。說文。氣。饋客芻米也。或作槩。或作餼。既。小食也。論語曰。不使勝食既。今本論語既作氣。聘禮記曰。如其饔餼之數。鄭注。古文餼爲既。中庸既稟稱事。鄭注。既讀爲餼。曹風下泉篇。愾我寤歎。楚辭九歎注引作慨。伊予來塈。與反予來赫同意。赫亦怒也。凡詩中來字。如此篇之伊予來塈。及四牡之將母來諗。采芑之荊蠻來威。桑柔之反予來赫。江漢之淮夷來求。淮夷來鋪。王國來極。皆是語詞。解者皆訓爲往來之來。遂致詰鞫爲病。說見釋詞。

汎汎其景

二子乘舟篇。汎汎其景。釋文。景如字。或音影。正義曰。觀之汎汎然。見其影之去往而不礙。引之謹案。景讀如憬。魯頌泮水篇。憬彼淮夷。毛傳曰。憬。遠行貌。下章言汎汎其逝。正與此同意也。士昏禮。姆加景。今文景作憬。是憬景古字通。

作于楚宮　作于楚室

鄘風定之方中篇。定之方中。作于楚宮。揆之以日。作于楚室。引之謹案。于當讀曰爲。謂作爲此宮室也。古聲于與爲通。聘禮記。賄在聘于賄。鄭注。于讀曰爲。是也。張載注魏都賦。李善注謝朓和伏武昌詩。王融曲水詩序。引詩竝作作爲楚宮。作爲楚室。是張李所見本于字皆作爲。正義亦曰。作爲楚丘之宮。作爲楚丘之室

匪直也人　匪風發兮匪車偈兮　如匪行邁謀　匪伊垂之　匪伊卷之

小雅小閔篇。如匪行邁謀。是用不得于道。箋曰。匪。非也。君臣之謀事如此。與不行而坐圖遠近。是於道路無進於跬步何以異乎。襄八年左傳子駟引詩云云。杜預注曰。匪。彼也。行邁謀。謀於路人也。不得于道。衆無適從也。顧氏甯人杜解補正曰。案詩上文云。謀夫孔多。是用不集。發言盈庭。誰敢執其咎。則杜解爲長。古人或以匪彼通用。二十七年引詩彼交匪敖。作匪交匪敖。惠氏定宇毛詩古義曰。案此必三家詩有作彼者。故杜據彼爲說。雨無正云。如彼行邁。其意略同。又漢書引桑扈詩亦作匪。荀子勸學篇引采菽詩匪交匪舒。今詩上匪字作彼。或古匪彼通用。如顧說也。家大人曰。案廣雅曰。匪。彼也。其訓蓋本於三家。小閔三章曰。如匪行邁謀。是用不得于道。四章曰。如彼築室于道謀。是用不潰于成。語意正相同。則匪即彼也。是以廣雅及杜注皆訓匪爲彼。詩中匪字多有作彼字用者。鄘風定之方中篇。匪直也人。（毛傳曰。匪徒鄘君。訓匪直爲匪徒。訓人爲庸君。皆失之。）秉心塞淵。言彼正直之人。秉心塞淵也。檜風匪風篇。匪風發兮。匪車偈兮。言彼風之動。發發然。彼車之驅。偈偈然也。（毛傳曰。發發飄風。非有道之風。偈偈疾驅。非有道之車。漢書王吉傳。吉引詩說曰。是非古之風也。發發者。是非古之車也。揭揭者。皆失之。）小雅都人士篇。匪伊

垂之帶則有餘。匪伊卷之，髮則有旟。言彼帶之垂則有餘，彼髮之卷則有旟，猶上文言彼都人士垂帶而厲，彼君子女卷髮如蠆是也。箋曰，言士非故垂此帶也，帶於禮自當有餘也。女非故卷此髮也，髮於禮自當有旟也。失之。說者皆訓匪爲非，而其義遂不可通也。

衆稺且狂

載馳篇，衆稺且狂。毛傳曰，是乃衆幼稺且狂。引之謹案，隱四年穀梁傳曰，衛人者，衆辭也。上文許人已是衆辭，不須更言衆矣。衆當讀爲終。終，猶既也。詳見前終風且暴條下。終溫且惠，既溫且惠也。終風且暴，既風且暴也。終窶且貧，既窶且貧也。終和且平，既和且平也。終善且有，既善且有也。終稺且狂，既稺且狂也。此詩之例也。古字多借衆爲終。史記五帝紀，怙終賊刑。徐廣曰，終，一作衆。周頌振鷺篇，以永終譽，後漢書崔駰傳，終作衆。韓策，臣使人刺之，終莫能就。史記刺客傳，終作衆今本衆下有終字後人據韓策加也之，皆是也。稺者，驕也。管子重令篇，工以雕文刻鏤相稺。尹知章注曰，稺，驕也。集韻稺陳尼切自驕矜貌莊子列御寇篇，以其十乘驕稺莊子。是其證。此承上文而言，女子善懷，亦各有道，是我之欲歸，未必非也。而許人偏見，輒以相尤，則既驕且妄矣。蓋自以爲是，驕也。以是爲非，妄也。傳不知衆之爲終，又以稺爲幼稺。許之大夫豈必人人皆幼邪。

士貳其行　其儀不忒

衛風氓篇：女也不爽，士貳其行。箋曰：我心於女，故無差貳，而復關之行有二意。正義曰：言我心於汝男子也，不爲差貳，而士何謂二三其行於已也。引之謹案：貳與二通。既言士貳其行，又言士也罔極，二三其德，文義重沓。非其原本也。貳當爲貣。貣音他得切，即忒之假借字也。（洪範衍忒，史記宋微子世家作衍貣。管子正篇：如四時之不貣，即易之四時不忒也。）爾雅：爽，差也。爽，忒也。鄭注豫卦彖傳曰：忒，差也。是爽與忒同訓爲差。女也不爽，士貳其行，言女也不差，士則差其行耳。爾雅說此詩曰：晏晏旦旦，悔爽忒也。郭注曰：傷見絕棄，恨士失也。然則悔爽忒者，正謂恨士之爽忒其行。據爾雅所釋，詩之作貣明矣。箋解女字爲汝，貳字爲二，皆失之。其釋不爽曰無差貳，則無差貣之譌也。（差貣即差忒也。呂氏春秋季夏紀：無或差忒。）以差貣之解解士貳其行，則得之矣。又曹風鳲鳩篇：其儀不忒。毛傳曰：忒，疑。箋曰：執義不疑。正義釋忒疑曰：釋言文。（言當爲詁。）執義如一，無疑貣之心。引之謹案：古無訓忒爲疑者。爾雅釋言亦無忒疑也之文，惟釋詁曰：貣，疑也。蓋毛鄭本忒作貣，故訓以爲疑。（周語：平民無貣。貣誤作貳，韋注遂以疑貳釋之，正與此同。）貣者貳之譌。貳即忒之假借字。緇衣引此詩曰：淑人君子，其儀不忒。釋文：不忒，他得反。本或作貣。是緇衣之不忒亦有作不貣者。貣亦貳之譌也。（說文：[illegible]，貣也。貣亦貳之譌。）孝經及經解、大學、荀子富國篇、呂

氏春秋先己篇引此詩並作忒高誘曰忒差也蓋忒本字也貣借字也貳譌字也（其儀不貣與棘國爲韻貣棘國古韻皆之部入聲貳字爲脂部去聲脂之二部古不相通）學者當據他書之引作忒以訂毛鄭本之貳爲貣則古字之假借以明後人不察而徑改爲忒意則是而文則非矣玉篇曰忒疑也則所見毛詩已改貣爲忒故於忒下誤收疑也之訓此詩釋文但曰不忒他得反而不列作貣之古字並不列作貳之譌字亦以闕畧失之惟孔穎達正義曰無疑貳之心則所見本尚作貳而貳爲貣之譌貣爲忒之借皆可推測而知也經傳貣字多譌作貳互見禮記宿離不貣周語成事不貳下

能不我知　能不我甲

芄蘭篇一章雖則佩觿能不我知毛傳曰不自謂無知以驕慢人也箋曰此幼穉之君雖佩觿與其才能實不如我衆臣之所知爲也惠公自謂有才能而驕慢所以見刺二章雖則佩韘能不我甲傳曰甲狎也箋曰此君雖佩韘與其才能實不如我衆臣之所狎習引之謹案詩凡言甯不我顧既不我嘉子不我思皆謂不顧我不嘉我不思我也此不我知不我甲亦當謂不知我不狎我非謂不如我所知不如我所狎也能乃語詞之轉亦非才能之能也能當讀爲而言童子雖則佩觿而實不與我相知雖則佩韘而實不與我相狎（鄭風狡童篇彼狡童兮不與我言兮彼狡童兮不與我食兮與此同）

意。蓋刺其驕而無禮，疏遠大臣也。雖則之文，正與而字相應。雖則佩觿而不我知。雖則佩韘而不我甲。猶民勞曰戎雖小子而式宏大也。陳風宛丘篇洵有情兮而無望兮，亦於句首用而字。古字多借能爲而。易履六三眇能視，跛能履，虞翻本能作而。荀子解蔽篇爲之無益於成也，求之無益於得也，憂戚之無益於幾也，則廣焉能弃之矣。趙策建信君入言於王，厚任葺以事能重責之，能竝與而同。管子侈靡篇不欲強能不服，智而不牧。墨子天志篇少而示之黑謂黑，多示之黑謂白，少能嘗之甘謂甘，多嘗之甘謂苦。韓詩外傳貴而下賤則衆弗惡也，富能分貧則窮士弗惡也，智而教愚則童蒙者弗惡也。崔駰大理箴或有忠能被害，或有孝而見殘，能亦而也。

暵其濕矣

王風中谷有蓷一章中谷有蓷暵其乾矣。毛傳曰：蓷，鵻也。暵，菸貌。陸草生於谷中傷於水。二章暵其脩矣。傳曰：脩，且乾也。三章暵其濕矣。傳曰：鵻遇水則濕。箋曰：鵻之傷於水，始則濕，中而脩，久而乾。引之謹案：暵或作熯。說文曰：暵，乾也。引說卦傳燥萬物者莫暵乎火。又曰：熯，乾皃。則暵爲狀乾之辭，非狀濕之辭。可云暵其乾，不可云暵其濕也。而云暵其濕矣者，此濕與水濕之濕異義。濕亦且乾也。廣雅有㬤字，云：㬤，曝也。衆經音義引通俗文曰：欲燥曰㬤。玉篇：㬤，邱立切，欲乾也。古字假借，但以濕爲之耳。草乾謂之脩，亦謂之濕，猶肉乾謂之脩，亦謂之𦢊。釋名曰：脯，搏也，乾燥相搏著也。又曰：脩，脩縮也，乾燥而縮也。玉篇：𦢊，邱及切，朐脯也。二章之脩，三章之濕，與一章之乾同意，故其狀之也皆曰暵。暵者，乾之貌也。歲旱

則草枯雖之乾乃傷於旱非傷於水也詩言中谷不必皆有水之地葛覃之詩曰葛之覃兮施于中谷固非蔓延於水中也毛云陸草生於谷中傷於水乃不得其解而爲之辭（說文灘水濡而乾也引詩曰灘其乾矣誤與傳同）段氏說文䕼字注謂暵即䕼字之假借䕼菸也益曲徇毛傳之說徧考書傳無以暵爲䕼者且經云暵其乾不云暵其菸也段說非是

亦莫我聞　則不我聞

家大人曰葛藟篇謂他人昆亦莫我聞聞猶問也謂相恤問也古字聞與問通（詳見旅卦終莫之聞也下）上文曰亦莫我顧亦莫我有（有謂相親有也）此曰亦莫我聞顧也有也聞也皆親愛之意也旅象傳曰喪牛之凶終莫之聞也謂莫之恤問也解者多失之大雅雲漢篇羣公先正則不我聞聞亦謂恤問也上文曰羣公先正則不我助下文曰昊天上帝則不我虞（虞亦助也詳見則不我虞下）意皆相近解者亦失之

咸林

鄭譜曰初宣王封母弟友於宗周畿內咸林之地是爲鄭桓公引之謹案咸當作或或者棫之借字也古音或如棫故棫通作或或與咸字形相似因誤作咸耳史記鄭世家索隱引世本云桓公居棫林

兩服上襄

鄭風大叔于田篇兩服上襄。兩驂鴈行。箋曰襄駕也。上駕者言爲衆馬之最良也。家大人曰鄭以上襄爲衆馬之最良則上襄二字意不相屬。予謂上者前也。上襄猶言前駕。謂並駕於車前。即下章之兩服齊首也。鴈行謂在旁而差後如鴈行然。即下章之兩驂如手也。上襄與鴈行意正相對。若以上襄爲馬之最良則與鴈行迥不相涉矣。古者上與前同義。易言上古謂前古也。孟子言上世謂前世也。禮記言扱上衽。謂前衽也。問喪篇。呂氏春秋安死篇曰。自此以上者亡國不可勝數。高注上猶前也。微子曰我祖厎遂陳于上。我用沈酗于酒。用亂敗厥德于下。上下即前後也。

邦之司直

羔裘篇彼其之子。邦之司直。毛傳曰司主也。正義曰一邦之人主以爲直。家大人曰直謂正人之過也。襄七年左傳曰正曲爲直。杜注曰正人曲。大戴禮衞將軍文子篇直己而不直人。謂正己之過不正人之過也。孟子滕文公篇不直則道不見我且直之。謂正墨者夷之之過也。趙注云直言攻之。失之。爾雅丁丁嚶嚶相切直也。謂切正朋友之過也。小雅伐木箋引此而釋之曰以道德相切正也。韓子人主篇子胥忠直夫差而誅於屬鏤。謂

正夫差之過也。王正人過。則謂之司直。淮南王術篇。湯有司直之人。高注曰。直。不曲也。失之。呂氏春秋自知篇作湯有司過之士。漢書百官公卿表。丞相司直。掌佐丞相舉不法是也。襄二十七年傳。宋左師請賞。公與之邑六十。以示子罕。子罕曰。以誣道蔽諸侯。罪莫大焉。縱無大討。而又求賞。無厭之甚也。削而投之。君子曰。彼己之子。邦之司直。樂喜之謂乎。是邦之司直。王正人過之明證。正義失之。

遵大路兮 次章

遵大路次章。遵大路兮。摻執子之手兮。無我魗兮。不寁好也。家大人曰。此章路字當作道。道與下文手魗好爲韻。道猶路也。變文協韻耳。若洪範言無有作好。遵王之道。無有作惡。遵王之路也。若蒙上章遵大路之文。則與下三句韻不相協。凡詩之例。次章第二句第四句變首章之韻。而第一句不變韻。則第三句亦不變韻。若兔罝次章之肅肅兔罝。仍與赳赳武夫爲韻。小星次章之嘒彼小星。仍與肅肅宵征爲韻是也。若次章全變首章之韻。則第一句先變韻。而下三句從之。若終風次章之終風且霾。與來來思爲韻。相鼠次章之相鼠有齒。與止止俟爲韻。其變韻皆自第一句始也。此章下三句既變韻。則第一句亦當變韻。否則自亂其例矣。

宜言飲酒

女曰雞鳴篇宜言飲酒箋曰宜乎我燕樂賓客而飲酒正義曰宜乎者謂閒暇無事宜與賓客燕與上宜肴別也家大人曰此承上宜之而言宜亦當訓爲肴猶弋言加之承上弋鳧與鴈而言也不當上下異訓毛於上宜之訓宜爲肴則此句宜字亦爲肴可知爾雅宜肴也李巡注曰宜飲酒之肴正義引是宜言飲酒之宜訓爲肴矣蓋毛詩說本如是當從李巡

知子之來之

知子之來之雜佩以贈之引之謹案來讀爲勞來之來爾雅曰勞來勤也言知子之恩勤之我則雜佩以贈之也小雅大東篇東人之子職勞不來毛傳曰來勤也正義曰以不被勞來爲不見勤故采薇序云杕杜以勤歸即是勞來也是古者謂相恩勤爲來此言來之下言順之好之義相因也箋讀來爲往來之來疏矣

子之還兮

齊風還篇子之還兮毛傳曰還便捷之貌韓詩作嫙云好貌家大人曰韓詩說是也二章子之茂兮毛傳曰茂美也三章子之昌兮毛傳曰昌盛也箋曰佼好貌昌茂皆好則嫙亦好也作還者假借字耳說文嫙好也義本韓詩廣雅同好貌謂之嫙猶美玉謂之璿矣

漢書地理志曰臨淄名營邱故齊詩曰子之營兮顏師古曰毛詩作還齊詩作營之往也言往適營邱錢氏荅問曰營爲地名則茂與昌亦地名釋邱云涂出其後昌邱即此詩之昌與家大人曰齊詩說以營爲營邱非也凡詩中旄邱頓邱宛邱之類皆連邱字言之無單稱上一字者營本作嫙嫙昌茂皆好也作還作營者皆字耳錢曰古人讀營如環韓非子云蒼頡之作書也自環者謂之私背私者謂之公說文引作自營爲厶背厶爲公是營即環也釋邱水出其左營邱郭景純謂淄水過其南及東是營邱本取回環之義營還同物非別音也若以子之營爲子適營邱則下文子之茂兮子之昌兮皆不可通矣錢以茂與昌爲地名又以昌爲爾雅之昌邱皆非也地名昌邱不得但謂之昌且鄭風又言子之丰兮子之昌兮矣豈得亦以丰昌爲地名乎

揖我謂我儇兮

揖我謂我儇兮毛傳曰儇利也韓詩作婘云好貌家大人曰韓詩說是也二章言好三章言臧臧與好同義則婘亦同也廣雅婘好也義本韓詩陳風澤陂篇有美一人碩大且卷毛傳曰卷好貌釋文卷本又作婘是其證也作儇者聲近而借耳說文鬈髮好也詩曰其人美且鬈鬈與婘義亦相近

其魚魴鰥

敝笱篇敝笱在梁其魚魴鰥毛傳曰鰥大魚箋曰鰥魚子也魴也鰥也魚之易制

者。正義曰。孔叢子云。衛人釣於河。得鰥魚焉。其大盈車。是鰥爲大魚也。傳以鰥爲大魚。則以大爲喻。箋以鰥若大魚。則彊笱亦不能制。不當以弊敗爲喻。且魴非極大之魚。與鰥不類。故易傳以爲小魚易制。引之謹案。孔叢子僞書。不足爲據。傳鰥大魚。當作魴鰥大魚。下章傳曰。魴鱮大魚。此亦當云魴鰥大魚。寫者脫去魴字耳。或曰傳當作鰥魚。無大字。案經云其魚魴鰥。則鰥之爲魚已明。何須又言鰥魚乎。或說非。魴也。鰥也。魚之形體差大者。故曰大魚。非必盈車之魚而後謂之大也。下文其魚魴鱮。傳曰。魴鱮大魚。或曰當作鱮魚。非是。豳風九罭篇。九罭之魚。鱒魴。傳曰。鱒魴。大魚也。皆謂形體差大之魚。曷嘗有其大盈車者乎。鰥之形狀。傳注無明文。以聲近之字求之。蓋即鯇也。爾雅。鱧。鯇。郭注曰。今鯶魚。似鱒而大。陳藏器本草拾遺曰。鯇魚似鯶。生江湖閒。今楊州人謂之鯶子魚。聲如混。或如袞。鰥與雲爲韻。當讀古魂反。鯇。郭璞音胡本反。見爾雅釋文。二字聲相近。今音見匣二母。古多相通。故鰥鯇不分。蓋鯇或作鰥。後人失其讀。因分以爲二耳。說文。鰥。魚也。鯇。魚也。已誤分。鯇字又作鯤。潘岳西征賦。弛青鯤於網鉅。解赬鯉於黏徽。蓋鯇有青白二色。青者謂之青鯤。鯤與鰥古正同音。是晉世方言猶謂鯇爲鰥也。鯇爲魚名。故與魴鱮並列。若以爲鯤鮞之鯤。則鯤爲魚卵。見內則鄭注。尚未成魚。不得云其魚魴鯤矣。且魚卵無入笱中之理。何爲因敝笱而詠之乎。鄭說失之。

抑若揚兮

猗嗟篇。抑若揚兮。毛傳曰。抑。美色。正義曰。揚是顙之別名。抑爲揚之貌。故知抑爲美色。引之謹案。抑與懿古字通。（小雅十月之交篇。抑此皇父。箋云。抑之言噫。釋文。抑。徐音噫。大雅瞻卬篇。懿厥哲婦。箋云。懿。有所痛傷之聲也。正義曰。懿與噫字雖異。音義同。是抑即懿也。楚語作懿。以自儆。韋注。懿。詩大雅抑之篇也。懿讀之曰抑）爾雅。懿。美也。故傳以抑爲美色。重言之則曰抑抑。大雅假樂篇。威儀抑抑。傳曰。抑抑。美也

舞則選兮射則貫兮

毛傳曰。選。齊。貫。（古亂反）中也。箋曰。選者。謂於倫等最上。貫。（古患反）習也。正義曰。選之爲齊。其訓未聞。當謂其善舞齊於樂節也。箋以美其善舞。當謂舞能勝人。故易傳以爲倫等中之上選也。家大人曰。毛說是也。史記平準書曰。吏道益雜不選。謂雜出不齊也。仲尼弟子傳任不齊字選。是選與齊同義。字亦作撰。賈子等齊篇曰。撰然齊等是也。樂記曰。行其綴兆。要其節奏。行列得正焉。進退得齊焉。謂舞者之齊於樂節也。鄉射禮不貫不釋。鄭彼注曰。貫。猶中也。不中正。不釋筭也。是貫與中同義即上章所云終日射侯不出正也。善舞者齊。善射者中。故曰舞則選兮。射則貫兮若以選爲上選。貫爲貫習。則舞亦可稱貫習。射亦可稱上選。轉覺其泛而不切矣

行役夙夜無寐

魏風陟岵篇行役夙夜無已行役夙夜無寐引之謹案寐讀爲沬無沬猶無已也楚辭離騷曰芬至今猶未沬招魂曰身服義而未沬王逸注竝云沬已也作寐者假借字耳

爰得我直

碩鼠篇首章曰爰得我所二章曰爰得我直毛傳曰直得其直道引之謹案詩言直不言直道此詩是國人刺其君之重斂使民不得其所非謂不得其直道也直當讀爲職職亦所也哀十六年左傳克則爲卿不克則亨固其所也史記五子胥傳作固其職也是職與所同義管子明法解篇曰孤寡老弱不失其職漢書景紀曰令亾罪者失職武紀曰有冤失職使者以聞宣紀曰其加賜鰥寡孤獨高年帛毋令失職失職皆謂失所也故得所亦謂之得職管子版法解曰聖人法天地以覆載萬民故莫不得其職漢書趙廣漢傳廣漢爲京兆尹廉明威制豪彊小民得職顏注曰得職各得其常所也職直古字通故脯五膱之膱又作植鄉射禮記薦脯用籩五膱注今文膱或作植羊舌職之職又作殖左傳宣十五年羊舌職說苑善說篇作羊舌殖赤埴之埴又作戠禹貢厥土赤埴墳釋文埴鄭作戠脂膏膱敗之膱又作樴考工記弓人注樴脂膏膱敗之膱

子有廷內　洒埽庭內

唐風山有樞篇。子有廷內。弗洒弗埽。引之謹案。一章之衣裳車馬。二章之廷內鐘鼓。皆二字平列。字各為義。廷與庭通。庭謂中庭。內謂堂與室也。序曰。有朝廷不能洒埽。朝謂路寢。廷謂路寢之庭也。周官寺人。王之正內五人。鄭注曰。正內路寢。夏小正傳曰。燕操泥而就家。入人內。此皆兼堂室而言之者也。亦有專謂室為內者。明堂位正義引尚書大傳曰。天子堂廣九雉。三分其廣。以二為內。五分其內。以一為高。韓子內儲說篇曰。燕人李季好遠出。其妻私有通於士。季突至。士在內中。史記封禪書曰。有芝生殿房內中。淮南衡山傳曰。閉太子使與妃同內。褚少孫續外戚世家曰。女亡匿內中牀下。列女傳節義傳曰。兄子與其己子在內中。漢書武帝紀曰。甘泉宮內中產芝。（顏師古注。內中。謂後庭之室也。）鼂錯傳曰。家有一堂二內。論衡別通篇曰。富人之宅。以一丈之地為內。內中所有柙匱。所羸縑布絲帛也。貧人之宅。亦以一丈為內。內中空虛。徒四壁立。吉驗篇曰。光武帝生於濟陽宮後殿第一內中。此皆專指室而言之者也。廷內。謂庭與堂室。非謂庭之內也。內則曰。灑埽室堂及庭。弟子職曰。凡拚之道。堂上則播灑。室中握手。是洒埽之事。尤重堂室。豈有言庭而不及堂室者乎。大雅抑篇。洒埽庭內。義與此同。正義曰。洒埽室庭之內。非也。毛鄭皆未解廷內二字。故具論之。

素衣朱襮　從子于鵠

家大人曰易林否之師曰揚水潛鑿使石絜白衣素表朱遊戲皐沃其文皆出唐風揚之水篇衣素表朱即素衣朱襮襮之爲言表也呂氏春秋忠廉篇臣請爲襮高誘注曰襮表也（廣雅同）新序節士篇作臣請爲表班固幽通賦單治裏而外凋張脩襮而內逼曹大家注與高誘同易林訓襮爲表與毛詩異殆本於三家與其遊戲皐沃即從子于沃從子于鵠也鵠與皐古同聲若定四年春秋之皐鼬公羊作浩浩爾雅皐皐琄琄樊光本皐皐作浩浩矣（浩鵠俱以告爲聲）鵠之作皐蓋亦本三家也

子兮子兮

綢繆篇子兮子兮如此良人何毛傳曰子兮者嗟茲也正義曰茲此也嗟歎此身不得見良人引之謹案訓茲爲此非傳意也嗟茲即嗟嗞說文嗞嗟也廣韻嗞嗟憂聲也秦策曰嗟嗞乎司空馬管子小稱篇曰嗟茲乎聖人之言長乎哉說苑貴德篇曰嗟茲乎我窮必矣楊雄青州牧箴曰嗟茲天王附命下土皆歎辭也或作嗟子楚策曰嗟乎子乎楚國亡之日至矣儀禮經傳通解續引尚書大傳曰諸侯在廟中者愀然若復見文武之身然後曰嗟子乎此蓋吾先君文武之風也夫是嗟子與嗟嗞同經言子兮猶曰嗟子乎嗟嗞乎也故傳以子兮爲嗟嗞箋謂子兮

子兮斥娶者。殆失其義。其注尚書大傳。又曰。子。成王也。案嗟子乎。乃諸侯之辭。諸侯之於天子。豈得稱之爲子哉。斯不然矣。

王事靡盬

鴇羽曰。王事靡盬。不能蓺稷黍。小雅四牡曰。王事靡盬。我心傷悲。杕杜同。又曰。王事靡盬。不遑啟處。采薇同。又曰。王事靡盬。不遑將父。王事靡盬。不遑將母。杕杜曰。王事靡盬。繼嗣我日。又曰。王事靡盬。憂我父母。北山同。鴇羽傳曰。盬。不攻致也。箋曰。我迫王事無不攻致。故盡力焉。既則罷倦。不能播種五穀。四牡傳曰。盬。不堅固也。采薇北山箋同。案毛鄭皆讀盬爲良盬之盬。故曰不攻致不堅固也。良盬之盬或作楛。又作苦。荀子議兵篇。械用兵革窳楛。楊倞注曰。楛。不堅固也。呂氏春秋誣徒篇。從師苦而欲學之功也。高誘注曰。苦。不精致也。苦楛盬竝同義。孔穎達不得其解。乃曰盬與蠱字異義同。引昭元年左傳於文皿蟲爲蠱。穀之飛亦爲蠱。以證盬爲不攻牢不堅固之意。失其指矣。杕杜箋曰。王事無不堅固。故我行役續嗣其日。言常勞苦無休息也。北山箋曰。王事無不堅固。故我當盡力勤勞於役。久不得歸。父母思已而憂也。引之謹案。如毛鄭所解。則是王事無不堅固。是以勞苦不息。勞苦不息。是以不得養父母。王事靡盬之下。須先述其勞苦不息。而後繼之以不能蓺稷黍云云。殆失之迂矣。今案盬者。息也。王事靡盬者。王事靡有止息也。王事靡息。故不能蓺稷黍也。王事靡息。故不遑啟處。不遑將父母也。王事靡息。故我心傷悲也。王事靡息。故繼

鬴我日也爾雅曰棲遲憩休苦息也苦讀與靡盬之盬同周官鹽人共其苦鹽杜子春讀苦爲盬謂出鹽直用不湅治典婦功辨其苦良鄭司農讀苦爲盬謂分別其縑帛與布紵之麤細呂氏春秋誣徒篇從師苦而欲學之功也高注曰苦讀如盬會之盬不精至也是盬與苦通良盬之盬通作苦猶靡盬之盬通作苦也解經者於詩之靡盬則訓爲不功致不堅固而不知其即爾雅之苦息也則誤讀爲勞苦之苦而不知其即詩之靡盬郭璞注爾雅苦息也曰苦勞者宜止息乃不得其解而爲之辭蓋古字之假借在漢人已有不能盡通其義者矣

人之爲言

采苓篇人之爲言苟亦無信箋曰爲言謂爲人爲善言以稱薦之釋文曰爲言于僞反或如字本或作僞字非正義曰人之詐僞之言君誠亦勿得信之王肅諸本皆作爲言定本作僞言白帖詐僞類引此亦作僞言引之謹案正義說是也序曰刺獻公好聽讒則人之爲言即民之譌言也說文曰譌譌言也從言爲聲詩曰民之譌言今小雅沔水正月竝作民之訛言沔水箋曰訛僞也言小人好詐僞爲交易之言正月箋曰訛僞也人以僞言相陷入晉語曰僞言誤眾是其義也堯典平秩南訛史記五帝紀作南譌小司馬本作南爲漢書王莽傳作南僞月令作爲淫巧鄭注曰今月令作爲爲詐僞定十二年左傳子僞不知釋文僞作爲則爲僞譌三字古竝通用此箋謂

爲人爲善言。始失之迂矣。

奉時辰牡

秦風駟鐵篇。奉時辰牡。毛傳曰。辰時也。冬獻狼。夏獻麋。春秋獻鹿豕羣獸。箋曰。奉是時牡者。謂虞人也。引之謹案。冬獻狼以下。與周官獸人文略同。彼謂獸人獻獸以供膳。四時各有所宜。此謂虞人驅禽以待射。必無冬但驅狼。夏但驅麋之理。然則辰牡非謂時牡也。辰當讀爲慎。周官大司馬。大獸公之。小禽私之。鄭注曰。鄭司農云。大獸公之。輸之於公。小禽私之。以自畀也。詩云。言私其豵。獻肩于公。一歲爲豵。二歲爲豝。三歲爲特。四歲爲肩。五歲爲慎。元謂慎讀爲麎。爾雅曰。麋牡曰麎。以上周官注 案慎爲獸五歲之名。非牝麋之名也。慎即此詩辰牡之辰。凡字之從真聲辰聲者。往往通用。故後鄭讀慎爲麎。大祝振祭。杜子春讀振爲慎。亦其例也。五歲爲慎。獸之最大者。故下文曰。辰牡孔碩也。豵豝特肩慎。皆見詩。一歲爲豵以下。葢三家詩說也。

有紀有堂

終南篇。終南何有。有紀有堂。毛傳曰。紀基也。堂畢道平如堂也。引之謹案。終南何有。設問山所有之物耳。山基與畢道。仍是山。非山之所有也。今以全詩之例考之。如山有榛。山有扶蘇。山有樞。山有苞櫟。山有嘉卉。侯栗侯梅。山有蕨薇。南山有臺。

北山有萊凡云山有某物者皆指山中之草木而言又如邱中有麻邱中有麥邱中有李山有扶蘇隰有荷華山有喬松隰有游龍園有桃園有棘山有樞隰有榆山有栲隰有杻山有漆隰有栗阪有漆隰有栗阪有桑隰有楊山有苞櫟隰有六駮毛傳曰駮如馬倨牙食虎豹錢氏曉徵答問曰詩中山有隰有對舉者皆草木之類此六駮必草木之名非獸名也釋木云駮赤李謂李之子赤者也其即詩之六駮乎山有苞棣隰有樹檖墓門有棘墓門有梅南山有臺北山有萊南山有桑北山有楊南山有杞北山有李南山有栲北山有杻南山有枸北山有楰凡首章言草木者二章三章四章五章亦皆言草木此不易之例也今首章言木而二章乃言山則既與首章不合又與全詩之例不符矣今案紀讀爲杞堂讀爲棠條梅杞棠皆木名也案爾雅曰杜赤棠白者棠杜赤棠釋詩詩有杕之杜白者棠正釋有杞有棠也紀堂假借字耳左氏春秋桓二年杞侯來朝公羊穀梁竝作紀侯三年公會杞侯於郕公羊作紀侯廣韻堂字注引風俗通曰堂楚邑大夫五尚爲之其後氏焉即昭二十年棠君尚也棠字注曰吳王闔閭弟夫㮣奔楚爲棠谿氏定四年左傳作堂谿楚辭九歎執棠谿以制蓬兮王注曰棠谿利劒也廣雅作堂谿史記齊世家索隱引管子棠巫今管子小稱篇作堂巫是杞紀棠堂古字竝通也凡毛詩之字類多假借故韓詩逶迤逶迤毛詩逶迤作委蛇韓詩于嗟夐兮毛詩夐作洵韓詩綠薄猗猗毛詩薄作竹若斯之類不可枚舉考白帖終南山類引詩正作有杞有棠唐時齊魯詩皆亡唯韓詩尚存則所引蓋韓詩也柳宗元終南山祠堂碑曰其物產之厚器用之出則璆琳琅玕夏書載焉紀堂條梅秦風詠焉宗元以紀堂爲終南之物產則是讀紀爲杞讀堂爲棠蓋亦本韓詩也且首章言有條有梅二章言有紀有堂首章言錦衣狐裘二章言黻

衣繡裳。條梅紀堂之皆爲木。亦猶錦衣黻衣之皆爲衣也。自毛公誤釋紀堂爲山。而崔靈恩本紀遂作屺。此眞所謂說誤於前。文變於後者矣。

衡門之下　墓門有棘

引之謹案。陳風衡門篇。衡門之下。毛傳曰。衡門。橫木爲門。言淺陋也。墓門篇。墓門有棘。傳曰。墓門。墓道之門。此皆緣詞生訓。恐非其本旨也。門之爲象。縱而不橫。若謂橫木而爲門於其下。則又不得謂之橫門矣。前有東門之枌。後有東門之池。東門之楊。竊疑衡門墓門。亦是城門之名。墓門有棘。墓門有梅。猶言東門之枌東門之楊耳。襄三十年左傳。晨自墓門之瀆入。杜注曰。墓門。鄭城門。此墓門蓋亦陳之城門。若魯有鹿門。左傳襄二十三年。齊亦有鹿門。昭十年。齊有揚門。襄十八年。宋亦有揚門也。昭二十一年。楚辭天問。何繁鳥萃棘。負子肆情。王注曰。言解居父聘吳。過陳之墓門。見婦人負其子。欲與之淫泆肆其情欲。婦人則引詩刺之曰。墓門有棘。有鴞萃止。故曰繁鳥萃棘也。據王注曰過陳之墓門。則墓門爲陳之城門。可知猶言秦師過周北門耳。王注本於列女傳。蓋三家詩中有此說也。

歌以訊止

毛鄭詩考正曰。陳墓門二章。歌以訊止。今本止譌作之。戴氏聲韻考曰。廣韻六至。誶字下引詩歌以誶止。然則此句止字與

上句此字相應爲語辭凡古人之詩韻在句中者韻下用字不得或異三百篇惟不可休思思譌作息與此處止譌作之失詩句用韻之通例得此正之尤稽古所宜詳覈引之案唐石經止字已譌作之釋文有訊之二字之字蓋亦後人所改訊今考續列女傳載此詩之文正作歌以訊止與廣韻所引合是古本作止之證訊乃誶字轉寫之譌毛詩云告也韓詩云諫也皆當爲誶誶音碎故與萃韻訊音信問也於詩義及音韻咸扞格矣屈原賦離騷篇謇朝誶而夕替王逸注引詩誶予不顧又爾雅誶告也釋文云沈音粹郭音碎則郭本誶不作訊明矣今轉寫亦譌張衡傳思元賦注引爾雅仍作誶釋文於此詩云本又作誶音信徐息悴反益於誶訊二字未能決定也引之謹案訊非譌字也訊古亦讀若誶小雅雨無正篇莫肯用訊與退遂瘁爲韻張衡思元賦愼竈顯於言天兮占水火而妄訊與內對爲韻左思魏都賦翩翩黃鳥銜書來訊與匱粹溢出秩器室莅日位爲韻則訊字古讀若誶故墓門之詩亦以萃訊爲韻於古音未嘗不協也學記多其訊鄭注曰訊或爲訾訊字古讀若誶聲與訾相近故通訊誶同聲故二字互通雨無正箋訊告也釋文曰訊音信徐息悴反與墓門釋文同大雅皇矣篇執訊連連釋文曰字又作誶王制以訊馘告釋文曰本又作誶學記多其訊鄭注曰訊猶問也釋文曰字又作誶爾雅誶告也釋文曰本又作訊吳語乃訊申胥韋昭注曰訊告讓也說文引作誶申胥又訊讓日至注曰訊告也莊子山木篇虞人逐而誶之郭象注曰誶問之也釋文曰本又作訊徐無

鬼篇。祭士無淩誶之事。釋文引廣雅曰。誶。問也。文選西征賦注引廣雅誶作訊。史記賈生傳弔屈原賦訊曰。索隱曰。訊。劉伯莊音素對反。周成解詁音粹。漢書賈誼傳訊作誶。李奇曰。告也。又賈誼傳。立而誶語。張晏曰。誶責讓也。賈子時變篇誶作訊。楚辭九歎訊九魁與六神。王逸注曰。訊。問也。一本作誶。漢書敘傳幽通賦既誶爾以吉象兮。文選誶作訊。李善注引爾雅曰。訊。告也。後漢書張衡傳思元賦占水火而妄誶。文選誶作訊。舊注曰。訊。告也。傅毅傳迪志詩曰。先人有訓。我訊我誥。凡此者。或義為誶告而通用訊。或義為訊問而通用誶。爾雅。訊。言也。郭注曰相問訊。玉篇廣韻竝曰。誶。言也。爾雅作訊。玉篇廣韻作誶。則爾雅別本有作誶者。誶訊同聲故也。廣韻。譢。雖遂反。讓也。諫也。告也。問也。集韻。譢。或作訊。通作誶。譢誶訊同聲。故同訓為問也。說文。楚人謂卜問吉凶曰𣪠。讀若贅。廣韻又雖遂切。與誶同音。𣪠之為問。猶誶之為問矣。惟其同聲。是以假借。又可盡謂之譌字乎。考正之說始疏矣。釋文引韓詩曰。訊。諫也。則韓毛二家竝作訊。爾雅。誶。告也。釋文曰本又作訊。則今本作訊。非轉寫之譌。訊誶俱有碎音。何以見郭璞音碎之必非訊字乎。古人引書不皆如其本字。苟所引之書作彼字。所注之書作此字。而聲義同者。則寫從所注之書。離騷云朝誶。故王逸引詩亦作誶。張衡傳云妄誶。故李賢引爾雅亦作誶。非詩與爾雅之本文作誶不作訊也。續列女傳載墓門之詩。正作歌以訊止

猗儺其枝

檜風隰有萇楚篇。隰有萇楚。猗儺其枝。毛傳曰。萇楚。銚弋也。猗儺。柔順也。箋曰。銚弋之性。始生正直。及其長大。則其枝猗儺而柔順。不妄尋蔓草木。引之謹案。萇楚

之枝。柔弱蔓生。故傳箋竝以猗儺爲柔順。但下文又云。猗儺其華。猗儺其實。華與實不得言柔順。而亦云猗儺。則猗儺乃美盛之貌矣。小雅隰桑篇。隰桑有阿。其葉有難。傳曰。阿然美貌。難然盛貌。阿難與猗儺同。字又作旖旎。楚辭九辯曰。竊悲夫蕙華之曾敷兮。紛旖旎乎都房。王逸注曰。旖旎盛貌。詩云旖旎其華。王引詩作旖旎而訓爲盛貌。與毛傳異義。蓋本於三家也。七諫曰。橘柚萎枯兮。苦李旖旎。九歎曰。結桂樹之旖旎兮。王注竝曰。旖旎盛貌。

一之日　二之日

邠風七月篇。一之日觱發。二之日栗烈。王介甫詩說曰。彼曰七月九月。此曰一之日二之日。何也。陽生矣。則言日。陰生矣。則言月。與易臨至於八月有凶復七日來復同意。四月。正陽也。秀葽言月。何也。以言陰生也。陰始於四月。生於五月。而於四月言陰生者。氣之先至者也。見困學紀聞卷一引之謹案。此龔袤房果之謬說也。房果說易七日來復。以爲七月。而引此詩一之日二之日以爲呼月爲日之證。不知一之日二之日。猶言一月之日二月之日。孔氏正義說之甚明。特以上文七月流火九月授衣而省月字耳。一之日于貉。二之日其同。蒙上四月秀葽五月鳴蜩八月其穫十月隕蘀而省月字。二之日鑿冰沖沖。三之日納于凌陰。四之日其蚤。蒙上九月築場圃十月納禾稼而省月字。故一二之下。皆加之字以別之。明是月中之日。非謂月

爲日也復之七日與震既濟之七日皆謂從朝至莫之日亦非謂七月爲七日也辯見本條下介甫可謂不善讀易又不善讀詩者矣若云四月秀葽因陰始於是月而稱月則十月亦當爲陽所自始經之十月隕蘀何以不稱日而稱月乎蠶月條桑三月事也是月五陽決一陰非陰氣先至之月矣經又何以稱月乎反復求之無一可者也蓋介甫臆造陽生言日陰生言月之說而礙於四月秀葽之文故彌縫其說如此而不知其終不可通也乃惠氏周易述尚取之以解七日來復毋乃惑於曲說耶

七月鳴鵙

七月鳴鵙箋曰伯勞鳴將寒之候也五月則鳴豳地晚寒鳥物之候從其氣焉正義曰王肅云蟬及鵙皆以五月始鳴今云七月其義不通也古五字如七肅之此說理亦可通但不知經文實誤否耳引之謹案是詩紀月之例或次弟相因七月流火八月萑葦四月秀葽五月鳴蜩之類是也或相距一月七月流火九月授衣八月其穫十月隕蘀之類是也其有相距不止一月者則於弟三句始得轉韻爲之如七月流火與八月萑葦韻也而下句蠶月條桑則與取彼斧斨爲韻四月秀葽與五月鳴蜩韻也而下句八月其穫則與十月隕蘀爲韻蓋八月之去蠶月五

月之去八月中間甚遠則必轉韻以別之此七月一篇之例也若作五月鳴鵙則與八月載績相距兩月文甫二句而義已參差韻復無別於例爲不倫矣肅說非是

宵爾索綯

宵爾索綯毛傳曰綯絞也（爾雅釋言文）箋曰夜作絞索引之謹案索者糾繩之名綯即繩也索綯猶言糾繩于茅索綯文正相對趙岐注孟子曰晝取茅草夜索以爲綯是也廣雅釋詁曰紉紆紉索也（此謂糾繩）楚辭離騷紉秋蘭以爲佩王逸注曰紉索也又曰矯菌桂以紉蕙兮索胡繩之纚纚淮南氾論篇緂麻索縷高誘注曰索切也切與紉同謂切撚之使緊也是索爲糾繩之名也廣雅釋器曰綯繩索也（此謂繩索字）或作縚小爾雅曰縚索也方言曰車紂自關而東周洛韓鄭汝潁之間或謂之曲綯郭璞注曰綯亦繩名引詩曰宵爾索綯是綯爲繩也爾雅訓綯爲絞者絞亦繩也急就篇曰纍繘繩索絞紡纑哀二年左傳絞縊以戮杜注曰絞所以縊人物墨子尚賢篇曰傅說被褐帶索辭過篇曰古之民未知爲衣服時衣皮帶茭茭與絞同是絞亦繩也（方言緉緛絞也關之東西或謂之緉或謂之緛絞通語也郭注曰謂履中絞也義與繩謂之絞同說文茭竹索也義與絞亦相近）箋曰夜作絞索則是以索爲繩索之索爾雅訓綯爲絞而郭注曰糾絞繩索則是

以絞爲糾絞之絞。胥失之矣。

亦孔之將

破斧篇。亦孔之將。毛傳曰。將。大也。家大人曰。大與美義相近。廣雅曰。將。美也。首章言將。二章言嘉。三章言休。將嘉休。皆美也。將臧聲相近。亦孔之將。猶言亦孔之臧耳。

足本
句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞弟六目錄

高郵王引之

佻佻公子　日旦出

維北有斗　盡瘁以仕

率土之濱　我從事獨賢

其德不猶　我庾維億

韎韐者茅蒐染韋也　彼交匪敖

萬福來求　竝受其福

是謂伐德　至于已斯亾

無自暱焉　苕之華芸其黃矣

何人不矜　宣昭義問

自土沮漆　率西水滸

曰止曰時　予曰有奔奏

芃芃棫樸　作之屏之

其灌其栵　依其在京

臨衝閑閑　遹追來孝

以燕翼子

高郵王引之

毛詩中五十五條

每懷靡及　周爰咨諏　周爰咨謀　周爰咨度　周爰咨詢

引之謹案。小雅皇皇者華篇。左傳謂有五善。國語謂有六德。而其說小異。襄四年傳曰。皇皇者華。君教使臣曰。必咨於周。臣聞之。訪問於善爲咨。咨親爲詢。咨禮爲度。咨事爲諏。咨難爲謀。臣獲五善。敢不重拜。所謂五善者。咨也。詢也。度也。諏也。謀也。魯語曰。皇皇者華。君教使臣曰。每懷靡及。諏謀度詢。必咨於周。敢不拜教。臣聞之曰。懷和爲每懷。咨才爲諏。咨事爲謀。咨義爲度。咨親爲詢。忠信爲周。君況使臣以大禮。重之以六德。敢不再拜。所謂六德者。每懷也。諏也。謀也。度也。詢也。周也。左傳之五善。則無每懷與周。而有咨。國語之六德。則有每懷與周。而無咨。此其不同者也。毛傳誤以五善六德合而爲一。故其說曰。每。雖懷和也。忠信爲周。(此二句用國語)訪問於善爲咨。咨事爲諏。(此二句用左傳)咨事之難易爲謀。咨禮義所宜爲度。(此二句合用左傳國語)親戚之謀爲詢。兼此五者。雖有中和。當自謂無所及。成於六德也。夫五善無周。有周則六善矣。六德無咨。有咨則七德矣。傳列周咨諏謀度詢。凡六事。而曰兼此五者。加以懷爲中和之德。凡七事。而曰成於六德。欲彌縫五善六德之參差。而參差

愈甚。失之矣。然其說猶以每懷爲懷和。備六德之數也。至箋則曰。春秋外傳曰。懷和爲每懷和。當爲私。又曰。中和謂忠信也。五者。咨也。諏也。謀也。度也。詢也。雖得此於忠信之賢人。猶當云。已將無所及於事。則成六德。於是以懷和爲懷私。櫕諸六德之外。與國語之文不合。而又以中和爲忠信。則是以懷和之訓。強附於忠信爲周。古無謂忠信爲中和者。故孫毓曰。忠信自是周之訓。何得以釋中和國語及毛傳皆無此意。且曰。雖得此於忠信之賢人。猶當云。已將無所及於事。則成六德。則是以忠信爲周與每懷靡及合爲一德。既乖國語之文。又失毛傳之意矣。韋昭注國語。亦承鄭箋之誤。其注懷和爲每懷曰。鄭後司農云。和當爲私。注咨才爲諏曰。才。當爲事。引左傳咨事爲謀。注咨事爲謀曰。事。當爲難。引左傳咨難爲謀。注重之以六德曰。六德謂諏也。謀也。度也。詢也。咨也。周也。改和爲私。而六德遂亾其一。益之以咨。則又六德之所無也。改才爲事。改事爲難。皆強取左傳之文以說國語。而不知五善六德。其說各異。不可比而同之也。

維其偕矣　飲酒孔嘉

家大人曰。廣雅曰。偕。嘉也。皆與偕古字通。湯誓予及女皆亾。孟子梁惠王篇作偕。秦風無衣篇與子偕行。漢書趙充國辛慶忌傳贊作皆。小雅魚麗曰。維其嘉矣。又曰。維其偕矣。賓之初筵曰。飲酒孔嘉。又曰。飲酒

孔偕偕亦嘉也語之轉耳荀子大畧篇曰禮云禮云玉帛云乎哉詩曰物其指矣唯其偕矣不時宜不敬交不驩欣雖指非禮也荀子以時宜敬交驩欣爲偕是偕與嘉同義

是以有譽處兮　式燕且譽　韓姞燕譽

蓼蕭篇是以有譽處兮集傳引蘇氏曰譽豫通凡詩之譽皆樂也引之謹案蘇氏之說是也昭二年左傳季氏有嘉樹宣子譽之服虔注曰譽游也引夏諺曰一游一譽爲諸侯度今孟子梁惠王篇譽作豫趙岐注曰豫亦遊也引春秋傳曰季氏有嘉樹宣子豫焉是豫譽古字通爾雅曰豫樂也豫安也則譽處安處也蓼蕭之譽處承燕笑語兮而言之裳裳者華之譽處承我心寫兮而言之呂氏春秋孝行篇注曰譽樂也南有嘉魚曰嘉賓式燕以樂車舝曰式燕且喜又曰式燕且譽六月曰吉甫燕喜韓奕曰韓姞燕譽射義引詩則燕則譽而釋之曰則安則譽皆安樂之意也箋悉訓爲名譽之譽疏矣

我心則休

家大人曰菁菁者莪篇我心則喜我心則休休亦喜也語之轉耳箋曰休者休休然休休猶欣欣亦語之轉也周語爲晉休戚韋昭注曰休喜也廣雅同呂刑曰雖畏勿畏雖休勿休言雖喜勿喜也說見前雖休勿休下楚語曰教之世而爲之昭明德而廢幽

昏焉以休懼其動言喜懼其動也釋文正義竝訓休爲美失之

選徒囂囂

車攻篇之子于苗選徒囂囂毛傳曰囂囂聲也唯數車徒者爲有聲也正義曰下云有聞無聲則在軍不得讙譁而云囂囂故知唯數者爲有聲引之謹案選具也字本作僎說文云僎具也又云巽具也巽與僎古同聲周官內饔選百羞醬物珍物以俟饋謂先具百羞等物以俟饋也字亦作撰大司馬羣吏撰車徒謂具車徒也竝說見周官此言選徒亦謂具卒徒襄九年左傳使華臣具正徒史記司馬相如傳王駕車千乘選徒萬騎謂具騎兵萬人也高誘注淮南脩務篇曰囂衆也十月之交篇讒口囂囂箋曰囂囂衆多貌此言囂囂亦是衆多之貌言所具之卒徒囂囂然衆多非謂數車徒者之聲囂囂然也

會同有繹

赤芾金舄會同有繹毛傳曰繹陳也家大人曰訓繹爲陳雖本爾雅然會同有陳於文義似有未安繹益盛貌也此承上赤芾金舄而言言諸侯來會其服章之盛繹繹然也商頌那篇庸鼓有斁毛彼傳曰斁斁然盛也廣雅曰驛驛盛也文選甘泉賦注引韓詩章句曰繹繹盛皃繹斁驛竝通凡言有者皆形容之詞故知繹爲

盛貌

謂我宣驕

鴻鴈篇。維此哲人。謂我劬勞。維彼愚人。謂我宣驕。毛傳曰。宣。示也。引之謹案。宣驕與劬勞相對為文。劬。亦勞也。宣。亦驕也。昭二十九年左傳。廣而不宣。宣與廣義相因。宣者侈大之意。直而不倨。曲而不屈。邇而不偪。遠而不攜。遷而不淫。復而不厭。哀而不愁。樂而不荒。用而不匱。廣而不宣。施而不費。取而不貪。處而不底。行而不流。義皆上下相因。杜注以不宣為不自顯。失之。易林需之萃曰。大口宣舌。大有之蠱曰。大口宣脣。又小畜之噬嗑。方喙廣口。井之恒。作方喙宣口。是宣為侈大之意。宣驕。猶言驕奢。非謂宣示其驕也。箋曰。謂我役作眾民為驕奢。於義為長。

夜未央　夜未艾　夜鄉晨

家大人曰。庭燎首章。夜未央。毛傳曰。央。旦也。箋曰。夜未央。猶言夜未渠央也。顏師古匡謬正俗曰。按秦詩蒹葭篇云。宛在水中央。禮月令云。中央土。並是中義。許氏說文解字云。央。中央也。一曰久。是則夜未央者。言其未中也。未久也。今關中俗呼二更三更為夜央。夜半。此蓋古之遺言。案唐時俗語不可以證經。今人亦無呼夜半為夜央者。毛公訓央為旦。亦未知出於何典。而鄭君直釋云未渠央。不解未渠何義。按俗語云未渠央。亦言未遽央。遽與渠同。言未遽中耳。古詩云。調弦未遽央。即是其事。康成不能指明

其義。棨未渠央乃漢人常語不須訓釋 而更曲引未渠復加以猶言適今學者不曉其意棨顏説非也夜未央者夜未已也楚辭離騷時亦猶其未央王注云央盡也 廣雅同 九歌爛昭昭兮未央注云央已也 廣雅同庭燎釋文引說文央久也已也今本脫已也二字 盡亦已也管子輕重丁篇云賈人蓄物而賣為讎買為取市未央畢央畢皆盡也呂氏春秋知化篇云其後患未央是古人謂未已為未央也夜盡則旦故毛云央旦也鄭云夜未渠央亦是此意今以未央為未中則與下文不合朝禮辨色始入夜未中而朝我未之前聞也古詩調弦未遽央央亦已也豈謂遽中之謂乎正義以旦為夜屆之限是也 呂氏春秋安死篇注屆盡也 而又從王肅以未旦為夜半則非釋文旦作且音七也反又子徐反尤非據王肅以未旦為夜半則毛傳之本作旦甚明段氏若膺毛詩傳小箋云且薦也凡物薦之則有二層未且猶言未漸進也此曲說不可通

二章夜未艾傳曰艾久也箋曰芟末曰艾以言夜先雞鳴時棨毛以夜未艾為夜未久則反在未央之前誤矣鄭云芟末曰艾近之而又以為先雞鳴時則非也朝禮辨色始入不得在雞鳴之先予謂艾亦已也已央艾一聲之轉夜未艾猶言夜未央耳襄九年左傳大勞未艾杜注云艾息也哀二年傳憂未艾也宣十二年傳憂未歇也歇息艾皆已也正義云未艾先於雞鳴棨未央又在其前亦非錢氏曉徵

荅問據爾雅訓艾爲歷謂五夜未更歷則夜上須加五字矣尤非

三章夜鄉晨箋曰晨明也上二章聞鸞聲爾今夜鄉明我見其旂是明之時也案晨謂昧爽時也鄉猶方也字亦作嚮隨象傳君子以嚮晦入宴息謂方晦入宴息也夜鄉晨亦謂夜方晨也凡將明未明謂之晨故明亦謂之晨義相因也此言庭燎有煇則晨是未明之時矣晨說文作晨云早昧爽也周官司寤氏禦晨行者鄭彼注云晨先明也晨在明先故星尚可見周語云農祥晨正是也宣二年左傳云晨往寢門闢矣盛服將朝尚早坐而假寐成十六年傳云楚晨壓晉軍而陳旦而戰是晨爲未明之時也天未明則夜未已然則夜鄉晨猶言夜未央夜未艾耳至辨色始入旂旂可見則在晨之後矣鄭訓晨爲明亦失之夫歌之爲言也長言之也長言之則一倡三歎而不病其複此三章皆言早朝之事文雖異而義則同若必以未央未艾鄉晨分先後則庭燎之光庭燎晣晣庭燎有煇豈亦有先後乎凡三章同義者詩中往往有之緇衣云敝予又改爲兮敝予又改造兮敝予又改作兮爾雅云作造爲也蒹葭云蒹葭蒼蒼蒹葭萋萋蒹葭采采傳云萋萋猶蒼蒼也采采猶萋萋也若斯之類不可枚舉知類通達是所望於後之君子焉

其下維擇

傳曰。擇落也。尚有樹壇而下有擇。（尚與上同）箋曰。壇下有擇比猶朝廷之尚賢者而下小人。引之謹案。二章其下維穀。傳曰。穀惡木也。則此擇字亦當爲木名。非落葉之謂也。擇疑當讀爲檡。廣雅。梬棗。（梬以整切）檡也。士喪禮決用正王棘若檡棘。鄭注曰。王棘與檡棘善理堅刃者。皆可以爲決。夏官繕人釋文。檡劉音澤。又音亦。一音徒洛反。徒洛反之音。與擇相近。故借擇爲檡。蓋檀可以爲輪爲輻。檡亦可以爲決。穀亦可以爲布爲紙。（見陸機疏）皆適於用者也。首章曰其下維檡。二章曰其下維穀。言在下者非無可用之才。在王之用之而已。下文他山之石可以爲錯。傳以爲舉賢用滯其義正相承也。

君子攸芋

斯干篇。風雨攸除。鳥鼠攸去。君子攸芋。毛傳曰。芋大也。箋曰。芋當作幠。幠覆也。其堂室相稱。則君子之所覆蓋。引之謹案。訓大訓覆。皆有未安。芋當讀爲宇。宇居也（大雅緜篇。聿來胥宇。桑柔篇。念我土宇。魯頌閟宮篇。大啟爾宇。傳竝曰。宇居也）承上文言約之椓之。於是室成而君子居之矣。鄭注大司徒職宮室曰。謂約椓攻堅。風雨攸除。各有攸宇。（疏曰。宇居也）彼處云云皆約舉詩辭。攸宇。即攸芋也。鄭君注禮。時用韓詩。蓋韓詩芋作宇。

罛維魚矣。旐維旟矣

盧氏鍾山札記引丁希曾曰。衆乃螺字之省。說文螺與螽同。螺實蝗類。說文。螽蝗也。蝗螽也。則蝗一名螽。不但同類而已。凡池湖陂澤中。魚嘯子皆近岸旁淺水處。若遇歲旱。水不能復其故處。土爲風日所爆。魚子蝝蝝而出。即變爲蝗蟲。以害苗。自大河以北。土人皆知之。今螺不爲蝗而爲魚。故以爲豐年之徵。引之謹案。此說似是而非。魚子化蝗。固爲凶年之徵。不化蝗而仍爲魚。則不過魚子生育之常。未足爲豐年之兆。魚子逢潦歲亦不爲蝗而爲魚。則安知其不爲水災乎。且螺者。蝗也。魚子已化爲蝗而後謂之螺。未化。則仍然魚子耳。不得便以螺名。而下云。魚子爲風日所爆。即變爲蝗蟲以害苗。今螺不爲蝗而爲魚。故以爲豐年之徵。是以螺爲魚子也。其誤不已甚乎。況經言維魚。不言爲魚。本無變化之義。何須問其爲何物所化乎。曰。下文旐維旟矣。非變化之象乎。曰。謂旐化爲旟者。集傳所存或說也。其說曰。旐。郊野所建。統人少。旟。州里所建。統人多。旐所統不若旟所統之衆。故夢旐乃是旟。則爲人衆案大司馬。郊野載旐。百官載旟。郊則四郊。去國百里。野則公邑。在邦甸之地。去國二百里。二百里內之人民。無少於百官之理。司常。州里建旟。縣鄙建旐。以大司徒五家爲比計之。五比爲閭。四閭爲族。五族爲黨。五黨爲州。州二千五百家。以遂人五家爲鄰計之。五鄰爲里。四里爲酇。五酇爲鄙。五鄙爲縣。縣亦二千五百家。州與縣戶

口相等。豈得謂旐所統不若旟所統之衆乎。況居四郊之民。即州里之不在國中者。故氏長云。徙于國中及郊。則從而授之。則四郊亦有州里也。郊野與州里。又何異之有乎。然則旐化爲旟之說本不可通。又安得有衆化爲魚之說乎。衆維魚矣旐維旟矣者。上維字訓乃。下維字則訓與。旐維旟者。旐與旟也。大雅靈臺篇。虡業維樅。賁鼓維鏞。言虡業與樅。（毛傳。樅。崇牙也。）賁鼓與鏞也。字亦作惟。禹貢。齒革羽旄惟木。言齒革羽旄與木也。酒誥。百僚庶尹惟亞惟服宗工。言百僚庶尹與亞與服宗工也。多方。告爾四國多方。惟爾殷侯尹民。言告爾四國多方與爾殷侯尹民也。魯語與百官之政事師尹維旅牧相宣序民事。言百官之政事師尹與旅牧相也。（詳見釋詞。）此皆維訓爲與之證。故鄭箋曰。又夢見旐與旟也。上句單舉一物。故毛傳曰。陰陽和。則魚衆多矣。下句並舉二物。故傳曰。旐旟所以聚衆也。後人不知旐維旟矣之維與與同義。乃猥以爲旐化爲旟。因之衆維魚矣。亦欲以變化解之。於是異說橫生而本義湮沒矣。

不敢戲談

箋曰。又畏女之威。不敢相戲而言語。引之謹案。談亦戲也。玉篇廣韻並云。談。戲調也。（廣雅。啁。調也。衆經音義卷十三。古文啁。今作嘲。又作調。）孟子告子篇。越人關弓而射之。則已談笑而道之。談笑

者謂笑也調談一聲之轉耳戲而嘲之謂之調亦謂之談故以戲談連文戲談猶戲謔也嘲謔所以為樂禍將及己憂心如焚則不敢為樂矣故曰憂心如惔不敢戲談

有實其猗　有實其積

傳曰實滿猗長也箋曰猗倚也言南山既能高峻又以草木平滿其旁倚之畎谷使之齊均也引之謹案訓猗為長無所指實畎谷旁倚何得即謂之倚乎今案詩之常例凡言有蕡其實有鶯其羽有略其耜有捄其角末一字皆實指其物有實其猗文義亦然也猗疑當讀為阿古音猗與阿同故二字通用萇楚篇猗儺其枝即隰桑之隰桑有阿其葉有難也漢外黃令高彪碑稽功猗衡即商頌之阿衡也山之曲隅謂之阿楚辭九歌若有人兮山之阿王注曰阿曲隅也是也實廣大貌魯頌閟宮篇實實枚枚傳曰實實廣大也是也有實其阿者言南山之阿實然廣大也阿為山隅乃偏高不平之地而其廣大實實然亦如為政不平之師尹勢位赫赫然也故詩人取譬焉大雅卷阿曰有卷者阿文義正與此相似又案周頌載芟篇載獲濟濟有實其積亦謂露積之庾其形實實然廣大也楚茨曰曾孫之庾如坻如京良耜曰積之栗栗其崇如墉則有實其積之謂矣鄭彼箋以有實為實成亦失之

執我仇仇亦不我力

爾雅。仇仇。敖敖。傲也。郭注曰。皆傲慢賢者。正月篇。彼求我則。如不我得。執我仇仇亦不我力。毛傳曰。仇仇。猶謷謷也。箋曰。王之始徵求我。如恐不得我。既得我。執留我。其禮待我謷謷然。亦不問我在位之功力。言其有貪賢之名。無用賢之實。家大人曰。緇衣曰。大人不親其所賢而信其所賤。民是以親失而教是以煩。詩云。彼求我則。如不我得。執我仇仇。亦不我力。鄭注曰。言君始求我。如恐不得我。既得我持我仇仇然不堅固。亦不力用我。是不親信我也。仇仇。或作扏扏。廣雅曰。扏扏。緩也。集韻曰。扏扏。緩持也。案緇衣注曰。持我仇仇然。不堅固。即是緩持之意。義與廣雅同。與爾雅毛傳詩箋皆異。蓋本於三家也。今案彼求我則如不我得。言求我之急也。執我仇仇亦不我力。言用我之緩也。亦不我力。亦當如緇衣注所解。詩箋謂不問我在位之功力非也三復詩詞。則緩於用賢之說為切。而傲賢之說為疏矣。

甯訓為乃

燎之方揚。甯或滅之。赫赫宗周。褒姒威之。毛傳說甯或滅之曰。滅之者水也。箋曰。燎之方盛之時。炎熾熛怒。甯有能滅息之者。言無有也。以無有喻有之者為甚也。家大人曰。甯。猶乃也。言以燎火之盛而乃有滅之者。以赫赫之宗周而乃為褒姒

所滅四句以上興下。一氣相承詞意甚爲迫切。若上言燎火難滅下言褒姒滅周則上下相承之閒多一轉折而詞意迂回矣。箋云。以無有喻有之者爲甚。非也水之滅火。非無有之事。火勢方盛而水滅之則爲甚矣。不必先言其無有。而後見有之者之爲甚也傳云。滅之者水。此正釋經文或滅之之意。不如箋所云也。甯乃一聲之轉。故詩中多謂乃爲甯。戴先生毛鄭詩考正曰。四月首章胡甯忍予。箋云甯猶曾也。案甯猶乃也語之轉。下甯莫我有同。雲漢首章甯莫我聽甯亦乃也。篇內甯丁我躬甯俾我遯。胡甯忍予。胡甯瘨我以旱。竝同。以上戴先生說謹案邶風日月篇甯不我顧。小雅小弁篇甯莫之知。四月篇胡甯忍予。箋竝云。甯猶曾也。又小雅正月篇甯莫之懲。四月篇甯莫我有。大雅雲漢篇甯莫我聽甯丁我躬甯俾我遯諸甯字箋皆以曾字代之。曾亦乃也。論語先進篇吾以子爲異之問曾由與求之問是也。又雲漢篇胡甯忍予胡甯瘨我以旱。箋竝以何曾二字代之何曾何乃也。孟子公孫丑篇爾何曾比予於管仲。趙注曰。何曾猶何乃是也。大雅桑柔篇民之貪亂甯爲荼毒言民疾王之政貪樂禍亂乃爲荼毒之行也。鄭箋訓甯爲安。失之內則子婦有勤勞之事。雖甚愛之。姑縱之。而甯數休之言姑縱使勤勞而乃數數休息之也。正義曰甯可數數休息。失之。昭二十二年左傳。寡君聞君有不令之臣爲君憂無甯以爲宗羞言無

乃以爲宗蓋也。此無甯與他處言無甯者不同。杜注。無甯甯也。失之。賈子禮篇。不用命者。甯丁我網。史記殷本紀作乃入吾網。此皆古人謂乃爲甯之證。

終踰絶險

箋曰。終用是踰度陷絶之險。引之謹案陷絶之險。車不能度。雖不棄爾輔。亦無益也。詩之絶險。豈是之謂乎。絶之言最也。極也。後漢書吳良傳注。絶猶極也。爾雅。鼎絶大謂之鼐。郭注曰。最大者。絶澤謂之銑。注曰。最有光澤也。又絶高爲之京。言最高也。麋絶有力。狄。鹿絶有力。麎。麕絶有力。豣。狼絶有力。迅。兔絶有力。欣。豕絶有力。貔。熊虎醜。絶有力。麙。牛絶有力。欣犌。邵氏正義曰。欣字衍。雞絶有力。奮。皆言最有力也。此絶險。亦謂最險之處也。

曾是不意

箋曰。女曾不以是爲意乎。正義曰。商人留輔顧僕之故。終用踰度陷絶之險。汝商人何得曾不以是輔僕爲意乎。喻王用賢禮相之故。終用是得濟免禍害之難。汝何得曾不以是賢相爲意乎。引之謹案。如此解。則經當云曾是不以爲意。文義乃明。何得但云不意乎。今案意與億通。億。度也。言棄輔則爾載必輸。不棄則絶險可濟。商事如是。治國可知。所當度其利害而求賢以自輔者也。女何乃不度於是乎。

古者謂度爲意。論語先進篇。億則屢中。何注曰。億度是非。漢書貨殖傳億作意。子罕篇。無意無必無固無我。無意無度也。少儀毋測未至。鄭注曰。測意度也。無意即毋測未至也。何注以爲不任意。失之。禮運。聖人耐以天下爲一家中國爲一人者。非意之也。意之度之也。鄭注曰。意心所無慮也。無慮者度其大略之謂。正義不知意訓爲度而云以意測度謀慮。失之。管子小問篇。君子善謀而小人善意。臣意之也。善意。善度也。尹注不知意訓爲度。而云以意度之。亦誤。商子脩權篇。釋權衡而斷輕重。廢尺寸而意長短。謂廢尺寸而度長短也。莊子胠篋篇。妄意室中之藏。謂妄度室中之藏也。荀子賦篇。君子設辭。請測意之。謂請測度之也。楊注不知意訓爲度。而云請測其意。失之。魏策。臣願以鄙心意公。謂以鄙心度公也。韓子外儲說。人且意女。謂人且度女也。解老篇。前識者無緣而忘意度也。意亦度也。古人自有複語耳。

哿矣富人　哿矣能言

家大人曰。正月篇。哿矣富人。哀此惸獨。哿與哀相對爲文。哀者憂悲。哿者歡樂也。言樂矣彼有屋之富人。悲哉此無祿之惸獨也。雨無正篇。哀哉不能言。匪舌是出。維躬是瘁。哿矣能言。巧言如流。俾躬處休。哀與哿亦相對爲文。言悲哉不能言之人。其身困瘁。樂矣能言之人。身處於安也。哿嘉俱以加爲聲。而其義相近。禮運。以嘉魂魄。鄭注曰。嘉樂也。王肅注家語問禮篇曰。嘉善樂也。大雅假樂篇。假樂君子。

中庸引作嘉樂。是嘉與樂同義。哿之爲言猶嘉耳。故昭八年左傳引詩哿矣能言。杜注曰。哿嘉也。毛傳訓哿爲可。可亦快意愜心之稱。（廣雅曰。厭愜哿可也。）故箋曰。富人已可。惸獨將困。（宋岳珂本七經孟子考文所引古本及宋板竝作富人已可。明北監本已字始作猶。淺學人改之也。）正義曰。可矣富人。猶有財貨以供之。失傳箋之意矣。

崒者崔嵬

十月之交篇。百川沸騰。山冢崒崩。箋曰。崒者。崔嵬。（漸漸之石篇。維其卒矣。箋曰。卒者崔嵬也。字作卒。不作崒。此亦當然。）山頂崔嵬者崩。釋文。崒。舊子恤反。徐子綏反。鄭云。崔嵬也。宜依爾雅音徂恤反。本又作卒。正義作卒。曰。釋山云。崒者厜㕒。郭璞曰。謂山峰頭巉巖者。此經作卒。（今本卒誤作崒。辨見校勘記。）箋作崔嵬者。雖字與爾雅小異。義實同也。徐邈以卒子恤反。（今本卒誤作崒。辨見校勘記。）則當訓爲盡。於時雖大變異。不應天下山頂盡皆崩也。故鄭依爾雅爲說。漢書劉向傳引此亦作卒。顏注曰。卒。盡也。山頂隆高而盡崩壞。（荀子君子篇引詩作山冢崒崩。字後人所改。）引之謹案。卒當讀爲猝。（倉沒反。）猝。急也。暴也。言山冢猝然崩壞也。卒崩與沸騰相對。若訓卒爲崔嵬。而以山冢卒連讀。則與上句文義不倫矣。

既伏其辜

雨無正篇。舍彼有罪。既伏其辜。正義曰。王反舍彼有罪既伏其辜者而不戮。引之

謹案如正義則是以舍彼有罪既伏其辜八字爲一句矣此篇前二章章十句若作一句讀則少一句與章句不合且上下皆四字爲句不應其閒又八字爲句也今案伏者藏也（見廣雅）隱也（見晉語韋注）凡戮有罪者當聲其罪而誅之今王之舍彼有罪也則既隱藏其罪而不之發矣蓋惟其欲舍有罪之人是以匿其罪狀耳解者誤以伏其辜爲服罪則與舍字兩相抵梧於是改句讀以辜就之疏矣

淪胥以鋪

若此無罪淪胥以鋪毛傳曰淪率也箋曰胥相鋪徧也言王使此無罪者見牽率相引而徧得罪也漢書敘傳嗚呼史遷薰胥以刑晉灼曰齊韓魯詩作薰薰帥也從人得罪相坐之刑也師古曰薰者謂相薰烝亦漸及之義後漢書蔡邕傳下獲勳胥之辜李賢注曰詩小雅曰若此無罪勳胥以痡勳帥也胥相也痡病也言此無罪之人而使有罪者相帥而病之是其大甚見韓詩九經古義曰薰閽也春秋傳曰以韓起爲閽薰與閽通易艮之九三曰厲薰心荀爽本薰作動虞翻本作閽湖廣漢官解詁曰光祿勳勳猶閽也易曰爲閽寺是薰與閽通之證胥胥靡也漢書楚元王交傳云申公白生諫不聽胥靡之應劭引此詩云淪胥以鋪胥靡刑名也呂氏春秋曰傅說殷之胥靡也高誘曰胥靡刑罪之名詩言王赦有罪之辜而反

坐無罪者以薰胥之刑也。三家詩得之。毛公誤也。家大人曰。詩言淪胥以敗。淪胥以亾。則此篇淪胥以鋪。鋪字當訓爲病。不當訓爲徧。韓詩作痡。本字也。毛詩作鋪。借字也。王肅訓鋪爲病。義本韓詩也。周南卷耳篇我僕痡矣。釋文。痡本又作鋪。大雅江漢篇。淮夷來鋪。毛彼傳曰。鋪病也。是痡鋪古字通。又案淪薰聲相近。薰率聲之轉。故爾雅毛詩訓淪爲率。韓詩訓薰爲帥。帥與率同薰。亦淪也。淪胥以鋪。謂相率而入於刑。入於刑則病苦。故韓詩曰。薰胥以痡。漢書曰。薰胥以刑。其義一也。高誘以胥靡爲刑名。非以胥爲刑名。應劭以淪胥之胥爲胥靡。於義未安晉灼注楚元王交傳曰。胥相也。靡隨也。古者相隨坐輕刑之名。案謂胥靡爲相隨坐之刑義與淪胥之胥相近則可。謂淪胥之胥爲胥靡則不可。若惠氏讀薰爲閽而以爲刑名。則尤爲不可。周官閽人注曰。閽人司昏晨以啓閉者。刑人墨者使守門。此謂使刑人守門。非謂閽爲刑名也。且讀薰爲閽而以閽胥爲刑名。則漢書薰胥以刑之語不可通。假如墨劓剕宮皆是刑名。而曰墨劓以刑。剕宮以刑。其可乎。薰胥即淪胥。若以淪胥爲刑名。則後文之淪胥以敗。淪胥以亾。皆不可通矣。毛詩作淪。韓詩作薰。而同訓爲率。惠以三家爲是。毛爲非。竊所未喻也。師古以薰胥爲相薰烝則又望文生義而失其本指矣。

云不可使得罪於天子亦云可使怨及朋友家大人曰使者從也亦語詞此言王之出令不正我言不可從則得罪於天子言可從則是助君爲惡必怨及朋友矣故箋曰不可使者不正不從也可使者雖不正從也此是用爾雅使從也之訓孔氏不達乃曰可使與不可使皆君論臣之辭謂稱己意爲可使不稱己意爲不可使也失鄭義矣古謂從爲使說見爾雅俾拼抨使從也下

人之齊聖

小宛篇人之齊聖毛傳曰齊正也箋曰中正通知之人引之謹案齊聖聰明睿智之稱與下文彼昏不知相對齊者知慮之敏也史記五帝紀生而神靈弱而能言幼而徇齊長而敦敏成而聰明徐廣解徇齊引墨子曰年踰五十則聰明心慮不徇通矣索隱引大戴禮作叡齊一本作慧齊史記舊本作濬齊皆明智之稱也索隱又曰爾雅齊速俱訓爲疾引尚書大傳曰多聞而齊給鄭注曰齊疾也荀子脩身篇曰齊明而不竭聖人也楊注曰齊謂無偏無頗也失之非十二子篇曰聰明聖知不以窮人齊給速通不以先人然則速通謂之齊大通謂之聖文二年左傳曰子雖齊聖不先父食久矣十八年傳曰齊聖廣淵明允篤誠並與此同毛以齊爲正杜以齊爲肅又以爲中皆未當也漢泰山都尉孔宙碑曰天姿醇嘏齊聖達道則得之矣

不離于裏

小弁篇不屬于毛不離于裏引之謹案裏讀爲理謂腠理也毛在外理在內相對爲文管子內業篇曰理丞而毛泄淮南泰族篇曰四枝節族毛蒸理泄是也荀子解蔽篇制割大理而宇宙裏矣楊倞注裏當爲理是理裏古字通屬著也士冠禮鄭注曰屬猶著也離附也否九四疇離祉九家注曰離附也此詩正義訓離爲歷失之此承上靡瞻匪父靡依匪母爲義言我之親附於父母若著於其毛然若附於其理然而今何不然乎言少恩也毛傳例不破字而曰毛在外陽以言父裏在內陰以言母即是以裏爲理也毛在皮外理在皮內故曰裏在內若訓爲表裏之裏則裏即是內不得又言在內矣但不當以毛裏分屬父母耳箋曰今我獨不得父皮膚之氣乎獨不處母之胞胎乎則是訓裏爲表裏之裏與毛字義不相當矣

昊天罔極

蓼莪篇欲報之德昊天罔極箋曰之猶是也我欲報父母是德昊天乎我心無極集傳曰言欲報之以德而其恩之大如天無窮不知所以爲報也家大人曰箋訓之爲是是也而說昊天句則非其旨集傳謂恩大如天不知所報亦未合詩意蓋既不能終養則雖欲報恩而不可得不必言恩大難酬矣且詩言昊天罔極不言如天罔極也今案欲報之德昊天罔極言我方欲報是德而昊天罔極降此鞠凶

使我不得終養也。不言父母既没不得終養者。無父何怙。無母何恃。已見於上文也。昊天罔極。猶言昊天不傭。昊天不惠。朱子所謂無所歸咎而歸之天也。漢司隷校尉魯峻碑。悲蓼義即莪字之不報。痛昊天之靡嘉。得詩人之意矣。曹植責躬詩。亦曰昊天罔極。生命不圖。

有捄棘匕

大東篇。有饛簋飧。有捄棘匕。毛傳曰。飧熟食。謂黍稷也。匕所以載鼎實。正義曰鼎實肉也家大人曰。次句承簋飧言之。當謂黍稷之匕耳。說文。匕。所以比取飯。少牢饋食禮廩人摡甑甗匕與敦于廩爨。鄭注曰。匕所以匕黍稷。

佻佻公子

糾糾葛屨。可以履霜。佻佻公子。行彼周行。既往既來。使我心疚。毛傳曰。佻佻。獨行貌。釋文。佻佻。韓詩作嬥嬥。往來貌。家大人曰。佻佻。當從韓詩作嬥嬥。嬥嬥。直好貌也。非獨行貌。亦非往來貌。詩言糾糾葛屨。可以履霜。嬥嬥公子。行彼周行。糾糾是葛屨之貌。非履霜之貌。則嬥嬥亦是公子之貌。非獨行往來之貌。猶之糾糾葛屨可以履霜。摻摻女手。可以縫裳。摻摻是女手之貌。非縫裳之貌也。說文。嬥。直好皃玉篇。音徒了徒聊二切。廣雅曰。嬥嬥。好也。嬥嬥。猶言苕苕。張衡西京賦曰。狀亭亭

以苕苕是也。故楚辭九歎注引詩作苕苕公子行彼周行。大東釋文曰。佻佻本或作窕窕。方言曰。美狀爲窕窕。窕窕。亦好貌也。此句但言其直好。下三句乃傷其困之言此嬥嬥然直好之公子。馳驅周道。往來不息。是使我心傷病耳。廣雅訓嬥嬥爲好當在齊魯詩說。若毛詩因行彼周行而訓爲獨行。韓詩因既往既來而訓爲往來皆緣詞生訓。非詩人本意也

日旦出

東有啟明。西有長庚。毛傳曰。日旦出。謂明星爲啟明。日既入。謂明星爲長庚。正義曰。言旦出者。旦猶明也。明出。謂嚮晨時也。家大人曰。旦。當爲且。字之誤也。且出與既入相對爲文。日未出而明星先出。故謂之啟明。若日出則明星不見矣。

維北有斗

維南有箕。維北有斗。正義以斗爲南斗。南斗在箕北。故云維北有斗。集傳以爲北斗。家大人曰。經言維北有斗。西柄之揭。南斗之柄。常向西而高於魁。故云西柄。又云揭。揭。高舉之名也。說文。揭。高舉也。若北斗之柄。固不常指西。即指西。亦不得云揭也。且經先言南有箕。後言北有斗。明箕斗南北相連也。古詩曰。南箕北有斗。牽牛不負軛。箕斗與牽牛不甚相遠也。

盡瘁以仕　或盡瘁事國

北山篇。或盡瘁事國。昭七年左傳引此盡瘁作憔悴。正義曰。蓋師讀不同。臧氏玉林經義雜記曰。據漢書五行志所載左傳作盡顇。知左傳古文本與毛詩同。杜本作憔悴。聲近之誤。引之謹案。周官小司寇議勤之辟。鄭注曰。謂憔悴以事國。釋曰。案詩云。或憔悴事國。蓋毛詩之盡瘁。三家詩有作憔悴者。故鄭賈皆用之爲說。然則杜本左傳作憔悴。非聲近之誤也。又案憔亦盡也。鄭注昏義曰。酌而無酬酢曰醮。正義曰。直盡爵而已。故稱醮也。爾雅。水醮曰厬。郭注曰。謂水醮盡。醮與憔聲義相近故李頤注莊子盜跖篇讀醮爲顦悴之顦。悴亦盡也。荀子禮論篇。利爵之不醮也。史記禮書醮作啐。啐之言卒也。卒亦盡也。盡謂之醮。亦謂之卒。盡爵謂之醮。亦謂之啐。盡力謂之憔悴。義相因也。憔悴二字平列。盡瘁二字亦平列。非謂盡其瘁也。毛傳曰。盡力勞病以從國事。則亦平列字矣。或燕燕居息。或盡瘁事國。燕燕重語也。盡瘁雙聲也。憔悴亦雙聲也。四月篇盡瘁以仕。義亦與此同。箋曰。今王盡病其封畿之內以兵役之事。失之矣。

率土之濱

北山篇。率土之濱。莫非王臣。家大人曰。爾雅曰。率自也。鄭注雜記曰。自率也。互見後率西水滸下。自土

之濱者。舉外以包內。猶言四海之內莫非王臣。非專指地之四邊言之。毛傳訓率爲循。於詩義未協。孟子萬章篇趙注同正義曰。言率土之濱舉其四方所至之內見其廣也於義爲長。

我從事獨賢

家大人曰。北山篇我從事獨賢。孟子萬章篇引此詩而釋之曰此莫非王事。我獨賢勞也。賢。亦勞也。賢勞。猶言劬勞。故毛傳曰。賢勞也。鹽鐵論地廣篇亦曰。詩云。莫非王事而我獨勞。刺不均也。鄭箋趙注竝以賢爲賢才。失其義矣。

其德不猶

鼓鐘篇其德不猶。毛傳曰。猶。若也。箋曰。猶當作瘉。瘉。病也。引之謹案。爾雅猶已也其德不猶。言久而彌篤。無有已時也。南山有臺篇曰。德音不已

我庾維億

楚茨篇。我倉既盈。我庾維億。毛傳曰。萬萬曰億。箋曰。倉言盈。庾言億。亦互辭。喻多也。十萬曰億。家大人曰。億。亦盈也。語之轉耳。億字本作意。或作意。又作臆。說文曰意滿也。方言曰。臆。滿也。郭璞注曰。愊意。氣滿也。凡怒而氣滿謂之愊臆。漢書陳湯傳。策慮愊臆。顏師古注曰。愊臆憤怒之貌是也。哀而氣滿亦謂之愊臆。史記扁鵲傳。噓唏服億。悲不能自止。服億即愊臆。問喪曰。悲哀志懣氣盛。是也。憂而心懣亦謂之愊臆。馮衍顯志賦曰。心愊臆

而……貌。憑噫即愊臆之轉。故方言曰。愊。滿也。王逸注離騷曰。憑。滿也。漢書賈誼傳衆

人或或。好惡積意。意者。滿也。言好惡積滿於中也。李奇曰。所好所惡積之萬億也。薛瓚曰。言衆懷好惡積之心意也。皆失之。意意臆竝與億同。易林乾之師曰。倉盈庾億。漢巴郡太守樊敏碑曰。持滿億盈。是億即盈也。襄二十五年左傳曰。今陳介恃楚衆以馮陵我敝邑。不可億逞。億逞即億盈。言其欲不可滿盈也。盈與逞古字通。說見後不可億逞下。我黍與與。我稷翼翼。翼翼猶與與也。我倉既盈。我庾維億。維億猶既盈也。此億字但取盈滿之義。而非紀其數。與萬億及秭之億不同。

韎者茅蒐染韋也

瞻彼洛矣。爲韎韐有奭。毛傳曰。韎者。今本韎下衍韐字。茅蒐染韋也。今本韋譌作草。一入曰韎。今本脫入字。案一入曰韎絕句。正義以韎韐二字連讀非是。韐所以代韠也。箋曰。韎者。今本韎下衍韐字。下茅蒐韎同。茅蒐染也。茅蒐韎聲也。韐。今本韐上衍韎字。以上諸誤。辯見段氏若膺儀禮漢讀考。祭服之韠。合韋爲之。引之謹案。毛傳原文本作韎染韋也。今本韎下有者茅蒐三字。此涉鄭箋韎者茅蒐染而誤衍也。蓋毛以染韋一入之色爲韎。而不以茅蒐爲韎。故曰。韎染韋也。一入曰韎。鄭以韎爲茅蒐之合聲。則以茅蒐爲韎。而不以一入爲韎。故曰。韎者茅蒐染也。茅蒐韎聲也。若毛以茅蒐爲韎。則與一入曰韎之文自相違異。且毛既云韎者茅蒐染韋。則

鄭不須更云韎者茅蒐染矣。孔陸所見。已是誤本。故不言鄭與毛異耳。晉語韎韋之跗注。韋注曰。三君云。一染曰韎。鄭後司農說以爲韎茅蒐染也。云鄭以爲茅蒐染。則毛不以爲茅蒐染明矣。三君皆從毛義。故但言一染曰韎而不言茅蒐也。說文。韎茅蒐染韋也。一入曰韎。茅蒐二字。亦後人依誤本毛傳加之也。賈景伯注成十六年左傳及晉語竝云。一染曰韎。叔重之學。出於景伯。故云韎染韋也。一入曰韎。且賈許皆治毛詩。故以一入爲韎。至康成始以茅蒐爲韎。不得於說文注中增入茅蒐二字。且茅蒐爲韎。與一入爲韎。二者各爲一義。不可強同也。鄭駁五經異義曰韎。草名。齊魯之閒言茅蒐聲如韎。蓋異義亦從毛詩以一入爲韎。故鄭駁之如此。若以茅蒐爲韎。則義與鄭同。不當有駁。異義與說文。同出一人之手。則說文亦不以茅蒐爲韎明矣。

彼交匪敖　彼交匪紓

桑扈篇。彼交匪敖。箋曰。彼。彼賢者也。賢者居處恭。執事敬。與人交必以禮。采菽篇。彼交匪紓。箋曰。彼與人交接。自偪束如此。則非有解怠紓緩之心。引之謹案。彼亦匪也。交亦敖也。襄八年左傳引詩如匪行邁謀。杜注。匪。彼也。匪可訓爲彼。彼亦可訓爲匪。交之言姣也。廣雅曰。姣。侮也。字通作佼。淮南覽冥篇。鳳皇之翔至德也。雷霆不作。風雨不興。川谷不澹。草木不搖。而燕雀佼之。以爲不能與之爭於宇宙之

聞高注訓侮爲傷失之辯見讀書雜志言燕雀輕侮鳳皇也然則彼交匪敖者匪交匪敖也匪交匪敖者言樂胥之君子不侮慢不驕傲也彼交匪紓者匪交匪紓也匪交匪紓者言來朝之君子不侮慢不怠緩也襄二十七年左傳公孫段賦桑扈趙孟曰匪交匪敖福將焉往桑扈云兕觥其觩旨酒思柔匪交匪敖萬福來求猶絲衣云兕觥其觩旨酒思柔不吳不敖胡考之休荀子勸學篇君子不傲不隱不瞽謹順其身引詩曰匪交匪紓天子所予是彼交作匪交之明證交或作傲成十四年傳引詩彼交匪傲彼匪也不也交姣也侮也杜注以爲彼之交於事失之漢書五行志作匪傲匪傲又其一證矣乃韓詩外傳引詩彼交匪紓而釋之曰言必交吾志然後予則已誤解爲交接之交而應劭注漢書匪儌匪傲又以爲儌訐顏師古又以爲儌倖皆與匪敖之義不倫旨酒思柔之時但慮其侮慢而已何儌訐儌倖之有乎

萬福來求

引之謹案桑扈篇萬福來求求與逑同逑聚也言萬福來聚也凡詩言萬福攸同福祿既同百祿是遒百祿是總竝與此同義說文逑斂聚也虞書曰旁逑孱功史記五帝紀作旁聚布功今本作方鳩僝功爾雅曰鳩聚也大雅民勞篇惠此中國以爲民逑毛傳曰逑合也箋曰合聚也是逑與聚同義爾雅釋訓速速蹙蹙惟逑

鞫也。釋文。逑。本亦作求。是逑求古字通。宣十六年左傳。武子歸而講求典禮。周語作講聚三代之典禮。管子七法篇。聚天下之精材。幼官篇作求天下之精材。是求與聚亦同義。箋曰。萬福之祿。就而求之。即是來聚之義。而正義未加訓釋。集傳曰我無事於求福。而福反來求我。則與鄭異義矣。

竝受其福

賓之初筵篇。既醉而出。竝受其福。箋曰。賓醉則出。與主人俱有美譽。正義曰。若既醉而出。則賓與主人竝受其得禮之福。賓則身爲知禮。主則用得其人。是竝受其福也。引之謹案。其字指醉出之賓。竝之言普也。徧也。謂衆賓與主人普受此賓之福也。古聲竝普相近。（詳見井卦王明竝受其福條下。）井九三。王明。竝受其福。謂天下普受其福也。立政。以竝受此丕丕基。謂武王普受此大業也。（詳見本條下。）

是謂伐德

醉而不出。是謂伐德。箋曰。醉至若此。是誅伐其德也。家大人曰。德不可以言誅伐。伐者。敗也。微子曰。我用沈酗于酒。用亂敗厥德于下。是也。說文。伐。敗也。（廣雅同。）藝文類聚武部引春秋說題辭曰。伐者。涉人國內。行威有所斬壞。伐之爲言敗也。一切經音義六引白虎通義曰。伐者何。敗也。欲敗去之。召南甘棠曰。勿翦勿伐。勿翦勿

敗伐亦敗也聲相近故義相通

至于己斯亡

角弓篇民之無良相怨一方受爵不讓至于己斯亡己音紀唐石經作己各本皆作已毛詩注疏校勘記曰己字是也正義云至於己身以此而致滅亡可證坊記引此詩鄭彼注云以至亡己是鄭義自作己也己誤作已經注正義中所在多有唯唐石經不誤毛傳曰爵祿不以相讓故怨禍及之正義曰受其官爵不以相讓由此為彼所怨至於己身以此而致滅亡引之謹案如傳疏之說則當言受爵不讓至於亡己不當言至于己斯亡也且至于己斯亡亦非謂己身以此而亡也鄭注坊記說與毛傳同竊以亡即忘字也言但怨人之不讓己而忘乎己之不讓人正所謂民之無良也韓詩外傳曰有君不能事有臣欲其忠有父不能事有子欲其孝有兄不能敬有弟欲其從令詩曰受爵不讓至于己斯亡言能知於人而不能自知也以上韓詩外傳不能自知正所謂至于己斯忘也忘與亡古字通趙策秦之欲伐韓梁東闚於周室甚惟寐亡之韓子難二晉文公慕於齊女而亡歸淮南要畧齊景公獵射亡歸亡並與忘同大雅假樂篇不愆不忘說苑建本篇作亡荀子勸學篇怠慢忘身大戴記作亡呂氏春秋權勳篇是忘荆國之社稷而不恤吾衆也韓子十過篇作亡史記主父傳天下忘干戈之事漢書作亡

無自暱焉

菀柳篇上帝甚蹈無自暱焉家大人曰廣雅暱病也言幽王暴虐慎無往朝以自

取病也下章曰無自瘵焉瘵亦病也廣雅訓暱爲病當本於三家毛傳訓爲近非其義也

苕之華芸其黃矣

苕之華篇苕之華芸其黃矣毛傳曰苕陵苕也將落則黃引之謹案芸其黃矣言其盛非言其衰故次章云其葉青青也裳裳者華之詩曰裳裳者華其葉湑兮傳曰湑盛貌猶此詩云苕之華其葉青青也又曰裳裳者華芸其黃矣傳曰芸黃盛也猶此詩云苕之華芸其黃矣也爾雅曰苕陵苕黃華蔈白華茇是苕華本有黃者豈待將落而始黃哉詩人之起興往往感物之盛而歎人之衰有杕之杜其葉湑湑何其盛也獨行踽踽何其衰也隰有萇楚猗儺其華何其盛也樂子之無家何其衰也然則苕之華芸其黃矣心之憂矣維其傷矣苕之華其葉青青知我如此不如無生物自盛而人自衰詩人所以歎也毛公既以黃爲將落遂并以下章爲華落葉青青然殆失之矣

何人不矜

何草不黃篇何人不矜箋曰無妻曰矜從役者皆過時不得歸故謂之矜引之謹案矜讀爲瘝爾雅瘝病也郭注引召誥智藏瘝在又康誥恫瘝乃身某氏傳曰瘝

病也後漢書和帝紀朕寤寐恫矜李賢注引書恫矜乃身瘝鰥矜古字通上文何草不黃何草不元元黃皆病也說見前我馬元黃下則矜字亦當訓爲病劬勞于野故言病也爾雅曰劬勞病也

宣昭義問　宣哲維人

引之謹案大雅文王篇宣昭義問宣明也僖二十七年左傳民未知信未宣其用晉語武子宣法以定晉國韋昭杜預注竝曰宣明也衛風淇奧篇赫兮咺兮釋文咺韓詩作宣宣顯也顯亦明也宣昭猶言明昭周頌時邁篇明昭有周臣工篇明昭上帝是也毛傳曰義善也問讀爲令聞不已之聞正義述毛如此讀言明昭善名於天下也昭三十二年左傳宣昭令名義與此同也周頌雝篇宣哲維人宣哲猶明哲也大雅烝民篇既明且哲是也箋訓宣爲徧雖本爾雅但於詩義未協

自土沮漆

緜篇民之初生自土沮漆毛傳曰自用土居也沮水漆水也胡氏朏明禹貢錐指徧考羣書邠地有漆無沮案史記周本紀公劉自漆沮度渭取材用正義曰自漆水南渡渭水至南山取材木爲用也但言漆水而不言漆沮又下文古公去豳度漆沮踰梁山止於岐下徐廣音義曰漆水在杜陽岐山而不釋沮字水經漆水注曰周大王去邠度漆踰梁山止岐下皆用周本紀之文而但言渡漆不言渡漆沮則周本紀之沮字皆後人所加明矣又匈奴傳岐梁山經漆之北有義渠大荔烏氏朐衍之戎亦但言漆而不言漆沮禹貢正義曰詩云

自土沮漆毛傳云沮水漆水也地理志云漆水出扶風漆縣西沮則不知所出引之謹案土當從齊詩讀爲杜古字假借耳漢書地理志右扶風杜陽杜水南入渭詩曰自杜師古曰大雅緜之詩曰人之初生自土沮漆齊詩作自杜言公劉避狄而來居杜與沮漆之地案注內兩沮漆今本竝譌作漆沮辯見下杜水名在漢右扶風杜陽縣南南入渭今屬麟遊武功二縣地理志見上水經渭水注曰杜水發杜陽縣大嶺側東逕杜陽縣故城又東南逕美陽縣之中亭川注雍水雍水南流注于渭杜陽故城在今麟遊縣西北美陽故城今在武功縣西北漆水在右扶風漆縣西北入涇今屬邠州地理志曰右扶風漆漆水在縣西元和郡縣志曰漆水在新平縣西九里東北流注于涇太平寰宇記曰今新平縣西九里有白土川東北流注于涇此水或是漢之漆水也但古今異名耳案漢之漆縣爲唐之新平即今之邠州也此漆水在邠州與他書言漆沮者不同故顏師古注漢書匈奴傳岐梁涇漆曰此漆水在新平沮當爲徂徂往也自土徂漆猶下文言自西徂東言公劉去邰適邠自杜水往至於漆水也杜水出麟遊縣西東南至武功縣南入渭漆水出邠州西東北入涇今邠州東北有故邠城武功縣西南有故邰城公劉自邰遷於邠故曰自土徂漆徂與沮相似又因漆字而誤作水旁耳邠地有漆無沮故下章之率西水滸專指漆水而言箋以爲沮漆水側則不知在何水之側矣又案此漆水在涇西與禹貢小雅周頌之漆沮在涇東者不同若以此爲涇東之漆沮則與邠地無涉以邠在涇西故也其禹貢小雅周頌之漆沮則在涇東渭北水經沮水注曰濁水上承雲陽縣東大黑泉東南流與沮水合謂之漆沮水東逕萬年縣故城北爲櫟陽渠又南屈更名石川水又南入於渭即是水也雲陽故城在今淳化縣西北萬年故城在今臨潼縣東北書傳以漆[illegible]

是漆沮在涇東南流入於渭漆水在涇西北流入於涇不得以漆水爲漆沮也

且漆沮是一水之名故詩書皆以二字連稱分言之則謬矣周頌潛篇猗與漆沮即禹貢之漆沮若說文所稱漆水出右扶風杜陽岐山者在今麟遊縣西其地亦有漆無沮毛傳以漆沮爲岐周之二水亦非又大王居邠在漆水之側此自土沮漆之漆也至遷岐則去此漆水遠矣下文所謂周原膴膴指岐陽之地非指邠地也而傳云周原沮漆之閒也尤非箋于上章云循西水崖沮漆水側也於此則云周之原地在岐山之南而不言沮漆是不從毛傳也箋義爲長毛鄭詩考正曰自土沮漆謂居地迫小近此沮洳漆水岸側證以魏詩汾沮洳以爲水旁地之稱如其說則經文必作自土漆沮洳而其義始明不得徑省其文顛倒其字而曰自土沮漆也且詩人舉水以明界域耳豈謂一國之人皆居岸側乎其說非也六書音均表又謂自土沮漆當從水經注漢書注作自土漆沮而以沮與父爲韻上文瓞與生自爲一韻今案釋文作音先沮而後漆唐石經亦作沮漆傳曰沮水漆水也又曰周原沮漆之閒也箋曰公劉失職遷于豳居沮漆之地又曰故本周之興云于沮漆也又曰循西水厓沮漆水側也正義之釋經釋傳箋亦先沮而後漆閒有作漆沮者傳寫顛倒耳今本水經漆水注漢書地理志注引詩作自土漆沮亦傳寫之誤太平御覽地部三十引水經注正作沮漆王應麟詩攷胡三省通鑑周紀注引地理志注亦作沮漆又續漢書郡國志注鈔本北堂書鈔地部十三引詩自土沮漆陳禹謨本刪去文選潘岳爲賈謐贈陸機詩注及

詩譜正義引詩竝作自土沮漆又禹貢正義兩引詩皆作自土沮漆且引傳云沮水漆水也則經文之作沮漆甚明不得以他書誤倒之字而改不誤之經文也且漆沮在涇東不在涇西非公劉所居之地不得言自土漆沮明矣又此章以瓞漆穴室爲韻而民之初生古公亶父皆不入韻今改沮漆爲漆沮以與下文父字爲韻而隔絕上文之瓞字使不得與漆穴室爲韻且瓞與生非韻而強以爲韻豈其然乎其說亦非也又案邠地之漆水北流入涇與杜陽之漆水南流入渭者迥殊元和郡縣志太平寰宇記辯之詳矣闞駰十三州志誤合二水爲一而段氏說文注用之以彌縫毛傳之闕亦非

率西水滸

率西水滸至于岐下毛傳曰率循也滸水厓也箋曰循西水厓沮漆水側也毛鄭詩考正曰案邠值岐北而少東孟子言去邠踰梁山邑於岐山之下居焉梁山在今乾州西北五里此涇西岐東渭北之梁山正當邠之南踰梁山則不浮涇水入渭也率西水滸者既踰梁山自東向西循水厓而上皆馬行不舟楫水滸渭水北厓也箋未審於地勢而云失之邠之漆水北流注涇非適岐所取道程泰之雍錄云渭水在梁山之南循渭西上可以達岐閻百詩云自邠抵岐二百五十餘里梁

二說可據以證箋之誤引之謹案如考正說大王循渭水北崖而至岐山之下則當云率水滸至于岐下不當云率西水滸矣若謂大王自東向西循水厓而行則又當云西率水滸不當云率西水滸且詩敘大王去邠遷岐之事自當始於邠而終於岐不當始於梁山之南渭水之北而略去自邠至梁山百餘里之地也家大人曰率西水滸正承上章之漆水而言若上章未言漆水而此忽言水滸則不知為何水之滸矣故知水滸是漆水之滸非渭水之滸也爾雅曰率自也互見前率土之濱下西邠之西也大王自邠西漆水之厓南行踰梁山又西行至於岐山之下約而言之則自邠西漆水之厓至于岐山之下故曰率西水滸至於岐下也毛鄭皆訓率為循孟子梁惠王篇趙注同循漆水而西則非適岐之道故致後人之疑

曰止曰時

曰止曰時箋曰時是也曰可止居於是正義曰如箋之言則上曰為辭下曰為於也引之謹案經文疊用曰字不當上下異訓二曰字皆語辭時亦止也古人自有複語耳爾雅曰爰曰也曰止曰時猶言爰居爰處玉篇曰爾雅室中謂之跱跱止也廣雅同玉篇又曰時止不前也今本爾雅跱作時爾雅又曰雞棲于弋為榤鑿垣而棲為塒王風君子于役釋文塒作時棲止謂之時居止謂之時其義一也莊子逍遙遊篇曰猶時女也司馬彪注曰時女猶處女也處亦止也爾雅曰止待也廣雅曰止待逗

也。待與時聲近而義同。待。亦通作時。廣雅曰。峙。𡺱。待也。方言峙作萃。待作時。皆古字假借。或以時為待之譌。非也。蹇彖傳。宜待也。張璠本待作時。歸妹彖傳。有待而行也。一本待作時。

予曰有奔奏

予曰有奔奏。毛傳曰。喻德宣譽曰奔奏。箋曰。奔奏使人歸趨之。釋文。奏。本又作走。正義曰。此臣能曉喻天下之人以王德宣揚王之聲譽。使人知。令天下皆奔走而歸趨之。故曰奔走也。引之謹案。傳箋異義。正義合而一之。非也。傳以奏為誥語之義。故曰喻德宣譽。堯典敷奏以言。史記五帝紀作徧告以言。是也。箋則取趨赴之義。

芃芃棫樸

棫樸篇。芃芃棫樸。毛傳曰。棫。白桵也。樸。枹木也。箋曰。白桵相樸屬而生。引之謹案。樸。亦木名。說文作㯷。云。棗也。爾雅。樸。枹者。彙。郭本彙作謂。今從舍人及李孫本。謂樸是棗之一種。其如竹之苞者。則曰彙也。棫與棗皆叢生之木。故類言之。芃芃棫樸。榛楛濟濟。皆二木竝稱也。毛鄭誤讀爾雅樸枹者為句。而以樸為樸屬而生。失之矣。說見爾雅樸枹者謂下。

作之屛之

皇矣篇作之屏之其菑其翳毛鄭皆不解作字正義曰攻作之集傳曰作拔起也家大人曰作讀爲柞周頌載芟篇載芟載柞毛傳曰除木曰柞周官柞氏掌攻草木及林麓是也內則魚曰作之爾雅作斮之郭璞注曰謂削鱗也是作有斬削之義

其灌其栵

脩之平之其灌其栵毛傳曰栵栭也釋文栵音例又音列引之謹案下文檉椐檿柘方及木名菑翳灌栵則汎言木之形狀耳栵讀爲烈烈枿也斬而復生者也汝墳傳斬而復生曰肄爾雅烈枿餘也疏引詩序曰宣王承厲王之烈方言曰烈枿餘也陳鄭之閒曰枿晉衞之閒曰烈秦晉之閒曰肄或曰烈然則汝墳曰伐其條肄長發曰苞有三櫱櫱與枿同皇矣曰其灌其栵義竝同也段氏詩經小學讀栵爲爾雅木相磨槸之槸非是段注說文槸字曰釋木曰木相磨槸槸即栵也毛云栵栭也栭謂小木相迫切與爾雅義無不合也此尤迂曲而不可通爾雅之栵栭與椋即來欜落竝列其爲木名明甚豈謂小木相迫切乎

依其在京　有依其士

依其在京侵自阮疆箋曰文王發其依居京地之衆以往侵阮國之疆引之謹案鄭以依其在京爲依居京地非也依其居京則爲不辭矣今案依兵盛貌依其者

形容之辭。言文王之衆依然其在京地也。依之言殷也。馬融注豫卦曰。殷。盛也。小雅出車篇。楊柳依依。薛君韓詩章句曰。依依。盛貌。見文選潘岳金谷集詩注。車舝篇。依彼平林。毛傳曰。依。茂木貌。木盛謂之依。猶兵盛謂之依也。周頌載芟篇。有依其士。依亦壯盛之貌。言農夫壯盛。足任耕作。故下文遂言有略其耜。俶載南畝也。謂之士者。壯年之稱。大過九五曰。老婦得其士夫。是年壯者謂之士也。毛傳。士。子弟也。蓋據七月同我婦子饁彼南畝之文。案書傳無稱子弟爲士者。若是婦子之子。經何以不云有依其子乎。子爲童稱。未能耕田。故但使之饋饟。士爲丁壯。則任耕作矣。不得以士爲子也。有嗿其饁。思媚其婦。有依其士。有略其耜。皆形容之辭。箋訓依爲愛。云婦子來饋饟其農人於田野。乃逆而媚愛之。殆失其義矣。

臨衝閑閑

臨衝閑閑。崇墉言言。臨衝茀茀。崇墉仡仡。毛傳曰。閑閑。動搖也。言言。高大也。茀茀。彊盛也。仡仡。猶言言也。家大人曰。言言仡仡。皆謂城之高大。則閑閑茀茀。亦皆謂車之彊盛。茀茀或作勃勃。廣雅曰。閑閑。勃勃。盛也。其說閑閑與毛傳異義。蓋本於三家也。

遹追來孝

文王有聲篇。匪棘其欲。遹追來孝。箋曰。棘。急。來。勤也。此非以急成從己之欲。欲廣

都邑乃述追王季勤孝之行進其業也禮器引詩作匪革其猶聿追來孝鄭注曰革急也猶道也聿述也言文王改作者非必欲急行已之道乃述追先祖之業來居爲此孝引之謹案欲猶古字通周官小行人其悖逆暴亂作慝猶犯令者爲一書大戴禮朝事篇猶作欲遹辭也毛鄭詩考正曰案文選注引韓詩薛君章句云聿辭也春秋傳引詩聿懷多福杜注云聿惟也皆以爲辭助詩中聿曰遹三字互用禮記引詩聿追來孝今詩作遹七月篇曰爲改歲釋文云漢書作聿角弓篇見晛曰消釋文云韓詩作聿傳於歲聿其莫釋之爲遂於聿脩厥德釋之爲述箋於聿來胥宇釋之爲自於我征聿至聿懷多福遹駿有聲遹求厥甯遹觀厥成遹追來孝竝釋之爲述今考之皆承明上文之辭耳非空爲辭助亦非發語辭而爲遂爲述爲自緣詞生訓皆非也說文有欥字注云詮詞也從欠從曰曰亦聲引詩欥求厥甯然則欥葢本文省作曰同聲假借用聿與遹詮詞者承上文所發端詮而繹之也來往也孝者美德之通稱非謂孝弟之孝說見末卷孝字下言所以作此都邑者非急從己之欲也乃上追前世之美德欲成其功業也前世之美德故爲往孝猶言追孝于前文人耳來與往義相反而此謂往爲來者亦猶亂之爲治故之爲今擾之爲安臭之爲香也晉語自今以往知忠以事君者與詹同呂氏春秋上德篇作自今以來呂氏春秋察微篇自今以往魯人不贖人矣淮南道應篇作自今以來是來即往也呂氏春秋淫辭篇自今以來秦之所欲爲趙助之趙之所欲爲秦助之韓策顏率謂公仲之謁者曰自今以來率且正言之而已矣史記秦始皇帝紀曰自今以來操國事不道如嫪毒不韋者籍其門皆謂自今以往也太史公自序曰比樂書以述來古

來古往古也。索隱。來古。即古來也。非是。此皆古人謂往爲來之證。鄭說胥失之。

以燕翼子

傳曰。燕安翼敬也。箋曰。以安其敬事之子孫。引之謹案。翼固訓敬。然敬事之子孫不得即謂之翼子。且此美武王之庇其子孫。非論子孫之賢也。何須道其敬事乎。文三年左傳引詩曰。詒厥孫謀。以燕翼子。杜注曰。翼成也。魯語。鳥翼鷇卵。韋注亦曰。翼成也。詩大雅美武王能遺其子孫善謀。以安成子孫。正義曰。翼者贊成之義。故爲成也。訓翼爲成。文義甚合。蓋本於三家詩也。表記亦引此二句。鄭注曰。遺其後世之孫以善謀以安翼其子也。正義曰。翼助也。謂以王業保安翼助其子孫。以上正義。蓋與贊成之義同。鄭訓燕翼子爲安翼其子。與箋詩異者。作箋用毛詩。注禮用韓詩也。正義以爲引詩斷章。非也。揆之文義。表記注爲長。

經義述聞弟六終

經義述聞第七目錄

高郵王引之

毛詩下四十四條

不顯不承　伊嘏文王
貽我嘉𩞄　將受厥明
亦右文母　靡有不孝
有秩斯祜　我受命溥將
在武丁孫子武丁孫子武王靡不勝　幅隕既長
受小球大球　武王載旆
𥨸荆之旅　勿予禍適
商邑翼翼四方之極　古詩隨處有韻
毛詩經二十九卷　劉向述韓詩

目錄終

經義述聞第七

毛詩下四十四條

高郵王引之

瓜瓞唪唪

生民篇瓜瓞唪唪毛傳曰唪唪然多實也家大人曰唪唪茂盛之貌不必專訓多實說文曰玤讀若詩曰瓜瓞菶菶是唪唪本作菶菶緜緜瓜瓞瓜瓞菶菶皆不專指多實而言瓜瓞菶菶猶言麻麥幪幪耳（毛傳幪幪然茂盛也）說文菶草盛也大雅卷阿篇菶菶萋萋毛傳曰梧桐盛也廣雅曰菶菶茂也是菶菶為草木茂盛之通稱

庶無罪悔

后稷肇祀庶無罪悔家大人曰悔與罪義相近箋云無有罪過是以過釋悔也過謂之悔故咎亦謂之悔襄二十九年公羊傳天苟有吳國尚速有悔於予身何注云悔咎是也正義曰無有罪過而令人悔恨者以悔為悔恨失鄭意矣過謂之悔亦謂之尤論語為政篇多聞闕疑慎言其餘則寡尤多見闕殆慎行其餘則寡悔悔亦尤也變文協韻耳皇疏以悔為悔恨亦失之（邢疏同）

朋友攸攝

既醉篇朋友攸攝攝以威儀毛傳曰言相攝佐者以威儀也正義曰攝者收斂之

言各自收斂以相助佐為威儀之事。引之謹案，正義謂各自收斂以相助佐，則是分攝與佐為二事，非也。攝即佐也。襄三十一年左傳引詩朋友攸攝攝以威儀，杜預注曰：攝，佐也。是其證矣。白帖三十四引詩朋友攸攝攝以威儀，攝，助也。與毛詩義同而文異，葢本韓詩也。昭十四年左傳士景伯如楚，叔魚攝理。晉語作叔魚為贊理。韋昭注曰：贊，佐也。昭二十六年左傳曰：晉為無道，是攝是贊，皆謂相佐助也。

可以濯溉

洞酌篇可以濯溉，毛傳曰：溉，清也。正義曰：謂洗之使清絜。家大人曰：上章可以濯罍，罍為祭器，此章之溉義亦當然。溉當讀為概。概溉古通用。周官大宗伯注，溉祭器。釋文，溉本或作概。史記范雎傳，臣愚而不概於王心。集解引徐廣曰，概一作溉。淮南詮言篇，日月廋而無溉於志，溉亦與概通。春官鬯人，凡祭祀社壝用大罍，禜門用瓢齎，廟用脩，凡山川四方用蜃，凡祼事用概，凡疈事用散。鄭注曰：脩、蜃、概、散，皆漆尊也。概，尊以朱帶者。疏曰：黑漆為尊，以朱帶落腹，故名概。概者，橫概之義。是罍與概皆尊名，故二章言濯罍，三章言濯概也。此與天官世婦之濯摡不同。若訓溉為清，則與濯罍之文不類矣。

無縱詭隨

民勞篇無縱詭隨，以謹無良。毛傳曰：詭隨，詭人之善，隨人之惡者。以謹無良，慎小

以懲大也正義曰無良之惡大於詭隨詭隨者尚無所縱則無良者謹愼矣家大人曰詭隨疊韻字不得分訓詭人之善隨人之惡詭隨即無良之人亦無大惡小惡之分詭隨謂譎詐謾欺之人也詭古讀若戈淮南說林篇曰水雖平必有波衡雖正必有差尺寸雖齊必有詭易林未濟之家人曰言與心詭西行東坐鯀湮洪水佞賊為禍隨讀若請隨字古音在歌部說見唐韻正請音土禾反字或作訑又作訑隨其假借字也方言曰虔儇慧也秦謂之謾晉謂之𢡟宋楚之閒謂之倢楚或謂之請自關而東趙魏之閒謂之黠或謂之鬼說文曰沇州謂欺曰詑楚辭九章曰或忠信而死節兮或訑謾而不疑燕策曰寡人甚不喜訑者言也竝字異而義同

無俾正敗　無俾正反

民勞篇式遏寇虐無俾正敗箋曰無使先王之正道壞引之謹案正當讀為政寇虐之徒敗壞國政遏之則政不敗矣故曰式遏寇虐無俾政敗上章云無俾民憂此云無俾政敗民以人言之政以事言之也下章云無俾正反正亦當讀為政謂政事顛覆也古政事之政或通作正小雅節南山篇不自為政緇衣引作正天官凌人掌冰正故書正為政文六年左傳棄時政也漢書律厤志引作正月令班馬政呂氏春秋仲夏紀政作正小雅正月篇今茲之正胡然厲矣即以正為政也集傳說

無然泄泄

錢氏荅問曰問說文口部呭字引詩無然呭呭言部詍字亦引詩無然詍詍二字竝訓多言家大人曰史記張釋之傳諜諜利口捷給索隱諜諜漢書作喋喋喋口多言也喋喋之為諜諜猶呭呭之為詍詍葢先儒傳寫有異而義則同然與毛鄭朱注皆不合何也曰孟子引詩訓泄泄為沓沓而毛氏傳取之說文沓語多沓沓也詩噂沓背憎毛傳噂猶噂噂沓猶沓沓鄭箋謂噂噂沓沓相對談語亦取聚語之義孟子以事君無義進退無禮言則非先王之道申沓沓之說亦是惡其多言與說文同義爾雅釋訓云憲憲泄泄制法則也鄭箋取其義云王方欲艱難天下之民又方變更先王之道女無憲憲然無沓沓然為之制法度達其意以成其惡葢多言之人恒好改制以先王之道為不足法而迎合時君之指作法以病民爾雅說文訓詁似異而理實相因孔氏正義以泄泄沓沓為競進之意朱氏又以為怠緩悅從之貌皆不若說文之可據家大人曰此說貫通爾雅說文及傳箋之訓與孟子言則非先王之道語意尤合泄泄沓沓四字其義乃瞭如指掌矣詩言泄泄者每有衆多之意魏風十畝之閒曰桑者泄泄兮毛傳泄泄多人之貌多人謂之泄泄猶多言謂之泄泄也荀子正名篇曰愚者之言諮諮然而沸楊倞注諮諮諮諮與沓沓同又解蔽篇曰辯利非以言是則謂之詍楊注詍多言也詩曰無然詍詍尤

足與孟子之言相表裏

曾是彊禦　彊禦多懟　不畏彊禦

蕩篇曾是彊禦毛傳曰彊禦彊梁禦善也正義曰禦善者見善事而抗禦之家大人曰禦亦彊也曾是彊禦曾是掊克彊禦與掊克相對不侮矜寡不畏彊禦彊禦與矜寡相對皆二字平列其義相同史記周本紀集解引牧誓鄭注曰彊禦謂彊暴也字或作彊圉漢書王莽傳曰不畏彊圉又作强圉楚辭離騷澆身被服强圉兮王逸注曰强圉多力也淮南天文篇巳在丁曰强圉高誘注曰在丁言萬物剛盛故曰强圉也逸周書謚法篇曰威德剛武曰圉春秋繁露必仁且知篇曰其强足以覆過其禦足以犯詐是禦與彊同義下文曰彊禦多懟昭元年左傳曰彊禦已甚十二年傳曰吾軍帥彊禦皆二字同義非彊梁禦善之謂也

肆皇天弗尚

抑篇肆皇天弗尚引之謹案爾雅尚右也言皇天不右助之也右與祐通尚古讀若常與亡章兵方爲韻字亦通作常史記衛綰傳劍尚盛未嘗服也漢書尚作常漢書賈誼傳尚憚以危爲安以亂爲治賈子宗首篇尚作常墨子非樂篇引湯之官刑曰上帝弗常九有以亡猶此言肆皇天弗尚如彼泉流無淪胥以亡也箋曰皇天不高尚之於詩意未合

四牡騤騤旟旐有翩

傳曰。騤騤。不息也。翩翩。在路不息也。正義曰。厲王無道。妄行征伐。來四牡之馬騤騤然。建旟旐之旂有翩翩然。在於道路。常不息止。引之謹案。正義所釋。本箋用兵不得其所之說也。韋昭周語注亦沿鄭氏之誤。今案詩人覩車馬旌旗之動而傷禍亂之興。非謂禍亂由於用兵也。車馬旌旗。隨在皆可見之。仲山甫之徂齊也。亦曰四牡騤騤。衛大夫之好善也。亦曰孑孑干旟。豈必征伐而後有此乎。通考全篇。無一語及於征伐者。不得以意說之也。況厲王時亦無妄行征伐之事。辨見下條

靡國不泯

傳曰。泯滅也。箋曰。軍旅久出征伐。無國而不見殘滅也。言王之用兵不得其所。適長寇虐。引之謹案。厲王時征伐甚罕。竹書紀年厲王十二年奔彘。其三年。淮夷侵雒。王命虢公長父伐之。不克。是其在位之時。征伐惟此一事。所伐惟此一國。而云伐之不克。則力不能滅之矣。安得云無國不見殘滅乎。今案泯亂也。承上亂生不夷言之。故曰靡國不亂耳。康誥天惟與我民彝大泯亂。泯亦亂也。傳以泯為滅亦失之呂刑民興胥漸。泯泯棼棼。傳曰。泯泯為亂。逸周書祭公篇女無泯泯芬芬。孔注曰。泯芬亂也。

民靡有黎

傳曰黎齊也箋曰黎不齊也言時民無有不齊被兵寇之害者引之謹案黎者衆也多也下文曰具禍以燼燼者餘也（箋曰災餘曰燼）少也黎與燼相對爲文雲漢篇曰周餘黎民靡有孑遺黎者衆也（彼箋曰黎衆也）多也孑者餘也（見方言）少也黎與孑亦相對爲文雲漢言周之衆民皆餓死無復留其餘（孟子萬章篇詩曰周餘黎民靡有孑遺信斯言也是周無遺民也據此則詩謂周民無復留餘乃極言旱災之詞毛傳云孑然遺失趙注云孑然遺脫皆失之）此詩言民多死於禍亂不復如前日之衆多但留餘燼耳二者皆以多寡言之也箋訓黎爲不齊固於文義不安傳訓黎爲齊亦不若訓衆之爲得也又案黎民之黎古人但訓衆訓齊至孟康注漢書鮑宣傳始云黎民黔首黎黔皆黑也下民陰類故以黑爲號不知古人謂民曰黔首不聞但謂之黔漢名奴曰蒼頭矣使省頭字而但謂之蒼其可通乎然則以民首黎黑而但謂之黎其謬誤何以異於是也更以文義求之衆民謂之黎民猶衆賢謂之黎獻臯陶謨萬邦黎獻傳訓爲衆賢是其例也不聞訓黎爲黑而謂之黑賢也堯典曰黎民於變時雝黎衆也（某氏傳）若訓爲黑民於變時雝則不辭矣雲漢曰周餘黎民黎衆也若訓爲周餘黑民則不辭矣天保曰羣黎百姓黎衆也（鄭箋。案既言羣而又言衆者古人語不避複。呂氏春秋謹聽篇云。諸衆齊民楚辭七諫云羣衆成朋皆其證。）若訓爲羣黑百姓則不辭矣此詩曰

民靡有黎黎衆也若訓為民靡有黑則不辭矣何得用孟康之謬說而廢先儒之達詁乎

大風有隧

大風有隧有空大谷毛傳曰隧道也箋曰大風之行有所從而來必從大空谷之中引之謹案楚辭九歌衝風起兮橫波王逸注曰衝隧也遇隧風大波涌起據此則古謂衝風為隧風隧風即遺風也呂氏春秋本味篇遺風之乘高誘注曰行迅謂之遺風文選聖主得賢臣頌追奔電逐遺風李善注曰遺風風之疾者遺與隧古同聲而通用（小雅角弓篇莫肯下遺荀子非相篇遺作隧南山經旄山之尾其南有谷曰育遺遺或作隧）隧之言迅疾也有隧形容其迅疾也有空亦形大容谷之辭也小雅白駒篇在彼空谷傳曰空大也言大風之狀則有隧矣大谷之狀則有空矣（隧者大風之狀也因謂之隧風空者大谷之狀也因謂之空谷）先言有空後言大谷變文與下為韻耳猶習習谷風維山崔嵬習習是谷風之狀崔嵬是高山之狀下句先言山後言崔嵬亦以為韻也大風大谷兩不相因不必謂大風出於大谷大風有隧有空大谷習習谷風維山崔嵬南山烈烈飄風發發南山律律飄風弗弗皆兩不相因也

征以中垢

傳曰中垢言闇冥也箋曰征行也不順之人則行闇冥正義曰土處中而有垢土故以中垢言闇冥也引之謹案中得也（地官師氏掌國中失之事故書中爲得齊策是秦之計中高注曰中得也）垢當讀爲詬詬恥辱也（宣十五年左傳國君含垢杜注曰忍垢恥釋文垢本或作詬莊子讓王篇强力忍垢司馬彪注曰垢辱也亦以垢爲詬）不順之人行不順之事以得恥辱故曰征以中詬傳箋及正義皆失之

對彼雲漢

雲漢篇倬彼雲漢鈔本北堂書鈔天部二引韓詩作對彼雲漢又引注曰宣王遭仰天也（遭下脫一字陳禹謨本改爲詩云倬彼雲漢昭回于天則是毛詩而非韓詩矣）家大人曰對當爲菿（卓到二音）菿倬古字通小雅甫田篇倬彼甫田釋文倬韓詩作菿云菿卓也是毛詩倬字韓詩皆作菿則對爲菿字之譌無疑俗書對字或作對（見漢孔廟置守廟百石孔龢碑及干祿字書）菿字或作對（菿之爲對猶荊之爲荆）二形相似世人多見對少見菿故菿譌爲對矣

靡神不宗

上下奠瘞靡神不宗毛傳曰宗尊也後漢書順帝紀詔曰分禱祈請靡神不禜錢氏攷異曰靡神不宗之宗三家詩必有作禜者祭法雩宗祭水旱也鄭讀宗爲禜是宗與禜通家大人曰錢說非也鄭注祭法云宗皆當爲禜字之誤也言字之誤則非聲之通且宗與蟲宮臨躬爲韻若作禜則失其韻矣漢人用經改字者多矣

即以後漢諸帝紀言之詩言哀此惸獨而章帝詔曰惠此煢獨詩言假寐永歎而和帝詔曰寤寐永歎詩言不遑啟處而桓帝詔曰匪遑啟處豈皆三家之異文乎

則不我聞　則不我虞

家大人曰雲漢五章曰羣公先正則不我聞六章曰昊天上帝則不我虞聞猶恤問也（詳見旅卦終莫之聞也王風葛藟篇亦莫我聞下）虞猶撫有也廣雅曰虞有也則不我虞猶言亦莫我有也則不我聞猶言亦莫我聞也其四章曰羣公先正則不我助助猶虞也故廣雅又曰虞助也

淑旂綏章

韓奕篇王錫韓侯淑旂綏章毛傳曰綏大綏也正義曰綏染鳥羽或以旄牛尾為之綴於橦上與旂共一竿為貴賤之表章故曰綏章引之謹案爾雅曰注旄首曰旌有鈴曰旂春官司常曰交龍為旂全羽為旞析羽為旌載羽旄於竿首者旌也非旂也明堂位曰有虞氏之旂夏后氏之綏則旂與綏異不得合以為一郊特牲曰旂十有二旒龍章而設日月明堂位曰乘大路載弧韣旂十有二旒日月之章無謂旂以綏為章者竊疑綏者文貌荀子儒效篇綏綏兮其有文章也（綏綏即文章之貌注以為安泰之貌失之）楊注曰綏或為葳蕤之蕤字又作委仲尼篇委然成文以示之天下（注以

妥然為附之貌失之就是也所畫於旂交龍日月之章綏然有文故曰綏章綏章與淑旂文正相對也

其蔌維何

其蔌維何維筍及蒲說文蔌作鬻筍作笋云鬻鼎實惟葦及蒲段氏注曰詩其蔌維何魚鼈鮮魚此謂鼎中肉也引之案賓之初筵傳蔌豆實也晉語注蔌俎實也無云鼎實者惟鼈用鼎書傳亦無明證其蔌維何維筍及蒲此謂鼎中菜也菜謂之芼釋器曰肉謂之羹菜謂之蔌引之案爾雅二句相隔甚遠非謂芼菜之菓為蔌也毛曰蔌菜殽也引之案毛不云芼菜殽對肉殽言之凡禮經之藿苦薇皆義之蘋藻二南之詩引之案芼羹無用荇者此為戴氏毛鄭詩考正所誤皆是周易覆公餗鄭曰餗菜也凡肉謂之醢菜謂之菹皆主謂生物實於豆者肉謂之羹菜謂之芼皆主謂孰物實於鼎者引之謹案蔌謂豆實非鼎實也周官醢人加豆之實深蒲筍菹今云維筍及蒲則蔌為豆實明矣說文作鬻乃蔌之借字蓋古人謂鬻為鬻說文云陳留謂鍵為鬻或作餗易鼎九四鼎折足覆公餗馬融曰餗健也昭七年左傳正考父之鼎銘曰饘於是鬻於是以餬余口是也鼎中為鬻故鬻字從䰜䰜者鼎屬也與維筍及蒲之蔌訓為菜者殊義特以蔌鬻同聲故大雅借鬻為蔌不得以假借之字而遂以豆實為鼎實也許君之說殆失之矣若以為芼羹之菜則尤不可通鄭司

農注亨人曰大羹不致五味也鉶羹加鹽菜矣公食大夫禮記鉶芼牛藿羊苦豕薇士虞禮記鉶芼用苦若薇特牲饋食禮鉶芼設於豆南少牢饋食禮羊鉶豕鉶皆芼凡言芼者皆鉶羹無謂鼎有芼者賈公彥誤以鉶爲陪鼎詳見周官掌客注下段氏彌縫許說而謂菜謂之芼實於鼎中非也自許君誤以筍蒲爲鼎實而康成注易遂以覆公餗之餗爲筍見周官醢人疏於是易之餗與詩之蔌混淆而無別矣此不可以不辯或曰筍蒲已爲豆實下文又言籩豆有且何也曰周官掌客侯伯之豆三十有二不止筍蒲而已故又廣言之且因豆以及籩耳箋曰且多貌明其數之衆也互見周易覆公餗下

江漢浮浮武夫滔滔

江漢篇江漢浮浮武夫滔滔毛傳曰浮浮衆彊貌滔滔廣大貌箋曰江漢之水合而東流浮浮然宣王於是水上命將率遣士衆使循流而下滔滔然引之謹案經當作江漢滔滔武夫浮浮傳當作滔滔廣大貌浮浮衆彊貌箋當作江漢之水合而東流滔滔然宣王於是水上命將率遣士衆使循流而下浮浮然傳云滔滔廣大貌者小雅四月篇滔滔江漢傳曰滔滔大水貌此言江漢滔滔義與彼同故曰廣大貌也云浮浮衆彊貌者浮與儦聲義相近浮浮猶儦儦也齊風載驅篇行人

儦儦傳曰儦儦衆貌猶浮浮之爲衆貌也鄭風清人篇駟介麃麃傳曰麃麃武貌猶浮浮之爲彊貌也人盛謂之儦儦又謂之浮浮猶雪盛謂之瀌瀌又謂之浮浮耳（見小雅角弓篇）載驅篇曰汶水湯湯又曰汶水滔滔又曰江漢湯湯載驅篇曰汶水滔滔行人儦儦此篇亦曰江漢滔滔武夫浮浮文義正相合也下文江漢湯湯亦大貌載驅傳曰湯湯大貌是也下文武夫洸洸亦彊貌下傳曰洸洸武貌是也然則滔滔廣大貌正與湯湯同意浮浮衆彊貌正與洸洸同意故一章言江漢滔滔武夫浮浮二章言江漢湯湯武夫洸洸也而寫經者滔滔浮浮四字上下互譌後人不察又改傳箋以從之於是衆彊之貌屬之江漢廣大之貌屬之武夫不知江漢大川當言廣大不當言衆彊武夫尚武當言衆彊不當言廣大也討論今本大失毛公之意且箋曰命將率遣士衆使循流而下浮浮然正取舟師浮於江漢之義浮浮之言汎汎也若作滔滔則又非箋意矣風俗通義山澤篇引此詩曰江漢陶陶陶與滔古字通（楚詞九章滔滔孟夏兮史記屈原傳作陶陶）若非經文本作江漢滔滔何以應劭引作江漢陶陶（風俗通義窮通篇云詩美滔滔江漢南國之紀所引乃四月六章也此云江漢陶陶則引江漢首章）也此其明證也上句爲江漢滔滔則下句當爲武夫浮浮明甚而孔氏正義已據誤本作解陸氏釋文亦不列古今本之異同則當時已上下互譌莫能是正矣

明明天子　在公明明

家大人曰明勉一聲之轉故古多謂勉為明說見前明聽朕言下重言之則曰明明爾雅曰亹亹勉也鄭注禮器曰亹亹猶勉勉也亹亹勉勉明明亦一聲之轉大雅江漢篇曰明明天子令聞不已猶言亹亹文王令聞不已也魯頌有駜篇曰夙夜在公在公明明言在公勉勉也箋曰在于公之所明義明德失之漢書楊惲傳曰明明求仁義常恐不能化民者卿大夫之意也明明求財利常恐困乏者庶人之事也言勉勉求仁義勉勉求財利也董仲舒傳明明作皇皇是其證也解經者失其義久矣

匪紹匪遊

常武篇王舒保作匪紹匪遊毛傳曰舒徐也保安也匪紹匪遊不敢繼以敖遊也箋曰作行也紹緩也王舒安行今本脫行字據正義補謂軍行三十里亦非解緩也亦非敖遊也正義曰匪紹匪遊各自言匪每者一義不得言繼以敖遊也故讀之為紹訓之為緩王舒安行嫌其解緩故云亦非解緩也今本脫此五字據本疏上文及鄭箋補亦非敖遊也家大人曰孔從鄭不從毛是也但紹之訓緩未有確證余考陳風月出首章舒窈糾兮傳曰舒遲也窈糾舒之姿也然則三章之舒夭紹兮夭紹亦舒之姿也論語述而篇子之燕居申申如也夭夭如也馬注申申夭夭和舒之貌釋文夭夭於嬌反與夭紹之夭異音若古之字義則不適字音而異也彼言舒夭紹

兮此言王舒保作匪紹匪遊是紹與舒緩同義故訓為緩也江漢曰匪安匪遊匪安匪舒此曰王舒保作匪紹匪遊保亦安也紹亦舒也合讀二詩而其義自明

婦無公事

瞻卬篇婦無公事休其蠶織毛傳曰婦人無與外政雖王后猶以蠶織為事鄭箋曰今婦人休其蠶桑織紝之職而與朝廷之事引之謹案如毛鄭所解則是婦有公事休其蠶織矣殆非經意也今案公事即功事功公古字通小雅六月篇以奏膚公毛傳公功也大雅江漢篇肇敏戎公後漢書宋宏傳公作功呂氏春秋務大篇俗主之佐其名無不辱者其實無不危者無功故也務本篇功作公史記孝武紀受此書申功封禪書功作公漢中常侍樊安碑以公德加位公德即功德休其蠶織即無功事也蠶織即功事故月令曰蠶事既登分繭稱絲效功魯語曰社而賦事烝而獻功男女效績周官內宰曰歲終則會內人之稍食稽其功事正歲均其稍食施其功事女御曰以歲時獻功事鄭注曰絲枲成功之事管子問篇曰問處女操工事者幾何人功公工字異而義同列女傳母儀傳曰詩曰婦無公事休其蠶織言婦人以織績為公事者也休之非禮也其說葢本韓詩較毛鄭為長說見後劉向述韓詩下

邦國殄瘁

人之云亡邦國殄瘁毛傳曰殄盡瘁病也家大人曰殄瘁皆病也殄瘁之同為病猶勞瘁之同為病周官稻人夏以水殄草而芟夷之鄭注曰殄病也魯語曰鑄名

器藏寶財固民之殄病是待（說見後殄病下）是殄亦病也殄之言瘨也疹也大雅雲漢篇胡寧瘨我以旱箋曰瘨病也釋文瘨韓詩作疹越語曰疾疹貧病疹殄瘨聲近而義同

維今之疚

家大人曰說文宄貧病也引周頌閔予小子篇煢煢在宄今本作疚廣雅曰宄貧也召閔篇維昔之富不如時維今之疚不如茲（兩不字皆語詞不如時如時也不如茲如茲也詳見釋詞）釋文曰疚字或作宄宄與富對言是宄為貧也

對越在天

周頌清廟篇對越在天箋曰對配越於也文王精神已在天矣猶配順其素行如生存焉家大人曰對越在天與駿奔走在廟相對為文對越猶對揚言對揚文武在天之神也大雅江漢篇曰對揚王休（箋曰對荅也顧命曰用荅揚文武之光訓）祭統曰對揚以辟之勤大命施于烝彝鼎並與對越同義爾雅曰越揚也（聘義叩之其聲清越以長晉語必播於外而越於民鄭韋注並曰越揚也夬彖傳揚于王庭鄭注曰揚越也）揚越一聲之轉對揚之為對越猶發揚之為發越清揚之為清越矣

不顯不承毛鄭詩考正曰古字丕通作不據洛誥是爲成王七年周正之十二月戊辰在新邑烝祭文武之詩周公相成王朝諸侯故咸至廟助祭詩中丕顯頌文王丕承頌武王甚明蓋同一丕顯耳以後承前則謂之丕承此詩先言助祭者之致敬而推本先王之丕顯於前丕承於後是以人心自無或厭倦書曰丕顯哉文王謨丕承哉武王烈與詩通引之謹案不顯不承即丕顯丕承允哉斯言長於傳箋矣上文秉文之德傳曰執文德之人也是謂多士有文德與烈文辟公之文同經亦無明證書大傳曰清廟升歌者歌先人之功烈德澤也周公歌文王之功烈德澤苟在廟中嘗見文王者愀然如復見文王與序說合又曰於卜洛邑營成周改正朔立宗廟序祭祀易犧牲制禮作樂一統天下合和四海而致諸侯天下之悉來進受命周公而退見文武之尸者千七百七十三諸侯皆莫不磬折玉音金聲玉色然後周公與升歌而弦文武諸侯在廟中者彼然淵其志和其情愀然若復見文武之身案升歌而弦文武即祭統明堂位所謂升歌清廟樂記所謂清廟之瑟朱弦而疏越一倡而三歎者也是漢初言清廟者兼有既成洛邑祭文武之說證以丕顯丕承之文而益信矣但謂丕承爲以後承前則猶未當夫古人屬辭各從其類丕顯丕承連文俱是盛大之辭丕顯非創造之義而丕承獨爲紹承之解斯不類矣且孟子引書曰丕顯哉文王謨丕承哉武王烈繹二哉字之意可知其贊美謨烈之盛大而非溯功業之所自矣承者美大之辭當讀爲武王烝哉之烝魯語收擯而烝衆經音義十三引賈逵作烝作承漢書地理志長沙國承陽師古曰承音烝續漢書郡國志作烝陽釋文引韓詩曰烝美也魯頌泮水篇烝烝皇皇毛傳曰烝烝厚也墨子尚賢篇

引周頌曰若山之承不圻不崩皆其證矣孟子引書丕顯哉文王謨而立政曰以覲文王之耿光則顯與耿同意也孟子引書丕承哉武王烈而立政曰以揚武王之大烈則承與大同意也此與君奭所云惟文王德丕承無疆之恤者殊義趙岐孟子注訓承為纘亦失之

伊嘏文王

我將篇伊嘏文王既右饗之箋曰受福曰嘏維受福於文王文王既右而饗之言受而福之王肅曰維天乃大文王之道既佑助而歆饗之引之謹案下方言右饗之則上句不得遽言受福鄭說非也嘏謂文王不得屬之於天王說亦非也嘏讀雝篇假哉皇考之假彼傳曰假嘉也爾雅曰嘏假大也假哉皇考伊嘏文王皆贊美之詞伊嘏文王思文后稷於皇武王上一字皆發語詞猶言有嘏文王耳伊嘏文王既右饗之言大哉文王既佑助後王而饗其祭也

貽我嘉麰

思文篇貽我來牟文選典引注引韓詩作貽我嘉麰家大人曰嘉與來聲不相近不得相通嘉當為喜字之誤也來釐喜古聲相近故毛詩作來牟漢書劉向傳作釐麰韓詩作喜麰猶喜公之為釐公祝喜之為祝釐也

將受厥明

臣工篇於皇來牟將受厥明家大人曰爾雅曰明成也郭注誤解明字辯見爾雅暮春之時麥已將熟故曰將受厥成下文庤乃錢鎛奄觀銍艾正所謂受厥成也箋曰大受其光明失之古謂成為明說見爾雅功績明成也下

亦右文母

雝篇既右烈考亦右文母毛傳曰文母大姒也箋曰見右助於光明之考文德之母正義曰文母繼文王言之雖大姒自有文德亦因文王而稱之也引之謹案文王之文謚也文母之文則美大之稱猶言皇妣皇母耳曲禮祭父曰皇考母曰皇妣齊侯鐘銘用享于其皇祖皇妣皇母皇考二者本不相因傳以文母為大姒者以上文皇考是文王則文母當為大姒非謂因文王而稱文母也若因文王而稱文則箋不須更言文德之母矣且如孔說則武王之后亦將謂之武母成王之后亦將謂之成母乎斯不然矣烈女傳母儀傳大姒仁而明道思媚大姜大任旦夕勤勞以進婦道大姒號曰文母然則文母之稱專美大姒之文德明矣漢書元后傳太皇大后當為新室文母大皇大后後漢書鄧騭傳伏惟和熹皇后聖善之德為漢文母何敞傳伏惟皇大后秉文母之操皆本周頌為義彼言文母竝是文德之稱非因其夫之謚文而稱之也

古人贊美先世多謂之文堯典受終于文祖傳曰文祖者堯文德之祖廟康誥今民將在祗遹乃文考傳曰將在敬循汝文德之父洛誥承保乃文祖受命民傳曰承安汝文德之祖文王所受命之民文侯之命追孝于前文人傳曰使追孝于前文德之人大雅江漢篇告于文人毛傳曰文人文德之人也周頌思文篇思文后稷箋曰思先祖有文德者案思語詞是也此詩以烈考文母對舉烈文皆贊美之詞周頌烈文篇烈文辟公傳曰烈光也晉語及哀三年左傳並曰烈祖康叔文祖襄公韋昭注晉語曰烈顯也文言有文德也其明證矣杜預注左傳乃曰繼業守文故曰文祖案文者贊美祖德之詞若繼業守文乃諸侯嗣位之常不足以稱揚之也杜說非是又案漢書杜鄴傳雖有文母之德必繫於子顏師古注曰文母文王之妃大姒也劉奉世胡三省則皆以為文王之母大任其意蓋謂文王之妃當稱文后不當稱文母故改為大任以成文母二字之義不知文母為文德之母不因文王而稱之也何須妄立異端乎

靡有不孝

魯頌泮水篇允文允武昭假烈祖靡有不孝自求伊祜箋解靡有不孝曰國人無不法效之者正義曰魯國之民無有不為孝者引之謹案正義所云非箋意也據

箋以考經文孝字蓋本作孝說文孝效也文亦訓為效可知蓋孝效聲相近故云孝效也說文教字以孝為聲其解云上所施下所效也正與孝之訓效同可以為證宋本說文效譌作放集韻下平聲五肴引說文亦作放而解之曰謂放效也不知放即效之譌也集韻去聲三十六效云孝居效切效也足正說文作放之誤毛刻說文改放為效是也從子爻聲與孝字從老省者不同效與傚同經文作孝而訓為傚故箋云無不法傚之者若如今本作孝則鄭君必不如此訓釋矣沖遠作正義時孝字已譌作孝故不喻箋訓法傚之意而據誤字以釋之曰魯國之民無有不為孝者陸氏釋文不為孝字作音蓋所見本亦誤為孝矣是以張參五經文字失收孝字也又案靡有不孝謂僖公無事不法傚其祖非謂國人傚僖公也當承昭假烈祖為義

有秩斯祜

商頌烈祖篇有秩斯祜毛傳曰秩常也箋曰有此王天下之常福引之謹案有斯皆辭也有秩斯祜猶云有扁斯石秩大貌巧言曰秩秩大猷是也說文作戴云大也讀若詩戴戴大猷賈子禮篇曰祜大福也狀其大則曰秩矣

我受命溥將

我受命溥將箋曰將猶助也諸侯於我受政教至祭祀又溥助我家大人曰將長也言我受天之命既溥且長大雅公劉曰既溥既長卷阿曰爾受命長矣即下文所云降福無疆也楚

辭九辯恐余壽之弗將王逸注曰將長也廣雅同鄭分受命溥將為二事失之

在武丁孫子武丁孫子武王靡不勝

元鳥篇商之先后受命不殆在武丁孫子毛傳曰武丁高宗也箋曰商之先君受天命而行之不解怠者在高宗之孫子又武丁孫子武王靡不勝箋曰高宗之孫子有武功有王德於天下無所不勝服正義曰毛以為商之先君受天之命年世延長所以不至危殆者在此高宗武丁善為人之孫子也此武丁為人之子孫能行其先祖武德之王道威德盛大無所不勝任也鄭以為行之不解怠者在武丁之孫子武丁孫子有武功有王德者於天下無所不勝由高宗功被後世故子孫能服天下也引之謹案武丁固善為人子孫然省去善為人三字而謂之武丁孫子則文不達義若以為高宗之孫子則此詩本祀高宗何得不美高宗而美高宗之孫子乎且武王乃殷人稱湯之詞長發篇武王載旆傳曰武王湯也不得又以為武丁及其孫子之稱也竊疑經文兩言武丁皆武王之譌而武王靡不勝則武丁之譌葢商之先君受命不怠者在湯之孫子故曰在武王孫子武王孫子猶那與烈祖之言湯孫也湯之孫子有武丁者繩其祖武無所不勝任故曰武王孫子武丁靡不勝傳寫者上下互譌耳毛傳武丁高宗也屬於在武丁孫子之下則所

據已是誤本武丁孫子不可與湯同號武王於是鄭訓為武功王德以羣就之武之與王意義不倫豈得竝舉而稱之乎

幅隕既長

長發篇濬哲維商長發其祥洪水芒芒禹敷下土方外大國是疆幅隕既長有娀方將帝立子生商毛傳曰幅廣也隕均也王肅述毛曰禹平治水土中國既廣已平均且長也見正義箋曰隕當作圓圓謂周也今人謂疆域為幅圓蓋因此而誤正義曰幅如布帛之幅故為廣也引之謹案依傳則廣也均也長也三義竝列經當言幅隕且長文義方明何得云幅隕既長乎毛義未為得也依箋則隕與圓同釋文圓音還又音圓音還則取還繞之義國之疆域無不四面還繞者何待禹廣大之而始然乎古人言地之廣狹皆云方幾里或云廣縱幾里無以還繞言之者音圓則疆域之長短參差往往而有安必其形之皆圓乎箋義亦未安也說文曰幅布帛廣也幅為布帛之廣非地廣之稱也徧考書傳無謂地廣為幅者若謂疆域如布帛之幅則幅上當加如布帛之四字而其義始著豈得苟簡其文而直謂之幅乎亦不得如正義所云也今考全詩之例如我稼既同決拾既佽福祿既同降福既多之類句首皆實指其物與事幅隕既長文義與之相似句首亦當實指其所謂既長之事

不應空訓之為廣為均為圜也幅讀為福隕讀為云古字假借耳福云既長者承上文長發其祥言之福亦祥也言當禹敷下土疆理大國之時商之福祥既已長矣故曰福云既長下文帝立子生商則福長之始也云語助也凡詩弟二字用云字者如卜云其吉曷云能來如云不克梓云不逮之類皆為語助字或作員元鳥曰景員維河是也箋曰員古文云其所育于殷大至所云維言何乎案云語助也言景然而大者維何乎則受命而何百祿也鄭釋云為言失之秦誓若弗員來員亦語助正義曰員即云也又作隕此詩幅隕既長是也說經者不察古人假借之例故其說迂曲而難通矣

受小球大球　受小共大共

受小球大球受小共大共毛傳曰球玉也共法也引之謹案球共皆法也球讀為捄共讀為拱廣雅曰拱捄法也書序曰帝釐下土方設居方別生分類作汨作九共九篇槀飫馬融注曰共法也大戴記衛將軍文子篇引詩受小共大共共一本作拱高誘注淮南本經篇曰蛩讀詩受小拱之拱則詩共字古本或作拱爾雅拱執也大雅抑篇克共明刑毛傳共執也拱捄二字皆從手而訓亦同其從玉作球假借字耳此承上文帝命式于九圍言之言受小事之法大事之法於上帝故能為下國綴旒為下國駿厖所謂式于九圍也荀子榮辱篇曰先王案為之制禮義以分之使有貴賤之等

長幼之差知賢愚能不能之分皆使人載其事而各得其宜然後使慤祿多少厚薄之稱是夫羣居和一之道也故曰斬而齊枉而順不同而一詩曰受小共大共為下國駿蒙此之謂也臣道篇曰傳曰斬而齊枉而順不同而壹詩曰受小球大球為下國綴旒此之謂也然則小球大球小共大共謂所受法制有小大之差耳傳解球為玉已與共字殊義箋復謂共為執玉迂回而難通矣廣雅拱捄竝訓為法殆本於三家與

武王載旆

武王載旆毛傳曰旆旗也荀子議兵篇韓詩外傳引詩竝作武王載發（王應麟詩攷引外傳如此今本外傳作載旆後人依毛詩改之也）說文引作武王載坺引之謹案發正字也旆坺皆借字也發謂起師伐桀也（王制曰有發則命大司徒教士以車甲月令曰無發大衆）豳風七月箋曰載之言則也武王載發武王則發也漢書律厤志述周武王伐紂之事曰癸巳武王始發與此發字同義史記殷本紀曰湯自把鉞以伐昆吾遂伐桀即本此詩武王載發有虔秉鉞之文史公言把鉞而不言載旆則所見本不作旆可知

裒荊之旅

殷武篇罙入其阻裒荊之旅毛傳曰裒聚也箋曰冞入其險阻克其軍率而俘虜

其士衆正義曰言聚荆之旅故知俘虜其士衆也家大人曰毛訓裒為聚聚荆之旅未見戰勝之義鄭曰俘虜其士衆則是讀裒為俘也於義為長俘之通作裒猶捊之通作裒也謙象傳君子以裒多益寡釋文裒鄭荀董蜀才作捊云取也集解引虞翻注裒取也爾雅俘取也是俘與捊裒亦同義傳言聚而不言俘虜箋言俘虜而不言聚正義牽合二說失之

勿予禍適

勿予禍適毛傳曰適過也箋曰勿罪過與之禍適引之謹案予猶施也禍讀為過廣雅曰讁過責也讁與適通勿予過讁言不施譴責也晏子春秋雜篇曰古之賢君臣有受厚賜而不顧其國族則過之臨事守職不勝其任則過之呂氏春秋適威篇曰煩為教而過不識數為令而非不從高誘注曰過責也趙策曰唯大王有意督過之也史記吳王濞傳曰賊臣鼂錯擅適過諸侯新序善謀篇曰令讁過卒分守成皋是過適皆責也禍與過古字通荀子成相篇說刑曰罪禍有律莫得輕重即罪過字漢書公孫宏傳諸常與宏有隙雖陽與善後竟報其過史記過作禍

商邑翼翼四方之極

商邑翼翼四方之極箋曰極中也商邑之禮俗翼翼然可則傚乃四方之中正也家大人曰此兼用韓詩說也後漢書樊準傳詩曰京師翼翼四方是則李賢注曰

韓詩之文也翼翼然盛也是韓詩之極作是則正取則傚之義鄭君先治韓詩故本之以作此箋也齊詩亦作是則匡衡傳齊詩者見漢書儒林傳漢紀元帝紀載衡疏曰詩云京邑翼翼四方是則今長安天子之都也親承聖化其習俗無以異於遠方郡國來者無所法則或見侈靡而傚效之曰法則曰傚效即承四方是則而言之也漢紀之文本於漢書匡衡傳而傳載衡疏作商邑翼翼四方之極與漢紀不同者後人以毛詩改之也案疏曰道德之行由內及外自近者始然後民知所法故引詩四方是則以證之則亦法也若作四方之極則失其指矣顏師古注曰商邑京師也極中也則所見已是改竄之本當據漢紀以正之後漢書京師翼翼本作京邑翼翼因彼處下文京師字而誤也亦當據漢紀以正之後魏書甄琛傳詩稱京邑翼翼四方是則後魏時齊詩已亡則所引韓詩也白帖七十六兩引詩皆作京邑翼翼四方是則唐時韓詩尚存則所引亦韓詩也張衡東京賦曰京邑翼翼四方所視本於齊韓詩也薛綜注曰京大也大邑謂洛陽也翼翼禮儀盛貌言常為四方觀翼翼然則齊韓詩說也李善注不引韓詩而引毛詩失之

古詩隨處有韻

家大人曰詩序曰情發於聲聲成文謂之音箋云聲謂宮商角徵羽也聲成文者

宮商上下相應記曰聲相應故生變變成方謂之音夫聲與聲之相應若水之從水火之從火其在詩之中若風之入於竅而無所不達故古人之詩隨處可以用韻非但用之句末如後人作五七言之例已也書曰詩言志歌永言聲依永律和聲鄭注云永長也歌所以長言詩之意聲之曲折又依長言而為之聲中律乃為和記曰歌之為言也長言之也說之故言之言之不足故長言之長言之不足故嗟嘆之嗟嘆之不足故不知手之舞之足之蹈之也注云長言之引其聲也夫昔人之為詩也必長言之其誦詩也亦然故周官大司樂以樂語教國子興道諷誦言語注云倍文曰諷以聲節之曰誦漢藝文志曰誦其言謂之詩詠其聲謂之歌後之誦詩者知誦其言而不知詠其聲遂至失其音節加以時有古今音有變革故以今之音讀古之作則其韻之在句末者已不能通其他更無論已余潛心有年於古韻既得其要領於是取三百篇日夕讀之覺古人之詩應律合節觸處成韻有非後人誦讀之所能盡者如陟彼崔嵬我馬虺隤崔虺為韻嵬隤為韻而崔嵬虺隤又通為一韻喓喓草蟲趯趯阜螽喓趯為韻趯古讀若躍爾雅趯趯作躍躍漢書踊躍作涌趯凡從翟從樂從卓從龠從爵從虍從敫從勺從隹從弱之字古皆讀平聲詳見段氏六書音均表草阜為韻草古讀若醜蟲螽為韻舞則選兮射則貫兮舞射為韻射古讀若助選貫為韻角枕粲兮錦衾爛兮枕衾為韻粲爛為

韻馻彼晨風鬱彼北林馻鬱為韻風林為韻七月流火九月授衣一之日觱發二之日栗烈流授為韻火衣為韻觱栗為韻發烈為韻九月肅霜十月滌場肅滌為韻（滌古讀若逐）霜場為韻鴻飛遵渚公歸無所鴻公為韻飛歸為韻渚所為韻伐鼓淵淵振旅闐闐鼓旅為韻淵闐為韻蕭蕭馬鳴悠悠旆旌蕭悠為韻（蕭古讀若修）鳴旌為韻風雨攸除鳥鼠攸去雨鼠為韻除去為韻噲噲其正噦噦其冥噲噦為韻正冥為韻好言自口莠言自口好莠為韻（好古讀若朽）口口為韻百川沸騰山冢崒崩沸崒為韻騰崩為韻不愧於人不畏於天愧畏為韻人天為韻攘其左右嘗其旨否攘嘗為韻右否為韻肆不殄厥慍亦不隕厥問虞芮質厥成文王蹶厥生殄隕為韻（殄古讀若陳）慍問為韻質蹶為韻（蹶協韻讀若屈原之屈）成生為韻追琢其章金玉其相琢玉為韻（琢古讀若劅說文從玉豖聲豖音丑六切韓非子主道篇君無見其所欲君見其所欲臣將自雕琢）章相為韻清酒既載騂牡既備酒牡為韻載備為韻臨衝閑閑崇墉言言臨崇為韻（臨協韻讀若隆釋文云韓詩作隆雲漢二章上帝不臨與蟲宮宗躬為韻思齊三章見下）衝墉為韻閑言為韻而臨衝崇墉又通為一韻是類是禡是致是附是伐是肆是絕是忽類致為韻禡附為韻伐絕為韻肆忽為韻昭明有融高朗令終昭高為韻明朗為韻（明古讀若芒）融終為韻乃埸乃疆乃積乃倉埸積為韻疆倉為韻稼穡維寶代食維好穡食為韻寶好為韻哲夫成城哲婦傾城成傾為韻

城城為韻。思媚其婦。有依其士。媚依為韻。婦士為韻。自堂徂基。自羊徂牛。堂羊為韻。基牛為韻。庸鼓有斁。萬舞有奕。鼓舞為韻。斁奕為韻。不競不絿。不剛不柔。不震不動。不戁不竦。競剛為韻。競古讀若强 絿柔為韻。震戁為韻。戁協韻讀若紉 動竦為韻。又若南有樛木。葛藟纍之。樂只君子。福履綏之。藟履為韻。纍綏為韻。肅肅兔罝。椓之丁丁。赳赳武夫。公侯干城。肅赳為韻。肅讀若修。論語蕭牆注。鄭曰。蕭之言肅也。說文蕭蕭並從肅聲。古皆讀若修。 兔武為韻。罝夫為韻。丁城為韻。翹翹錯薪。言刈其楚。之子于歸。言秣其馬。刈秣為韻。楚馬為韻。嘒彼小星。三五在東。肅肅宵征。夙夜在公。嘒彼小星。維參與昴。肅肅宵征。抱衾與裯。小宵為韻。星征為韻。五夜為韻。夜古讀若豫 東公為韻。參衾為韻。昴裯為韻。父兮母兮。畜我不卒。胡能有定。報我不述。畜報為韻。畜古讀若朽。禮記祭統。孝者。畜也。孝古亦讀若朽。楚辭大招。宜擾畜只。與秀霤為韻。秀霤古並讀上聲。報古讀若缶。卒述為韻。有瀰濟盈。有鷕雉鳴。濟盈不濡軌。雉鳴求其牡。瀰鷕為韻。鷕古讀若唯。諸之唯。 濟雉為韻。盈鳴為韻。軌牡為韻。毋逝我梁。毋發我笱。我躬不閱。遑恤我後。逝發閱為韻。逝古讀若舌。說文從辵折聲。詩思孌季女逝兮。與舝渴括韻。言不可逝矣。與舌韻。 笱後為韻。就其深矣。方之舟之。就其淺矣。泳之游之。何有何亡。黽勉求之。凡民有喪。匍匐救之。方泳亡喪為韻。泳古讀若羊 舟游求救為韻。誰謂河廣。曾不容刀。誰謂宋遠。曾不崇朝。容崇為韻。刀朝為韻。緜緜葛藟。在河之滸。終遠兄弟。謂他人父。謂他人父。亦莫我

顧緜遠爲韻昆弟爲韻河他他我爲韻滸父父顧爲韻洌彼下泉浸彼苞稂愾我

寤嘆念彼周京洌愾爲韻洌與愾協韻。愾古讀若迄。禮記哀公問則愾乎天下矣。注愾猶至也。與迄同。彼我爲韻彼古讀若

波。下寤爲韻下古讀若戶。泉嘆爲韻浸念爲韻念古讀若壬。說文從心今聲。彼彼爲韻苞周爲韻苞古

讀若虓。稂京爲韻而彼彼我彼又通爲一韻蜎蜎者蠋烝在桑野敦彼獨宿亦在車

下蜎敦爲韻敦協韻讀若敦彼行葦之敦蠋宿爲韻野下爲韻倉庚于飛熠燿其羽之子于歸

皇駁其馬飛歸爲韻燿駁爲韻駁古讀若麃。說文從馬爻聲。羽馬爲韻是以有袞衣兮無以我

公歸兮無使我心悲兮以以使爲韻衣歸悲爲韻神之弔矣詒爾多福民之質矣

日用飲食神民爲韻弔質爲韻福食爲韻湛湛露斯匪陽不晞厭厭夜飲不醉無

歸湛厭爲韻湛古讀若諶。厭古讀若愔。露夜爲韻晞歸爲韻家父作誦以究王訩式訛爾心以

畜萬邦究畜爲韻訩邦爲韻踧踧周道鞫爲茂草我心憂傷惄焉如擣踧鞫惄爲

韻踧古讀若戚。說文從足叔聲。引詩踧踧周道。爾雅作儵儵。論語踧踖即此字。惄古讀若衂。說文從心叔聲。道草擣爲韻將恐將懼寘

予于懷將安將樂棄予如遺寘棄爲韻于如爲韻懷遺爲韻糾糾葛屨可以履霜

佻佻公子行彼周行糾佻爲韻糾協韻讀若驍。葛屨傳云。糾糾猶繚繚也。月出一章。舒窈糾兮。與皎僚悄爲韻。霜行爲韻

曾孫之稼如茨如梁曾孫之庾如坻如京稼庾爲韻稼古讀若古。庾協韻讀若與。茨坻爲韻梁

京爲韻滮池北流浸彼稻田嘯歌傷懷念彼碩人滮嘯爲韻嘯古讀若修。籀文作歗。詩條其歗矣。與修

淑為韻淑古讀若𪇰池歌為韻池古讀若沱浸念為韻田人為韻有芃者狐率彼幽草有棧之車
行彼周道狐車為韻幽周為韻草道為韻思齊大任文王之母思媚周姜京室之
婦齊媚為韻母婦為韻雝雝在宮肅肅在廟不顯亦臨無射亦保雝宮臨為韻肅
廟保為韻鳳皇鳴矣于彼高岡梧桐生矣于彼朝陽菶菶萋萋雝雝喈喈鳴生為
韻高朝為韻岡陽為韻菶雝為韻萋喈為韻於薦廣牡相予肆祀假哉皇考綏予
孝子廣皇為韻牡考為韻祀子為韻駉駉牡馬在坰之野薄言駉者駉坰駉為韻
馬野者為韻又有參互為韻者若求之不得寤寐思服悠哉悠哉輾轉反側求悠
悠為韻得服側為韻汎彼柏舟在彼中河髧彼兩髦實維我儀之死矢靡他汎髧
為韻汎古讀若品平聲漢書司馬相如傳汎淫氾濫汎淫疊韻字髧古讀若沈說文引詩作紞並從冘聲冘音淫彼彼彼我靡為韻靡古
讀若摩舟髦為韻河儀他為韻爰采唐矣沬之鄉矣云誰之思美孟姜矣期我乎桑
中要我乎上宮送我乎淇之上矣唐鄉姜桑上上為韻中宮為韻二三章桑上上
為韻中宮為韻於我乎夏屋渠渠今也每食無餘于嗟乎不承權輿於于為韻我
嗟為韻嗟古讀若左平聲乎乎為韻渠餘輿為韻而乎乎渠餘輿又通為一韻彼何人斯
居河之麋無拳無勇職為亂階既微且尰爾勇伊何為猶將多爾居徒幾何麋階
伊幾為韻尰勇為韻何多何為韻驕人好好勞人草草蒼天蒼天視彼驕人矜此

勞人驕勞驕為韻好草為韻天天人人為韻維此王季帝度其心貊其德音其德克明克明克類克長克君王此大邦克順克比度貊為韻貊古讀若莫明長為韻類比為韻君順為韻鳳皇于飛翽翽其羽亦集爰止藹藹王多吉士翽藹為韻止士為韻不明爾德時無背無側爾德不明以無陪無卿德側為韻背陪為韻明卿為韻我將我享維羊維牛維天其右之將享羊為韻牛之為韻他若日居月諸其虛其邪委委佗佗委古讀若倭說文從女禾聲薈兮蔚兮婉兮孌兮恩斯勤斯匪載匪來載古讀若菑來古讀若釐弗慮弗圖蔞兮菲兮哆兮侈兮哆侈古並讀若多說文並從多聲無父何怙無母何恃毋古讀若每我黍與與我稷翼翼有壬有林載號載呶優哉游哉經之營之宜民宜人匪疚匪棘疚古讀若棘不測不克於乎前王不忘於乎皇王繼序思不忘韻與此同猗與那與猗古讀若阿是斷是遷皆本句中自為一韻蓋其屬辭之工比音之密如此按飛多與歸為韻燕燕于飛之子于歸倉庚于飛之子于歸鴻飛遵渚公歸無所之類是也方多與泳為韻不可泳思不可方思方之舟之泳之游之之類是也彼多與我為韻汎彼柏舟在彼中河髧彼兩髦實維我儀洌彼下泉浸彼苞稂愾我寤歎念彼周京之類是也浸多與念為韻浸彼苞稂念彼周京浸彼稻田念彼碩人之類是也此皆所謂同聲相應同氣相求而學者可以類推矣譬之風行水上自然成文而非可以人力與焉者也昔之歌詩者莫不知之而今日遂成絕響若加以音釋則學者必苦其繁碎故於詩補韻不載而別記於此又其字之不見於句末者如趯如嚶如汎如彼如髧如念如滌如獻如蹶如

愵如哆如侈如瑑。觀此皆可以得其本音。夫亦欲其可歌可詠可長言嗟嘆而已矣。記曰。審聲以知音。審音以知樂。實有望於後之君子焉。

其羣經及楚辭之韻。亦有不在句末者。如睽上九見豕負塗。載鬼一車。豕鬼為韻。塗車為韻。歸妹上六女承筐無實。士刲羊無血。筐羊為韻。實血為韻。檀弓原壤歌貍首之斑然。執女手之卷然。首手為韻。斑卷為韻。郊特牲左之右之。坐之起之。左坐為韻。右起為韻。(右古讀若矣。)大戴記保傅。上有蔥衡。下有雙璜。蔥雙為韻。衡璜為韻。宣二年左傳宋城者謳睅其目。皤其腹。睅皤為韻。(皤古讀若盤)目腹為韻。襄四年傳魯人誦臧之狐裘。敗我於狐駘。狐狐為韻。裘駘為韻。(裘古讀若其)三十一年傳引周書。大國畏其力。小國懷其德。畏懷為韻。力德為韻。魯語。重莫如國。棟莫如德。重棟為韻。國德為韻。孟子公孫丑出於其類。拔乎其萃。出拔為韻。類萃為韻。又如大戴記投壺貍首詩。射夫命射。射者之聲。獲者之旌。既獲卒莫。射射獲獲莫為韻。(射讀食若反。獲讀若穫。)聲旌為韻。昭十二年左傳魯南蒯鄉人言。恤恤乎。湫乎攸乎。深思而淺謀。邇身而遠志。家臣而君圖。有人矣哉。湫攸為韻。思謀志哉為韻。(謀古讀若媒。志古讀若之。)身臣人為韻。祭公謀父祈招詩。祈招之愔愔。式昭德音。思我王度。式如玉。式如金。形民之力。而無醉飽之心。招昭為韻。愔音金心為韻。式式式力為韻。孟子萬章。莫之為而

為者天也莫之致而至者命也為為為韻致至為韻天命為韻（命古讀若民）楚辭卜居寧超然高舉以保真乎將哫訾栗斯喔咿儒兒以事婦人乎寧廉潔正直以自清乎將突梯滑稽如脂如韋以潔楹乎真人為韻哫栗喔儒為韻訾斯咿兒為韻清楹為韻突滑為韻如如為韻梯稽脂韋為韻九辯蕭瑟兮草木搖落而變衰憭慄兮若在遠行登山臨水兮送將歸泬寥兮天高而氣清寂寥兮收潦而水清憯悽增欷兮薄寒之中人愴怳懭悢兮去故而就新瑟慄為韻衰歸為韻寥廖為韻高潦為韻清清人新為韻（此以真庚通用）悽欷為韻怳悢為韻又如皋陶謨之臣哉鄰哉鄰哉臣哉小畜之既雨既處否之先否後喜同人之先號咷而後笑賁之舍車而徒萃之齎咨涕洟旅之先笑後號咷樂記之倨中矩句中鉤問喪之亡矣喪矣悵焉愴焉惚焉愾焉大戴記王言之士信民敦工樸商慤女憧婦空空保傅之少成若天性習貫如自然武王踐阼之不強則枉弗敬則不正口生垢口戕口五帝德之其色郁郁（郁古讀若億）其德嶷嶷昭二十七年左傳之不索何獲晉語之威兮懷兮吳語之為虺弗摧為蛇將若何越語之飢飯不及壺飧襄二十七年公羊傳之昧雉彼視孟子盡心之所過者化所存者神皆本句中自為一韻蓋古人用韻往往如此若周秦諸子書則遽數之不能終也

毛詩經二十九卷

毛詩卷弟一正義曰藝文志云毛詩經二十九卷毛詩故訓傳三十卷是毛為詁訓與經別也其毛詩經二十九卷不知併何卷也引之謹案毛詩經文當為二十八卷與魯齊韓三家同其序別為一卷則二十九卷矣志曰詩經二十八卷魯齊韓三家蓋以十五國風為十五卷小雅七十四篇為七卷（前六十篇為六卷後十四篇為一卷）大雅三十一篇為三卷（前二十篇為二卷後十一篇為一卷）三頌為三卷合為二十八卷周頌三十一篇每篇一章視國風小大雅魯商頌諸篇章句最少故併為一卷也魯齊二家之序今不可考韓詩序則唐書藝文志以為卜商作後漢書周磐傳注引韓詩曰汝墳辭家也其卒章曰魴魚赬尾王室如燬雖則如燬父母孔邇楊震傳注引韓詩曰蝃蝀刺奔女也蝃蝀在東莫之敢指太平御覽引韓詩曰黍離伯封作也彼黍離離彼稷之苗皆以序與經連引蓋韓詩序冠篇首也（藝文類聚引詩曰夫栘燕兄弟也閔管蔡之失道也夫栘之華萼不煒煒凡今之人莫如兄弟蓋亦韓詩也序與經連引亦序冠篇首故也）序冠篇首則不別為卷矣毛詩序則小雅南陔白華華黍序曰有其義而亡其辭箋曰其義則與眾篇之義合編至毛公為詁訓傳乃分眾篇之義各置於其篇端然則詁訓傳始以序置篇首若毛詩本經則以諸篇之序合編為一卷明甚經二十八卷序一卷是以云二十九卷也毛

公作傳以周頌為三卷又以序置諸篇之首是以云三十卷也

劉向述韓詩

王應麟詩攷後序曰劉向列女傳謂蔡人妻作芣苢周南大夫妻作汝墳申人女作行露衛宣夫人作邶柏舟定姜送婦作燕燕黎莊夫人及其傅母作式微莊姜傅母作碩人息夫人作大車新序謂汲之傅母作二子乘舟壽閔其兄作憂思之詩黍離是也楚元王受詩於浮邱伯向乃元王之孫所述蓋魯詩也引之謹案列女傳貞順傳蔡人妻傷夫有惡疾而作芣苢與文選辯命論注所引韓詩合賢明傳周南大夫妻言仕於亂世者為父母在故也乃作詩曰魴魚赬尾云云與後漢書周磐傳注所引韓詩章句合貞順傳召南申女以夫家一物不具一禮不備守節持義必死不往而作詩曰雖速我獄云云與韓詩外傳合母儀傳衛姑定姜賦燕燕之詩與坊記鄭注合鄭為記注時多取韓詩也又上災異封事引詩密勿從事與文選為宋公求加贈劉前軍表注所引韓詩密勿同心皆以密勿為黽勉然則向所述者乃韓詩也

經義述聞第七

足本
句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞第八　　高郵王引之

周官上五十條

目録終

周官上五十條　　高郵王引之

府多於史

天官敘官大宰府六人史十有二人疏曰周禮之内府史大例皆府少而史多唯有天府一官府多於史以其所藏物重故也引之謹案天官掌次府四人史二人春官鬱人府二人史一人司尊彝府四人史二人司几筵府二人史一人司服府二人史一人磬師府四人史二人典庸器府四人史二人皆府多於史賈氏曰唯有天府一官府多於史則其餘皆否若如今本掌次等官皆府多於史賈氏不應獨舉天府一官竊疑掌次等官府四人史二人府二人史一人人數皆上下互譌唐石經已如是

腊人無府史

腊人下士四人府二人史二人徒二十人引之謹案大宰府六人史十有二人疏曰腊人食醫之等府史俱無者以其專官行事更無所須故也據此則腊人下無府二人史二人六字此因上籩人下醫師皆有府二人史二人之文而誤衍唐石經已然

解止

掌舍鄭注曰舍行所解止之處釋文解佳賣反疏曰案其職云設車宮壇壝宮帷宮之等竝是解脫止息之處故云解止之處也引之謹案疏以解為解脫非也解猶休也息也止也昭五年左傳敝邑休息杜注曰休解也釋文解佳賣反解止者休止也管子五輔篇曰上彌殘苛而無解舍下愈覆鷙而不聽從吳子治兵篇曰馬疲人倦而不解舍解舍猶休止也官舍謂之解舍義亦同也解音佳賣反商子墾令篇曰高其解舍是也今俗作廨漢書郊祀志曰奉尊之役休而復起繕治共張無解已時解已猶休已也五行志引京房易傳曰歸獄不解茲謂追非張晏曰解止也五行志又曰合朔在夜明旦日食而出出而解孟康曰夜食地中出而止也淮南原道篇曰解車休馬開元占經引石氏星經曰氐為宿宮休解房又引甘氏星經曰天牀寢舍解息燕休是解與休止同義音佳賣反故鄭曰行所解止之處或言解止或言解已或言解息或言解舍或言休解其義一也而字書韻書解字皆無休止之訓蓋古義之湮久矣

敘官有九嬪以下無三夫人

九嬪鄭注曰昏義曰古者天子后立六宮三夫人九嬪二十七世婦八十一御妻

不列夫人於此官者夫人之於后猶三公之於王坐而論婦禮無官職引之謹案此與昏義不同昏義九嬪次於三夫人之下此則有九嬪而無三夫人非有其人而不列於此也內宰以陰禮教六宮以陰禮教九嬪以婦職之灋教九御大祭祀正后之服位而詔其禮樂之儀贊九嬪之禮事內小臣詔后之禮事相九嬪之禮事內司服凡祭祀賓客共后之衣服及九嬪世婦追師掌王后之首服為九嬪及外內命婦之首服皆但言九嬪而不及三夫人若有其人則祭祀賓客喪紀皆當從后而與其事何以獨無夫人之禮事乎夫人亦當有服何以共后與九嬪世婦之衣服而不及夫人乎然則周禮無三夫人明矣周語內官不過九御魯語曰入監九御使潔奉禘郊之粢盛韋注竝云九御九嬪月令后妃帥九嬪御乃禮天子所御此無三夫人故但云帥九嬪鄭注謂天子有夫人有嬪有世婦有女御獨云帥九嬪舉中言也失之高誘注呂氏春秋仲春紀分后妃為二以妃為夫人尤謬皆言九嬪而不及夫人與周禮合蓋三夫人之有無經傳所言各異解者各如其本書以說之可矣必欲合以為一則治絲而棼之也鄭君於此云夫人坐而論婦禮於內宰職云六宮之人夫人以下分居后之六宮者於九嬪職云三夫人當一夕皆牽合昏義三夫人之文與周禮不合

幣餘之賦　受其幣　職幣　凡用邦財者之幣

大宰之職以九賦斂財賄。九曰幣餘之賦。鄭司農云。幣餘百工之餘。大府幣餘之
賦以待賜予。鄭司農又云。幣餘使者有餘來還也。二說不同。後鄭則以為占賣國
中之斥幣。疏曰。幣餘之賦。謂為國營造用物有餘。竝歸之於職幣。得之不入府藏
則有人取之。為官出泉謂之幣餘之賦。斥幣。謂此物不入大府。指斥出而賣之。故
名斥幣。又司書以敘其財受其幣使入於職幣。後鄭云。亦受錄餘幣而為之簿書。
使之入於職幣。幣物當以時用之。久藏將朽蠹。家大人曰。幣餘之幣。非幣帛也。用
之不盡則有餘。凡物皆然。不獨幣帛而已。幣當讀為敝。說文。敝帗也。一曰敗衣。從
攴从㡀。㡀敗衣也。象衣敗之形。急就章。帗敝囊橐不直錢。顏注曰。帗者。幣殘之帛也。
敝敗衣也。是敝為衣敗殘之名。殘則餘矣。因而凡物之殘者皆謂之敝。餘今時營
造用物有餘。價賣以還官。謂之回殘。是也。職幣職曰。掌式灋以斂官府都鄙與凡
用邦財者之幣。振掌事者之餘財。後鄭曰。幣謂給公用之餘。是餘財謂之幣。較然
甚明。職幣主餘財之官也。職主也。幣餘也。所主者財物之餘。（外府。共其財用之幣齎。後鄭曰。齎行道之財用也。然則幣齎即財用之餘）故次於大府以下諸官之後也。斂凡用邦財
者之餘也。司書敘其財。受其幣使入於職幣。謂受其餘財。使入於主餘財之官。泉
府歲終則會其出入而納其餘。後鄭曰。納入也。入餘於職幣。是也。古敝字多通作

幣魯語不腆先君之幣器（宋明道本如是宋庠補音作幣今本改作敝）即敝器也管子輕重甲篇靡幣之用輕重乙篇器以時靡幣即靡敝也孔宙碑彫幣即彫敝也皇象碑本急就章帗幣即帗敝也字或作弊管子小匡篇戎車待游車之弊戎士待臣妾之餘趙策趙以七敗之餘收破軍之弊（今本餘下有衆字弊下有守字皆後人所加辨見讀書雜志）弊亦餘也合言之則曰弊餘耳先鄭前一說以幣餘為百工之餘差為近之後一說謂使者有餘來還則誤以為幣帛之餘矣後鄭云幣謂給公用之餘已得其義而又云占賣國中之斥幣餘幣當以時用之久藏將朽蠹則亦誤以為幣帛之幣豈知幣為敝之假借讀當如其本字乎

嬪貢　其貢嬪物

以九貢致邦國之用一曰祀貢二曰嬪貢鄭注曰嬪故書作賓鄭司農云祀貢犧牲包茅之屬賓貢皮帛之屬元謂嬪貢絲枲疏曰此九貢皆是諸侯賓之所貢不得特以一事為賓貢賓貢者非也（句首當有作字）若云嬪貢謂絲枲堪為婦人所作是也引之謹案祀與賓相對為文其為賓客之事明甚上文以九式均節財用一曰祭祀之式二曰賓客之式地官鄉師閭共祭器州共賓器是其例也祀貢以供王祭祀之事賓貢以供王賓客之事非謂諸侯來賓而貢之因謂之賓貢也賈疏不達

先鄭之意而臆爲之解非是賓本字也嬪借字也讀當如其本字不當依借字爲解若謂嬪婦化治絲枲因謂絲枲爲嬪貢則下文服貢亦嬪婦所爲何以不謂之嬪貢乎材貢飭化於百工不聞謂之工貢貨貢阜通於商賈不聞謂之商貢也當以先鄭之說爲長又案秋官大行人侯服其貢祀物甸服其貢嬪物嬪亦當讀爲賓祀物祭祀之事所用之物賓物賓客之事所用之物也故書作頻物頻即賓之借字漢書司馬相如傳仁頻并閭顏注曰仁頻賓根也頻字或作賓說文曰頻水厓人所賓附是頻與賓同聲而通用也鄭司農乃誤讀頻物爲嬪物以爲嬪物婦人所爲物後鄭因以絲枲當之豈知大行人之其貢頻物即大宰之賓貢乎

和布

正月之吉始和布治於邦國都鄙鄭注曰凡治有故言始和者若改造云爾引之謹案改造不得稱和和當讀爲宣始和布治於邦國都鄙九字爲一句和布者宣布也小司寇職曰正歲帥其屬而觀刑象乃宣布於四方布憲職曰正月之吉執旌節以宣布於四方正與此同月令命相布德和令和亦當讀爲宣謂布其德教宣其禁令也詳見布德和令下以六書之例求之宣桓皆以亘爲聲宣之爲和猶桓之爲和也檀弓曹桓公卒於會鄭注曰曹伯廬謚宣言桓聲之誤也魏策魏桓子韓子說林篇作魏宣子禹貢和夷底績鄭注讀和爲

桓如淳注漢書酷吏傳曰大板貫柱四出名曰桓表陳宋之俗言桓聲如和今猶謂之和表是其例矣凡大司徒大司馬大司寇言始和布者準此

具脩

祀五帝則掌百官之誓戒與其具脩鄭注曰脩埽除糞洒引之謹案典祀職云掌外祀之兆守若以時祭祀則帥其屬而脩除是祀五帝之兆典祀已脩除之矣非大宰事也脩當讀為羞宰夫以式灋掌祭祀之戒具與其薦羞世婦及祭之日涖陳女宮之具凡內羞之物合言之則曰具羞耳祀五帝言羞者大司徒曰祀五帝則奉牛牲羞其肆是也脩與羞古字通錢氏養新錄曰鄉飲酒禮乃羞無算爵鄉飲酒義作脩爵無數借脩為羞正與此同修即脩也

斂弛

小宰之職斂弛之聯事鄭注曰杜子春弛讀為施元謂荒政弛力役及國中貴者賢者服公事者老者疾者皆舍不以力役之事疏曰杜子春弛讀為施者若依施施是施尃疑惠字之譌事不必連若為弛則於事廣矣故後鄭不從之引之謹案弛舍與賦斂意義不倫無由竝舉當以讀施為是斂者聚也施者散也或先施而後斂或先斂而後施地官旅師掌聚野之耡粟屋粟閒粟而用之以質劑致民平頒其

興積。施其惠。散其利。而均其政令。凡用粟。春頒而秋斂之。鄭注曰。困時施之。饒時收之。此先施而後斂也。司稼。掌巡邦野之稼。以年之上下出斂灋。掌均萬民之食而賙其急。倉人。掌粟入之藏。有餘則藏之。以待凶而頒之。此先斂而後施也。又鄉師。以歲時巡國及野而賙萬民之囏阸。以王命施惠。司救。凡歲時有天患民病。則以節巡國中及郊野而以王命施惠。遺人。掌邦之委積以待施惠。鄉里之委積以恤民之囏阸。門關之委積以養老孤。則掌施惠之事者非一官。故曰斂施之聯事也。

贊冢宰受歲會

月終。則以官府之敘受羣吏之要。贊冢宰受歲會。歲終。則令羣吏致事。引之謹案。贊冢宰受歲會。當在歲終。則令羣吏致事之下。寫者錯亂耳。宰夫職曰。歲終。則令羣吏正歲會。月終。則令正月要。大宰職曰。歲終。則令百官府各正其治。受其會。聽其致事。是冢宰受歲會在歲終也。小宰贊之。亦當在此時。不得次於月終之下。

一曰正　二曰師

宰夫之職。掌百官府之徵令。辨其八職。一曰正。掌官灋以治要。二曰師。掌官成以治凡。三曰司。掌官灋以治目。四曰旅。掌官常以治數。鄭注曰。正。辟於治官。則冢宰

也師辟小宰宰夫也司辟上士中士也旅辟下士也引之謹案宰夫掌敘羣吏之治正也師也司也旅也皆羣吏之待徵令者正非必六官之長師非必六官之貳與大宰職所云建其正立其貳者不同彼專指六官之長與貳此則汎指百官府言之謂百官府各有正師司旅故不曰掌六官之徵令而曰百官府也請以五證明之大射儀有小臣正小臣師鄭彼注曰小臣師正之佐也正長也又有僕人正僕人師注曰僕人正僕人之長師其佐也又有司馬正司馬師注曰司馬正政官之屬師正之佐也彼文正與師相因正非六官之長師亦非六官之貳也其證一也成十八年左傳說晉悼公命百官有卿有公族大夫有大傅有司空有六官之長中軍有尉有佐有司馬有候奄上軍有尉有司馬校正屬御戎司士屬右六騶屬乘馬御而統言之曰師不陵正旅不偪師則所謂正者非專指六官之長而言如中軍尉其下有佐有司馬上軍尉其下有司馬則尉即是正御戎乘馬御及右各有其屬則皆正也屬於正者即師旅也杜注正軍將命卿也師二千五百人之帥也旅五百人之帥也皆失之其證二也襄二十五年傳曰六正五吏三十帥三軍之大夫百官之正長師旅六正已是六卿則正長非卿可知故杜注曰百官正長羣有司也正長為有司則師旅可知杜注師旅小將帥也失之其證三也周語稷徧戒百姓紀農協功乃命其旅曰徇農師一

之農正再之后稷三之章注曰一之先往也農師上士也農正后稷之佐田畯也故次農師后稷農官之君也故次農正然則農正之位卑於后稷其非命卿可知農師又卑於農正其旅又卑於農師其證四也周語又曰至於王吏則皆官正莅事上卿監之是官正非上卿也楚語曰天子之貴也唯其以公侯為官正而以伯子男為師旅言公侯伯子男譬若百官之正長師旅為天子之羣吏也韋注師旅曰師帥旅也之失其證五也多方曰越惟有胥伯小大多正然則正固有小者王制史以獄成告於正鄭彼注曰正於周鄉師之屬左傳有卜正隱十一年工正莊二十二年侯正成二年校正成十八年襄九年隧正襄七年四鄉正襄九年馬正襄二十三年陶正襄二十五年令正襄二十六年五工正九農正昭十七年賈正昭二十五年車正定元年牧正庖正哀元年是官之小者亦得名為正也周官以正名者黨正但為下大夫鄉大夫職謂之羣吏其他官正酒正則以士為之推而至於百官府皆各有正故酒誥稱庶士有正大雅稱鞠哉庶正不必六官之長而後為正也師則屬於正者故左傳曰師不陵正祭法曰適士二廟官師一廟鄭彼注曰官師中士下士不必六官之貳而後為師也互見後師不陵正下

歲終

歲終則令羣吏正歲會鄭注曰歲終自周季冬疏曰知歲終是周之季冬者以其

正月之吉始和彼正月是周之正月始和布於天下至今歲終考之是一歲之終故知非夏之歲終也引之謹案歲終與正歲相應正歲為夏之孟春鄭注小宰云正歲謂夏之正月則歲終為夏之季冬不得以為周之季冬也請以四證明之內宰職曰歲終則會內人之稍食稽其功事正歲均其稍食施其功事歲終是夏之十二月正歲是夏之正月言歲終與正歲而一歲盡於此矣故正歲則曰均曰施言其始也歲終則曰會曰稽言其終也若謂歲終為周之季冬則是夏之孟冬矣孟冬以後尚有兩月豈得遽會其稍食稽其功事乎此一證也眡祲職曰掌安宅敘降正歲則行事歲終則弊其事上言正歲下言歲終明正歲是夏之正月歲終是夏之十二月正歲行事歲終弊之而一歲全矣若謂歲終為周之季冬則甫及夏之十月十月以後尚有兩月豈得十月遽弊其事乎此二證也小司寇職曰孟冬祀司民獻民數於王此夏之孟冬也周官所言春夏秋冬俱用夏時非用周時夏之中冬周之孟春也則日南至當言春日至僖五年左傳春王正月辛亥朔日南至是也夏之中夏周之孟秋也則日北至當言秋日至而大司樂云冬日至夏日至是用夏時也他若內宰中春詔后帥外內命婦始蠶於北郊上春詔王后帥六宮之人而生種稑之種媒氏中春之月令會男女山虞仲冬斬陽木仲夏斬陰木天府上春釁寶鎮及寶器季冬陳玉以貞來歲之媺惡筮人上春相筮占夢季冬聘王夢大司馬中春教振旅中夏教茇舍中秋教治兵中冬教大閱司爟季春出火季秋內火羅氏中春羅春鳥牧師孟春焚牧中春通淫司烜氏中春以木鐸脩火禁於國中皆是也王拜受之以圖國用而進退之歲終則令羣士計獄弊訟登中於天府正

歲帥其屬而觀刑象歲終在孟冬正歲之間則為夏之季冬明矣若謂歲終為周之季冬夏之孟冬則孟冬祀司民已是夏之孟冬何得又以歲終為孟冬乎此三證也小宰歲終則令羣吏致事正歲帥治官之屬而觀治象之灋大司徒歲終則令教官正治而致事（鄭注云歲終自周季冬也誤與宰夫注同）正歲令於教官曰各共爾職修乃事以聽王命小司徒歲終則攷其屬官之治成而誅賞令羣吏正要會而致事正歲則帥其屬而觀教灋之象鄉師歲終則攷六鄉之治以詔廢置正歲稽其鄉器鄉大夫歲終則令六鄉之吏皆會政致事正歲令羣吏攷灋於司徒州長歲終則會其州之政教正歲則讀教灋如初黨正歲終則會其黨政帥其吏而致事正歲屬民讀灋遂大夫令為邑者歲終則會政致事正歲簡稼器脩稼政士師歲終則令正要會正歲帥其屬而憲禁令於國皆先言歲終後言正歲蓋周以建子之月為正月其二月則建丑之月而夏之歲終其三月則建寅之月而夏之正歲也故正歲歲終用夏時之名而先歲終而後正歲則周月之次序也若謂歲終為周之季冬建亥之月則為周月之最後者矣何以先言歲終後言正歲乎此四證也歲終與夏之正歲為終始豈與周之正月為終始乎

行其秩敘　令作秩敘

宮伯掌其政令行其秩敘作其徒役之事鄭注曰秩祿稟也敘才等也疏曰秩謂依班次受祿敘者才埶高下為次第引之謹案秩敘謂士庶子更番宿衛之次第一月之次謂之秩一歲之次謂之敘故下文月終則均秩歲終則均敘均者齊其勞逸行者巡其先後也地官里宰以歲時合耦于鋤以治稼穡趨其耕耨行其秩敘鄭彼注曰秩敘受耦相佐助之次第與此行其秩敘正同義不得以為祿稟才等也又鄉師凡邦事令作秩敘亦謂役邦事之人鄉師為之次第而須之使各以其次服役豈有祿稟與才等乎秩與敘同意廣雅秩次也又秩序也彼注訓敘為次是也訓秩為常則非也

膳用六牲　鴈宜麥　大夫執鴈

膳夫凡王之饋食用六穀膳用六牲鄭注曰六牲馬牛羊雞犬豕也鄭司農云六穀稌黍稷粱麥苽也引之謹案此六牲與牧人不同牧人之六牲謂馬牛羊豕犬雞此六牲則牛羊豕犬鴈魚也蓋膳夫之食飲膳羞與食醫之六食六飲六膳百羞相應食醫職曰凡會膳食之宜食當音嗣膳食謂六膳六食也釋文缺音失之牛宜稌羊宜黍豕宜稷犬宜粱鴈宜麥魚宜苽牛羊豕犬鴈魚所謂六膳也稌黍稷粱麥苽所謂六食也鄭司農以稌黍稷粱麥苽為六穀其說洵不可易由是推之則牛羊豕犬鴈魚亦

膳夫之六牲明矣。鴈謂鵝也。爾雅舒鴈鵝。李巡注曰。野曰鴈。家曰鵝。對文則鵝與鴈異。散文則鵝亦謂之鴈。方言鴈自關而東謂之鴚鵝。南楚之外謂之鵝。說文鵝鴈也。鴈鵝也。莊子山木篇命豎子殺鴈而亨之。謂殺鵝也。齊策士三食不得饜。而君鵝鶩有餘食。韓詩外傳及說苑尊賢篇並作鴈鶩有餘粟。晏子春秋外篇亦曰。君之鳧鴈食以菽粟。此鳧謂鴨也。廣雅。鳧鶩䳄也。䳄與鴨同。墨子雜守篇曰。寇至先殺牛羊雞狗鳧鴈。今本鳧譌作烏。說苑臣術篇。秦穆公悅百里奚之言。公孫支歸取鴈以賀。鵝是常畜之物。故歸而取之甚使也。漢書翟方進傳。有狗從外入齧其中庭羣鴈數十。皆謂鵝為鴈也。堯典二生太平御覽禮儀部十六十八羽族部四。並引作二牲。案牲本字也。生借字也。論語鄉黨篇君賜生。魯讀生為牲是也。一死贄。馬融以二生為羔鴈。見史記五帝紀集解。鴈則鵝也。史記封禪書漢書郊祀志並作二牲。蓋羔與鵝皆常畜之物。故謂之牲也。魚亦可畜之池。故亦謂之牲。大司馬大祭祀饗食羞牲魚。鄭司農曰。大司馬主進魚牲。昏義曰。教成祭之牲用魚。管子禁藏篇曰。舉春祭塞久禱以魚為牲。輕重己篇曰。祭日犧牲以魚。是也。牛宜稌。羊宜黍。豕宜稷。犬宜粱。鴈宜麥。魚宜苽。猶月令食麥與羊。食菽與雞。食稷與牛。食麻與犬。食黍與彘。皆以牲配穀耳。鄭未考食醫之文。故說之未確。王制曰。庶人春薦韭。夏薦麥。秋薦黍。冬薦稻。韭以卵。麥以魚。黍以豚。稻以鴈。鴈亦謂鵝也。

大宗伯以禽作六摯以等諸臣孤執皮帛卿執羔大夫執鴈士執雉庶人執鶩工商執雞鄭注曰鴈取其候時而行引之謹案鄭蓋以鴻鴈釋之鴻鴈春去秋來故曰候時也其實大夫所執之鴈直謂鵝耳古時謂鵝為鴈故膳夫六牲有鴈說見上堯典二牲一死贄馬注曰二牲羔鴈卿大夫所執一死雉士所執見五帝紀集解若非常畜之鵝不得謂之牲也羔鴈皆常畜之物而雉則野物不畜於人得之則死故曰一死若以鴈為鴻鴈則中於矰繳斃於網罟與雉皆為死物書何以獨謂雉為一死乎且鴻鴈孟春北去仲秋始來中間數月無鴈之時大夫將何以為贄乎然則謂大夫執鴻鴈非事實也自董仲舒春秋繁露始以鴈為鴻鴈執贄篇曰大夫用鴈鴈乃有類於長者在民上必施然有先後之隨必俶然有行列之治而說苑白虎通因之說苑脩文篇曰大夫以鴈為贄鴈者行列有長幼之禮故大夫以為贄白虎通曰大夫以鴈為贄者取其飛成行止成列也則其誤久矣蓋執贄之禮漢世已廢故不知大夫所執之鴈為鵝而以為鴻鴈也不然則在野之鴈或曰鴈或曰鴻或曰鴻鴈或曰候鴈稱名至無定矣而執贄之禮何以經傳皆言執鴈絕無言執鴻者乎以是言之殆非鴻鴈

賓客食

凡王祭祀賓客食則徹王之胙俎鄭注曰賓客食而王有胙俎王與賓客禮食主

人飲食之俎皆為胙俎見於此矣引之謹案賔客食三字文不成義食上蓋脫饗字謂賔客之饗食也外饔掌外祭祀之割亨共其脯脩刑膴陳其鼎俎實之牲體魚腊凡賔客之飧饔饗食之事亦如之春官世婦掌女宮之宿戒及祭祀比其具詔王后之禮事帥六宮之人共齍盛相外內宗之禮事大賔客之饗食亦如之內宗掌宗廟之祭祀薦加豆籩及以樂徹則佐傳豆籩賔客之饗食亦如之旄人祭祀則鼓羽籥之舞賔客饗食則亦如之夏官小臣小祭祀賔客饗食掌事如大僕之灋皆其證矣

內物

內饔辨體名內物鄭注曰體名脊脅肩臂臑之屬內物胾燔之屬引之謹案胾燔乃割亨煎和之異名非內所本有之名物也與體名為牲所本有者義例參差殆非經意今案內物蓋若大雅行葦篇之嘉殽脾臄毛傳曰臄函也說文曰函谷也少牢饋食禮之腸三胃三舉肺一祭肺三倫膚九鄭注曰倫膚脅革肉及心舌載於肵俎賔長羞牢肝之屬凡無骨者皆是

選百羞醬物珍物　撰車徒

選百羞醬物珍物以俟饋鄭注曰先進食之時恒選擇其中御者大司馬羣吏撰

車徒注曰撰讀曰算算車徒謂數擇之也引之謹案選撰竝讀曰僎說文曰僎具也又曰巽具也巽與僎古同聲選百羞醬物珍物者具百羞醬物珍物也文王世子曰養老之珍具是也撰車徒者具車徒也廣雅撰具也隱元年左傳繕甲兵具卒乘杜注曰步曰卒車曰乘具卒乘即所謂撰車徒也襄二十七年傳胥梁帶使諸喪邑者具車徒以受地必周使烏餘具車徒以受封是也珍羞與車徒恐其不備而具之故皆謂之僎

爨亨煮

亨人職外內饔之爨亨煮家大人曰煮即亨也既言亨則無庸更言煮案鄭注云爨今之竈主於其竈煮物疏云主外內饔爨竈亨煮之事皆是以竈釋爨以煮釋亨而經文原無竈煮二字也唐石經有煮字即涉注文而衍而各本遂沿其誤詩楚茨及左傳桓十四年正義引此有煮字疑亦後人依唐石經加之緜葉正義云天官亨人掌外內饔之爨亨句煮物之名句正義以煮釋亨則經文之有亨無煮甚明故知他篇引此有煮字者後人所加也大宰及少牢饋食疏引此皆作職外內饔之爨亨無煮字特牲饋食疏云周禮亨人其職主爨亨之事以供外內饔亦無煮字

疕瘍者

醫師凡邦之有疾病者疕瘍者造焉唐石經疕瘍者作有疕瘍者惠校云宋王與之周禮訂義有有字宋本注疏無石經考文提要云案下獸醫凡獸之有病者有瘍者亦疊有字今從唐石經家大人曰太平御覽疾病部一引此亦疊有字

掌冰正歲十有二月

凌人掌冰正歲十有二月令斬冰鄭注曰正歲季冬火星中大寒冰方盛之時故書正為政鄭司農云掌冰政主藏冰之政也杜子春讀掌冰為主冰也政當為正正謂夏正段氏若膺周禮漢讀考曰攷周禮全書言正歲者皆謂寅月言歲終歲十有二月者皆謂丑月凡言歲者皆言夏正也言歲十有二月則為夏正已顯明不必加正字以混於全書內之謂寅月者司農從故書掌冰政為長引之謹案段說是也爾雅曰正長也建寅之月為一歲十二月之長故謂之正歲猶月之朔日為一月三十日之始而稱朔月也若建丑之十二月則當謂之歲終何得謂之正歲乎鄭釋小宰正歲命名之義不明其為一歲之長而但以為得四時之正於是寅月之名正歲其義不明而夏時十二月遂若皆得四時之正而可以蒙正歲之稱此凌人掌冰正歲十有二月之所以誤讀也

掌次孤卿有邦事則張幕設案鄭注曰孤王之孤三人副三公論道者引之謹案漢書百官公卿表曰大師大傅大保是為三公又立三少為之副少師少傅少保是為孤卿與六卿為九焉是鄭注所本也今案三少出大戴禮記保傅篇保傅篇曰於是為置三少皆上大夫也曰少保少傅少師是與大子宴者也未嘗以為周禮之孤周禮言三公者皆著其數曰三若孤實有三人則亦當著其數曰三孤矣乃通考全經言孤者凡二十有一掌次孤卿有邦事則張幕設案又曰凡喪王則張帟三重諸侯再重孤卿大夫不重春官大宗伯孤執皮帛典命公之孤四命司服孤之服自希冕而下如子男之服卿大夫之服自元冕而下如孤之服內史凡命諸侯及孤卿大夫則策命之巾車孤乘夏篆司常孤卿建旜夏官射人掌國之三公孤卿大夫之位孤東面其摯孤執皮帛又曰孤卿大夫以三耦射一侯又曰祭祀則相孤卿大夫之灋儀司士正朝儀之位孤東面北上孤卿特揖大僕掌三公孤卿之弔勞又曰王不眂朝則辭於三公及孤卿小臣掌三公及孤卿之復逆弁師諸侯及孤卿大夫之冕各以其等為之秋官朝士掌建邦外朝之灋左九棘孤卿大夫位焉皆但謂之孤無言三孤者則孤之數必非三人未可以保傅篇之三少當之也且六卿之外若又有孤三人則其數九經當總謂之九卿矣及考全經六官之長皆卿一人春官敘官世婦每宮卿二人疏曰賈馬皆云奄卿也不在六卿之列其他言六卿者凡四宰夫掌治朝之灋以正王及三公六卿大夫羣吏之位春官司服王為三公六卿錫衰秋官鄉士三公若有邦事則為之前驅而辟又曰若欲免之則王令三公會其期縣士若欲免之則王命六卿會其期絕無言九卿者則卿之數實止六人豈嘗有孤三人

合而為九者乎。地官敘官。鄉老。二鄉則公一人。鄉大夫。每鄉卿一人。此六卿兼鄉大夫也與夏官敘官軍將皆命卿正合賈公彥周禮廢興引賈逵云六卿大夫則冢宰以下是也疏謂非六官典兼鄉大夫失之六鄉則三公六卿矣。若六卿之外又有孤三人。則當有所主之鄉。何以敘官但言三公六卿掌六鄉而不及三孤乎。尋檢前後經文。孤之為官。蓋即在六卿之內而非別有三人。故經但言六卿而無九卿之文。六卿分掌六鄉。孤已在其中矣。故不別言孤所主之鄉也。再以幕人典命掌客考之。幕人。三公及卿大夫之喪。共其帟。典命。王之三公八命。其卿六命。掌客。從者。三公眡上公之禮。卿眡侯伯之禮。皆言三公而不言孤。孤已在卿之內故也。經凡以孤卿竝言者。皆不箸卿之人數。注見上以卿與三公對言。則曰六卿而不言孤。注見上豈非以孤在六卿之內。則不得於孤之外更數六卿。亦不得於六卿之外更言孤乎。蓋六卿中有秉國政者。其位獨尊。故謂之孤。孤者。獨也。譬之大國之卿。晉士會受黻冕之命而將中軍。宣十六年左傳宋樂喜為司城以為政。襄九年傳位在六卿之列而又獨尊也。逸周書大匡篇。王乃召冢卿三老三吏大夫百執事之人。朝於大廷。孔晁注曰。冢卿。孤卿。蓋冢大也。見爾雅六卿之中孤為大。故曰冢卿也。穆天子傳。百辟冢卿。冢卿亦孤也。郭注以為冢宰。失之。昭四年左傳。叔孫卒。杜洩將以路葬。南遺謂季孫曰。冢卿無路。介卿以葬。不亦左乎。杜注曰。冢卿謂季孫。介。次也。則季孫為冢卿。孟孫叔孫為介卿可知。季孫秉國政。故謂之冢卿也。其位在六卿之首。其數則一人而已。不得

有三也保傅篇之三少與孤何涉乎自班氏作表誤以三少為孤而康成沿襲之於是東晋古文尚書竊其說以入周官曰少師少傅少保曰三孤而孤之為官遂失其本義矣又案以周禮之孤為三人其誤始於新莽漢書王莽傳曰置大司馬司允大司徒司直大司空司若位皆孤卿更名大司農曰羲和大理曰作士大常曰秩宗大鴻臚曰典樂少府曰共工水衡都尉曰予虞與三公司卿凡九卿分屬三公蓋莽建立周禮見經典釋文敘錄見周禮屢言三公孤卿則妄以孤為三公之佐而置三公司卿以放效之至班氏作表又以大師大傅大保為三公而少師少傅少保為孤卿官名雖異而以孤為三人分屬三公則沿新莽之誤學者詳考經文以正其失可也

巾絮

玉府掌王之燕衣服鄭注曰燕衣服者巾絮寢衣袍襗之屬家大人曰絮與帤通帤亦巾也說文帤巾帤也巾帤即巾絮也方言幏巾也大巾謂之帤嵩嶽之南陳潁之間謂之帤郭璞音奴豬反漢書周勃傳大后以冒絮提文帝應劭注曰陌額絮也晋灼曰巴蜀異物志謂頭上巾為冒絮說苑正諫篇吳王蒙絮覆面而自刎謂以巾絮覆面也亦通作拏風俗通義怪神篇以拏巾結兩足幘冠之是也疏以

絮為纊失之釋文不為絮字作音史記周勃世家索隱顏師古漢書注亦然蓋皆誤以為緜絮之絮矣

凡王之獻

若合諸侯則共珠槃玉敦凡王之獻金玉兵器文織良貨賄之物受而藏之鄭注曰謂百工為王所作可以獻遺諸侯古者致物於人尊之則曰獻疏曰知此王之獻金玉非是獻金玉於王者案下內府職凡四方之幣獻之金玉彼是諸侯獻王入內府藏之不得在此故知金玉是獻遺諸侯者也引之謹案王之二字因下文凡王之好賜而衍當為凡獻金玉兵器文織良貨賄之物受而藏之獻者獻於王也諸侯獻金玉兵器文織良貨賄之物於王則玉府為王受而藏之若魯僖公納玉於王十瑴之類是也膳夫凡祭祀之致福者受而膳之典絲及獻功則受良功而藏之典枲及獻功受苦功以其賈楬而藏之文義竝與此同若謂王獻諸侯之物則受而藏之者當在諸侯不得在玉府矣且何以別於下文凡王之好賜乎內府凡適四方使者共其所受之物而奉之鄭彼注曰王所以遺諸侯者彼為王遺諸侯之物故曰共曰奉此為諸侯獻王之物故曰受曰藏不可比而同之也至內府凡四方之幣獻之金玉齒革兵器凡良貨賄入焉與此相同所謂官聯也若謂

內府所掌王府不應與之同則內府掌共王及冢宰之好賜予王府何以亦共王之好賜乎。始失之矣。況王賜諸侯謂之獻遍考諸書皆無確證乎。

凡上之用財用

司書凡上之用財用。必攷於司會。鄭注曰。司會以九式均節邦之財用。引之謹案經兩用字複出。文不成義。下用字蓋因注而衍賈疏曰此經上之用財必考於司會者此。之所考。但知多少而闕之。非是會計與王為限。云司會以九式均節邦之財用者。欲見司書用財。必考於司會之意。據此則注文作財用。經文則作用財。不得云用財用也。唐石經始誤衍。敘官疏引作凡上之用財用。蓋後人據誤本經文增下用字。非賈氏原文。

民之財

三歲則大計羣吏之治。以知民之財器械之數。以知田野夫家六畜之數。以知山林川澤之數。引之謹案賈疏釋經曰。以知民之財用器械之數者民之財用。謂幣帛多少。則所據經文財下有用字。財用器械相對為文。與田野夫家六畜山林川澤。文義亦相稱也。唐石經始脫用字。

振掌事者之餘財

職幣掌式灋以斂官府都鄙與凡用邦財者之幣。振掌事者之餘財。鄭注曰振猶

拼也。檢也。先言斂幣。後言振財。互之。家大人曰。經言斂言振。注言拼言檢。皆謂收取之也。中庸振河海而不泄。鄭注曰。振猶收也。張揖注上林賦同。孟子萬章篇曰。金聲而玉振之也。廣雅曰。收斂拼。取也。又曰。拼收也。孟子梁惠王篇。狗彘食人食而不知檢。趙岐注曰。檢。斂也。漢書食貨志贊引孟子作不知斂。斂亦收也。振拼檢斂四字同義。故云振猶拼也。檢也。上言斂幣而不言振財。下言振財而不言斂幣者。言幣則兼財。言財則兼幣。互文耳。故云。先言斂幣。後言振財。互之。賈公彥不曉振字之義。又不曉拼字檢字之義。乃云以財與之謂之拼。此誤以拼為拼濟之拼。知其足剩謂之檢。此誤以檢為檢察之檢。又云凡用國家財物皆先振而後斂。此誤以振為振濟之振。今於上文直言斂不言振。亦振之。下言振財有餘亦斂之可知。故言互之也。此不得其解而强為之辭。

以作二事

內宰。以陰禮教六宮。以陰禮教九嬪。以婦職之灋教九御。使各有屬。以作二事。正其服。禁其奇衺。展其功緒。鄭注曰。故書二為三。杜子春云。當為二。二事。謂絲枲之事。引之謹案。故書作三是也。三事謂祭祀賓客喪紀之事。祭祀賓客喪紀謂之三事。猶祭祀朝覲會同賓客軍旅田役喪荒謂之七事也。見小宰下文云。大祭祀。贊九

嬪之禮事凡賓客之祼獻瑤爵皆贊凡喪事佐后使治外內命婦正其服位曰祭祀曰賓客曰喪事所謂三事也正其服位所謂正其服也舉喪事之正其服則祭祀賓客可知內司服辨外內命婦之服鞠衣展衣緣衣素沙凡祭祀賓客共后之衣服及九嬪世婦凡命婦共其衣服共喪衰亦如之追師掌王后之首服為副編次追衡笄為九嬪及外內命婦之首服以待祭祀賓客喪紀共笄經亦如之蓋其服之正於三事者如此故曰以作三事正其服也亦如夏官大僕祭祀賓客喪紀正王之服位矣更以九嬪考之九嬪掌婦學之灋以教九御各帥其屬而以時御敘於王所即此所謂以婦職之灋教九御使各有屬也又云凡祭祀贊玉齍贊后薦徹豆籩若有賓客則從后大喪帥敘哭者亦如之即此所謂作三事也內小臣若有祭祀賓客喪紀則擯詔后之禮事相九嬪之禮事正內人之禮事內豎若有祭祀賓客喪紀則為內人蹕內人謂女御也(鄭注內宰曰內人主謂九御)女御凡祭祀贊世婦大喪掌沐浴后之喪持翣從世婦而弔於卿大夫之喪世婦掌祭祀賓客喪紀之事帥女宮而濯摡為齍盛及祭之日涖陳女宮之具凡內羞之物掌弔臨於卿大夫之喪皆指三事言之然則九嬪九御之屬竝有祭祀賓客喪紀之事矣杜子春以女御歲時獻功事與典絲典枲之獻功相合故改三為二而以為絲枲之事不

知下文之展其功緒乃指獻功事言之若所謂以作三事者則為祭祀賓客喪紀而非婦功也

夏纁元

染人夏纁元鄭注曰故書纁作𥨍鄭司農云𥨍當讀為纁纁謂絳也引之謹案𥨍黄黒色也説文作黦黒有文也讀若飴登字玉篇黦於勿於月二切或作黦廣韻黦黄黒色也黦與𥨍同又通作苑淮南時則篇天子衣苑黄高誘注曰苑讀登飴之登（登道藏本譌作登）則古人衣色亦有用𥨍黄者急就篇曰鬱金半見緗白䋫顔師古注曰鬱金染黄也鬱與𥨍聲義正同夏𥨍元者豳風七月所謂載元載黄也似不必改為纁字

故書緌為䙌

夏采掌大喪以冕服復於大祖以乘車建緌復於四郊鄭注曰故書緌為䙌杜子春云當為緌䙌非是也釋文䙌徐音遂集韻以䙌為襚之或體引之謹案經本謂建䙌非謂建緌（説見金氏禮箋段氏周禮漢讀考）䙌與旞同乘車建旞亦如生時之道車載旞也從衣作䙌者假借字耳鄭當依故書作䙌而讀為旞不當沿子春之誤徑改為緌也䙌得借用襚字者旞襚俱音遂故也襚為襚之或體者古音遺與遂同也官遺

人劉昌宗音遂小雅角弓篇莫肯下遺荀子非相篇遺作隧南山經旄山之尾其南有谷曰育遺遺或作隧白虎通義曰襚之為言遺也是也故襚從遂聲作襚或從遺聲作禭亦猶九旗之旞或作旝也說文衣部有襚無禭者凡周禮古字為杜子春改讀者說文多不載地官大司徒使之相賙杜子春改賙為糾而說文遂無賙字春官籥章國祭蜡故書蜡為䄍今本䄍譌作蠶辯見本條下杜子春改䄍為蜡而說文遂無䄍字占夢二曰噩夢杜子春改噩為咢而說文遂無噩字夏官大馭右祭兩軹故書軹為軒杜子春改軒為軹而說文遂無軒字皆是也此禭為杜子春所改故亦不載乃前賢之疏漏後人所當補正者也禭為旝之假借而非譌字金氏禮箋謂旝譌為禭非是

下士十有六人

地官敘官司門下大夫二人上士四人中士八人下士十有六人府二人史四人胥四人徒四十人每門下士二人府一人史二人徒四人引之謹案下云每門下士二人上又云下士十有六人若謂下士十有六人即每門下士之總數則鄭注云司門若今城門校尉主王城十二門以每門下士二人計之十二門當有下士二十有四人不得但言十有六人也若謂下士十有六人在每門下士之外則疏

云經有每門下士二人據在門開閉者此司門鄭云若今城門校尉則是都司總監十二門官案下大夫及上士中士皆位尊於下士故下士但分掌每門之開閉而下大夫上士中士則總監十二門如云下大夫上士中士之下又有下士十六人總監十二門則其位與每門之下士相埒何得居其上而總監之乎下司關云上士二人中士四人府二人史四人胥八人徒八十人每關下士二人府一人史二人徒四人彼文與此略同而中士四人之下不言下士人數至每關始云下士二人然則司門亦但云每門下士二人而中士八人之下無下士十有六人之文明矣遍考五官敘官凡上士中士下士之屬一官之中無再見者不得於每門下士二人之外又言下士十有六人蓋涉上文泉府上士四人中士八人下士十有六人而衍也賈疏但云每門下士二人據在門開閉者而不及下士十有六人與每門下士之同異則所據本無下士十有六人之文可知唐石經始誤衍

樂禮

大司徒之職以樂禮教和則民不乖家大人曰樂下不當有禮字蓋涉上祀禮陽禮陰禮而衍疏云樂亦云禮者謂饗燕作樂之時舞人周旋皆合禮節故樂亦云禮也案經言教和則民不乖如賈說則與教和之義無涉矣且樂禮二字義不目

釐若經文果有禮字則鄭必當有注今鄭注釋陽禮陰禮而不釋樂禮則樂下本無禮字可知以祀禮教敬以樂教和其義皆人所共知不煩訓釋故鄭皆無注也下文云以六樂防萬民之情而教之和即此所云以樂教和也不當有禮字明矣自賈本衍禮字而開成石經以下皆沿其誤鄭風緇衣正義引此作以樂教和則民不乖而釋之云樂謂五聲八音之樂教之和睦則民不乖戾據此則孔所見本無禮字足正賈本之誤。周官正義引此有禮字與詩正義不合明是後人依賈本增入鈔本北堂書鈔帝王部十設官部四陳禹謨本設官部增入禮字而帝王部尚未增入白帖六十一引此皆無禮字。

與其地治者

凡萬民之不服教而有獄訟者與有地治者聽而斷之鄭注曰有地治者謂鄉州及治都鄙者也鄭司農云與其地部界所屬吏共聽斷之家大人曰兩司農皆以與有地治者下屬為句謂與治鄉州都鄙者共聽斷之殆非也小司徒凡民訟以地比正之地訟以圖正之不言與治鄉州都鄙者共聽斷之也予謂有獄訟者與有地治者二句連讀凡言與某事者皆連上句為義宰夫曰書其能者與其良者鄉師曰辨其可任者與其施舍者媒氏曰禁遷葬者與嫁殤者司虣曰禁其鬭囂者與其虣亂者司稽曰察其犯禁者與其不物者迹人曰禁麛卵者與其毒矢射者士師曰禁逆軍旅者與犯師禁者司厲曰凡有爵者與七十者與未齔者皆隸曰其守王宮者與其守厲禁者脩閭氏曰禁徑踰者與以兵革趨行者與馳騁於國中者皆其證治與訟義相近有獄

訟者。有地治者。皆指訟者言之。非指聽訟者言之。下文聽而斷之。乃謂聽訟者耳。小司徒地訟。以圖正之。鄭彼注云地訟。爭疆界者。即此所謂有地治者也。訝士曰。凡四方之有治於士者造焉。亦謂訟於士者也。古謂訟理為治訟。或曰辭訟。小宰曰。聽其治訟。小司徒曰。聽其辭訟。司市曰。聽大治大訟。小治小訟。胥師曰。聽其小治小訟而斷之。僖二十八年公羊傳。叔武為踐土之會。治反衛侯。何注曰。叔武訟治於晉文公。令白王者。反衛侯使還國也。成十六年傳。公子喜時外治諸京師而免之。注曰訟治於京師。解免使來歸。皆與此治字同義。

九比

小司徒之職。掌建邦之教灋。以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數。以辨其貴賤老幼廢疾。凡征役之施舍。鄭注曰。鄭司農云九比謂九夫為井。元謂九比者冢宰職出九賦者之人數也。疏曰。云之夫家九比之數者謂國中及四郊都鄙之內。夫家男女九賦校比人民之數。鄭司農云九比謂九夫為井。後鄭不從者。以經掌國中及四郊即是六鄉之內。但鄉與公邑竝為溝洫無井田之法。故後鄭不從。元謂九比者冢宰職出九賦者之人數也者。案大宰云九賦斂財賄。一曰邦中之賦二曰四郊之賦。三曰邦甸之賦。四曰家削之賦。五曰邦縣之賦。六曰邦都之賦。與

此文國中四郊都鄙其事相當。故知此九比出九賦者之人數。引之謹案。所出之賦與人數多寡無涉。九賦亦不得但謂之九。且國中惟出邦中之賦。四郊惟出四郊之賦。都鄙惟出邦甸之賦。家稍之賦。邦縣之賦。邦都之賦。不得有九也。況下文始云乃頒比灋於六鄉之大夫。何得於此遽言比乎。江氏慎修周禮疑義舉要曰。比者簡閱校計之意。九比者。夫家一。人民二。田三。萊四。畜五。車六。輦七。稼器八。兵器九。夫家為九比之首。八者皆夫家之所有。故云夫家九比之數。案下文始言比灋。不得亂其次序。六畜車輦辨其物亦在下文。此則辨其貴賤老幼廢疾征役之施舍。但計人。不計物也。江說非。九比疑當為人民之譌。隸書人字或作几。漢夏承碑。含和履仁之仁作𠆢。旬月化行之化作𠆢。左畔即人字。或作几。張休崕涘銘。行几過㪅。隸續云。几即人字。皆與九相侶。故人誤為九。管子海王篇。萬乘之國。正人百萬也。今本人誤為九。辨見管子雜志。正與此同。民字下半與比相侶。又涉下文諸比字而誤為比耳。既云夫家。又云人民者。夫謂丈夫。家謂婦人。見疏。以婚配者言之也。其餘老弱孤獨。不得謂之夫家。則以人民該之。縣師疏以人民為奴婢。非也。謂奴婢為人民者。惟見質人朝士之文。其餘則否。縣師。掌邦國都鄙稍甸郊里之地域而辨其夫家人民田萊之數。亦以夫家人民竝言。是其例矣。

大故致餘子

凡國之大事致民。大故致餘子。鄭注曰。大故謂災寇也。鄭司農云。餘子謂羨也。元謂餘子。卿大夫之子當守於王宮者也。疏云。司農云餘子謂羨也者。以其羨卒。唯

田與追胥謁作乃使之此經大故不合使羨故鄭不從之引之謹案田與追胥常有之事猶須羨卒偕行災寇非常之事豈有反不使羨者乎大司徒之職云國有大故則致萬民於王門此云大故致餘子餘子即民之子弟孟子滕文公篇所謂餘夫也故大司徒統謂之萬民蓋國之大事但致正卒而已大故則不惟致正卒又竝羨卒而致之故曰凡國之大事致民大故致餘子若謂大故致卿大夫之子而非羨卒則大司徒何以云國有大故則致萬民於王門乎且卿大夫之子謂之國子國有大事師國子而致於大子者諸子之職也與小司徒何涉乎鄭云餘子卿大夫之子者蓋據宣二年左傳乃宦卿之適子又宦其餘子之文今案民之子弟亦謂之餘子逸周書糴匡篇成年餘子務埶年儉餘子務穡年饑餘子倅運管子問篇餘子父母存不養而出離者幾何人餘子之勝甲兵有行伍者幾何人莊子秋水篇壽陵餘子學行於邯鄲司馬彪注曰未應丁夫為餘子漢書食貨志餘子亦在於序室蘇林曰未仕役為餘子是也何必卿大夫之子而後為餘子乎先鄭之說為長

地域

乃分地域而辨其守施其職而平其政鄭注曰分地域謂建邦國造都鄙制郊遂

也故書域為邦杜子春云當為域引之謹案邦者封之借字古字邦與封通商頌烈祖篇邦畿千里文選西京賦注引作封畿論語季氏篇且在邦域之中矣釋文邦或作封又謀動干戈於邦內釋文鄭本作封內是也封界也域也地封猶地域耳大司徒之職辨其邦國都鄙之數制其畿疆而溝封之鄭注曰封起土界也正此所謂地封也杜當云邦讀為封封界域也其義自明不當徑改為域

六鄉之治　六鄉之吏

鄉師之職歲終則攷六鄉之治以詔廢置鄉大夫之職歲終則令六鄉之吏皆會政致事引之謹案鄉師每三鄉二人（見敘官注）鄉大夫每鄉一人（見敘官）非若大司徒小司徒之統率六鄉也不得言六鄉之治六鄉之吏六當為亣亣古其字也玉篇其巨之切辭也亣古文墨子公孟篇魯有昆弟五人者亣父死亣長子嗜酒而不葬是也（今本亣誤作亦）亦作丌集韻其古作亓韓勑碑陰督郵魯亓煇亓其姓也廣韻其辭也亦姓陽阿侯其石是也渠之切丌與其同亣亓竝與六相似故書傳往往互譌史記周本紀名民三百六十夫索隱引劉氏音破六為古其字管子重令篇明主能勝六攻（說見管子）淮南地形篇通谷六（說見淮南）易林蠱之臨周流六虛說文沴字解引五行傳若六沴作令本六字竝誤作其蓋古文其字似六故六誤為其其亦誤為

六亣鄉即其鄉謂所掌之鄉也鄉師鄉大夫各有所掌之鄉故曰其鄉之治其鄉之吏鄉師職又云各掌其所治鄉之教而聽其治正歲稽其鄉器鄉大夫職又云各掌其鄉之政教禁令退而頒之於其鄉吏各帥其鄉之衆寡而致於朝皆言其鄉而不言六鄉是其明證賈疏及陸氏釋文不言亣古其字則所見本已誤為六不始於唐石經矣

興舞　以弓矢舞

鄉大夫之職以鄉射之禮五物詢衆庶一曰和二曰容三曰主皮四曰和容五曰興舞鄭注曰鄭司農云和謂閨門之內行也容謂容貌也主皮謂善射故書舞為無杜子春謂和容為和頌謂能為樂也無讀為舞謂能為六舞元謂和載六德容包六行也庶民無射禮因田獵分禽則有主皮主皮者張皮射之無侯也主皮和容興舞則六藝之射與禮樂與論語八佾篇射不主皮馬融注曰射有五善焉一曰和志體和二曰容有容儀三曰主皮能中質四曰和頌合雅頌五曰興武與舞同引之謹案五者皆鄉射之禮也杜子春及先後鄭注唯主皮謂射其餘則泛指他事於射無當固不若馬說之善也興舞之義馬未之及今案大司樂大射王出入令奏王夏及射令奏騶虞詔諸侯以弓矢舞舞謂樂舞故大司樂詔之鄭注謂

當贊矣殆失之樂師燕射帥射夫以弓矢舞則射時有以弓矢舞之禮以大司樂考之舞當在歌樂之時歌詠其聲舞動其容也鄉射歌騶虞以射與王大射同則射夫亦當以弓矢舞故曰興舞興者作也起也舞師凡小祭祀則不興舞鄭彼注曰興猶作也皇侃論語疏謂興舞為射容與樂舞趣興相會非是

祭祀役政喪紀之數

閭胥凡春秋之祭祀役政喪紀之數聚衆庶引之謹案祭祀役政喪紀不得言數蓋因本篇屢言某某之數而誤也若大司徒人民之數地域廣輪之數之類數當為事州長云師田行役之事鄙長云喪紀祭祀之事此亦當云春秋之祭祀役政喪紀之事惟有事故聚衆庶若作數則文義不可通矣鄭注賈疏皆不解數字則其為事字可知事字易明無須作解也唐石經始誤作數又案役政即政役杜子春讀政為征是也後鄭分役政為二以為政若州射黨飲酒失之上祭祀下喪紀皆二字為一事何役政獨為二事乎

豐年則公旬用三日焉

均人凡均力政以歲上下豐年則公旬用三日焉中年則公旬用二日焉無年則公旬用一日焉鄭注曰公事也旬均也易坤為均今書亦有作旬者疏曰云旬均

也者王制既云用民歲不過三日明不得為旬十日解之故破從均引之謹案旬當如字讀豐年則公旬用三日中年則公旬用二日無年則公旬用一日者謂年豐則力役之事於一旬中用三日中年則一旬中用二日無年則一旬中用一日也經云以歲上下則在農功既畢之後可知以豐年計之一月用九日三冬亦直二十七日耳而歲不皆豐亦不皆凶則中年一月用六日三冬共十八日者其常也王制雖云用民之力歲不過三日然治城郭宮室道渠亦有非三日所能成事者莊二十九年左傳凡土功水昏正而栽日至而畢杜注曰謂今十月定星昏而中於是樹板榦而興作日南至微陽始動故土功息據詩定之方中箋定星昏中而正謂小雪時小雪十月之中氣下至日南至之日（冬至十一月中氣）凡一月而土功始息則用民之力已及一月蓋十倍於三日之數矣宣十一年傳楚令尹蔿艾獵城沂事三旬而成不愆於素定元年傳春王正月辛巳晉魏舒合諸侯之大夫於狄泉將以城成周庚寅栽城三旬而畢為期皆帀一月豈得以三日畢之乎均人豐年之力政一月之中纔用九日較之三旬尚少二十一日不得謂之過多無煩改旬為均以强合於王制也凡王制之文多與周官不合者王制云公侯田方百里伯七十里子男五十里而周官大司徒之建邦國諸公之地封疆方五百里諸侯

之地封疆方四百里諸伯之地封疆方三百里諸子之地封疆方二百里諸男之地封疆方百里王制云市廛而不稅關譏而不征而周官司市國凶荒札喪則市無征而作布司關司貨賄之出入者掌其治禁與其征廛國凶札則無關門之征然則國無凶荒札喪關市猶有征稅也若斯之類兩存而闕疑焉可矣豈得比而同之乎

中

九經古義曰師氏掌國中失之事以教國子弟注云中中禮者也失失禮者也故書中為得杜子春云當為得記君得失若春秋是也三倉曰中得也史記索隱封禪書云康后與王不相中周勃傳勃子勝之尚公主不相中皆訓為得呂覽云禹為司空以通水潦顏色黎黑步不相過竅氣不通以中帝心行論篇高誘曰中猶得然則中失猶得失故鄭用杜說而不改字家大人曰管子國蓄篇曰大國之君不相中舉兵而相攻謂不相得也齊策是秦之計中而齊燕之計過矣高注亦曰中得也中得義相同故二字可以互用宋玉風賦曰中脣為胗得目為𥈭韓詩外傳曰動作中道從容得禮漢書京房傳曰厤中甲庚律得參陽性中仁義情得公正貞廉是也中得聲相近故二字可以通用呂氏春秋至忠篇荊莊哀王獵於雲夢射隨

兕中之說苑立節篇作射科維得之淮南齊俗篇天之員也不得規地之方也不得矩文子自然篇得作中是也然則或改字或不改字義得兩通也

王舉則從

凡祭祀賓客會同喪紀軍旅王舉則從鄭注曰舉猶行也故書舉爲與杜子春云當爲與謂王與會同喪紀之事釋文與音預引之謹案作與者是也王與其事則親往可知矣大宗伯之職曰若王不與祭祀則攝位祭僕曰凡祭祀王之所不與則賜之禽是吉凶之事王有與有不與也故曰王與則從與本字也舉借字也保氏王舉則從亦當爲與

內列

朝在野外則守內列鄭注曰內列蕃營之在內者也其屬師四夷之隸守之疏曰司隸職云守野舍之厲禁故云師四夷之隸守之引之謹案列即厲禁之厲司隸職守野舍之厲禁鄭注曰厲遮例也釋文例本又作列同音烈是厲與列同祭法厲山氏魯語作列山氏蠻隸職在野外則守厲禁亦與此同意但彼在外此在內爲異耳山虞職物爲之厲而爲之守禁鄭司農云厲遮列守之與祀職帥其屬而守其厲禁鄭司農云遮列禁人不得令入墓大夫職帥其屬而巡墓厲鄭注云厲塋限遮列處

皆其證也

主友

謂人凡和難父之讐辟諸海外兄弟之讐辟諸千里之外從父兄弟之讐不同國君之讐眡父師長之讐眡兄弟主友之讐眡從父兄弟鄭注曰主大夫君也引春秋傳曰晋荀偃卒而視不可含宣子盥而撫之曰事吳敢不如事主引之謹案宣子所云乃同官相尊之詞非大夫君之謂也惟仕於家者以大夫為君晋語曰三世仕家君之再世以下主之則家臣之於大夫義與君臣相等故喪服大夫之臣為大夫服斬衰大夫君之讐宜與君同而今乃輕於師長無是理也今案曲禮曰交遊之讐不同國主友蓋皆交遊之屬主謂適異國所主之人也羈旅相依有朋友之道故與友竝言之大戴禮曾子制言上篇曰曾子門弟子或將之晋曰吾無知焉曾子曰何必然往矣有知焉謂之友無知焉謂之主盧注曰且客之而已是其證主之讐不同國者謂為所主者或為人所害則與害所主者之人不同國而居也

純帛

媒氏凡嫁子娶妻入幣純帛無過五兩鄭注曰純實緇字也古緇以才為聲納幣

用緇婦人陰也玉藻大夫佩水蒼玉而純組綬鄭注曰純當為緇古文緇字或作糸旁才祭統王后蠶於北郊以共純服鄭注以純為緇色釋文純側其反家大人曰純者黗之借字也說文黗黃濁黷也廣雅黗黑也廣韻黗黃黑色也黗與純聲相近古字可通純字自有黑義無煩改讀為緇亦未必皆為紂字之譌也士冠禮及士昏禮之純衣亦當讀為黗詳見純衣條下

鞭度

司市凡市入則胥執鞭度守門鄭注曰必執鞭度以威正人衆也度謂殳也因刻丈尺耳引之謹案方言曰僉宋魏之間謂之欘殳或謂之度郭璞注曰僉今連枷所以打穀者殳亦杖名也今江東呼打為度廣雅曰殳度杖也然則古人謂殳為度以打得名故鄭云以威正人衆也又云因刻丈尺者以上文云以量度成賈而徵儥故並及之其實鞭度但供撻戮下文胥職云執鞭度而巡其前凡有罪者撻戮而罰之是也若均平物賈則當兼操權量不得獨持丈尺矣賈公彥不解謂殳為度之義乃云一物以為二用若以繫鞘於上則為鞭以長丈二因刻丈尺則為度失之

誑豫

市之羣吏平肆展成奠賈鄭注曰奠讀為定整勑會者使定物賈防誑豫也疏曰恐有豫為誑欺故云防誑豫引之謹案賈未解豫字之義故云豫為誑欺如賈說則當言豫誑不當言誑豫也今案豫亦誑也晏子問篇曰公市不豫宮室不飾鹽鐵論力耕篇曰古者商通物而不豫工致牢而不偽不豫謂不誑也又禁耕篇曰教之以禮則工商不相豫謂不相誑也連言之則曰誑豫矣荀子儒效篇仲尼將為司寇魯之鬻牛馬者不豫賈亦謂市賈皆實不相誑豫也楊倞注豫賈定為高價也誤與賈疏同豫或作儲家語相魯篇孔子為政三月則鬻牛馬者不儲賈儲與豫古聲相近說文曰奢張也爾雅曰侜張誑也亦古訓之相因者淮南覽冥篇黃帝治天下市不豫賈史記循吏傳子產為相市不豫賈索隱曰謂臨時評其貴賤不豫定賈誤亦與賈疏同說苑反質篇徒師沼治魏而市無豫賈義並與荀子同說者皆讀豫為凡事豫則立之豫望文生義失其傳久矣

斂市絘布

廛人掌斂市絘布總布質布罰布廛布家大人曰市下有之字而今本脫之自唐石經已然上文質人云掌成市之貨賄人民牛馬兵器珍異下文泉府云掌斂市之不售貨之滯於民用者此文云掌斂市之絘布總布質布罰布廛布三之字文同一例載師注載師疏及序官疏三引此文皆有之字

飾行

胥師察其詐偽飾行價慝者而誅罰之注曰鄭司農云價賣也慝惡也謂行且賣姦偽惡物者元謂飾行價慝謂使人行賣惡物於市巧飾之令欺誑買者引之謹案後鄭注乃淺陋人所改非其原本也案疏曰先鄭云謂行且賣姦偽惡物以且間之則行是行步之行不為行濫之行故後鄭不從以為行濫解之是後鄭以行為行濫與先鄭異若如今本云使人行賣則與先鄭同矣疏何以云後鄭不從乎又案釋文行下孟反若是行步之行不得有下孟之音司市凡治市之貨賄六畜珍異利者使阜害者使亡後鄭注曰利利於民謂物實厚者害害於民謂物行苦者釋文行遐孟反又如字𦗅胡剛反苦音古遐孟即下孟也行濫即行苦也古人謂物脆薄曰行或曰苦或曰行苦或曰行敝或曰行濫九章算術盈不足章醇酒一斗直錢五十行酒一斗直錢一十行酒謂薄酒也潛夫論浮侈篇曰以完為破以牢為行行與牢正相反以牢為行猶言以堅為脆也方言揄鋪艦𢄼帗縷葉輸毳也毳古脆字大雅烝民釋文曰毳本又作脆荀子議兵篇注曰毳讀為脆郭璞注曰皆謂物之行敝也各本敝譌作蔽今據說文敝字注及集韻十虞𢄼字注八物帗字注改正或改行為扞失之唐律雜律曰諸造器用之物及絹布之屬有行濫短狹而賣者杖六十注曰不牢謂之行不真謂之濫濫即方言之艦郭注艦音藍古

㦨濫同聲㦨為行濫故又謂之行濫後鄭以行為行濫正謂此也今京師人謂貨物不牢曰行貨與聶氏胡剛反之音正合高郵人言之則下庚反皆古之遺語也苦與鹽同唐風鴇羽毛傳曰鹽不攻緻也小雅四牡傳曰鹽不堅固也齊語及管子小匡篇竝云辨其功苦韋昭注曰功牢也苦脃也尹知章注曰功謂堅美苦謂濫惡是苦亦行濫之稱故後鄭又謂之行苦漢書禮樂志夫婦之道苦而淫辟之罪多孟康曰苦音鹽夫婦之道行鹽不固也行鹽即行苦取行苦之物飾以欺人故曰飾行張衡西京賦說市曰鬻良雜苦蚩眩邊鄙則飾行之謂也飾行與儥慝相對為文後鄭之說善矣江氏慎修周禮疑義舉要不知後鄭注為後人所改因以注為非且為之說曰飾行者詐於事是以行為行事之行也失之遠矣

凡治野

遂人凡治野夫閒有遂遂上有徑云云家大人曰野下原有田字於田中設五溝五涂以治之故曰治野田凡治野三字已見上文此文自作凡治野田與上文不同疏不釋上文之凡治野而於此釋之云遂地在郊外田野之中故云凡治野田今本賈疏野下無田字乃後人據已脫之經文刪之與疏意不合明是釋此文野田二字以別於上文也自唐石經始脫田字而各本皆沿其誤周頌噫嘻箋及魯頌駉正義引此並作凡治野田

噫嘻正義釋之云言凡治郊外野人之田。

與其施舍者

以歲時登其夫家之衆寡及其六畜車輦辨其老幼廢疾與其施舍者。引之謹案鄉大夫職曰。國中貴者賢者能者服公事者老者疾者皆舍。是施舍者正謂老幼廢疾。不得分以為二。而言與其施舍者也。與其施舍者上當有可任者三字。寫者脱去耳。鄉師職曰。以國比之灋。以時稽其夫家衆寡。辨其老幼貴賤廢疾馬牛之物。辨其可任者與其施舍者。族師職曰。辨其貴賤老幼廢疾可任者。是其例也。下文頌職作事。正謂頒之於可任者耳。若無可任者三字。則與下文不相生矣。

經義述聞弟九目錄　　高郵王引之

周官下四十六條

目錄終

經義述聞弟九　　　　高郵王引之

周官下四十六條

涖玉鬯　奉玉齍

春官大宗伯。凡祀大神。享大鬼。祭大示。帥執事而卜日。宿眡滌濯。涖玉鬯。省牲鑊。奉玉齍。鄭注曰。玉。禮神之玉也。始涖之。祭又奉之。疏曰。云涖玉鬯者。天地有禮神之玉。無鬱鬯。宗廟無禮神之玉。而有鬱鬯。云奉玉齍者。此玉還是上文所涖者。齍謂黍稷。天地當盛以瓦簋。又曰。九嬪職云贊玉齍。注云。玉齍。玉敦。盛黍稷。與此注玉為禮神之玉。即非玉敦所飾。注不同者。彼九嬪所贊。贊后設之。據宗廟。宗廟無禮神玉。則玉齍不得別解。故為玉敦。此據天地為主。有禮神玉。故與齍別釋也。引之謹案。鄭以涖玉鬯三句。總承祭享祀言之。而祭天地無鬱鬯。且器用陶匏。若以玉鬯為圭瓚秬鬯。玉齍為玉敦黍稷。則但為宗廟之祭。而與大神大示無涉。故以玉為禮天地之玉。與鬯齍別釋也。然鬯與齍。皆始涖之。祭又奉之。何以鬯但言涖。齍但言奉。獨至於玉。而已言涖又言奉乎。況牲鑊為一事。而玉鬯玉齍則分玉與鬯齍為二。揆之文義。殊病參差。今案涖玉鬯三句。專謂享大鬼也。玉鬯。圭瓚也。周語。有神降于莘。王使大宰忌父帥傅氏及祝史。奉犧牲玉鬯往獻焉。韋注曰。玉鬯。

鬯酒之圭。長尺二寸有瓚。所以灌地降神之器。是玉鬯為圭瓚之明證。典瑞所謂祼圭有瓚。以肆先王也。玉齍與九嬪職同。其皆為玉敦可知。九嬪之贊玉齍。大宗伯之奉玉齍。皆所以享人鬼也。上文祭享祀並列。而此獨言享者。上文卜日宿眡滌濯。已總祭享祀言之。則此涖玉鬯云云。無嫌專指享廟之事。不别言享大鬼者。上文已云享大鬼。故不待别言之也。肆師。大祭祀。展犧牲。疏曰。將有天地宗廟大祭祀。肆師省閱其牲。繫于牢。頒于職人。凡祭祀之卜日。疏曰。謂天地宗廟之等。宿為期。詔相其禮。眡滌濯亦如之。祭之日。表齍盛。告絜。展器陳。告備。此總天地宗廟言之也。而其下遂云及果。築鬻。則專謂宗廟之祭。大祝。凡大禋祀。肆享。祭示。則執明水火而號祝。隋釁。逆牲。逆尸。令鐘鼓右。亦如之。執明水火而號祝。總大禋祀肆享祭示言之也。至逆牲逆尸。令鐘鼓右。則專謂肆享之事。皆連類而及。不復區分。是其例也。

薦豆籩徹

凡大祭祀。王后不與。則攝而薦豆籩徹。家大人曰。薦豆籩徹。當為薦徹豆籩。謂豆籩之薦與徹。皆掌其事也。今作薦豆籩徹。則文不成義。寫者誤倒之耳。唐石經同。疏云薦豆籩徹者。凡祭祀。皆先祭後徹。故退徹文在下。此曲為之說也。此疏恐經後人改竄。非賈氏原文也。蓋後人所見經文。已誤作薦豆籩徹。故不得其解。而強為之說耳。但言薦徹後外宗疏引此。正作薦徹豆籩。與此疏不合。故知此疏為後人所改。

豆籩即是先薦而後徹何得退徹字於豆籩之下乎據注云薦徹豆籩王后之事則正文亦作薦徹豆籩可知九嬪職云凡祭祀贊后薦徹豆籩是其證

若軍將有事則與祭有司將事于四望

小宗伯若軍將有事則與祭有司將事于四望鄭注曰軍將有事將與敵合戰也鄭司農云則與祭謂軍祭表貉軍社之屬小宗伯與其祭事元謂與祭有司謂大祝之屬釋文與音預引之謹案于四望三字當在若軍將有事之下寫者錯亂耳大祝云國將有事于四望則前祝此云若軍將有事于四望則與祭有司將事正相合也與讀與共之與（泉府曰凡民之貸者與其有司辨而授之酇長曰若歲時簡器與有司數之掌固曰有移甲與其役財用與國有司帥之）與祭有司將事者謂與掌祭祀之有司共行事也（士昏禮記某既得將事矣鄭注將行也）祭僕云掌受命于王以眡祭祀而警戒祭祀有司鄭彼注云祭祀有司有事于祭祀者即此所謂祭有司也不直曰有司而曰祭有司者以大司馬之屬亦有有司（大司馬曰左右陳車徒有司平之）但彼掌軍事此掌祭事故別之曰祭有司也先後鄭不察經文之誤又未考祭僕之文遂讀與為預而或以與祭絕句或以與祭有司連讀或以有事為祭表貉軍社或以有事為合戰胥失之矣劉氏端臨謂祭字為衍文亦非

祭表貉

肆師凡四時之大田獵祭表貉則為位。鄭注曰。貉。師祭也。於所立表之處為師祭造軍法者。引之謹案。貉即師祭之名。則表貉上不當更有祭字。注為師祭造軍法者。師祭下當更有祭字。周頌桓正義引此云為師祭祭造軍法者。因此祭字誤入正文。而經注皆不可通矣。正文有祭字。自唐石經已然。司几筵注有司祭表貉。周頌桓正義引此文祭表貉。祭字皆後人依誤本周官加之。甸祝云。表貉之祝號。大司馬兩言有司表貉。皆無祭字。

蜃或為謨

鬯人。凡山川四方用蜃。鄭注曰。故書蜃或為謨。杜子春云。謨當為蜃。書亦或為蜃。鄭司農云。謨。器名。引之謹案。謨與蜃聲不相近。蜃字無由通作謨。注中三謨字。疑當作謓。說文。謓讀若振。與蜃字聲近而通。凡字之真聲辰聲者。往往通借。大祝振祭。杜子春讀振為慎。鄭司農注大司馬曰。五歲為慎。後鄭讀慎為震。是其例也。隸書真字作真。莫字作莫。二形相似。史記高祖功臣侯者年表甘泉戴侯莫搖。漢表莫搖作真粘。朝鮮傳嘗略屬真番。徐廣曰。真一作莫。新序雜事篇黄帝學乎大真。路史疏仡紀曰。大真或作大莫。淮南原道篇滇眠於勢利。今本滇眠譌作漠暭。學者多見謨。少見謓。故謓譌為謨矣。釋文不為謓字作音。則當時本已譌為謨。段氏周禮漢讀考曰。古文謨字作暮。與蜃篆文相亂。案暮與蜃篆不相似。段說非也。

繢純

司几筵。凡大朝覲大饗射。凡封國命諸侯。設莞筵紛純。加繅席畫純。鄭注曰。畫謂雲氣也。諸侯祭祀席。蒲筵繢純。注曰。繢畫文也。疏曰。上文畫純者畫雲氣。此云繢即非畫雲。案繢人職對方為繢。是對方為次畫於繒帛之上。與席為緣也。引之謹案。畫雲畫文。皆畫繢之事。不得以畫雲為畫。畫文為繢也。今案文選神女賦。羅紈綺繢盛文章。李善注引蒼頡篇曰。繢似纂色赤。急就篇承塵戶幭絛繢總。顏師古注曰。繢亦絛組之屬也。似纂而色赤。說文。纂似組而赤。蓋以此為席緣也。古人謂赤為繢。故爾雅赤莧謂之蕢。因聲託義也。上文莞筵紛純。注曰。紛如綬有文而狹者。說文。組綬屬。則紛亦組也。顧命敷重筍席元紛純。鄭彼注曰。以元組為之緣是也。但繢為赤色之組。與紛不同耳。深衣曰。具父母大父母衣純以繢。具父母衣純以青。如孤子衣純以素。鄭注曰。繢畫文也。案繢與青素相對為文。蓋亦以赤色之組為緣。與蒲筵繢純同。赤華於青。青華於素。此其次也。又玉藻。元冠朱組纓。天子之冠也。緇布冠繢緌。諸侯之冠也。鄭注曰。繢或作繪。案纓以組為之。垂其餘以為飾。則謂之緌。繢亦組也。故用之以飾纓。呂氏春秋雜俗篇。白縞之冠丹繢之袀。高注曰。袀。纓也。蓋以赤色之組為纓。故曰丹繢之袀。此可與繢緌互證也。繢緌之繢。或作繪

者。借字耳。非謂畫文也。陳祥道以為繢備五采之文。非是。又漢書王莽傳。侍郎王盱見人衣白布單衣。赤繢方領。顏師古注曰。繢者。會五采也。以赤加繢。為其方領也。案赤繢即呂氏春秋之丹繢。謂以赤色之組為方領也。赤繢與白布。相對為文。則繢為赤組。而非畫文可知。班氏明言赤繢。而師古乃云五采。斯為謬矣。

柏席

其柏席用萑。家大人曰。柏者。椁之借字。鄭注以柏為椁字磨滅之餘。非也。椁柏聲相近。故字相通。(柏字古讀若博。說見唐韻正。)莊子齊物論篇南郭子綦。徐無鬼篇作南伯子綦。是其例也。

邱封之度與其樹數

冢人。以爵等為邱封之度與其樹數。鄭注曰。別尊卑也。王公曰邱。諸臣曰封。漢律曰。列侯墳高四丈。關內侯以下至庶人各有差。(以上鄭注。)惠氏周禮古義曰。易大傳云。不封不樹。虞翻注云。穿土稱封。封。古窆字也。聚土為樹。其說與冢人合。邱者。邱隧故曰王公曰邱。封者。葬下棺。故曰諸臣曰封。樹數高下無明文。因引漢律以證之疏以封為聚土。樹為樹木。皆失之。鄭注檀弓。仍以封為高下之數。非也。(以上惠說。)引之謹案。虞注與周禮王制皆不合。(詳見易繫辭不封不樹下。)乃仲翔之謬解。而惠氏深信之何邪。

且惠氏此說其誤有六。下文以度爲邱隧。爲竁言之。始及隧耳。此文封邱之度。但言邱不言隧也。而惠氏以邱爲邱隧。其誤一也。自掌公墓之地。至此以爵等爲邱封之度與其樹數。皆言墳墓之制。下文大喪既有日至執斧以涖。乃言葬事。穿土乃下文之竁。下棺乃下文之窆。不當先於此節言之。而惠氏引虞翻穿土之說以釋封字。且曰封者葬下棺。其誤二也。聚土之高下。可謂之度。不可謂之數。樹若爲聚土。則當稱其高下曰樹度。何以經文言樹數邪。而惠氏曰。樹數高下。數字與高下字。義不相貫。其誤三也。鄭注引漢律列侯墳高四丈云云。此明邱封之度。非言樹數也。而惠氏曰。樹數高下無明文。因引漢律以證之。其誤四也。檀弓說葬曰。吾見封之若堂者矣。見若坊者矣。見若覆夏屋者矣。見若斧者矣。從若斧者焉。馬鬣封之謂也。鄭彼注曰。封築土爲壟。是聚土謂之封。曲禮曰。爲宮室不斬於邱木。僖三十二年左傳曰。爾墓之木拱矣。哀十一年傳曰。樹吾墓檟。是墳間樹木之證。賈疏以封爲聚土。樹爲樹木。正與經傳相合。而惠氏以賈爲失。其誤五也。檀弓孔子曰。古也墓而不墳。今某也東西南北之人也。不可以弗識也。於是封之。崇四尺。鄭彼注曰。周禮曰。以爵等爲邱封之度。崇高也。高四尺。蓋周之士制。此正以經釋經。與春秋緯天子墳高三仞。諸侯半之。大夫八尺。士四尺之說相合。（春秋緯見冢人疏。月令孟

冬審棺槨之薄厚塋邱壟之小大高卑薄厚之度貴賤之等級禮器禮有以大為貴者棺槨之厚邱封之大此正冢人所謂以爵等為邱封之度也而惠氏以鄭為非其誤六也且說文曰堋葬下土也禮記謂之封周官謂之窆是周官之窆無作封者惠氏何不考於說文而輒為異說邪

牲出入

大司樂王出入則令奏王夏尸出入則令奏肆夏牲出入則令奏昭夏疏曰牲出入者謂二灌後王出迎牲及爓肉與體其犬豕是牲出入引之謹案王出迎牲謂牲入也牲入則殺而烹之矣何出之有蓋經文本作牲入因上文兩言出入而衍出字耳下文大饗不入牲注曰牲不入亦不奏昭夏也正對牲入奏昭夏而言足見經文本無出字也鍾師注牲出入出字亦後人所加封人歌舞牲注曰謂君牽牲入時隨歌舞之言其肥香以歆神也亦專指牲入言之而大射儀疏禮器正義襄四年十年左傳正義引此並作牲出入則其誤久矣

帥瞽而廞作匶謚

大師大喪帥瞽而廞句作匶句謚鄭注曰廞興也興言王之行謂諷誦其治功之詩故書廞為淫鄭司農云淫陳也陳其生時行迹為作謚又小師大喪與廞注曰

從大師。又瞽矇諷誦詩。注曰。諷誦詩。主謂廞作柩。謚時也。諷誦王治功之詩以為謚。引之謹案。如先鄭所解。則廞與誄同矣。案大史職曰。大喪執灋以涖勸防。遣之日讀誄。是誄者大史之事。生時行迹。大史固已陳之矣。(鄭注曾子問曰。誄。累也。累列生時行迹。讀之以作謚)若大師又陳其行迹。是再誄也。誄不應再。且廞之為道。若與誄同。則經文直云帥瞽而誄可矣。何必變其文為廞乎。此說之不可通者也。後鄭病其與誄無別。則又為之說曰。諷誦其治功之詩。以別于大史之誄。又苦其無據。而舉瞽矇諷誦詩以當之。案詩頌美盛德之形容。以其成功告於神明。惟祭宗廟則然耳。不聞用之於作謚也。且瞽矇之諷誦詩。所以箴王之闕。鄭司農云。主誦詩以刺君過。而說以國語瞍賦矇誦是也。非為作謚而設。故但云諷誦詩而無大喪之文。若以為廞作匶謚。則是瞽之誦詩。專用之於大喪。而平時規過之職。反闕焉不講矣。無是理也。今案周官大喪言廞者。皆謂陳器物。(司裘。廞裘。司服。廞衣服。巾車。廞遣車。車僕。廞革車。司常。建廞車之旌。司兵。廞五兵。圉人。廞馬。樂官則大司樂。眡瞭。笙師。鎛師。籥師。並言廞樂器。典庸器。廞筍虡。司干。廞舞器。皆是也)大師小師之廞。不應獨異。帥瞽而廞。謂廞樂器也。樂器眡瞭所廞。(笙師鎛師籥師。皆云廞其樂器。但陳其所掌之樂器也。眡瞭則云廞樂器。而不言其。則凡大師小師瞽矇所用之樂器。眡瞭皆代陳之也。司干疏曰。瞽矇所云。柷敔塤簫管及琴瑟。皆當眡瞭廞之)而以為大師帥瞽而廞者。眡瞭掌大師之縣。故大師得命眡瞭廞之。又帥瞽而涖其事也。周頌有瞽篇。有瞽有瞽。在周之

庭。設業設虡。崇牙樹羽。應田縣鼓。鞉磬柷圉。彼樂器亦是眂瞭設之。而詩以為瞽之所設。則以眂瞭相瞽故也。大師帥瞽而廞樂器。小師又與廞者。猶大司樂大喪涖廞樂器。樂師亦云。凡喪陳樂器。則帥樂官也。廞樂器但謂之廞者。因上大司樂下眂瞭廞樂器之文而省。猶鄉師之致民。大司馬但謂之致也。大司馬及致建大常。比軍衆。注曰致鄉師致民於司馬。廞以陳器。謚以易名。二者絕不相涉。不得合為一事。謚為王及后作。非為匶作也。亦不得以作匶謚連讀。作匶二字當絕句。作匶蓋謂將載時也。作。起也。動也。匶朝於廟。升自西階。及將祖則舉匶。卻下而載於車。見既夕禮注。故謂之作匶也。言當作匶之時。大師則進而謚焉。故曰作匶謚。小史職曰。卿大夫之喪。賜謚讀誄。鄭注曰。其讀誄亦以太師賜謚為節。事相成也。則大史之大喪讀誄。亦以大師之謚為節。先誄後謚。同在一時可知矣。大史職曰。遣之日讀誄。鄭注曰。遣謂祖廟之庭大奠將行時也。人之道終於此。累其行而讀之。大師又帥瞽廞之而作謚。此誤合廞與謚為一事。不可從。當云大師又作謚。瞽史知天道。使共其事。言王之誄謚成於天道。是誄謚相因。同在遣之日也。案既夕禮。載匶即在遣之日。是日將載而作匶。則大史誄之。而大師謚之。故曰遣之日讀誄。又曰作匶謚。作匶者遣之始也。如謂經文但言作謚。而非以作匶為節。則直云作謚。其義已明。何又枝蔓其詞而云匶乎。以是明之。

鼜讀為憂慼之慼

䀏瞭鼜愷獻。杜子春云。鼜讀為憂慼之慼。謂戒守鼓也。擊鼓聲疾數。故曰慼。掌固夜三鼜以號戒。杜云。鼜讀為造次之造。謂擊鼓行夜戒守也。家大人曰。造慼二字。古聲皆與慼相近。小雅小明篇自詒伊慼。與奥蹙菽猶覆為韻。孟子萬章篇舜見瞽瞍其容有蹙。韓子忠孝篇作其容造焉。大戴禮保傅篇靈公造然失容。造然即蹙然。考工記。不微至無以為戚速也。鄭注曰。齊人有名疾為戚者。釋文戚徐劉將六反。李音促。是戚聲近蹙。而訓為疾也。戚速疊韻字。戚猶速也。故齊人名疾為戚。杜云。鼜讀為憂慼之慼。擊鼓聲疾數。故曰慼。聲則同於憂慼。義則取諸疾數。故又云。鼜讀為造次之造。造次亦疾意也。賈疏以為取軍中憂懼之意。失之。見鼓人疏。

故書蜡為蠶

篇章。國祭蜡。故書蜡為蠶。杜子春云。蠶當為蜡。引之謹案。蠶與蜡形聲俱不相近。蜡字無緣譌作蠶。蓋蜡字古或作𧓍。凡從虫之字或從蚰。故說文蝘或作䗔。蠆或作𧒂。強或作𧔢。蚳或作𧈫。蜡之為𧓍。亦猶是也。祇因譌作蠶字。𧓍字遂不見於經。而字書亦無從收入矣。大馭職。右祭兩軹。故書軹為軒。杜子春改軒為軹。而字書遂無軹字。蓋古字多失其傳矣。蠶字隸或作蠶。二形相似。故𧓍譌為蠶。凡隸書從昔之字。多譌從㫺。廣雅。昔。往也。昔譌作㫺。惜。愛也。惜譌作𢝊。錯。磨也。錯譌作鍇。皆其類也。

𠥓

占夢。二曰噩夢。鄭注杜子春云。噩當為驚愕之愕。謂驚愕而夢。引之謹案。噩即咢字也。（咢俗作愕。）玉篇。咢。驚咢也。噩。驚也。引周官二曰噩寤。爾雅釋天。大歲在酉曰作噩。釋文。噩本或作咢。史記楚世家熊咢。索隱咢作噩。（單本。）行列子周穆王篇。噩夢作蘁夢。蘁即蕚字。（此借蕚華之蕚為驚咢之咢。）玉篇又曰。壆。圻壆也。堮同上。此皆咢噩同字之明證。說文。咢。譁訟也。從吅屰聲。又寤字注引周禮二曰咢寤。隸省作咢。凡字之從吅從㗊者皆同意。（說文。吅。驚嘑也。從二口。讀若讙。㗊。衆口也。從四口。讀若戢。一曰呶。徐鍇曰。呶。讙也。）故從吅之字。亦可從㗊。說文。囂或作嚻。玉篇有𡅿字。云古文喪。是其例也。噩字從㗊屰聲。篆當作𠾂。今作噩者。其屰字曲畫。隸皆變作直畫而為千。（漢梁相費汎碑。蹇諤質直。諤作䛩。孔廟置守廟孔龢碑。丙子朔。西嶽華山碑。奄有河朔。朔並作䚙。幽州刺史朱龜碑。門衛弛㮆。㮆作𣖍。此皆隸書變屰為千之證。）又省而為王耳。古文四聲韻曰。蕚。王庶子碑作𦵨。蓋省千作王。故無下畫。亦猶咢之省作咢也。然則噩即咢之或作。非俗書也。故杜破噩為愕。而鄭不改字。

四曰會

大祝作六辭。以通上下親疏遠近。一曰祠。（鄭司農曰。祠當為辭。）二曰命。三曰誥。四曰會。五曰禱。六曰誄。鄭司農曰。會。謂王官之伯命事於會。胥命于蒲。主為其命也。後鄭曰。會謂會同盟誓之辭。引之謹案。如先鄭之說。則因會而命事。因命事而有辭。如後鄭

之說。則因會而盟誓。因盟誓而有辭。不得直謂辭爲會也。竊疑會乃譮之假借。譮古話字也。說文。話。會合善言也。籀文作譮。從會。盤庚曰。乃話民之弗率。馬注曰。話。告也。言也。見釋文。六年左傳。著之話言。杜注曰。話。善也。爲作善言遺戒。譮爲告戒下民之辭。與話相近。故三曰誥。四曰譮。

遂御

喪祝。及祖。飾棺。乃載。遂御。家大人曰。御下當有之字。案鄭仲師云。遂御之。喪祝爲柩車御也。康成云。御之者。執翿居前。卻行爲節度。疏云。遂御之者。各本無之字。乃後人依已脫之經文刪之。今據本疏下文補。喪祝執纛卻行。御正柩。故云遂御之。則經文有之字明矣。自唐石經始脫之字。而各本遂沿其誤。後漢書蔡邕傳注。太平御覽禮儀部三十一引此竝作遂御之。小宗伯云。及執事眡葬獻器。遂哭之。鬯人云。共其粿器。遂貍之。巾車云。飾遺車。遂廞之。行之。文義竝與此同。

正歲年

太史。正歲年以序事。鄭注曰。中數曰歲。朔數曰年。中朔大小不齊。正之以閏。戴氏東原曰。爾雅。夏曰歲。商曰祀。周曰年。夏數得天。故殷周雖改正。仍兼用夏正。周用夏不用殷。故舉歲年而不及祀。歲也者。夏時也。以建寅爲孟春。年也者。周以建子爲正月也。夏之歲。周之年。不同而兼用。不可勿正之以序別其行事。引之謹案。中

數朔數一周。皆歷四時而成歲。可謂之歲。亦可謂之年。月令日躔及中星皆應朔氣。而曰季秋之月。為來歲受朔日。則朔數亦何嘗不曰歲乎。年歲之名。未可以中數朔數分也。戴說本於爾雅可謂有據然周禮凡言歲終正歲者。皆用夏時。說見前歲終下。正歲年以序事。亦夏時也。年。猶歲耳。夏官司士。掌羣臣之版。辨其年歲。年與歲正同義。如謂夏曰歲。以建寅之月為首。周曰年。以建子之月為首。則是羣臣之齒。或自建子之月而已增一歲。或至建寅之月。而始增一歲。年之多寡。時之先後反參差而無定矣。解者徒謂歲年不可以無別。故必欲分以為二。不知古人之文。自有複語。如人與民同義。而地官屢言人民。土與地同義。而屢言土地是也。又何疑於歲與年之同義而並舉乎。大宰。三歲則大計羣吏之治。小司徒。及三年則大比。三歲。即三年也。場人。以歲之上下數邦用。司稼。以年之上下出斂灋。歲之上下。即年之上下也。豈有中數朔數之異。夏正周正之分乎。

鄭說大歲建辰誤合二法為一

馮相氏。掌十有二歲。鄭注曰。歲。謂大歲。歲星與日同次之月。斗所建之辰。樂說說歲星常應大歲月建以見。俗本常應上衍與曰二字。辯見下。然則令厤大歲非此也。謂東漢四分術。大歲不應歲星。引之謹案。歲星與日同次之月。斗所建之辰。此大歲建辰之一法也。其月。歲星

與日同次而不見者也。樂說說歲星常應大歲月建以見。此大歲建辰之又一法也。其月歲星與日隔次而晨見者也。（詳見爾雅大歲攷）而鄭引樂說以證歲星與日同次之月。斗所建之辰。則是誤合為一矣。開元占經歲星占引樂動聲儀曰。角音和調。則歲星常應大歲月建以見。此鄭所謂樂說也。史記天官書曰。攝提格歲。歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。以正月與斗牽牛晨出東方。色蒼蒼有光。此樂說所謂歲星常應大歲月建以見也。正月日在亥宮。歲星在丑宮。與日隔子宮。則非與日同次之月。同次則歲星在日前。不能晨見。今上云同次。下云見。殆失之矣。（晨見之法。歲星去日一次有餘。星見之時。日猶未出。不得言與日也。與日二字。蓋因上句歲星與日同次而衍。當依樂動聲儀刪正。）又保章氏以十有二歲之相。觀天下之妖祥。鄭注曰。歲謂大歲。歲星與日同次之月。斗所建之辰也。歲星為陽。右行於天。大歲為陰。左行於地。十二歲而小周。（此三統麻法也。鄭君通三統麻故云。）其妖祥之占。甘氏歲星經。其遺象也。案甘氏十二歲之占。亦用隔次晨見之法。開元占經歲星占篇引甘氏曰。攝提格之歲。攝提在寅。（攝提大歲也。）歲星在丑。以正月與建星牽牛婺女晨出於東方。其狀蒼蒼若有光。其國有德。乃熟黍稷。其國無德。甲兵惻惻。其失次。將有天應見於輿鬼。其歲早水而晚旱。是也。正月日在亥宮。歲星在丑宮中隔子宮。與所謂星日同次者迥異。漢書天文志曰。大歲在寅。歲星正月晨出東方。石

氏在斗牽牛。甘氏在建星婺女。(日在亥宮。歲星在丑宮。中隔子宮。)此與日隔次而晨見之法也。又曰。大初厤在營室東壁。(歲星與日同在亥宮)此與日同次之法。以明大歲而乃證以隔次晨見之甘氏歲星經。則不相符合矣。蓋隔次晨見之法。大初以後久不承用。故言大歲者。但知有星日同次之法而已。博通如康成。猶不能詳為剖析。況他人乎。

師都建旗　師都載旜

司常。師都建旗。鄭注曰。師都。六鄉六遂大夫也。謂之師都。都。民所聚也。家大人曰。師當為帥。說文引周禮作率都建旗。帥率古字通。則周禮本作帥都建旗。玩鄭注亦當作帥。蓋都為民所聚。其帥之者大夫也。文十六年左傳。夫人王姬使帥甸攻而殺之。杜預注曰。帥甸。郊甸之帥。義與帥都同。大司馬師都載旜。師字亦當為帥也。釋文無師字之音。賈疏釋師為衆。則唐初已誤為師。不始於開成石經矣。

樹渠

夏官掌固。掌脩城郭溝池樹渠之固。疏曰。樹渠者。非直溝池有樹。渠上亦有樹也。引之謹案。城郭為一類。溝池為一類。樹渠為一類。渠謂籬落也。因樹木以為籬落。故曰樹渠。司險職曰。設國之五溝五涂。而樹之林。以為阻固。鄭注曰。樹之林。作藩

落也是其證矣渠字或作㯿又作椐廣雅曰㯿杝也（杝與籬同）釋名曰青徐謂籬曰椐

渠㯿椐古今字耳知樹渠之渠非謂溝渠者溝渠與樹不同類且渠即是溝（呂氏春秋上農篇注曰渠溝也）溝池已見上文也

大夫鴈

射人三公執璧孤執皮帛卿執羔大夫鴈各本並同家大人曰大夫下不當獨省執字寫者脫之耳唐石經正作大夫執鴈大宗伯職亦然

邦國都家縣鄙之數

司士掌羣臣之版以治其政令歲登下其損益之數辨其年歲與其貴賤周知邦國都家縣鄙之數卿大夫士庶子之數引之謹案第二數字蓋因上下兩數字而衍司士但稽羣臣之數非如大司徒辨邦國都鄙之數也邦國都家縣鄙之下不當有數字當以周知邦國都家縣鄙之卿大夫士庶子之數作一句讀謂卿大夫士庶子之在邦國都家縣鄙者也司書以知民之財用器械之數（今本脫用字說見司書）大司徒周知九州之地域廣輪之數小司徒以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數上下兩之字相承為義正與此同賈疏訓釋經文先舉周知邦國都家六字次舉縣鄙二字次舉之卿大夫四字次舉士庶子三字然後舉之數二字則所據經

文。以周知邦國都家縣鄙之卿大夫士庶子之數作一句明矣。其釋之卿大夫曰。云之卿大夫者。即謂朝廷及邦國都家縣鄙之臣數。總言之。蓋經文之卿大夫之字是總承上文之辭。故疏舉之卿大夫四字而釋之曰。即謂朝廷及邦國都家縣鄙之臣數總言之也。猶小司徒以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數。上之字亦是總承上文之辭。故彼疏釋之曰。云之夫家九比之數者。謂國中及四郊都鄙之內。夫家男女九賦校比人民之數也。今本改疏之之卿大夫為卿大夫士。不知下文始釋士庶子。不得於此先增士字也。盛氏百二不能釐正。反據誤本疏之卿大夫士。謂經文當作卿大夫士士庶子。疏矣。已云卿大夫士。何得又言士乎。之卿二字之間。安得有數字乎。其釋之數二字曰。云之數者。邦國以下總結之也。不釋於縣鄙之下。而釋於士庶子之下。則縣鄙之下無數字明甚。唐石經始誤衍。

幣馬

校人。飾幣馬。先鄭司農云。幣馬。以馬遺人。當幣處者也。聘禮曰。馬則北面奠幣于其前。引之謹案。幣馬謂以馬為幣。非謂馬之當幣處者也。小行人合六幣。圭以馬。璋以皮。璧以帛。琮以錦。琥以繡。璜以黼。則馬在六幣之數。故曰幣馬。齊語云。天下諸侯罷馬以為幣。是也。下文凡賓客受其幣馬。凡國之使者。共其幣馬。義並與此同。

湛或為淮

職方氏。其浸潁湛。鄭注曰。湛或為淮。周禮漢讀考曰。湛字與淮形聲皆不相近。引之謹案。淮疑當為淫字之誤也。淫之為淮。猶淫雨之為淮雨。（說見文心雕龍練字篇。）又涉下文淮泗而誤也。湛與淫古同聲而通用。（湛字或作沈。並與淫通。爾雅曰。久雨謂之淫。論衡明雩篇曰。久雨為湛。微子。我用沈酗于酒。史記宋世家。作紂沈湎于酒。太史公自序曰。帝辛湛湎。沈酗。即淫酗。湛湎。即淫湎。淮南覽冥篇曰。東風至而酒湛溢。湛溢。即淫溢。考工記㡛氏。淫之以蜃。杜子春曰。淫當為湛。）

嶽山

其山鎮曰嶽山。引之謹案。嶽下山字。涉上下文而衍。爾雅釋山釋文。漢書郊祀志注。後漢書明帝紀注。引此皆無山字。自唐石經始衍山字。而各本遂沿其誤。據鄭注云。嶽吳嶽也。則本無山字可知。或謂注省去山字。非也。注文會稽醫無閭下。皆無山字。以經文本無故也。其衡華沂岱霍恒下。皆有山字。以經文本有故也。此云嶽。吳嶽也。則經文本無山字。而非鄭之省文明矣。逸周書職方篇有山字。亦後人依俗本周禮加之。據孔晁注云。華山西嶽也。嶽吳嶽也。則亦無山字可知。

物之可以封邑者

邍師。掌四方之地名。辨其邱陵墳衍邍隰之名。物之可以封邑者。鄭注以物字屬

下讀。云物之謂相其土地可以居民立邑。宋王安石以名物連讀。鄭鍔以辨其邱陵墳衍遼隰之名物之可以封邑者。十七字作一句讀。引之謹案。山師川師皆云辨其物。地官大司徒亦云。辨其山林川澤邱陵墳衍原隰之名物。則物字當上屬為句。但如鄭鍔連上下作一句讀。則文不成義。名物豈可以封邑乎。今案之可以封邑者之字上蓋有脫文。遼師掌四方之地名。則當云地之可以封邑者。大司徒以天下之圖。周知九州之地域廣輪之數。辨其山林川澤邱陵墳衍原隰之名物。而辨其邦國都鄙之數。制其畿疆而溝封之。注曰。封。起土界也。封人。凡封國。封其四疆。造都邑之封域者亦如之。縣師。凡造都邑。量其地。辨其物。而制其域。土方氏掌土圭之灋。以土地相宅而建邦國都鄙。皆謂辨其地之可以封邑者也。邱陵墳衍遼隰之名物。與地之可以封邑者。皆遼師辨之。故曰。辨其邱陵墳衍遼隰之名物地之可以封邑者。

政學　聽國司馬

都司馬。以國灋掌其政學。以聽國司馬。鄭注曰。政。謂賦稅也。學。脩德學道。引之謹案。征稅與學道並舉。殊為不倫。政當讀政事之政。學當讀為教。政學即政教也。小司徒。凡用衆庶。則掌其政教。鄉大夫。各掌其鄉之政教禁令。都司馬所掌之教。殆即大司馬所教坐作進退疾徐疏數之節。與集韻教或作學。洛誥乃女其悉自教工。尚書大傳引作學功。見儀禮經傳通

解續卷二十九文王世子。凡學世子及學士必時。春夏學干戈。秋冬學羽籥。正義引盧植以為春教干。夏教戈。秋教羽。冬教籥。學記論教學相長。而引兌命曰。學學半。鄭注曰。言學人乃益己學之半。（舊本學之二字誤倒。今據正義乙正。）釋文。學人。胡孝反。又音教。又善教者使人繼其志。釋文。教一本作學。是古字借學為教也。家大人曰。聽國司馬。本作聽於國司馬。猶論語言聽於冢宰也。唐石經脫於字。而各本皆沿其誤。序官疏兩引此文。皆作聽於國司馬。又序官云。家司馬。各使其臣以正於公司馬。文義亦與此同。故鄭彼注云。正。猶聽也。

硩蔟氏

秋官敘官硩蔟氏。注曰。鄭司農云。硩。讀為擿。元謂硩古字從石折聲。段氏周禮漢讀考曰。從石折聲。折當作析。傳寫之誤。析聲適聲同在古音十六部。（謂入聲之陌麥昔錫四部。）折聲在十五部。（謂入聲之月曷末黠鎋薛六部。）硩為擿之古字。則知必析聲也。釋文。硩。它歷反。李軌又思亦反。此從析作硩之本。又云。徐丈列反。沈勑徹反。此從折作硩之本。陸氏以前寫本不一。作音者各異。陸氏未能決擇耳。說文曰。硩。上擿山巖空青珊瑚墮之。從石折聲。周禮有硩蔟氏。許以擿訓硩。取其同音。篆文必作硩。析聲。今本作硩。折聲。亦是差繆。家大人曰。段說非也。釋文賈疏及五經文字唐石經皆作硩。不作

⿱析石。又說文玉篇廣韻集韻皆有硩無⿱析石。今欲改硩為⿱析石。不知何據。且許鄭竝云從石折聲。則當作硩明矣。硩音宅歷反。而其字以折為聲。故徐邈音丈列反。沈重音勑徹反。唯李軌本誤作⿱析石。故音思亦反。玉篇廣韻硩字。並他歷丑列二切。文選吳都賦。硩陊山谷。李善音勑列切。而皆無思亦之音。則從徐邈而不從李軌也。賈疏曰。鄭謂硩古字從石折聲者。以石投擲毀之。故古字從石。以折為聲。然則硩蔟氏掌覆夭鳥之巢。（鄭注。覆猶毀也。）義取毀折。而非取分析。當從折聲。不當從析聲也。說文硩上擿山巖空青珊瑚墮之。亦是毀折之義。非分析之義。（案說文言墮之。吳都賦言硩陊山谷。陊與墮同。硩蔟氏掌覆夭鳥之巢。亦謂墮其巢也。然則硩從折聲。兼有下墮之義。故廣雅曰。隤。折。下也。若改折聲為析聲。則又與下墮之義不合矣。）硩或通作折。管子地數篇曰。上有丹沙者。下有黃金。上有慈石者。下有銅金。上有陵石者。下有鉛錫赤銅。上有赭者。下有鐵。君謹封而祭之。然則與折取之遠矣。折取之者。謂擿取黃金鉛錫銅鐵也。墨子耕柱篇曰。昔者夏后開使蜚廉折金於山。以鑄鼎於昆吾。折金者。擿金也。猶說文言上擿山巖空青珊瑚也。折即硩之借字。則硩之從折而非從析益明矣。段必欲改硩為⿱析石。而以為從析聲者。徒以硩為古擿字。古音析與擿同部。而折與擿不同部耳。今案檀弓。吉事欲其折折爾。鄭讀折折為提提。提與擿古同聲。（史記刺客傳。引其匕首以擿秦王。燕策擿作提。）硩之讀為擿。猶折折之讀為提提也。（段注說文媞字云。折

者提之譌。此不明於古聲之轉也。提與折右畔全不相似，若非聲相近，則提字無緣誤為折。折與擿聲相轉，蔑與幦聲亦相轉。古音折蔑二字在月部，擿幦二字在錫部。硩從折聲而讀為擿，猶鞹鞃淺幭之幭從蔑聲而讀為幦也。段氏不明於古聲之轉，遂臆造一析聲之硩字，以合擿字之音。其注說文，則徑改硩為硩，改折聲為析聲，殆非所謂遵循舊文而不穿鑿者矣。

旬有三日坐

秋官大司寇之職，重罪旬有三日坐，朞役；其次九日坐，九月役；其次七日坐，七月役；其次五日坐，五月役；其下罪三日坐，三月役。家大人曰：旬有三日坐，三當為二，因下文三日坐而誤也。朞役者十二月役，以十二月則坐當以十二日，猶下文九日坐九月役，七日坐七月役，五日坐五月役，三日坐三月役也。

五隸錯簡

罪隸掌役百官府與凡有守者，掌使令之小事。凡封國若家，牛助為牽傍。此五字當在夷隸掌役牧人養牛下。其守王宮脫者字。與其脫守字。厲禁者，如蠻隸之事。王應電周禮傳云：上司隸職止言掌四翟之隸守王宮，及野舍之厲禁，未及於罪隸也。以文勢推之，不應未言蠻隸而先言如蠻隸之事。十四字疑閩隸脫簡而誤見於此。蠻隸掌役校人養馬，其在王宮者，執其國之兵以守王宮，在野外則守厲禁。閩隸掌役畜當上脫掌字。養鳥而阜蕃教擾之。掌子則取隸焉。此五字當在罪隸凡封國若家下。夷隸掌役牧人養牛馬此字衍。

與鳥言。此三字當在閩隸而阜蕃教擾之掌下。其守王宮者。與其守厲禁者。如蠻隸之事。貉隸。掌役服不氏。而此字衍。養獸而教擾之。掌與獸言。其守王宮者。與其守厲禁者。如蠻隸之事。引之謹案。夷隸役牧人養牛。則當助牧人為牽傍。牛人。凡會同軍旅行役。共其兵車之牛。與其牽傍。此助為牽傍。蓋亦謂兵車之牛。鄭依誤本作解云。牛助。國以牛助轉徙。罪隸牽傍之。非也。牛助為牽傍五字。當在夷隸。不當在罪隸也。夷隸貉隸皆云。其守王宮者。與其守厲禁者。如蠻隸之事。不應閩隸獨無此文。當如王應電說。移罪隸其守王宮三句於閩隸。而補者字守字。蠻隸役於校人。夷隸役於牧人。貉隸役於服不氏。不應閩隸無所役之官。畜上蓋脫掌字。周禮新義謂役於掌畜是也。掌畜。掌養鳥而阜蕃教擾之。子則取隸焉五字。當在罪隸凡封國若家之下。言凡封邦國及都家。若王子出封。則取隸於罪隸。使任為之役也。子上又有脫文耳。鄭依誤本作解云。掌子者。王立世子。置臣使掌其家事。而以閩隸役之。非也。養馬乃蠻隸之事。不得屬之夷隸。夷隸馬字。蓋衍文也。夷隸不養鳥。則不得與鳥言。養鳥乃閩隸之事。貉隸養獸而與獸言。則閩隸養鳥亦當與鳥言。與鳥言三字。當在閩隸阜蕃教擾之下。承掌字連讀無疑。今更訂其文如左。

罪隸。掌役百官府與凡有守者。掌使令之小事。凡封國若家。子則取隸焉。蠻隸。掌役校人養馬。其在王宮者。執其國之兵以守王宮。在野外。則守厲禁。閩隸。掌役掌

畜養鳥而阜蕃教擾之。掌與鳥言。其守王宮者。與其守厲禁者。如蠻隸之事。夷隸掌役牧人養牛。牛助為牽傍。其守王宮者。與其守厲禁者。如蠻隸之事。

誓邦之太史曰殺誓小史曰墨

條狼氏。誓邦之太史曰殺。誓小史曰墨。鄭注曰。太史小史主禮事者。引之謹案。此經不可解者有三。上文曰僕右。曰馭。曰大夫。曰師。皆邦之官職也。而不言邦。獨至太史。則曰邦之太史。其不可解一也。刑之有殺有墨。恒視其罪之大小。何以太史所犯之罪必當殺。小史所犯之罪必當墨。其不可解二也。六官之屬。與於祭祀軍旅者多矣。何以所誓者獨在史官。其不可解三也。今案二史字皆當為事。古文事字之誤也。說文。事。從史㞢省聲。𠭏古文事。徐鍇曰。此則㞢字不省也。古文之𠭏脫去上半。則為史矣。新序雜事篇。有司請事於齊桓公。今本事作吏。亦古文𠭏之譌。蓋脫㞢則為吏。脫㞢則為史矣。以是明之。誓士。凡邦之大事。聚眾庶。則讀其誓禁。布憲。凡邦之大事。合眾庶。則以刑禁號令。是邦之大事有誓之明證。準此以推。則下句之為小事可知矣。大事重。則以重刑威之。小事輕。則以輕刑懼之。故誓邦之大事曰殺。誓小事曰墨也。周官一書。每以大事小事相對為文。天官小宰。大事則從其長。小事則專達。春官肆師。凡國之大事。治其禮儀以佐宗伯。凡國之小事。治其禮儀而掌其事。如宗伯之禮。是其例也。司約曰。若有訟者。則珥而辟藏。

其不信者。服墨刑。若大亂。則六官辟藏。其不信者殺。此即大事殺小事墨之證。

故書蠹爲橐

翦氏掌除蠹物。鄭注曰。故書蠹爲橐。杜子春云。橐當爲蠹。釋文。橐。劉古毛反。本或作橐。他各反。引之謹案。作橐者是也。橐蠹古同聲。故蠹譌爲橐。說文蠹作蠧。從䖵橐聲。地官掌染草注。橐蘆。釋文。橐音託。又音妬。妬與蠹同音。是其證也。若橐與蠹則聲遠而不可通矣。

則掌行人之勞辱事焉使則介之

行夫居於其國。則掌行人之勞辱事焉。使則介之。鄭注曰。使謂大小行人也。故書曰夷使。鄭司農云。夷使使於四夷。則行夫主爲之介。元謂夷發聲。釋文。出焉使二字。引劉昌宗焉音夷。引之謹案。焉字屬上爲句。使則介之。故書使上有夷字。夷乃發聲。故鄭兼存。故書有夷字者。而以發聲解之。非謂焉字故書作夷也。若焉字故書作夷。則鄭當云故書焉作夷。方合全書之例。今不言焉作夷。而云使謂大小行人也。故書曰夷使。是故書使上多一夷字。而焉字仍屬上讀明矣。凡鄭注所列或本。亦有爲之解者。如槀人試其弓弩。或書試爲考。元謂考之而善。則上其食尤善。又賞之。考工記。貉踰汶則死。貉或作貈。謂善緣木之貈也。輈人左不楗。楗或作券

元謂券。今倦字也。是其例也。㚖發聲。乃解故書㚖字。非解經文馬字。劉音誤甚。陸氏以馬使連讀。亦沿劉氏之誤。周官一書。用馬字者多矣。皆句末語助。無為句首發聲者。

次事上士

象胥。凡作事。王之大事諸侯。次事卿。次事大夫。次事上士。下事庶子。疏曰。直言上士。不言中士下士者。總以王之三等之士。皆曰上士。與王制所言元士同也。引之謹案。周禮序官凡言上士者。皆對中士下士言之。無合三等之士言之者。掌客從者三公眡上公之禮。卿眡侯伯之禮。大夫眡子男之禮。士眡諸侯之卿禮。庶子壹眡其大夫之禮。其序卿大夫士庶子之等。與此同。而但稱為士。不稱上士。夏官司士。凡會同作士從。賓客亦如之。作士適四方使為介。正此所謂次事使士者。亦無上士之稱。上蓋衍文也。若有上字。則與直言士者不同。鄭必訓釋其義。今鄭不為上字作解。則所見本無此字也。注內次事使上士。上字亦後人依誤本經文加之。

鉶鼎

掌客。上公五積。皆眡飧牽。鄭注曰。積皆視飧牽。謂所共如飧而牽牲以往。不殺也。不殺則無鉶鼎。疏曰。不殺則無鉶鼎者。鉶鼎即陪鼎是也。引之謹案。下文飧五牢。

鉶四十有二。（四當為三。說見下。）鼎簋十有二。是飧有鉶與鼎。飧五牢皆殺。則必烹肉於鼎。盛汁於鉶。故有鉶鼎也。五積視飧而不殺牲。則無鉶鼎可知。故鄭云。不殺則無鉶鼎。鉶鼎二器也。賈氏誤以鉶鼎為一器。而云鉶鼎為陪鼎。其說之不可通者有三。下文鉶四十有二。鼎簋十有二。注曰。鼎十有二者。正鼎九。陪鼎三。是陪鼎已在鼎十有二之內。何得又以鉶為陪鼎。其不可通一也。郊特牲曰。鼎俎奇而籩豆偶。正鼎九。陪鼎三。正所謂鼎俎奇也。鉶四十有二。則三十有二之譌。四八三十二。其數偶而不奇。明與陪鼎非一物。而云鉶鼎即陪鼎。其不可通二也。聘禮饔餼一牢。鼎九。設于西階前。陪鼎當內廉。東面北上。當碑。南陳。堂上八豆。設于戶西。八簋繼之。六鉶繼之。牛以西羊豕。豕南牛。以東羊豕。西夾六豆。設于西墉下。六簋繼之。四鉶繼之。牛以南羊。羊東豕。豕以北牛。饌于東方亦如之。是陪鼎設于西階前。當內廉。鉶設于堂上戶西及東西夾。二者絕殊。而云鉶即陪鼎。其不可通三也。鄭注聘禮曰。羞鼎則陪鼎也。以其實言之則曰羞。以其陳言之則曰陪。未嘗以為鉶也。注掌客曰。鉶。羹器也。注公食大夫禮曰。鉶。菜和羹之器。注士虞禮曰。鉶。菜羹也。（菜下盖脫和字。）注特牲饋食禮曰。鉶。肉汁之有菜和者。（汁各本譌作味。據魯頌閟宮正義引改。）召南采蘋篇釋文引鄭曰。鉶。三足兩耳。有蓋。和羹之器。未嘗以為陪鼎也。賈氏誤解掌客注之鉶鼎為

陪鼎又以解亨人之鉶羹亨人疏曰云鉶羹者皆是陪鼎膷臐膮牛用藿羊用苦豕用薇調以五味盛之於鉶器即謂之鉶羹公食大夫禮之設鉶公食大夫禮疏曰據羹在鉶言之謂之鉶羹據器言之謂之鉶鼎正鼎之後設之謂之陪鼎據入庶羞言之謂之羞鼎既誤解鉶為陪鼎又創為鉶鼎之名書傳言鉶皆直曰鉶無曰鉶者蓋由誤解掌客注之鉶鼎為一物故致斯謬矣皆以為即陪鼎是直不如鼎與鉶之有辯也其失甚矣聶崇義三禮圖亦沿賈氏之誤

上公鉶四十有二侯伯鉶二十有八子男鉶十有八

上公鉶四十有二侯伯鉶二十有八子男鉶十有八鄭注曰公鉶四十二侯伯二十八子男十八非衰差也二十八書或為二十四亦非也其於衰公又當三十於言又為無施段氏周禮漢讀攷曰公三十侯伯二十四子男十八為降殺以六於衰是矣而云於言又為無施者為鉶少於豆但豆四十鉶三十則差者十豆三十二鉶二十四則差者八豆二十四鉶十八則差者六亦非降殺之次故云於言無施鉶禮之大數鉶少於豆推其衰公鉶四十二當為三十八蓋近之矣引之謹案書或為二十四者此周禮原文也蓋侯伯之鉶三八而為二十四加八鉶則為三十二上公之鉶之數也今本上公鉶四十有二四乃三之誤也因上下文豆四十壺四十而誤減八鉶則為十六子男之鉶之數也今本子男鉶十有八八乃六之誤也六字脫去上半而為八試以上下文例之上公食四十豆四十壺四十皆五八之合數也故其降殺以八四八而為三十二故侯伯食三十有二豆三十有二壺三十有二也三八而為二十四故子男食二十有四豆二十

有四。壺二十有四也。上公簋十。五二之合數也。故其降殺以二。四二而為八。故侯伯簋八也。三二而為六。故子男簋六也。上公腥三十有六。四九之合數也。故其降殺以九。三九而為二十七。故侯伯腥二十有七也。二九而為十八。故子男腥十有八也。然則上公鉶三十有二。四八之合數也。故其降殺亦以八。三八而為二十四。故侯伯鉶二十有四也。二八而為十六。故子男鉶十有六也。若云上公鉶三十八。則既多於四九之合數。又少於六七之合數。將何以為降殺之本乎。鄭言三十八蓋近之者。意欲降殺以十。使公三十八。侯伯二十八。子男十八也。不知降殺以十者。必始於十之積數。如下文上公米四十車。禾五十車。侯伯米三十車。禾四十車。子男米二十車。禾三十車是也。若三十有八。不足四十之數。則不能降殺以十矣再以鉶少於豆計之。上公豆四十。鉶三十二。侯伯豆三十二。鉶二十四。子男豆二十四。鉶十六。鉶少於豆者皆八。所謂較若畫一也。若云上公鉶三十八。則少於豆者二。侯伯鉶二十八。則少於豆者四。子男鉶十八。則少於豆者六。反致多寡參差矣。此當據或本以正經文之譌。鄭君偶未審耳。

桯長倍之四尺者二

考工記。輪人為蓋。部長二尺。桯長倍之。四尺者二。鄭注曰。部。謂斗柄達常也。杠長

八尺謂達常以下也加達長二尺則蓋高一丈引之謹案倍於二尺裁四尺耳不得有八尺疑當作桯長四之二尺者四記言部長二尺桯長四之故注曰杠長八尺治氏戈廣二寸援四之注曰援八寸是其例也部長二尺桯長四之則下當云二尺者四不得云四尺者二蓋桯長四之之四因上文桯圍倍之而誤為倍二尺者四又誤為四尺者二耳鄭不言其誤則所見本正作桯長四之二尺者四可知

以象日月也

輈人輪輻三十以象日月也鄭注曰輪象日月者以其運行也日月三十日而合宿引之謹案日衍字也大戴禮保傅篇三十輻以象月盧注曰車為月貫子容經篇亦作三十輻以象月蓋月者三五而盈三五而闕凡三十日而成一月故輪輻象之若日則一日行一度三百六十五日四分日之一而一周天非三十日所能限矣鄭君所見本已衍日字不得已而以合宿言之如其說則經文日月下當增之會二字而其義始明殆以迂回失之且三十日而與日會者月也月來會日非日來會月但言月可矣何須兼言日邪再以上下例之象天象地象星及象大火之類皆單指一事言之不應此句竝言日月也續漢書輿服志作以象日月即承鄭本之誤

龜蛇四斿

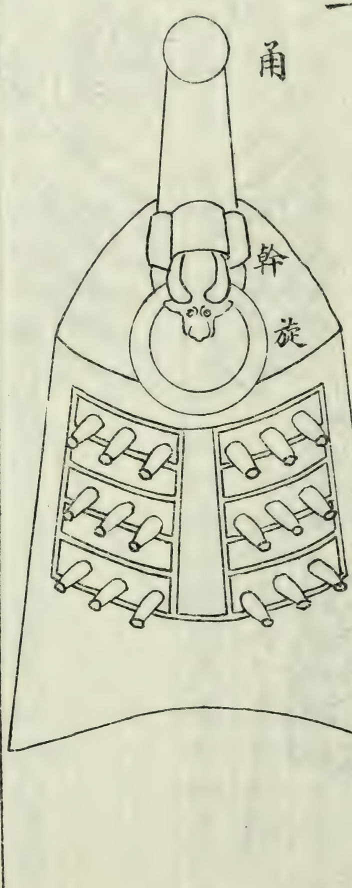
龜蛇四斿。以象營室也。注曰。龜蛇為旐。引之謹案。經文本作龜旐四斿。今作龜蛇者。涉注文而誤也。上文龍旂鳥旟熊旂。上一字皆所畫之物。下一字皆旗名。此不當有異。若作龜蛇。則旗名不著。所謂四斿者。不知何旗矣。龜蛇為旐。而稱龜旐者。猶熊虎為旗。而稱熊旗。約舉其一耳。上注交龍為旂。釋旂字也。鳥隼為旟。釋旟字也。熊虎為旗。釋旗字也。此注龜蛇為旐。釋旐字也。以注考經。其為龜旐明甚。續漢書輿服志載此文。正作龜旐四斿。通典禮二十六同。今本通典作龜蛇旐四斿。甚為不詞。蛇字明是後人所加。桓二年左傳正義。太平御覽兵部七十二。引此文亦皆作龜旐。唐石經始誤為龜蛇。說文旐字注。龜蛇四游。亦當作龜旐。後人依俗本周禮改之耳。他書引考工記作龜蛇者放此。

鍾縣謂之旋旋蟲謂之幹 附周紀矦鍾圖。

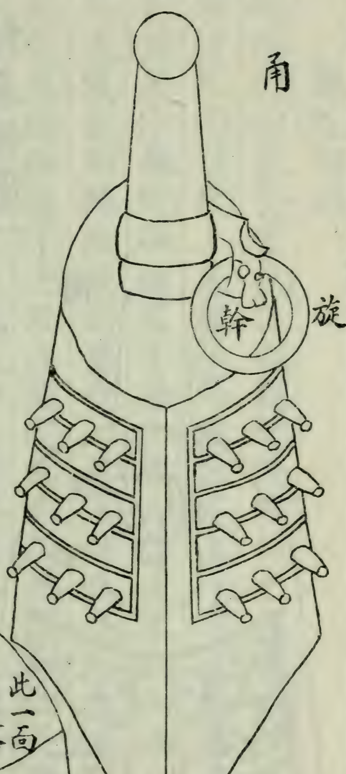
鳧氏鍾縣謂之旋。旋蟲謂之幹。幹即榦字。隸書木字或作十。故陳變作陣。榦變作幹。今又譌而為幹。注曰。旋屬鍾柄。所以縣之也。鄭司農云。旋以蟲為飾。元謂今時旋有蹲熊盤龍辟邪。引之謹案。此以旋與幹為一物也。若然。則記文但言鍾縣謂之旋。旋謂之幹可矣。何於次句又加蟲字乎。竊謂鍾縣謂之旋者。縣鍾之環也。環形旋轉。故謂之旋。旋環古同聲。環之為旋。猶還之為旋也。旋蟲謂之幹者。銜旋之紐。鑄為獸形。獸亦稱蟲。月令其蟲毛。謂獸也。儒行鷙蟲

攫搏。鄭注。蟄蟲。猛鳥猛獸也。居甬與旋之間。而司管轄。故謂之幹。幹之為言猶管也。楚辭天問。幹維焉繫。幹一作筦。筦與管同。後漢書竇憲傳注曰。幹古管字。余嘗見劉尚書家所藏周紀侯鐘。甬之中央近下者。附半環焉。為牛首形。而以正圜之環貫之。始悟正圜之環所以縣鐘。即所謂鐘縣謂之旋也。半環為牛首形者。乃鐘之紐。所謂旋蟲謂之幹也。而旋之所居。正當甬之中央近下者。則下文所謂參分其甬長。二在上。一在下。以設其旋也。幹為銜旋而設。言設其旋。則幹之所在可知矣。幹所以銜旋。而非所以縣。幹為蟲形。而旋則否。不得以旋為幹也。程氏通藝錄。以旋蟲為旋螺。徧考古鐘紐。無作螺形者。孟子盡心篇。以追蠡。趙注訓追為鍾紐。蠡為欲絕之皃。亦未嘗以蠡為螺。殆失之矣。

紀侯鐘圖一



紀侯鐘圖二



紀侯鐘圖四

左銑有銘曰已侯虢乍寶鐘字皆古文



紀侯鐘圖三



面三十六

鍾帶謂之篆篆間謂之枚枚謂之景注曰帶所以介其名也介在于鼓鉦舞甬衡之間凡四鄭司農云枚鍾乳也元謂今時鍾乳俠鼓與舞每處有九面三十六疏曰言四處則中二通上下畔為四處也舉漢法一帶有九古法亦當然鍾有兩面面皆三十六也引之謹案面當為而字之誤也此承上文凡四言之鍾之兩面帶凡四處每帶一處而有九鍾乳四九而得三十六故云每處有九而三十六博古圖所圖周漢古鍾凡百一十四鍾每一面篆各兩處分列左右兩面凡四處注所謂帶介在于鼓鉦舞甬衡之間凡四也每篆一處鍾乳上中下三列列三鍾乳三三而九面有篆兩處而得十八兩面四處而得三十六注所謂四處有九而三十六也程氏通藝錄所圖周公牼鍾及余所見紀侯鍾無不皆然與鄭注正合其為而字無疑賈氏不能釐正而云鍾有兩面面皆三十六則是七十二矣無論古鍾無此制且非一鍾所能容又謂中二通上下畔為四處亦誤四處者合鍾之兩面計之非謂一面有四處也

引而信之欲其直也　以博為帴

鮑人之事望而眡之欲其荼白也進而握之欲其柔而滑也卷而摶之欲其無迆

也。眡其箸。欲其淺也。察其線。欲其藏也。革欲其荼白而疾澣之則堅。欲其柔滑而腥脂之則耎。引而信之。欲其直也。信之而直則取材正也。信之而枉則是一方緩一方急也。若苟一方緩一方急。則及其用之也。必自其急者先裂。若苟自急者先裂。則是以博為帴也。卷而摶之而不迆。則厚薄序也。眡其箸而淺。則革信也。察其線而藏。則雖敝不甐。引之謹案。此先列其目。後乃一一申言之也。不應引而信之二句。不見於前而見於後。蓋本在進而握之。欲其柔而滑也下。寫者錯亂耳。

則是以博為帴也。鄭司農云。帴讀為翦。謂以廣為狹也。後鄭謂帴者。今本帴誤作翦。據疏改正。如俴淺之俴。或者讀為羊豬戔之戔。釋文引沈重云。馬融音淺。引之謹案。馬音是也。古人多以博與淺相對為文。羣書治要引曾子脩身篇曰。君子博學而淺守之。管子八觀篇曰。彼野悉辟而民無積者。國地小而食地淺也。田半墾而民有餘食而粟米多者。國地大而食地博也。荀子修身篇曰。多聞曰博。少聞曰淺。非相篇曰。君子博而能容淺。粹而能容雜。儒效篇曰。以淺持博。以古持今。以一持萬。禮論篇曰。博之淺之。呂氏春秋執一篇曰。駢猶淺言之也。博言之。豈獨齊國之政哉。賈子容經篇曰。人主太淺則知闇。太博則業厭。淮南說山篇曰。所受者小。則所見者淺。所受者大。則所照者博。皆是也。帴乃淺之假借耳。

淫當為涅

慌氏。淫之以蜃。杜子春云。淫當為湛。書亦或為湛。家大人曰。涅與淫。形聲俱不相近。必無讀淫為涅之理。涅即湛字之譌也。湛音沈。湛淫古字通。故子春讀淫為湛。爾雅曰。久雨謂之淫。論衡明雩篇曰。久雨為湛。湛即淫字也。亦通作沈。大戴禮勸學篇。昔者瓠巴鼓瑟而沈魚出聽。淮南說山篇。沈作淫。齊語。釋其淫亂者而先征之。管子小匡篇。淫作沈。下云書亦或為湛。亦者承上之辭。大宗伯五祀。故書祀作禩。鄭司農云。禩當為祀。書亦或作祀。肆師為位。故書位為涖。杜子春云。涖當為位。書亦或為位。樂師趨以采齊。故書趨作跢。鄭司農云。跢當為趨。書亦或為趨。是凡言書亦或為某者。皆承上之辭。湛字從水甚聲。隸書甚字或作𣅀。故湛字或作湼。湼字從水從土日聲。隸書土字或作圡。故湼字或作湼。湼與涅形相似。故湛譌為涅耳。釋文有湛無涅。以是明之。

饜

玉人。疾用瓚。鄭注曰。瓚讀為饡饜之饜。瓚雜名也。釋文。饜作旦反。內則注曰。以膏煎稻米。則似今膏饜矣。釋文。饜本又作餈。又作餍。竝同之然反。又音贊。錢氏曉徵答問曰。據玉篇。饜即饡之古文。說文云。饡。以羹澆飯也。釋名。膜。饡也。以米糝之。如膏饡也。凡從贊之字。皆有相佐義。故鄭以瓚為雜名。引之謹案。饜字說文缺載。以六書之例求之。饜蓋從食展省聲。展隸省作展。饜音作旦之然二反。竝與展字聲相近也。字當作饜。俗書譌而為餍。則諧聲之理不明。其又作餈者。饜之省耳。楚辭九思。

時混混兮澆饡。注曰：饡，餐也。混混，濁也。言如澆饡之亂也。則餐有雜亂之義。故王人注讀瓚為餐而訓為雜，聲中兼義也。

鱗之而

梓人：凡攫閷援簭之類，必深其爪，出其目，作其鱗之而。鄭注曰：作，猶起也。之而，頰頜也。引之謹案：說文：頜，禿也。禿為無髮，則不可以言作矣。鄭說非也。今案：而，頰毛也。之，猶與也。作其鱗之而，謂起其鱗與頰毛也。若龍有鱗，虎有鬚，皆象其形，使之上起耳。古人連及之詞，或言與，或言之。立政曰：文王罔攸兼于庶言庶獄庶慎，惟有司之牧夫。又曰：其勿誤于庶獄，惟有司之牧夫。謂有司與牧夫也。月令：天子親載耒耜，措之於參保介之御閒。謂措之於參保介與御閒也。文十一年左傳：皇父之二子死焉。二子者，公子穀甥、司寇牛父也。言皇父與二子皆死也。成十六年傳：潘尫之黨。襄二十三年傳：申鮮虞之傅摯。謂潘尫與黨，申鮮虞與傅摯也。說見釋詞直言鱗而則不詞，故加之以連及之。說文：而，頰毛也。引周禮曰：作其鱗之而。釋而不釋之，然則之為語詞，非實義所在矣。戴氏考工記補注乃云：頰側上出曰之。此未達古人語意而輕為之說也。

九卿

匠人內有九室九嬪居之。外有九室九卿朝焉。九分其國以為九分。九卿治之。鄭注曰。六卿三孤為九卿。三孤佐三公論道。六卿治六官之屬。引之謹案。鄭以六卿三孤為九卿者。用漢書百官公卿表之說也。見上孤字條。蓋當時說經者。見周禮屢言三公孤卿。則謂孤為三公之副。而以大戴禮保傅篇之三少當之。見上孤字條。不知周禮之孤。乃六卿之首。而非三公之副。其數一人而已。未嘗有三也。辨見上孤字條。豈得以孤為三。強合六卿而為九乎。若以保傅篇言三少皆上大夫。遂欲列之九卿。則尚書大傳云。古者天子必有四鄰。前曰疑。後曰丞。左曰輔。右曰弼。其爵視卿。其祿視次國之君矣。見文王世子正義。豈亦將合六卿而為十卿乎。且經云。外有九室。九卿朝焉。鄭注曰。九室。如今朝堂諸曹治事處。則九卿乃治事之官。非論道之官矣。豈得雜以論道之三少乎。經又云。九分其國以為九分。九卿治之。則九卿不可闕一。若謂中有三少佐三公論道。則文王世子曰。三公不必備。唯其人。假如三公闕其一。則三少亦闕其一。將所謂分國為九。九卿治之者。亦必闕其一分。而無人以治之。所謂九室者。亦必闕其一室。而無人以涖之。而可乎。若不闕三少而獨闕三公。則三少乃三公之副。未有有副而無正者也。然則九卿之中。不得有三少明矣。說苑臣術篇引伊尹對湯問曰。漢書藝文志有伊尹五十一篇。蓋即說苑所引。三公者。知通於大道。應變而不窮。

辯於萬物之情。通於天道者也。其言足以調陰陽。正四時。節風雨。如是者舉以為三公。故三公之事。常在於道也。九卿者。不失四時。通於溝渠。（於字蓋衍）修隄防。樹五穀通於地理者也。能通不能通。能利不能利。如此者。舉以為九卿。故九卿之事。常在於德也。是九卿之事。異於三公。若謂中有三少佐三公論道。則與三公之事同在於道。不得謂九卿之事皆在於德矣。此可知古人言九卿者。不以三少備其數也。自新莽誤以周禮之孤為三公之副。而置三公司卿以放效之。且合羲和作士。秩宗典樂。共工予虞為九卿。（見漢書王莽傳）孟堅作表。又沿其意而變其名。以少師少傅少保為孤卿。合六卿為九。於是九卿之官。遂以三少廁其間矣。總由誤解周禮以致此謬。豈古人官制之所有哉。鄭君注天官掌次及此。皆誤用其說。而注王制月令昏義之九卿。則不以為六卿三孤。高誘注呂氏春秋孟春紀。淮南時則篇之九卿。韋昭注魯語之九卿。亦然。蓋有所不安於班氏之說。故疑而闕之也。九卿之與六卿。增減異同。書無明證。或九卿皆有官名。如堯典之九官。或無官名。如晉之六卿為三軍之師。八卿為四軍之師。皆未可知。必欲於周禮六官之外。求官名以實之。則鑿矣。

則弓不發

弓人居幹之道。菑栗不迆。則弓不發。鄭司農曰。菑栗謂以鋸副析幹。迆謂邪行絕理者。弓發之所從起。賈疏以發為發傷。引之謹案。訓發為傷。於古無據。發當讀為撥。撥者枉也。言析幹不邪行絕理。則弓不至於枉戾也。輪人曰。察其菑蚤不齵。則輪雖敝不匡。注曰。菑與爪不相佹。乃後輪敝盡不匡剌也。與此云菑栗不迆。則弓不發。義正相近。匡亦枉也。管子輕重甲篇曰。弓弩多匡軗者。管子宙合篇曰。夫繩扶撥以為正。準壞險以為平。淮南本經篇。扶撥以為正。高誘注曰。撥。枉也。脩務篇。琴或撥剌枉橈。注曰。撥剌。不正也。荀子正論篇曰。羿蠭門者。天下之善射者也。不能以撥弓曲矢中。西周策曰。弓撥矢鉤。是弓枉戾謂之撥也。古字撥與發通。商頌長發篇。元王桓撥。韓詩撥作發。是其例矣。

經義述聞弟九

足本
句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞弟十目錄

高郵王引之

三耦拾取矢　衆賓未拾取矢
二大夫勝爵如初　爲大燭
賓爲苟敬　栗階
度尺而午　捆復
及期夕幣　遂以入竟
志趨　舍息
禽羞俶獻比歸大禮之日　至再拜
賓栗階升　匹馬卓上
異姓小邦　右縫
公士　櫛笄
繶緇約純　用二鬲
鱄鮒　衆人
竹簝蓋　著用荼
𥎦矢　右取肝
沐浴不櫛　降階還

高郵王引之

儀禮七十四條

闑西閾外

士冠禮布席于門中闑西閾外鄭注闑門橛閾閫也疏曰曲禮云外言不入于閫閫門限與閾為一也引之謹案閫闑也非閾也閾門限也非閫也爾雅柣謂之閾郭注曰門限櫱謂之闑郭注曰門閫說文閫作梱曰梱門櫱也櫱門梱也闑門梱也閾門榍也榍限也（榍與柣同）廣雅說門閾曰限謂之丞柣戺橉砌也說門閫曰櫱機闑朱也朱亦與閫同是閾與閫不同物不得以閫為閾也曲禮之閫正指闑言之鄭彼注曰梱門限也亦誤以為閾矣（王肅家語本命篇注孔鼂逸周書作雒篇注及衆經音義二引三蒼竝曰閫門限也誤與鄭同又鄭風手篇箋曰振門梱上木近邊者李巡注爾雅釋宮曰棖謂梱上兩傍木亦誤以梱為門限）史記循吏傳楚民俗好庳車王欲下令使高之相曰臣請教閭里使高其梱王許之居半歲民悉自高其車索隱曰梱門限也案梱門橛也橛居門中而短（玉藻正義曰闑謂門之中央所豎短木也）車入里門則軸過其上橛高故車不得不高若增高門限則輪不能過雖高其車無益也索隱之說義不可通初學記人部引蔡邕短人賦曰木門閫兮梁上柱視短人兮形如許閫為門中之橛直立而短故短人似之若門限橫亘不與人相似矣史記馮唐傳

閫以內者寡人制之閫以外者將軍制之漢書閫作閬韋昭注曰門中橛為閬此閫閬同物之明證史記正義以閫為門限則與閬殊物何以漢書作閬邪橜通作橜閫通作困晏子春秋雜篇和氏之璧井里之困也荀子大略篇作井里之厥井里之厥謂里門之閬以石為之者故和璧出於其中（古者應門之閫或以黑石為之逸周書作雒篇應門庫臺元閫孔注以元為黑石）今京師城門巷門中央豎短石古之遺法也據晏子作困荀子作厥即閫橛之借字則閫之為門橛而非門限甚明當以說文廣雅及爾雅注為正不當如鄭說也（漢書王莽傳思不出乎閫顏注曰閫門橛也則是以閫為閬矣尤誤）江氏慎修儀禮釋宮增注不能辨正反以爾雅注為非疏矣

旅占

旅占鄭注曰旅眾也還與其屬共占之古文旅作臚引之謹案旅序也旅占謂占者三人（見士喪禮）順其長幼之序以占也特牲饋食禮筮者還東面長占注曰長占以其年之長幼旅占之疏曰從長者為始也（燕禮小臣請媵爵者公命長注曰命長使選卿大夫之中長幼可使者又射人作大夫長升受旅注曰長者尊先而卑後公食大夫禮大夫長盥注曰長以長幼也少牢饋食禮宗人遣賓就主人皆盥于洗長朼注曰長朼者長賓先次賓後也昭十三年左傳使五人齊而長入拜杜注曰從長幼以次拜並與長占同義管子八觀篇齒長輯睦尹知章注曰鄉里長弟當以齒也）是其明證鄉飲酒禮司正升相旅注曰旅序也眾賓又以次序相酬燕禮士旅酌注曰旅序也士以次序自酌相酬旅占猶

言旅酬旅酌耳古文旅作臚臚亦序也爾雅曰臚叙也臚與旅同叙與序同

主人戒賓

主人戒賓鄭注曰賓主人之僚友古者有吉事則樂與賢者歡成之有凶事則欲與賢者哀戚之今將冠子故就告僚友使來疏曰論主人筮曰訖三日之前廣戒僚友使來觀禮之事也又乃宿賓注曰宿者必先戒戒不必宿其不宿者為衆賓或悉來或否疏曰云宿者必先戒者謂若賓及贊冠者同在上戒賓之內已戒之矣今又宿是宿者必先戒也云戒不必宿者即上文戒賓之中除正賓及贊冠者但是僚友欲觀禮者皆戒之使知而已後不更宿是戒不必宿者也云不宿者為衆賓或悉來或否者此决賓與贊冠者戒而又宿不得不來衆賓主來觀禮非要須來容有不來者故直戒不宿也引之謹按鄭賈之意戒賓時廣戒衆賓而正賓與贊冠者亦在其中既筮而宿賓則惟宿正賓與贊冠者而衆賓不與蓋以戒賓之後猶須筮賓則方其未筮之時尚未知誰為正賓故以為廣戒衆賓也今案少牢饋食禮先宿戒尸後筮尸筮吉乃宿尸與此先戒賓後筮賓最後宿賓正相似鄭注宿戒尸曰重所用為尸者是少牢未筮尸之時已有將以為尸之人主人先戒之以明慎重之意則冠禮未筮賓之時亦得有將以為賓之人主人先戒之以重

冠事。明矣。主人所戒之賓。即所筮之賓。猶少牢所戒之尸。即所筮之尸。不得以筮賓為筮冠子者。而以戒賓為戒衆人也。且鄉飲酒鄉射之主人戒賓。皆指正賓言之。而冠禮之主人戒賓。則又兼指衆賓。無是理也。下文自夙興以下。曰冠者。曰主人。曰賓。曰贊冠者。曰主人之贊者。曰擯者。曰兄弟。為類凡七。絕無所謂衆賓者。主人又安得而戒之乎。下文戒賓曰。某有子某。將加布於其首。願吾子之教之也。教之。謂若始加祝曰。棄爾幼志。順爾成德。再加曰。敬爾威儀。淑慎爾德也。惟冠子者乃有教之之語。賓對曰。某不敏。恐不能共事。以病吾子。共事。謂若三加與醴與字之也。惟冠子者始執其事。主人戒賓與賓對之詞。皆指冠子而言。而無一語及於觀禮。豈得謂廣戒僚友使來觀禮乎。鄭君徒以筮賓之前。不當先知有賓而戒之。而以為廣戒僚友。則何以解於少牢筮尸之前。先有尸而戒之乎。曰。賓已戒矣。筮而不吉。則如之何。曰。改筮他人為賓。吉而宿之。而前所戒之賓不宿。知者。少牢先宿戒尸。後筮尸。而云吉則乃遂宿尸。若不吉。則遂改筮尸。冠禮之筮賓。當亦如之改筮。則所宿之賓非其所戒。不改。則所宿即所戒之賓。經但言其不改者耳。

告兄弟及有司告事畢

擯者請期。宰告曰。質明行事。告兄弟及有司。告事畢。擯者告期于賓之家。鄭注告

兄弟及有司曰擯者告也注告事畢曰宗人告也疏曰必知擯者告也上擯者請期此即云告明還是擯者告可知知宗人告者亦約上文筮日時宗人告事得知也引之謹案如鄭注告兄弟及有司告事畢告者兩易其人則經當有以別之不得隱其告之之人而但曰告也且下始云擯者告期于賓之家則告兄弟及有司非擯者明矣上文筮日宗人告事畢而此不言宗人則亦非宗人告矣反復文義告兄弟及有司告事畢蓋皆宰告之不言宰者承上宰告而省其文士喪禮宗人還東面乃旅占卒不釋龜告于涖卜與主人占曰某日從授卜人龜告于主婦主婦哭告于異爵者告于主婦告于異爵者皆宗人告也而不言宗人亦承上宗人告于涖下而省其文也

純衣

爵弁服纁裳純衣緇帶韎韐鄭注曰純衣絲衣也餘衣皆用布唯冕與爵弁服用絲耳士昏禮純衣纁袡鄭亦以為絲衣家大人曰純當讀黗說文黗黃濁黷也廣雅黗黑也廣韻黗黃黑色也黗與純聲義相近古字可通爵弁服固以絲為之然士冠禮之純衣與纁裳連文則義主於色而不主於絲士昏禮之純衣纁袡亦猶是也若訓純為絲則於文不類矣史記五帝紀亦曰黃收純衣彤車白馬周官禮

記多謂黑色為純詳見周官純帛下

遂以摯見於鄉大夫鄉先生

引之謹案鄉大夫之鄉賈疏作卿冠義孔疏亦作卿陸德明禮記釋文則作鄉音香劉廣文端臨從賈孔作卿段大令茂堂張觀察古愚顧文學千里從陸作鄉今臚列其說於左而加注以辨之

劉曰鄉大夫陸德明釋文無音禮記冠義則云鄉大夫鄉先生竝音香自此以後儀禮禮記各本皆作鄉即石經亦然由今考之此經及冠義皆當作卿大夫作鄉誤也卿大夫謂見為卿大夫者鄉先生謂已為卿大夫而致仕者見君之次徧見卿大夫如國語趙文子冠徧見六卿是也（案宋明道本國語韋注引禮旣冠奠摯于君遂以摯見卿大夫其字正作卿則韋所見儀禮禮記皆作卿大夫不作鄉可知此足正陸氏釋文之誤）賈疏釋注云鄉先生鄉中老人為卿大夫致仕者先生亦有士鄭不言者經云鄉大夫不言士故先生亦略不言據此知賈所見儀禮本作卿大夫也孔疏云見於卿大夫謂在朝之卿大夫也是孔所見禮記本亦作卿大夫孔以在朝對致仕文義甚明而今本正義亦竝改作鄉

段曰鄉大夫是也作卿非也凡言鄉大夫有二義一則周禮之本鄉鄉老鄉大夫闕以下州長黨正族師閭胥也鄉大夫卿也鄉老公也舉鄉大夫以上闕公下闕士也（案鄉大夫

上闕公下闕士也。一則本鄉之仕為大夫在朝者亦舉大夫以關公士也。說無

據。鄉射禮注曰。遵者。鄉之人仕至大夫者。案鄉之人仕至大夫者謂之遵者。不聞謂之鄉大夫也。又曰。鄉先生。鄉大夫致仕者也。案此鄉大夫亦當作卿大夫。士冠禮注所謂鄉先生鄉中老人為卿大夫致仕者也。此注卿大夫致仕者六字。正與彼同。傳寫者卿誤為鄉耳。亦猶士冠禮注之卿大夫。鍾本陳本及通典通解楊氏圖。俱誤作鄉大夫也。此鄉大夫三字。所謂同一鄉之人仕至大夫者。案鄉射禮注鄉大夫乃傳寫之誤。不得據以為解。同一鄉而仕至大夫曰鄉大夫。案敖繼公集說云。鄉大夫。鄉之異爵者也。膽說不足據。段用其意而為此說。非也。徧考書傳。無謂同鄉之人仕至大夫為鄉大夫者。每鄉卿一人。亦即大夫之一也。案此亦用敖氏主治一鄉之說。然敖云。鄉大夫鄉之異爵者也。或云即主治一鄉者。皆未定之說。前說是。則後說非。後說是。則前說非矣。今乃兩說並用。不自相剌謬乎。且經義果如此。則注當云。鄉大夫。官名。每鄉卿一人。或云鄉大夫同鄉之人仕至大夫者。文義乃明。何得無一語注釋。鄭於禮禮記皆釋鄉先生。不釋鄉大夫者。禮記注云。鄉先生同鄉老而致仕者。則鄉大夫之為同鄉現仕者可知矣。儀禮注云。鄉先生。鄉中老人為鄉大夫致仕者。則鄉大夫為鄉中卿大夫未致仕者可知矣。案卿大夫若作鄉大夫。則文在鄉先生之前。鄭當先釋鄉大夫稱鄉之義。何待至鄉先生而始云同鄉云鄉中乎。至鄉先生而始釋鄉字。則上文卿大夫之不作鄉明矣。又案卿大夫人所共曉。故鄭不注。若作鄉大夫。則不得無注矣。何以儀禮禮記注皆不釋此三字乎。段雖曲為之說。而終不可通也。本鄉之外。恐太廣而不浹。本鄉之內不甚遠而易相親。故有冠者。必見其鄉之已仕致仕者也。如賈孔作卿大夫。則在朝之卿大夫。其可全見與。案古者無大夫冠禮。趙文子所行即士冠禮也。徧見六卿。見於國語。不得云不可全見。晉有六卿。猶且全見。其餘諸侯則大國三卿。小國二卿。人數無多。何不

可全見之有。是以陸是而賈孔非也。案韋昭晉語注引禮作鄉大夫。與賈孔合。則賈孔是而陸非。又曰。宋明道本晉語注。遂以摯見鄉大夫。當作鄉大夫先生。案俗本作鄉大夫先生。此元以後人所改。不可從。韋引禮見鄉大夫者。以文子偏見六卿也。不得從誤作鄉大夫。且所見非致仕者。不得並引先生也。鄉大夫。謂每鄉卿一人之鄉大夫。及同一鄉中仕至鄉大夫者。鄉先生。同一鄉中嘗仕為鄉大夫而致仕者也。皆見儀禮鄭注。案儀禮鄭注未嘗云鄉大夫。謂每鄉卿一人之鄉大夫。及同一鄉中仕至卿大夫者也。賈疏亦無此說。禮記鄭注孔疏皆無此說。必皆云鄉者。謂同一鄉。案卿大夫在朝者。冠者皆見之。先生則惟在本鄉者見之。故先生獨稱鄉。若謂所見大夫與先生皆同鄉之人。則經但云鄉大夫先生足矣。下鄉字不可刪乎。唐賈孔儀禮禮記正義作鄉大夫。誤。案賈孔不誤。陸氏禮記釋文音香。不誤。案陸據誤本作音。不可從。韋云鄉大夫先生。省下鄉字。正可見韋所據作鄉大夫也。案此為俗本所誤。據明道本。則韋注正作鄉大夫。未嘗作鄉。亦無先生二字。張曰。鄉大夫者。鄉人之在朝為大夫者也。案此沿段氏之誤。諸侯之上大夫卿。故言大夫而闕鄉矣。非遺之也。鄉先生。仍是鄉人為大夫者。但致仕耳。故鄭注就下句為解。案上句鄉大夫何以不解。儀禮禮記注又何以皆不解。此不可通。以上經已見鄉大夫。其人自明。案上經如作鄉大夫。則必當注釋。若不注。則不知作何解矣。不得云其人自明。下經不知先生何人。故須明之也。儀禮士冠禮注云。鄉先生。鄉中老人為卿大夫致仕者也。其解貫通上下。而又補說經之大夫兼鄉也。案鄉字即出上經。非經文不言鄉而鄭補之也。賈疏但云經不言士。而不云經不言鄉。則上經本作鄉大夫。下經鄉先生注所謂鄉大夫致仕者。鄉承上經鄉大夫言之明甚。若經不言鄉而注增成其義。則疏必表而著之矣。鄉射注云。鄉先生鄉大夫致

仕者也以此中兼鄉義具前注故但取鄉大夫成文也案以前注考之則鄉大夫即鄉大夫之譌說見上即以相承之本言之禮記冠義釋文云鄉大夫鄉先生竝音香案此陸氏之誤不可為據明道本國語韋注引禮正作卿大夫與經文注意皆脗合足正釋文之誤初學記禮部下引儀禮正作卿大夫則唐時固有不誤者不獨賈孔也學者擇善而從可矣儀禮雖無音決與此同可證者一也禮記正義複舉遂以摯見於鄉大夫云謂在朝之鄉大夫也案鄉乃卿之誤在朝之卿大夫對卿大夫致仕居鄉者言之當作卿不當作鄉衛湜禮記集說引正義云卿大夫在朝之卿大夫上卿字雖誤作鄉而下卿字尚不誤可見沖遠所據禮記本正作卿大夫也不得以誤本作鄉者為證可證者二也冠禮賈疏云經云鄉大夫案鄉乃北宋本之誤字疏曰經云卿大夫不言士正對鄉先生注有卿大夫而無士言之不得改卿為鄉且疏不解鄉大夫稱鄉之義則所據經文作卿大夫而不作鄉可知宋魏了翁儀禮要義引賈疏正作卿當從之可證者三也以及唐石經本儀禮禮記字甚完好皆竝作鄉案此皆因釋文致誤不足據然則自來不聞異說唯俗本儀禮疏鄉誤卿不過鈔胥刻工因形近舛錯而已案毛本作鄉與經文注意脗合要義亦作卿則魏了翁所據賈疏即如是不得以為舛錯也儻專據之傅會成說始則誣賈繼則誣鄭不亦傎乎案鄭賈本作鄉非誣也顧千里校吳門黃氏北宋本儀禮疏作鄉不作卿已破其所專據之譌矣案作卿者不譌北宋本作鄉則真譌矣

扃鼏

設扃鼏鄭注曰今文扃為鉉古文鼏為密說文鼏音扃所以舉鼎也今本作鼏非鼏莫狄反所以覆鼎也冂木橫貫鼎耳而舉之從鼎冂聲冂音扃今本作冖非冖莫狄反周禮廟門容大鼏七箇即易玉

鉉大吉也。段氏若膺注曰。今攷工記作大扃七个。許所據作冪。金部鉉下曰所以舉鼎也。易謂之鉉。禮謂之冪。據此。知儀禮古文本亦作冪。古文以冪密連文今文以鉉冪連文。鄭上字從古文。下字從今文。則冪冪連文。轉寫恐其易混。故易上字為扃耳。引之謹案。段說非也。說文鉉字注。易謂之鉉。禮謂之冪。禮上當有周字。冪字注。周禮廟門容大冪七箇。即易玉鉉大吉也。正與鉉字注合。是其明證。俗本禮上脫周字。而解者遂以為儀禮。若儀禮古文果作冪。鄭安得輒改為扃乎。易作鉉周禮作冪。皆正字。故許君引之。若儀禮古文作扃。乃冪之借字。已言周禮謂之冪不須更引儀禮矣。

孝友時格

孝友時格。永乃保之。鄭注曰。善父母為孝。善兄弟為友。時。是也。格。至也。行此乃能保之。今文格為嘏。凡醮者不祝。釋文。嘏。又作假。引之謹案。格借字也。嘏。正字也。古嘏格同音。少牢饋食禮。祝受以東。北面于戶西。以嘏于主人。注曰。古文嘏為格。格亦借字。大福曰嘏。特牲饋食禮。進聽嘏。注曰授福曰嘏。嘏。長也。大也。待尸授之以長大之福。孝友時嘏。言唯孝友之人是福也。其福久而不失。故又曰永乃保之。之字正指嘏而言也。下文字辭曰。宜之于假。永受保之。注曰。假。大也。案。假亦與嘏通。藝文類聚禮部下。通典禮十六。並引作宜之于嘏。嘏。大福也。宜之于嘏。猶言福祿宜之也。永受保之。之字

亦指醮而言也前後文義正同不當異訓始醮曰孝友時格再醮曰承天之祜三醮曰承天之慶受福無疆皆祝其多福之辭鄭以為醮者不祝非也敖繼公儀禮集說訓格為感格尤誤

納采用鴈　下大夫相見以鴈

士昏禮納采用鴈鄭注曰納采而用鴈為摯者取其順陰陽往來士相見禮下大夫相見以鴈注曰鴈取知時飛翔有行列也引之謹案士昏禮記曰摯不用死鄭注曰摯鴈也是鴈乃生者鴻鴈野鳥不可生服得之則死若以鴻鴈為摯則是死物也而記曰摯不用死則非鴻鴈可知又士相見禮曰贄冬用雉夏用腒是四時皆有執摯之禮鴻鴈孟春北去仲秋始來夏月無鴈之時下大夫將何以為摯乎由是言之所用必非鴻雁矣鴈蓋鵝也鵝乃常畜之禽故四時用之曲禮曰獻鳥者佛其首畜鳥者則勿佛也鄭注佛其首曰為其喙害人也今若執鴻雁亦當佛其首而士相見禮但云飾之以布維之以索而無佛首之文則其為畜鳥明矣李涪刊誤曰壻執鴈入奠執贄之義也鴈是野物非時莫能致故以鵞替之者亦曰奠鴈爾雅云舒鴈鵞鵞亦鴈之屬也案鵞亦謂之鴈古人奠鴈正謂用鵞非古用在野之鴈而後人以鵞代之也古者謂鵝為鴈詳見周官膳用六牲下

袘緆

主人纁裳緇袘。鄭注曰。袘謂緣。釋文袘以豉反。又音移。士喪禮記。縓綼緆。注曰。飾裳在幅曰綼。在下曰緆。釋文緆他計反。劉羊豉反（羊豉以豉同紐）。又湥衣。純袂緣純邊。注曰緣。緆也。釋文緆。徐音以豉反。正義曰。緆謂湥衣之下純也。（即裳下緣）引之謹案。袘緆一字也。故同為裳下緣。又同音以豉反。（集韻。袘。裳下緣也。或作緆）敖繼公曰。綼緆未詳。葢未知紕與綼袘與緆之本同一字也。

布席于奥

媵布席于奥。釋文無布字。朱梁補石本有。張淳儀禮識誤。李如圭儀禮集釋竝從釋文。或曰。下文御布對席。與此文相當。則有布字為是。家大人曰。無布字者是也。下文御布對席。若無布字。則文不成義。此言媵席于奥。則文義已明。鄭注鄉飲酒云。席。敷席也。無庸更加布字。下文言席于者六。皆無布字。又各篇中言筵于某處者。筵上亦無布字。釋文出媵席二字。而不言本或作媵布席。周南草蟲正義引此作席于奥。是舊本皆無布字也。布字即涉下文布對席而衍。

必殽全

記。腊必用鮮。魚用鮒。必殽全。家大人曰。必字在殽字上。則文義不順。必殽全本作

殽必全與上文行事必用昏昕皮帛必可制腊必用鮮皆文同一例疏曰云殽必全者義取夫婦全節無虧之理是其證朱梁補石及各本皆作必殽全者涉注文殽全而誤注云殽全者不餒敗不剝傷此鄭氏約舉經文故無必字引之謹按殽牲體也俎實也士冠禮醮辭曰肴升折俎肴與殽同大雅既醉箋曰殽謂牲體是也殽必全者謂豚之左右體全載於俎也上文經豚合升注曰合左右胖升於鼎也疏曰以夫婦各一故左右胖俱升是牲體之升於鼎已用全矣及其升俎亦必用全以夫婦各一胖故也少牢饋食禮腊一純而鼎注曰各升左右胖曰純純猶全也殽之全猶腊之純耳鄭注以殽全為不餒敗不剝傷案凡為殽者皆不當餒敗剝傷不必昏禮而始然也殆失之矣

三族之不虞

惟是三族之不虞使某也請吉日鄭注曰虞度也不億度謂卒有死喪期服則踰年欲及今之吉也引之謹案卒有死喪不測之患則不得嫁娶矣何以請吉日若豫料將來則又與惟是之文不合矣今案不無也洪範無偏無黨史記張釋之馮唐傳贊引作不偏不黨呂荆鰥寡無蓋墨子尚賢篇引作鰥寡不蓋是不即無也虞憂也范望注大元元瑩曰虞憂也繫辭傳曰悔吝者憂虞之象也哀五年左傳曰二三子間於憂虞則有疾疢虞亦憂也無虞謂無死喪也三族無死喪則可行嘉禮故惟用此三族無虞之時請吉日也此與萃象傳之戒不虞左傳之備其不虞襄三年異訓彼謂不億度此謂無

憂患也。

勖帥以敬先妣之嗣

父醮子。命之曰。往迎爾相。承我宗事。勖帥以敬。先妣之嗣。若則有常。鄭讀勖帥以敬先妣之嗣為一句。云勉帥道婦以敬其為先妣之嗣。敖繼公儀禮集說讀勖帥以敬為句。先妣之嗣為句。云汝當勉帥之以敬。彼能敬則盡婦道而可以嗣續我先妣之事矣。引之謹案。敖說是矣而未盡也。之是也。言當勉帥以敬。唯先妣是嗣也。大雅江漢篇召公是似。文義與此同。毛傳曰。似嗣也。凡詩言先君之思。云誰之思。嬿婉之求。維子之好之字皆與是同義經文以事嗣為韻。若則有常句不入韻。士冠禮字辭。禮儀既備。令月吉日。昭告爾字。爰字孔嘉。髦士攸宜。宜之于假。永受保之。備字為韻。嘉宜為韻。末二句不入韻。是其例也。顧氏詩本音謂相常為韻。非是。

某以得為外婚姻之數

某以得為外婚姻之數。某之子。未得濯溉於祭祀。是以未敢見。注疏不釋數字。釋文亦無音。引之謹案。數當音所角切。爾雅曰。數疾也。數之言速也。驟也。曾子問不知其已之遲數。鄭注曰。數讀為速。是也。言前此驟為婚姻。其時未久。某之子尚未濯溉於祭祀。某是以未敢往見吾子也。

至下

士相見禮始見于君執贄句至下容彌蹙鄭注曰下君所也敖繼公曰至下謂當帶也曲禮曰凡奉者當心提者當帶此執物高下之節也執贄當帶見至尊者之禮也引之謹案君所不得謂之下鄭說誠未安矣敖云至下謂當帶則是解至下為極卑也然但云極卑而不指其處則安知不更下於帶乎恐古人無此不了之文法也且上文贄冬用雉夏用腒左頭奉之釋文奉芳勇反與捧同是贄當奉不當提正當用奉者當心之禮何得同於提者之當帶邪今案上文賓奉贄入門左主人再拜受注曰受贄於庭不受贄於堂句下人君也疏曰聘禮賓升堂致命授玉又下云君在堂升見無方階亦是升堂見君法故云不於堂下人君也據此則君受臣贄當於堂上君無下堂迎臣之禮猶天子不下堂而見諸侯也此云至下蓋謂執贄者行至君之堂下至堂下則去升堂奠贄不遠故其敬益甚故下文遂云容彌蹙也古者謂堂下為下鄉射禮曰主人獻笙于西階上笙一人拜於下又曰命弟子贊工遷樂於下聘禮記曰若君不見使大夫受自下聽命自西階升受公食大夫禮記卿擯由下注曰不升堂也皋陶謨下管鼗鼓鄭注曰謂舜廟堂下之樂故言下見周官大司樂疏禮運曰粢醍在堂澄酒在下論語子罕篇曰拜下禮也皆其證矣

若君賜之食

若君賜之食則君祭先飯徧嘗膳飲而俟君命之食然後食鄭注曰此謂君與之禮食疏曰謂君與臣小小禮食法此節玉藻云若賜之食而君客之則命之祭然後祭但此文不云客之命之祭然後祭文不具也引之謹案士相見所記者侍食之常禮玉藻所記則見客於君者也常禮則臣不祭故士相見但言君祭也客禮則臣亦得祭故玉藻言命之祭然後祭也二者不同鄭注賈疏强合之非也論語鄉黨篇侍食於君君祭先飯邢昺疏曰敵客則得先自祭降等之客則後祭若臣侍君而賜之食則不祭若賜食而君以客禮待之則得祭雖得祭又須君命之祭乃敢祭也此言君祭先飯則非客之之禮也邢氏之說足以正鄭賈之失矣又案侍食之常禮與見客於君之禮所異者祭不祭耳其餘則同故士相見言先飯徧嘗膳飲而俟君命之食然後食若有將食者則俟君之食然後食玉藻亦言先飯辨嘗羞飲而俟若有嘗羞者則俟君之食然後食飯飲而俟明先飯徧嘗膳以下容禮常禮之所同也鄭注玉藻以先飯辨嘗羞三句為見客於君之禮以若有嘗羞者三句為侍食之常禮亦失之鄭注若有嘗羞者三句云不祭侍食不敢備禮也正義曰既不得為客故不得祭亦不得嘗羞則君使膳宰自嘗羞故云有嘗羞者也

則曰寡君之老

非以君命使。則不稱寡大夫。此下唐石經及各本俱有士字。案疏曰。經直云大夫。鄭兼云士者。經本文是士。則云非以君命使。可以兼士也。據此。則大夫下本無士字。特以本篇是士相見禮。故注兼士言之耳。經文士字。後人所加。今依戴氏所校集釋刪正。則曰寡君之老。鄭注曰。謂擯贊者辭也。不稱寡者。俗本者誤作君。今從集釋本。不言寡君之某。言姓名而已。大夫士士上各本衍卿字。與疏不合。今依戴氏所校刪。其使則皆曰寡君之某。引之謹案。寡大夫下則曰二字。因下文士大夫則曰下臣而衍也。戴氏東原校儀禮集釋曰。玉藻篇上大夫曰下臣。擯者曰寡君之老。下大夫自名。擯者曰寡大夫。大夫私事使私人擯。則稱名。公士擯。則曰寡大夫寡君之老。是擯者稱上大夫曰寡君之老。稱下大夫曰寡大夫。此文當云。非以君命使。則不稱寡大夫寡君之老。與玉藻互相為義。今案戴說是也。鄭注玉藻公士擯節曰。謂聘也。大聘使上大夫。小聘使下大夫。然則大夫以君命使。則擯者稱寡大夫寡君之老。非以君命使。則不稱寡大夫寡君之老矣。鄭不悟則曰之為衍文。而讀大夫下屬。且以不稱寡為句。非也。敖繼公見俗本大夫下有士字。乃謂君之老與大夫士之文宜易處。尤誤。

宅者

宅者在邦則曰市井之臣。在野則曰草茅之臣。鄭注曰。宅者。謂致仕者去官而居

宅。或在國中。或在野。周禮載師之職。以宅田任近郊之地。今文宅或為託。引之謹案。周禮宅田未知何指。若以為居宅。則仕與不仕。皆有所居之宅。但云宅者無以見其為致仕者也。且致仕者曾為士大夫。豈得遽同疏賤而稱市井之臣草茅之臣乎。反復文義。當以今文託字為長。蓋羇旅之人。寄託於此國者也。襄二十七年左傳。衛子鮮出奔晉。託於木門。終身不仕。是其證。託者若仕。則自稱於君與士大夫同。不仕。則或曰市井之臣。或曰草茅之臣而已。孟子萬章篇。在國曰市井之臣。在野曰草莽之臣。皆謂庶人。庶人不傳質為臣。不敢見於諸侯。今託於此國而不仕。亦是不傳質為臣者。故其自稱於君者相若也。下文他國之人曰外臣。則其不託於此國者矣。又案敖繼公曰。宅者。未仕而家居者也。若然。則經文但云處士可矣。何為迂回其文而云宅者乎。徧考經傳。無謂處士家居為宅者。敖說非。

羨定

鄉飲酒禮。羨定。鄭注曰。定猶孰也。疏曰。孰云定者。孰即定止。故以定言之。引之謹案。鄭訓定為孰。而疏以為定止。非鄭義也。定者成也。言成孰也。呂氏春秋仲冬篇。以待陰陽之所定。淮南天文篇。秋分而禾蕖定。高注竝曰。定成也。晉語。謀既成矣。吳語。吳晉爭長未成。韋注竝曰。成定也。樂記曰。王者功成作樂。治定制禮。定與成

互文耳孟子告子篇苟為不孰趙注曰孰成也呂氏春秋明理篇五穀萎敗不成高注曰成孰也是定成孰三字同義晉語曰秦歲定謂秦歲孰也韋注定安也失之呂氏春秋審時篇謂稻成孰為定孰故曰定猶孰也

篚下　賓坐取爵適洗

主人坐取爵興適洗南面坐奠爵于篚下盥洗鄉射禮同鄭注皆不言篚下為何所敖繼公以為篚南其說曰南面坐于洗北乃奠爵于篚南不敢由便也引之謹案如敖所說主人在洗北因不敢由便而奠爵于篚南賓在洗南亦當不敢由便而奠爵于篚北而燕禮大射儀並云賓洗南坐奠觚于篚下鄭注曰篚下篚南賓在洗南而奠觚即于篚南彼又何以由便乎賓敢由便而主人又何以不敢由便乎敖說始不可通今案主人奠爵于篚下謂篚北也蓋篚在洗西主人適洗南面位在洗北而下句遂云坐奠爵于篚下則亦在篚北矣此及鄉射禮並云賓進東北面辭洗鄭注鄉射禮曰言東北面則位南於洗矣洗與篚東西相值賓東北面於洗篚之南則主人南面於洗篚之北身在篚北而奠爵于篚南此勢所不能也鄉射禮賓坐取爵適洗北面坐奠爵于篚下興盥洗鄭注曰賓北面盥洗自外來疏曰對主人自內出南面然則賓適洗北面則篚下為篚南主人適洗南面則篚下

為篚北。正所謂賓自外來主由內出也。篚在洗西。賓北面於洗南。則左手近篚。奠于篚南者。當以左手。主人南面於洗北。則右手近篚。奠于篚北者。當以右手。皆為由便也。又案鄉射禮。賓坐取爵適洗。洗下蓋脫南字。鄉飲酒禮云。賓坐取爵適洗南北面。燕禮云。賓洗南坐奠觚。大射儀云。賓洗南西北面坐奠觚。是賓之所適皆在洗南。異於主人之適洗北。若不言南。則無以別於主人之適洗矣。主人適洗北。不言北者。主人降自阼階。本在洗北。洗設于阼階東南故不言北也。賓降自西階。亦在洗北。而其所適則在洗南。若不言南。則嫌於適洗北矣。故賓之適洗。不得不言南也。鄭於燕禮大射儀之奠于篚下。並云。篚下。篚南。以上文洗南而知之也。而鄉射禮之奠爵于篚下。則不云篚南。蓋上文賓坐取爵適洗下已脫南字。故無以定其方位也。當據鄉飲酒禮補南字。

公如大夫入

公如大夫入。鄭注曰。如讀若今之若。疏曰。大夫與主人為禮。是其常。今本常譌作當公則非常。故鄭讀如若今之若。謂大夫之於公。更無異禮矣。引之謹案。下文公升如賓禮。賓禮已見於上文。故言如。此大夫入 而賓主降之禮上文所未有。不得遽言公如之也。廣雅曰。與。如也。與可訓為如。如亦可訓為與。論語先進篇曰。方六七十如

五六十又曰宗廟之事如會同是也史記虞卿傳予秦地如毋予孰吉衍何字辨

見詩書雜志新序善謀篇如作與是如即與也公如大夫入者公與大夫入也鄭讀如為若若亦與也召誥曰旅王若公謂陳言於王與公也

服鄉服

賓服鄉服以拜賜唐石經及各本同儀禮經傳通解删上服字說曰注云今文曰賓服鄉服明古文無服今有之衍文也集說同宛平嚴氏鐵橋唐石經校文曰案鄭注今文曰賓服鄉服與經文無異是經注必有一誤然經文為賓鄉服絕無證據安知非注文轉寫衍一服字而敖氏等輒删經就注未免武斷家大人曰嚴說是也唐石經祇載經文而不載注唐石經作賓服鄉服則經文有兩服字矣經文有兩服字則注文祇有一服字當云今文曰賓鄉服矣今本注文亦作賓服鄉服上服字乃涉經文而衍非經文涉注文而衍也注不云今文無服而云今文曰賓鄉服者今文有一服字則不得言無服且古文有兩服字若言無服則於兩服字不知何指故必全舉其文云賓鄉服也鄉射禮記君射則為下射注云今文曰君射則為下言今文無下一射字也聘禮迎于外門外注云今文曰迎于門外言今文無上外字也覲禮迎于外門外注云古文曰迎于門外言古文無上外字也倒竝

與此注同。

先生君子

蓋唯所有。徵唯所欲。以告于先生君子可也。鄭注曰。先生不以筋力為禮於是可以來。君子。國中有盛德者。疏曰。先生。老人教學者。君子處士也。引之謹案。上文主人就先生而謀賓介。注曰賓介處士賢者。處士賢者。即國中有盛德者也。然。下文云。賓介不與。則處士有德者。但為鄉飲酒之賓介。而此日不與其事。豈得復告于處士有德者乎。君子。蓋即上文之諸公大夫也。鄉飲酒之日。諸公大夫或來或否。其不來者。則可與於此日之息司正。故必以告焉。鄉飲酒義曰。故聖人制之以道鄉人士君子。舊讀上七字為句。失之。辨見禮記。士君子。謂士大夫也。墨子尚賢篇。今天下之士君子。臨眾發政而治民。莫知尚賢而使能。謂士大夫也。謂賓介為士。主人為大夫。見此篇注。大夫謂之君子。喪服傳。君子子者。貴人之子也。注曰大夫及公子之適妻子。疏曰禮之通例云君子與貴人。皆據大夫已上。諸公大夫亦謂之君子。故曰以道鄉人士君子也。此鄉飲酒之諸公大夫謂之君子之明證。士冠禮。遂以摰見於卿大夫鄉先生。卿。唐石經以下譌作鄉。辨見劉端臨遺書。卿大夫。則此所謂君子也。士相見禮。凡侍坐於君子。君子欠伸。問日之早晏。以食具告。注曰。君子。謂卿大夫及國中賢者也。案君子專謂卿大夫也。卿大夫位尊於上。故侍坐焉。若謂國中賢者在所宜尊。則與賢者相見之士。何必非賢者乎。士亦可與賢者為友。不必皆以為師而侍坐[illegible]

也又曰若先生異爵者請見之則辭注曰異爵者謂卿大夫也卿大夫則君子也曲

禮曰侍坐於先生又曰侍坐於君子又曰侍坐於長者斷無不及侍坐於貴人之

理所謂君子即卿大夫也蓋卿大夫之已致仕者為先生未致仕者為君子經言

告于先生君子謂此二者也先言先生後言君子者鄉黨莫如齒先生七十而致

仕其齒最長故先之也鄉射禮之鄉先生君子義與此同彼注曰君子有大德行

不仕者亦失之

縮霤

鄉飲酒禮記磬階間縮霤北面鼓之鄭注曰縮從也霤以東西為從古文縮為蹙

引之謹案東西可謂之横不可謂之從鄭說非也縮當從古文作蹙蹙近也磬在

兩階之間其北則霤矣說文霤屋水流也故屋水所注之處亦謂之霤燕禮設洗篚于阼階東南當東霤又曰賓所執脯以賜鍾人于門內霤是也

磬雖不在霤而近於霤故曰蹙霤考工記弓人夫角之本蹙於剒而休於氣

夫角之末遠於剒而不休於氣鄭彼注曰蹙近也正與此蹙字同義縮乃蹙之假

借耳

乏參侯道居侯黨之一西五步

鄉射禮乏參侯道居侯黨之一西五步鄭注曰侯道五十步疏曰記云鄉侯道五十弓弓之下制六尺與步

相應故鄭云步也此乡之去侯北十丈疏曰五十步計之步六尺五十步則三十丈三分取一為十丈西三丈疏曰經云西五步五六三
十故云三丈也疏曰云乡之參侯道者謂三分侯道云居侯黨之一者黨旁也案此說無據徧考書傳無
訓黨為旁者謂在侯西北邪向之故以旁言之其居旁之一者謂侯道內三分之居一
分之地十丈也案注謂去侯北十丈非謂居侯旁十丈也敖繼公曰侯黨指侯之西邊而言此乡之參分
侯道而居其一乃云侯黨者明雖取數於侯道實取節於侯黨也案西五步乃取節於侯黨參之
一則取數於侯道二者各殊不得强為牽就也引之謹案賈氏敖氏之說皆非也之一二字當在乡之參侯
道下讀乡之參侯道之一為句乡之參侯道之一者乡之去侯之度參分侯道之一也
考工記車人羊車二柯有參分柯之一隱元年左傳大都不過參國之一文義正
與此同侯道三十丈參分之一為十丈經言乡之參侯道之一故注言此乡之去侯北
十丈也黨所也曾子問曰歸葬於女氏之黨禮器曰父黨無容哀五年左傳師乎師乎何黨之乎史記齊世家集解引服虔注曰黨所也越語夫上黨
之國韋昭注曰黨所也文十三年公羊傳往黨衛侯會公于沓反黨鄭伯會公於斐何休注曰黨所也所猶時齊人語也齊策曰歸於何黨矣釋名曰上黨黨所也
在山上其所最高故曰上黨也侯黨設侯之所也乡之在其西五步故云居侯黨西五步六尺為步
五六三丈經言居侯黨西五步故注言去侯西三丈也不云北幾步者參分侯道
之一為去侯北十六步又六分步之四奇數不成步不可以步言故不云北幾步
而云參侯道之一也云參侯道之一則南北之度已明而猶未及東西之度故又

禮曰侍坐於先生又曰侍坐於君子又曰侍坐於長者斷無不及侍坐於貴人之理所謂君子即卿大夫也蓋卿大夫之已致仕者為先生未致仕者為君子經言告于先生君子謂此二者也先言先生後言君子者鄉黨莫如齒先生七十而致仕其齒最長故先之也鄉射禮之鄉先生君子義與此同彼注曰君子有大德行不仕者亦失之

縮霤

鄉飲酒禮記磬階閒縮霤北面鼓之鄭注曰縮從也霤以東西為從古文縮為蹙引之謹案東西可謂之橫不可謂之從鄭說非也縮當從古文作蹙蹙近也磬在兩階之閒其北則霤矣說文霤屋水流也故屋水所注之處亦謂之霤燕禮設洗篚于阼階東南當東霤又曰賓所執脯以賜鍾人于門內霤是也磬雖不在霤而近於霤故曰蹙霤考工記弓人夫角之本蹙於刲而休於氣夫角之末遠於刲而不休於氣鄭彼注曰蹙近也正與此蹙字同義縮乃蹙之假借耳

乏參侯道居侯黨之一西五步

鄉射禮乏參侯道居侯黨之一西五步鄭注曰侯道五十步疏曰記云鄉侯道五十弓弓之下制六尺與步

相應故鄭云步也此乏去侯北十丈疏曰五十步計之步六尺五十步則三十丈三分取一為十丈西三丈疏曰經云西五步五六三十故云三丈也疏曰云乏參侯道者謂三分侯道云居侯黨之一者黨旁也案此說無據遍考書傳無訓黨為旁者謂在侯西北邪向之故以旁言之其居旁之一者謂侯道內三分之居一分之地十丈也案注謂去侯北十丈非謂居侯旁十丈也敖繼公曰侯黨指侯之西邊而言此乏參分侯道而居其一乃云侯黨者明雖取數於侯道實取節於侯黨也案西五步乃取節於侯黨參之一則取數於侯道二者各殊不得強為牽就也引之謹案賈氏敖氏之說皆非也之一二字當在乏參侯道下讀乏參侯道之一為句乏參侯道之一者乏之去侯之度參分侯道之一也考工記車人羊車二柯有參分柯之一隱元年左傳大都不過參國之一文義正與此同侯道三十丈參分之一為十丈經言乏參侯道之一故注言此乏去侯北十丈也黨所也曾子問曰歸葬於女氏之黨禮器曰父黨無容哀五年左傳師乎師乎何黨之史記齊世家集解引服虔注曰黨所也越語夫上黨之國韋昭注曰黨所也文十三年公羊傳往黨衛侯會公于沓反黨鄭伯會公於斐何休注曰黨所也所猶時齊人語也齊策曰歸於何黨矣釋名曰上黨黨所也在山上其所最高故曰上黨也侯黨設侯之所也乏在其西五步故云居侯黨西五步六尺為步五六三丈經言居侯黨西五步故注言去侯西三丈也不云北幾步者參分侯道之一為去侯北十六步又六分步之四奇數不成步不可以步言故不云北幾步而云參侯道之一也云參侯道之一則南北之度已明而猶未及東西之度故又

云居侯黨西五步也傳寫者誤倒之一二字於侯黨下於是參侯道遂成不了之

語而居侯黨西五步六字之閒雜以他句之字頓使文義隔絶且有參而後有一不於參侯道言一而於居侯黨言一則文不成義矣賈氏敖氏不能釐正但據已誤之本多方牽就而卒不可通豈知依注以考經其脉絡本自分明百世而下猶可改而還其舊耶

三耦拾取矢

三耦拾取矢皆袒決遂執弓進立于司馬之西南儀禮經傳通解曰此拾取矢字疑衍戴氏東原曰下乃云司射作上耦取矢因序上射下射取矢之儀繼云三耦拾取矢亦如之（此三當為二）則此惟袒決遂未拾取矢明矣此句拾取矢三字當是因上文遂命三耦拾取矢而衍引之謹案拾取矢非衍字也上文既云命三耦拾取矢則自皆袒決遂以下皆言三耦拾取矢之事故承上文以起下文曰三耦拾取矢言三耦之拾取矢也始而袒決遂執弓以待拾取矢既而上耦拾取矢既而中下二耦相繼拾取矢是之謂三耦拾取矢矣三耦拾取矢五字之意直貫至下文三耦拾取矢亦如之句非特為皆袒決遂三句而設也皆袒決遂之時尚未拾取矢也而其事歸於拾取矢則統謂之三耦拾取矢猶主人戒賓之時尚未射也而

其事歸於射。則統謂之鄉射之禮耳。且下文衆賓未拾取矢。皆袒決遂執弓。與此三耦拾取矢。皆袒決遂執弓。相對爲文。不得以爲衍字。

衆賓未拾取矢

衆賓未拾取矢。皆袒決遂執弓。搢三挾一个。鄭注曰。未。猶不也。衆賓不拾者。未射無福上矢也。言此者。嫌衆賓三耦同倫。初時有射者。後乃射有拾取矢禮也。疏曰云未猶不也者。以其弟一番惟有三耦射。無賓射法。不得云未。是以轉爲不。以其全不拾取矢也。引之謹案。後有拾取矢禮。故經不言不而言未。未之云者。此時雖不拾取矢。而後此終將拾取矢也。下文曰。衆賓繼拾取矢是也。若直言不。則有以別於三耦之拾取矢。而無以見夫後此之衆賓拾取矢矣。上文云未旅。以射後始旅酬也。獲而未釋獲。以三耦射中始釋獲也。賓主人與大夫皆未降。以三耦卒射乃由其階降也。此云未拾取矢亦然。欲見後此之衆賓拾取矢。故於此時言未拾取矢也。注尚未達經意。

二大夫媵爵如初

燕禮。小臣又請媵爵者。句二大夫媵爵如初。各本竝同唐石經。大夫下重出大夫二字。石經考文提要曰。案前經小臣作下大夫二人媵爵。媵爵者阼階下云云。疊

媵爵二字此疊大夫二字倣同下經射人乃升大夫大夫皆升亦疊大夫二字今從唐石經家大人曰此說非也前經小臣作下大夫二人媵爵絕句則下句自當疊媵爵二字下經射人乃升大夫絕句則下句亦當疊大夫二字此經小臣又請媵爵者二大夫媵爵如初以者字絕句二大夫屬下讀則不當疊大夫二字矣若以二大夫屬上讀則文不成義燕義正義引此經小臣又請媵爵者亦以者字絕句上經小臣請執冪者與羞膳者膳宰請羞于諸公卿者小臣請媵爵者請致者皆以者字絕句則二大夫之不屬上讀明矣唐石經疊大夫二字非校勘記曰疏讀二大夫媵爵如初為句則不疊大夫二字大射亦不疊又曰前經小臣請媵爵者公命長小臣作下大夫二人媵爵云云此經不言公命不言小臣作俱省文也

為大燭

宵則庶子執燭於阼階上司宮執燭於西階上甸人執大燭於庭閽人為大燭於門外唐石經閽人句內無大字唐石經校文曰大射儀無大字明此亦當無又此節注與大射儀注正同唯作燭作大燭為異大字當是後人校增疏云此閽人為大燭於門外亦是大燭在地者兩大字亦非賈氏本文何以明之周禮司烜氏共墳燭庭燎注樹於門外曰大燭於門內曰庭燎門外之文與此句相當而彼疏但

引上句甸人為大燭於庭。不引此句。為此非大燭也。以是明之。家大人曰。嚴說是也。案注云。庭大燭。為位廣也。庭位廣。故特用大燭。則門外不用大燭矣。疏云。詩庭燎之光。毛云。庭燎。大燭也。鄭云。夜未央而於庭設大燭。竝指此甸人執大燭之文也。以上賈疏 大燭專屬甸人。則閽人所為者。非大燭矣。後人惑於司烜氏注樹於門外曰大燭之文。遂於此句及注疏內各加大字。既不合大射經文。又與本注本疏相抵牾。斯為謬矣。小雅湛露正義。及初學記器物部。引燕禮皆作閽人為燭於門外。無大字。正義又云。彼兩階與門言燭。唯庭言大燭。此尤其明證也。孫氏頤谷讀書脞錄。反據後人妄加之字以證經文。其失也惑矣。

賓為苟敬

記。若與四方之賓燕。則公迎之于大門內揖讓升。賓為苟敬。席于阼階之西北面。有脀。不嚌肺。不啐酒。其介為賓。鄭注曰。苟。且也。假也。主國君饗時。親進醴於賓。今燕又宜獻焉。人臣不敢褻煩尊者。至此升堂而辭讓。欲以臣禮燕。為恭敬也。於是席之如獻諸公之位。言苟敬者。賓實主國所宜敬也。敖繼公集說曰。苟。誠也。實也。賓於是時雖不為正賓。而實為主君之所敬。故以賓為苟敬也。凌氏次仲禮經釋例。引戴氏東原曰。說文苟自急敕也。音棘。從羊省。與苟且字不同。引之謹案。敖氏

戴氏之說皆非也下文與卿燕則大夫為賓與大夫燕亦大夫為賓注曰不以所與燕者為賓者燕為序歡心賓主敬也是主人於賓惟主恭敬而少歡心今賓既辭為賓而就諸公之位則歡心多而敬少既不可專事恭敬又不可全不敬故謂之苟敬也上文賓取肺坐絕祭嚌之又席末坐啐酒此則云不嚌肺不啐酒則其禮殺於賓可知聘禮記燕則上介為賓賓為苟敬注曰燕私樂之禮崇恩殺敬也賓不欲主君復舉禮事禮已於是辭為賓君聽之從諸公之席命為苟敬苟敬者主人所以小敬也是苟敬有崇恩殺敬之義命為苟敬者所以別於正賓之全主敬也若訓為主君之所誠敬及自急敕而敬賓則與正賓之全主敬者無以異矣非經意也

栗階

凡公所辭皆栗階凡栗階不過二等鄭注曰栗蹙也謂急趨君命也其始升猶聚足連步越二等左右足各一發而升堂疏曰凡升階之法有四等連步一也栗階二也歷階三也歷階謂從下至上皆越等無連步若禮記檀弓杜蕢入寢歷階而升是也越階四也越階謂左右足越三等若公羊傳云趙盾避靈公躇階而走是也引之謹案栗階即歷階也古栗歷聲近而通考工記栗氏為量古文栗或作歷是也古音栗在質部歷在支部二部之字或相通借若士冠禮古文鼏為密周官

大司寇故書蹕作避。是其例也。（𨁋蹕在質部。𡨴避在支部。）記云。栗階不過二等。則歷階亦當然。賈氏失之。

度尺而午

大射儀工人士與梓人升自北階。兩楹之間。疏數容弓。若丹若墨。度尺而午。鄭注曰。一從一橫曰午。謂畫物也。疏曰。度尺者。卽鄉射記從如笴三尺。橫如武尺二寸是也。引之謹案。度尺者。其度一尺也。度尺而午者。從度一尺。橫度亦一尺也。大射為諸侯之禮。故不與鄉射同。若仍以鄉射之物解之。則經文何不云從三尺橫尺二寸。而但云度尺邪。考工記。玉人之事。璧羨度尺。鄭彼注曰。羨猶延。其袤一尺。是度尺為度一尺之明證。再以設乏之例之。鄉射之乏。去矦北十丈。西三丈。從長而橫短。猶物之從三尺。橫尺二寸。亦從長而橫短也。大射之乏。去矦西北皆十步。十步為六丈。（六尺為步）從與橫等。猶物之度尺而午。亦從與橫等也。大射之物。與鄉射異度。猶大射之乏。與鄉射異度也。鄭注鄉射記。不引度尺而午。注大射儀。不引物長如笴距隨長武。則其不同可知。賈氏未達鄭意耳。

捆復

揚䊴捆復。鄭注曰。捆復。謂矢至矦。不著而還復。引之謹案。注內至字。正釋捆字。廣

雅曰。恫至也。恫與桐同聲。桐之為至猶恫之為至也。疏及釋文皆不之及。蓋未達注意。

及期夕幣

聘禮及期夕幣。引之謹案凡言期者。皆行事之正日。士冠禮。前期三日。疏曰。冠日為期。士昏禮注曰。期。娶妻之日。周語韋注曰。期。將事之日也。行聘禮之正日。尚在鄰國。此則將聘而遣使。非行聘之正日。且在使者未行之前。亦非遣使之正日。下文。使者載旜。帥以受命于朝云云。乃遣使之正日。不得稱期也。期字蓋後人所加。當以及夕幣連讀。夕幣乃禮之節次。故言及以明之。猶此篇之記言及享。周官司儀言及將幣也。鄭注曰。及猶至也。夕幣。先行之日夕陳幣而視之。重聘也。但釋及夕幣三字。而不及期字。賈疏亦然。則經文無期字明矣。唐石經誤衍此字。而後人因之。非也。敖繼公不能釐正。乃牽就其說曰。此云及期。則上亦當有請期告期之禮。文畧耳。案夕幣非行事之正日。本不可以言期。何須請期告期乎。敖說誤甚。

遂以入竟

君使士請事。遂以入竟。入竟斂旜。家大人曰。上竟字因下竟字而衍。故鄭注曰。遂以入。因道之。入下無竟字。下文下大夫勞者遂以賓入。與此遂以入文同一例。則

無竟字可知。且賓至於竟。則士道之。至於近郊。則下大夫道之。是自近郊以外。皆士道之也。士道之。則下文曰入竟曰及郊曰及館曰至於近郊。皆在遂以入三字中。非但道之入竟而已也。然則遂以入下。不當有竟字明矣。下文下大夫以賓入亦非止道之入近郊。經曰大夫帥至于館。故亦統言之曰。遂以賓入也。賈疏之述經文亦當作遂以入。今本入下有竟字。則後人據已衍之經文加之也。疏又曰。君使士請訖。乃道以入竟。竟字亦後人所加。下文下大夫勞者遂以賓入。彼疏曰。案上君使士請。遂以賓入。入下無竟字。故知此疏亦無竟字也。聘義正義引此文曰。君使士請事。遂以入。入下亦無竟字。自唐石經始衍竟字。而各本遂沿其誤。周語宋明道本。敵國賓至。關尹以告。韋注云。遂以入竟告也。此釋正文以告二字。今本國語刪去告也二字。存遂以入竟四字。以從聘禮。不知聘禮原無竟字。且聘禮之遂以入。指士言之。非指關人言之。此誤之又誤也。

志趨

記賓將授志趨。鄭注曰。志猶念也。念趨。謂審行步也。孔子之執圭。足縮縮如有循下文曰。下階。再三舉足。又趨。注曰。至此云舉足。則志趨卷豚而行也。引之謹案。鄭以志趨為卷豚而行是也。其訓志為念則失之。志者微也。玉藻曰。卷豚行不舉足不舉足。則趨步微小。故曰志趨。樂記曰。志微噍殺之音作。志微噍殺四字平列。則志與微同義。鄭彼注訓志為意。亦失之。素問陰陽類論曰。大陰伏鼓不浮。上空志

心。王冰注曰。脉伏鼓擊而不上浮者。是心氣不足。故上控引於心而為病也。志心謂小心也。刺禁論曰。七節之傍中有小心。此之謂也。是古人謂微小為志也。古字志與職通。楚辭九章。章畫職墨。史記屈原傳職作志。說文曰。職記微也。義亦同。

舍息　舍氣

下階。發氣怡焉。鄭注曰。發氣。舍息也。又及享。發氣焉盈容。注曰。發氣。舍氣也。兩舍字釋文無音。家大人曰。舍。皆讀為舒。謂發舒其氣也。說文。舒。從予舍聲。小雅何人斯篇。亦不遑舍。與車盱為韻。左氏春秋哀六年。齊陳乞弑其君荼。釋文荼音舒公羊荼作舍。史記律書。舍者。日月所舍。舍者。舒氣也。此皆古人讀舍為舒之證。

禽羞俶獻比歸大禮之日

禽羞俶獻。比歸大禮之日。既受饔餼。請觀。訝帥之。自下門入。鄭讀禽羞俶獻比為句。注曰。比。放也。其致之禮如乘禽也。引之謹案。全經之例。兩事相若者則云亦如之。或云如某事之禮。無言比者。竊疑比字本屬下句。讀當如比及三年之比。言比及歸大禮之日。既受饔餼乃請觀也。禽羞俶獻之下。蓋有脫文。今不可考矣。

至再拜

公食大夫禮。公當楣北鄉。至再拜。賓降也。公再拜。鄭注曰。至再拜者。興禮俟賓。嘉

其來也。公再拜。賓降矣。疏曰。至再拜者。公已一拜。賓即降下。公再拜者。賓降後又一拜。雖一拜。本當再拜。故皆以再拜言之。引之謹案。一拜之時。豈得遽謂之再拜。賈說非也。至再拜。再當為壹。因下公再拜而誤也。至壹拜者。賓至階上。公則壹拜也。先言壹拜。後言再拜。序也。聘禮及此篇下文。皆言公壹拜。賓降也。公再拜。此不當有異。鄭注聘禮及下文公壹拜賓降。皆云不俟公再拜。而此獨無之。則所據本已誤作至再拜矣。敖繼公集說謂賓降之上。脫公壹拜之文。此說尤非也。至再拜。即至壹拜之譌。何須又言公壹拜乎。若謂至再拜為總括下文之詞。公壹拜賓降也。公再拜乃申言上文之再拜。則十七篇中無此重沓之文。聘禮及此篇下文公壹拜之上。何不聞總括其詞曰再拜乎。

賓栗階升

公降一等。辭曰。寡君從子。雖將拜。興也。賓栗階升。唐石經無賓字。戴校集釋曰。考此句承上賓西階東北面答拜。不必更言賓。唐石經無賓字者是。今從之。校勘記曰。案上有公降一等云云。則此賓字不宜刪。燕禮公有命節疏引亦有賓字。石經非也。家大人曰。案燕禮疏引此云。公降一等辭。賓升。此約舉其文耳。不必字字皆同。云賓升者。加一賓字。取其易曉。（上文疏引此亦加一賓字）非此文實有賓字也。聘禮。君降一

等辭擯者曰寡君從子雖將拜起也與此文略同而下句但云栗階升無賓字亦是承上賓降階東拜送而省也以彼證此則無賓字者是

匹馬卓上

覲禮匹馬卓上九馬隨之鄭注曰卓猶的也以素的一馬以為上引之謹案十馬不應異色馬色亦不應獨尚白白顛之馬謂之的顙又不得單謂之的謂之卓也鄭說殆未安今案卓之言超也絕也獨也上前也卓上者超絕其類獨行而前之謂也廣雅趠絕也李善西都賦注逴躒（趠與逴同敕角切）猶超絕也匡謬正俗曰逴者謂超踰不依次第趠逴與卓古竝同聲其義一也莊子大宗師篇彼特以天為父而身猶愛之而況其卓乎郭象注曰卓者獨化之謂也秋水篇吾以一足趻卓而行漢書河閒獻王傳贊卓爾不羣說苑君道篇踔然獨立（踔敕角切）說文𥡴（竹角切）特止也徐鍇傳曰特止卓立也踔與𥡴卓古亦同聲皆獨貌也卓上猶云獨前耳古者上與前同義（詳見詩兩服上襄下）在前謂之上行而向前亦謂之上此與下文中庭西上之上殊義

異姓小邦

覲禮同姓大國則曰伯父其異姓則曰伯舅同姓小邦則曰叔父其異姓小邦則

曰叔舅。家大人曰。異姓大國曰伯舅。不言大國者。蒙上而省也。然則異姓小邦曰叔舅。小邦亦當蒙上而省。今本有小邦二字者。即涉上句而衍。周官大宰疏引此有小邦二字。則賈所見本已然。不始於唐石經矣。康王之誥正義。文侯之命正義。小雅伐木正義。隱五年左傳正義。引此皆作其異姓則曰叔舅。則孔所見本無小邦二字。於義為長。

右縫

喪服。冠繩纓。傳曰。冠繩纓。條屬。右縫。冠六升。唐石經校文曰。案釋文所列傳文。條屬之後。即繼以六升。至為注作音。始云。右縫。扶弄反。下左縫出縫皆同。疏釋傳文亦不及右縫。至釋鄭注始有之。則右縫二字乃鄭注。非傳也。家大人曰。嚴說是也。鄭注雜記云。條屬者。通屈一條繩。若布為武。垂下為纓。屬之冠。右縫者。右辟而縫之。彼注兼釋右縫。此注獨釋條屬而不釋右縫。則傳文之無右縫益明矣。且雜記之右縫。對小功以下左縫言之。此無小功以下左縫之文。則無庸言右縫也。唐石經自繩以下。升以上。共闕七字。字數與今本同。則唐石經已衍此二字矣。太平御覽禮儀部二十六引此無右縫。則宋初本尚有不誤者。

公士　公卿大夫室老士貴臣

公士大夫之衆臣爲其君布帶繩屨。鄭注曰。士。卿士也。公卿大夫厭於天子諸侯。故降其衆臣布帶繩屨。貴臣得伸。不奪其正。又傳公卿（此二字後人所加。）大夫室老士貴臣。其餘皆衆臣也。君謂有地者也。衆臣杖不以即位。近臣君服斯服矣。注曰。室老家相也。士邑宰也。引之謹案。此篇言公者。皆謂諸侯。無謂公孫者。公之外但言大夫士。無言卿者。（下文大夫爲舊君。疏曰。不言公卿及孤者。詩云。三事大夫。則三公亦號大夫。則大夫中總兼之矣。）徧考書傳。亦無稱公卿爲公士者。鄭說非也。今案公士二字當絕句。（鄉射禮記。大夫與則公士爲賓。玉藻。公士擯。）公士與大夫之衆臣相對爲文。言公之士爲公布帶繩屨。降於大夫之絞帶菅屨。大夫之衆臣爲大夫布帶繩屨。降於室老之絞帶菅屨也。喪大記。君之喪。大夫食粥。士疏食水飲。大夫之喪。室老食粥。衆士疏食水飲。鄭彼注曰。室老。其貴臣也。衆士所謂衆臣。（聘禮。大夫餼賓大牢。米八筐。老牽牛以致之。上介亦如之。衆介皆少牢。米六筐。皆士牽羊以致之。老。謂室老。士。大夫之貴臣。士。謂衆士。即衆臣也。鄭彼注云。士亦大夫之貴臣。蓋以士爲邑宰。不知聘禮之士。乃喪大記所謂衆士。非喪服之室老士也。室老士。即室老。非謂室老與邑宰也。辨見下。）是公之士異於大夫。猶大夫之衆臣異於室老也。公之大夫與大夫之室老爲其君食粥。則服絞帶菅屨。公之士與大夫之衆臣爲其君疏食水飲。則服布帶繩屨。此等殺之相準者也。（雜記。大夫次於公館以終喪。士練而歸。大夫居廬。士居堊室。其等殺亦與此同。）下文公妾大夫之妾爲其子。公爲適子之長殤中殤。大夫爲適子之長殤中殤。公之庶昆弟。大夫之庶子。爲母

妻昆弟。大夫之妻。大夫之子。公之昆弟。為姑姊妹女子子嫁於大夫者。公之昆弟。大夫之子。為其昆弟庶子姑姊妹女子子之長殤。皆以公與大夫相對為文。是其例矣。傳內公卿二字。因注而加也。(賈疏頻言公卿大夫。則所據本已衍公卿二字。)蓋注誤以公士為公卿。後人遂加公卿二字於傳矣。不知喪服一篇屢言公大夫士。公則諸侯。士則一命者也。作傳者何至忘其體例。而以公士為公卿乎。其非傳文所有明甚。大夫室老士貴臣。室老士三字當連讀。謂士之為室老者也。喪大記。大夫之喪。室老食粥。眾士疏食水飲。非室老者謂之眾士。則室老亦士矣。室老士。乃眾士中之貴者。故曰大夫室老士貴臣。其餘皆眾臣也。不直曰室老而曰室老士者。欲明大夫之貴臣與眾臣。皆以士為之。故云室老士。言室老士。則眾臣亦士矣。鄭以士為邑宰。大夫邑宰而稱士。何以別於經文之公士乎。又何以別於眾士乎。且室老邑宰。職也。士爵也。貴臣中若有邑宰。則當稱其職曰邑宰。以與室老相匹。令與室老則稱其職。而於邑宰。則又不稱其職而稱其爵曰士。無是理也。下記曰。君之所為兄弟服。(此君謂大夫)室老降一等。喪大記曰。大夫之喪。主人室老子姓皆食粥。無言邑宰者。不得如鄭所云也。眾臣杖不以即位。近臣君服斯服矣。舉大夫之眾臣近臣以該公之眾臣近臣也。公之眾臣。則士也。喪服小記曰。近臣君服斯服矣。其餘從而服。不從而

稅。鄭注曰。謂君出朝覲不時反而不知喪者服問曰君之母非夫人則羣臣無服唯近臣及僕驂乘從服。唯君所服服也。則君服斯服者。諸侯之近臣如是大夫之近臣亦得如之耳。故言大夫之衆臣近臣而公可知矣。君謂有地者也。此釋大夫亦得稱君之義。若公之為君。義本衆著。故傳畧而不言。非謂經文君字但謂大夫也。

櫛笄

喪服記傳。惡笄者。櫛笄也。鄭注曰。櫛笄者。以櫛之木為笄。或曰榛笄。疏引玉藻沐櫛用樿櫛髮晞用象櫛以釋之云。彼樿櫛與象櫛相對。此櫛笄與象笄相對。故鄭云。以櫛之木為笄。又釋之云樿榛二木俱用。故鄭兩存之。引之謹案。榛木不得謂之櫛。沐所用之櫛。亦有象櫛。但云櫛笄。何以別於下文之象笄。且樿木為笄。則直稱樿笄可矣。何必迂回其文而言櫛笄乎。鄭賈說皆失之。今案櫛。當讀為即。即柞木也。柞木粗惡。故以為喪笄。爾雅曰。櫬。采薪。采薪。即薪。舍人曰。櫬名采薪。又名即薪。樊光曰。荊州柞木曰采木。是采薪即薪。皆柞木之別名也。單言之。則或曰采。或曰即。韓子五蠹篇之采椽。及此傳之櫛笄是也。說詳爾雅采薪即薪下。

繶緇約純

士喪禮。夏葛屨冬白屨。皆繶緇絇純。識誤曰。案釋文云緇純。中無絇字。鄭氏注周禮屨人全引此文。亦無絇字。今有絇字。後人加之也。從釋文家大人曰。張說是也。或以疏中繶約純並舉。而謂經文當有絇字非也。疏以鄭引士冠禮緇絇繶純。故並釋絇字。乃釋注。非釋經也。屨人注引此文作皆繶緇純。疏云。緇純純用緇。是鄭陸賈所見經文皆無絇字。唐石經有絇字。即涉注文緇絇繶純而衍。

用二鬲

夏祝鬻餘飯。用二鬲家大人曰。用二鬲上當有盛字。釋文不為盛字作音。則陸本無盛字。唐石經及諸本無盛字。從陸本也。疏云。前商祝奠米飯米夏祝徹之。今乃鬻之而盛於鬲。又周官舍人疏引此文云鬻餘飯盛以二鬲。以用古字通。說見周易終不可用也下。則賈本有盛字。太平御覽禮儀部二十七引此作盛用二鬲。從賈本也。案鬲所以盛鬻若無盛字。則文義不明。先鄭司農注周官小祝引此文云。粥餘飯盛以二鬲。是先鄭所見本有盛字。

鱄鮒　絺布

引之謹案。士喪禮。陳三鼎于門外。北上。豚合升。魚鱄鮒。九。士虞禮記。升魚鱄鮒。九。實于中鼎。魚。鱄鮒九者。或用鱄。或用鮒。其數皆九也。當以魚鱄鮒為一句。九為一

句升魚鱄鮒九當以升魚鱄鮒為一句九為一句魚鼎或鱄或鮒而兼言鱄鮒猶冪尊或絺或布而兼言絺布也見下當其用鱄則不用鮒當其用鮒則不用鱄矣否則鱄鮒竝用於一時而欲合其數為九孰多孰少安所得而中分之乎鄭注賈疏皆未之及故畧言之又士虞禮尊于室中北墉下當戶兩甒醴酒冪用絺布鄭注曰絺布葛屬疏曰絺綌以葛為之布則以麻為之今絺布竝言則此麻葛雜故有兩號是以鄭云葛屬也謹案冪用絺布者夏用絺冬用布也燕禮冪用絺若錫鄭彼注曰冬夏異也疏曰夏宜用綌冬宜用錫大射儀冪用錫若絺注曰錫細布也絺細葛也以此例之冪用絺布猶言冪用絺若布耳絺用於夏布用於冬不同物也少牢饋食禮曰用丁巳亦是或丁或巳唯其所用與此冪用絺布文義正同鄭合絺布為一物非也

衆人

士喪禮下篇主人從升婦人升東面衆人東即位唐石經衆人作衆主人集說云今本脫主字以記考之可見盧氏抱經儀禮詳校曰疏疊經文亦無主字下云自衆主人以下云以下則不專指衆主人作衆人者是也家大人曰盧說非也士喪禮全篇皆言衆主人即位衆主人復位無言衆人者亦無言衆主人以下者此文

與上篇衆主人東即位同故鄭注云東方之位賈疏本云衆主人東即位者唯主人主婦升衆主人從柩至西階下遂鄉東階下即西面位今本衆主人東即位者無主字衆主人從柩作自衆主人以下從柩多自以下三字（後人加此三字以牽合衆人二字而盧遂為其所惑）皆後人據已誤之經增删未誤之疏賈氏無此謬也後記云主人升柩東西面衆主人東即位婦人從升東面與此文畧同（後疏云云衆主人東即位者柩升之時在西階下東面北上柩升主人從升衆主人乃即阼階下西面位說與此疏同今本作衆主人以下乃即阼階下西面位以下二字亦後人所加顯與記文不合）則此文本作衆主人明矣通典禮四十五正作衆主人東即位當從唐石經

竹⿱竹洿蓋

燕器杖笠翣鄭注曰笠竹⿱竹洿蓋也疏曰⿱竹洿竹之青皮集韻音敷家大人曰⿱竹洿蓋荂字之譌（荂之為⿱竹洿因與笠竹等字相涉而誤考說文玉篇廣韻俱無⿱竹洿字唯集韻有⿱竹洿字訓為竹青皮則北宋本儀禮注已譌作⿱竹洿）郭璞爾雅注荂音敷荂之言皮膚也故賈疏以為竹青皮說文笢竹膚也衆經音義引埤倉曰篾析竹膚也膚與敷古同聲集韻音敷即本於釋文今本釋文⿱竹洿字無音傳寫遺脫耳錢氏曉徵答問謂⿱竹洿當作⿱竹銙案⿱竹銙與⿱竹洿字不相似若本是⿱竹銙字無緣誤為⿱竹洿也或曰說文筡析竹笢也笢竹膚也筡字或作⿱竹涂因譌而為⿱竹洿案字書韻書皆無⿱竹涂字謂筡或作⿱竹涂不知所據何書也

著用茶

記因著用茶鄭注曰茶茅秀也釋文著字無音引之謹案著讀為褚謂以茅秀實茵中也夏小正七月灌茶傳曰灌聚也茶萑葦之秀為蔣褚之也廣雅曰茵薦蔣席也案以萑葦之秀褚蔣猶以茅秀褚茵故夏小正四月取茶（此謂茅秀）傳曰茶也者以為君薦蔣也褚與著古字通上篇說幎目之制云著組繫注曰著充之以絮也著亦與褚同

翭矢　志矢

翭矢一乘骨鏃短衛志矢一乘軒輖中亦短衛識誤曰案釋文翭字上更有一矢字從釋文盧氏抱經儀禮音義攷證曰本作矢翭矢後人刪去上一矢字耳上矢字為下翭矢志矢作目非衍文也家大人曰翭矢一乘本作矢句翭一乘志矢一乘本作志一乘翭與志皆承上矢字言之故不更言矢今本翭上無矢字而下文作翭矢志矢者矢翭誤作翭矢後人不達又於志下加矢字以對翭矢耳自唐石經已然而各本皆沿其誤案釋文出矢翭二字而釋之云音矦又音候是陸本翭上有矢字而翭下無矢字若翭下有矢字則當出翭矢二字不當出矢翭二字矣又案鄭注云翭猶候也候物而射之矢也則正文但言翭而不言翭矢可知注又云志

猶疑也習射之矢書曰若射之有志則正文但言志而不言志矢又可知又賈疏云引尚書盤庚者證志為準擬之事又云前重後輕者據殺矢雉矢杜矢絜矢矰矢茀矢而言此志是恒矢庳矢無前重後輕又周官司弓矢注云恒矢之屬軒輖中所謂志也正指此文志一乘軒輖中而言則志下之無矢字益明矣爾雅曰金鏃翦羽謂之鍭（鍭雉古字通）大雅行葦曰四鍭既鈞是鍭矢但言鍭之證也爾雅曰骨鏃不翦羽謂之志是志矢但言志之證也張氏盧氏但知上矢字之非衍而不知下兩矢字之衍失之矣後漢書南蠻傳注引此作矢鍭一乘鍭上有矢字而鍭下無矢字與釋文合周官司弓矢疏引此作志一乘無矢字與彼注此疏皆合今據以訂正

右取肝

士虞禮尸左執爵右取肝擩鹽振祭嚌之引之謹案右字後人所加尸既左執爵則取肝之為右手可知故省右字鄭注曰取肝右手也則經文無右字明甚若有右字鄭不須注矣上文尸祭鉶嘗鉶注曰右手也士昏禮賓即筵坐左執觶祭脯醢注曰左執觶則祭以右手也鄉飲酒禮賓坐左執爵祭脯醢注曰祭脯醢者以右手皆以經無右字故表而出之也又上文尸取奠左執之取菹擩于醢下記尸左執爵取脯擩醢皆以右手取而省右字

沐浴不櫛

記虞沐浴不櫛鄭注曰沐浴者將祭自絜清不櫛未在於飾也今文曰沐浴敖曰本云沐浴而鄭注乃云今文曰沐浴則是鄭氏但從古文元無沐字也今本記與注首皆云沐浴蓋傳寫者誤衍之宜刪家大人曰敖說非也內則云五日則燂湯請浴三日具沐是沐多而浴少既浴則未有不沐者而敖乃存浴而去沐一謬也沐與櫛事相因既不沐矣又何須言不櫛乎而敖乃存不櫛而去沐二謬也雜記云非虞祔練祥無沐浴喪服四制云三月而沐鄭注沐謂將虞祭時也則虞之沐浴明矣而敖以沐為衍文三謬也疏之釋注出沐浴至沐浴五字則注首之有沐字甚明下文沐浴櫛搔翦疏云上文虞沐浴不櫛今祔時櫛是彌自飾也則記文之有沐字又甚明又唐石經及雜記喪服四制正義通典禮四十七引此文皆作沐浴不櫛是唐人所見本皆有沐字而敖以為衍文四謬也敖以為衍文者特未解鄭注今文曰沐浴五字耳德清許氏周生曰今文曰沐浴蓋無不櫛二字異於古文耳下文沐浴櫛搔翦注曰今文曰沐浴搔翦是後注言今文無櫛字此注言今文無不櫛二字以後證前而其義自明此解正合注意足祛敖氏之惑

降階還

尸謖祝前鄉尸還出戶又鄉尸還過主人又鄉尸還降階又鄉尸降階還及門如出戶鄭注曰及至也言還至門明其閒無節也降階如升時將出門如出戶時皆還向尸也引之謹案下降階二字蓋衍文也當以降階又鄉尸還六字連讀上文經尸及階祝延尸疏引此已作降階還則其誤久矣敖繼公集說為之辭曰上降階者祝也下降階者尸也祝先降而鄉尸及尸既降祝乃反面而行今案降階若分祝與尸則記當云祝降階又鄉尸尸降階還文義方明何得上下兩言降階而不為之區別乎上文出戶過主人亦是祝先尸後何以不兩言出戶兩言過主人乎且上文經曰尸出戶踊如初降堂踊如初出門亦如之是出戶降階出門皆以尸為主何得先言祝降階乎敖說非也又案注內降階如升時五字當是後人所加降階時祝在尸前故以還鄉尸為節升階則祝在尸後不得有還鄉尸之節矣鄭注上文經尸及階祝延尸曰延進也告之以升注特牲饋食禮祝延尸曰在後詔侑曰延少牢饋食禮祝延尸尸升自西階入祝從注亦曰自後詔侑之曰延是升之與降絕不相同安得曰降階如升時皆還鄉尸乎且注曰及至也言還至門明其閒無節是釋還及門相連之義又曰將出門如出戶時皆還鄉尸是釋及門如出戶之義中閒亦不得有降階如升時之語此必非鄭注原文也疏曰經雖不言

降階如升時以將出門如出戶時明降階如升時故鄭約出門以明降階也則賈所據本已增以五字矣

普淖　明齊　普薦

祝辭曰敢用絜牲剛鬣香合嘉薦普淖明齊溲酒鄭注曰豕曰剛鬣香合黍也大夫士於黍稷之號合言普淖而已此言香合蓋記者誤爾辭次黍又不得在薦上鄭意謂先設菹醢次設俎後設黍稷黍不得在嘉薦之上也今案祝號之次弟不必盡依陳設之先後設俎在菹醢之後而首曰絜牲剛鬣是不必如其先後也又何嫌於香合之在薦前乎嘉薦菹醢也普淖黍稷也普大淖和也德能大和乃有黍稷故以為號云明齊新水也言以新水溲釀此酒也郊特牲曰明水涚齊貴新也或曰當為明視謂兔腊也今文曰明粢粢稷也皆非其次今文溲為醙又下文明曰以其班祔曰用尹祭嘉薦普淖普薦溲酒注曰普薦鉶羹不稱牲記其異者今文溲為醙引之謹案水不可謂之齊郊特牲云明水涚齊又云祭齊加明水則明水與齊為二不得謂明水為明齊也敖繼公以明齊為醴齊案下文之溲酒舉酒以該醴也祔祝辭但言溲酒而不言醴與此同明齊非謂醴也古無謂醴齊為明齊者溲酒之溲今文作醙鄭注聘禮曰醙白酒也下祔祝辭單言溲酒則溲酒乃酒名不連明齊為義亦不得云以新水溲釀此酒也明齊二字疑當在香合之上寫者錯亂在下耳絜牲剛鬣明齊香合相對為文據今文作明粢則齊為粢

盛之粢明甚（明粢非稷也曲禮稷曰明粢乃後人所加辨見程氏通藝錄）字通作齍春官大祝辨六號四曰牲號五曰齍號此云絜牲剛鬣所謂牲號也明齊香合所謂齍號也剛鬣香合乃其專號絜牲明齊則其總號也明猶絜也（見小雅楚茨箋祭統中庸注郊特牲云明其謂之明水也由主人之絜著此水也）齊絜粢也桓六年左傳絜粢豐盛是也周官司烜氏共祭祀之明齍明燭鄭注曰欲得陰陽之絜氣也明齍與明齊同小雅甫田篇以我齊明與我犧羊以社以方傳曰器實曰齍在器曰盛箋曰以絜齊豐盛（絜字正訓明字）與我純色之羊秋祭社與四方齊明即明齊倒文以為韵耳明齊兼有黍稷而但曰香合者舉黍以該稷也簋實尊黍言其尊者耳特牲饋食禮佐食摶黍授祝注曰獨用黍者食之主是黍尊於稷也明齊香合已言黍矣不得又以普淖為黍稷（如注云德能大和乃有黍稷是大和為有黍稷之由不得遂謂黍稷為大和也桓六年左傳奉牲以告曰博碩肥腯謂民力之普存也豈得遂謂牲為普存乎）淖者濡且濁之稱廣雅淖濕也又曰淖濁也爾雅釋言釋文引字林曰淖濡甚也管子水地篇夫水淖弱以清呂氏春秋別類篇漆淖水淖合兩淖則為蹇濕之則為乾金柔錫柔合兩柔則為剛燔之則為淖淮南原道篇甚淖而滒高誘注曰饘粥多瀋者謂之淖（今本作滒誤昭七年左傳釋文引孫炎爾雅注曰鬻淖糜也是其證）是淖為濡且濁之稱也釋石曰羹汪也汁汪郎也是羹為濡且濁之物也淖又訓和和味者莫如羹商頌烈祖曰亦有和羹鄭司農注享人曰

大羹不致五味也鉶羹加鹽菜矣是鉶羹乃和五味昔淳之名非鉶羹不足以當之也經曰設一鉶于豆南豆則嘉薦鉶則昔淳也故祝辭連言之鉶羹已謂之昔淳矣則祔祝辭之昔薦非鉶羹也黍稷謂之明齊今云昔薦則亦非兩敦黍稷也房中之饌豆籩鉶（見特牲饋食禮）俎設于豆東敦設于俎南尹祭為籩實（脯籩實）嘉薦為豆實昔淳為鉶實則昔薦為俎實與特牲饋食禮俎入設于豆東魚次腊特于俎北祔禮如特牲饋食（見上）則所謂昔薦者當謂牲與魚腊之俎也虞祝言絜牲剛鬣則不言昔薦祔祝言昔薦則不言牲明昔薦中已兼有牲矣祭義曰薦其薦俎（下薦字謂豆）周語王公立飫則有房烝宣十六年左傳作享有體薦正義曰注國語者皆云半解其體而升於俎謂之房烝傳言體薦即房烝也是俎亦得謂之薦

始虞祝辭譌文　祔祝辭脫文

哀薦祫事適爾皇祖某甫饗鄭注曰始虞謂之祫事者主欲祫先祖也以與先祖合為安今文曰合事爾女也女奴者告之以適皇祖所以安之也疏曰卒哭後乃有祔祭始合先祖今始虞而已言祔者鄭云以與先祖合為安故下文云適爾皇祖某甫是始虞預言祫之意也引之謹案下文卒哭祝辭曰哀子某來日某隮祔爾于爾皇祖某甫是卒哭之祭始告以明日祔於皇祖不應始虞而已言之也且

凡祭之祝言薦某事者。皆謂此日祭祀之事。（少牢饋食禮之歲事。及此篇再虞三虞之虞事。卒哭之成事。小祥大祥之祥事。無不皆然。）不應舍此日之虞而稱將來之祫也。始虞為虞之始而不稱虞事。至再虞而後稱之。始虞去祔祭甚遠而預稱祫事。再虞三虞卒哭。去祔漸近矣。而反不稱祫事而稱虞事成事。先王制禮。豈有如是之顚倒者乎。今案哀薦祫事。祫當作虞。葬日虞為虞之始。故曰哀薦虞事也。始虞曰哀薦虞事。下文再虞三虞。（三虞二字誤置於卒哭之上。說見下。）又曰哀薦虞事者。明始虞再虞三虞祝無異辭。猶下文朞而小祥曰薦此祥事。（從古文。）又朞而大祥。亦曰薦此祥事。所以明其同也。其薦祫事之文。則當在祔祭祝辭內。錯亂在此耳。（說見下。）皇祖。當為皇考。曲禮曰。祭父曰皇考。然則虞祭當稱皇考矣。蓋本作適爾皇考某甫。因下文祔祝適爾皇祖某甫之文而誤也。云適爾皇考者。謂以此虞事適爾皇考之寢而薦之。猶特牲饋食禮云。諏此某事。適其皇祖某子也。爾。爾皇考也。

用尹祭嘉薦普淖普薦溲酒。適爾皇祖某甫。以隮祔爾孫某甫。尚饗。引之謹案。適爾皇祖之上。當云薦此祫事。祫者合也。合於皇祖也。薦此祫事。適爾皇祖某甫。謂以此祫事適皇祖之廟而薦之。猶特牲饋食禮云。諏此某事。適其皇祖某子。少牢饋食禮云。敢用柔毛剛鬣嘉薦普淖。用薦歲事于皇祖伯某也。且虞稱虞事。卒哭

稱成事小祥大祥稱祥事而祔獨不稱所薦之事非祝辭之例矣故薦此祫事之當在祔祭可以他祭比類而得之也薦祫事不言哀者上文祝稱孝子（子當為孫說見上）已是吉祭之詞（雜記曰祭稱孝子孝孫喪稱哀子哀孫）不得復稱哀薦當與祥祭皆稱薦此蓋薦此某事之文祔與祥同所不同者或稱祫或稱祥耳薦此祫事適爾皇祖某甫與始虞之哀薦虞事適爾皇考某甫相亂遂至脫於此而反見於彼於是始虞之祝與祔祭無別解者雖曲為之說而終不可通矣

三虞

再虞皆如初曰哀薦虞事三虞卒哭他用剛日亦如初曰哀薦成事鄭注曰後虞改用剛日士則庚日三虞壬日卒哭萬氏充宗儀禮商曰詳玩記文始虞用柔日再虞皆如初包有三虞故于哀薦虞事下出三虞二字以足之三虞不與下卒哭連讀檀弓曰卒哭曰成事故祝辭曰哀薦成事也引之謹案萬說近之矣而文義未安也始虞者第一虞再虞者第二虞也不得包有三虞三虞者第三虞也亦非統舉上文之詞（士喪禮下篇猶朝夕哭不奠三虞彼三虞乃總括前後虞祭之詞言始加再加三加始醮再醮三醮皆遞及之詞）且不得但曰三虞而不言其禮也今三復記文三虞二字當在皆如初上寫者錯亂在下耳再虞三虞是兩事故曰皆如初皆者統兩事而

言之也（上文禮及薦饌皆如初亦兼兩事而言）若止再虞一事則但云如初可矣何得言皆乎然則再虞皆如初當為再虞三虞皆如初明甚鄭不悟三虞為錯亂在下之文而以三虞卒哭連讀於是用柔日之三虞誤以為用剛日矣（敖繼公讀此不審乃以三虞卒哭為一事云既三虞遂卒朝夕哭也大誤）雜記上大夫之虞也少牢卒哭成事附（附與祔同）皆大牢下大夫之虞也犆牲卒哭成事附皆少牢鄭彼注曰卒哭成事附言皆則卒哭成事附與虞異矣是鄭亦謂卒哭成事不與虞同然則三虞當與始虞再虞同用柔日而稱虞事斷無與卒哭同用剛日而稱成事之理也學者據雜記之注以正此注可矣

又案三虞二字誤置於卒哭他用剛日之上故漢世說虞祭者皆以最後一虞為用剛日而虞祭所歷之日遂少一日五經異義引古春秋左氏說曰天子九虞十六日也諸侯七虞十二日也大夫五虞八日也士三虞四日也（見曲禮正義）蓋謂始虞以下用柔日最後一虞用剛日則天子之弟九虞在弟八虞之明日而為十六日諸侯之弟七虞在弟六虞之明日而為十二日大夫之弟五虞在弟四虞之明日而為八日士之弟三虞在弟二虞之明日而為四日矣其實虞祭始終皆用柔日天子九虞凡十七日諸侯七虞凡十三日大夫五虞凡九日士三虞凡五日也今列其說而正之如左

天子九虞十六日。如丁日始虞。[上文再虞注曰丁日葬則己日再虞檀弓曰葬日虞]則己日再虞。辛日三虞。癸日四虞。乙日五虞。丁日六虞。己日七虞。辛日八虞。皆用柔日。壬日九虞。用剛日。自始虞至九虞。凡十六日。今案九虞當在癸日。始終皆用柔日也。自始虞至九虞。凡十七日。

諸侯七虞十二日。如丁日始虞。則己日再虞。辛日三虞。癸日四虞。乙日五虞。丁日六虞。皆用柔日。戊日七虞。用剛日。自始虞至七虞。凡十二日。今案七虞當在己日。始終皆用柔日也。自始虞至七虞。凡十三日。

大夫五虞八日。如丁日始虞。則己日再虞。辛日三虞。癸日四虞。皆用柔日。甲日五虞。用剛日。自始虞至五虞。凡八日。今案五虞當在乙日。始終皆用柔日也。自始虞至五虞。凡九日。

士三虞四日。如丁日始虞。則己日再虞。皆用柔日。庚日三虞。用剛日。自始虞至三虞。凡四日。今案三虞當在辛日。始終皆用柔日也。自始虞至三虞。凡五日。

卒哭他用剛日

鄭注曰。他謂不及時而葬者。喪服小記曰。報葬者報虞。三月而後卒哭。然則虞卒哭之閒。有祭事者。亦用剛日。其祭無名。謂之他者。假設言之。敖繼公曰。他者變易

之詞。猶今言別也。不用柔日而用剛日故云他也。引之謹案。鄭謂他為不及時而

葬者之祭。在虞卒哭之閒。其說誠不安矣。敖以他為變易之詞。若然。則經文但云

卒哭用剛日。己別於虞之用柔日。何必枝蔓其詞而云他乎。今案上文始虞用柔

日。再虞皆如初。再虞下當有三虞二字。注曰。丁日葬。則己日再虞。是始虞與再虞閒一日矣。

以是例之。則三虞與再虞亦當閒一日。己日再虞則辛日三虞可知。其三虞之明

日為壬日。即是剛日。似可卒哭矣。然士喪禮下篇曰。三虞。卒哭。明日以其班祔。檀

弓曰。葬日虞。弗忍一日離也。是日也。以虞易奠。卒哭曰成事。是日也。以吉祭易喪

祭。明日祔於祖父。其變而之吉祭也。比至於祔。必於是日也接。不忍一日未有所

歸也。士喪禮及檀弓。皆言祔在卒哭之明日。而不言卒哭在三虞之明日。是卒哭

之日。與三虞之日不相接也。蓋三虞之明日雖為剛日。而不以之卒哭。必用明日

以後之剛日。乃為卒哭之日。故不直曰用剛日。而曰他用剛日。明所用者他日。非

明日也。如用三虞之明日。則當依明日以其班祔之例而云三虞明日卒哭。文義

始明。不用三虞之明日。則當遠言之。若但云用剛日。則明日正是剛日。無以見所

用者之非明日也。此經文之所以云他也。他用剛日。蓋三虞以後之弟二剛日也

如辛日三虞。則甲日卒哭。以其差遠於明日之壬日。則謂之他矣。或曰三虞以後

剛日尚多何以知其必爲弟二剛日也曰日無常則當卜筮今卒哭不聞諏日是有常日矣三虞以後避去明日不用則所用者非弟二剛日而何曰始虞再虞三虞皆閒一日而三虞與卒哭乃閒二日何也曰孝子思親朝夕悲哀不忍卒哭之速故閒二日而後卒哭也曲禮喪事先遠日注曰孝子之心正義曰喪事謂葬與二祥是奪哀之義也非孝子之所欲但制不獲已故卜先從遠日而起示不宜急微伸孝心也義與此同且始虞再虞三虞皆虞也故皆閒一日卒哭成事則變而之吉祭矣故閒二日以別之雜記曰士三月而葬是月也卒哭大夫三月而葬五月而卒哭諸侯五月而葬七月而卒哭又云士三虞大夫五諸侯七五經異義引古春秋左氏說曰見曲禮正義天子九虞十六日也當云十七日說見上諸侯七虞十二日也當云十三日大夫五虞八日也當云九日士三虞四日也當云五日檀弓正義曰大夫以上卒哭者去虞相校兩月則虞祭既終不得與卒哭相接是大夫以上三虞與卒哭相隔且以月計士卑禮殺故相隔以二日也喪服小記謂報葬者報虞三月而後卒哭蓋卒哭與虞本不相接故報葬之後可遲至三月而卒哭也若必當相接則報虞之明日已行卒哭之祭何待三月之久乎此又三虞之明日不即卒哭之一證矣說此者必尋討士喪禮檀弓之文而知卒哭之日非三虞之明日而後經文他字之義較然明耳

尸俎肵俎皆有肩臂

其他如饋食鄭注曰如特牲饋食之事或曰以左胖虞右胖祔今此如饋食則尸俎肵俎皆有肩臂豈復用虞臂乎其不然明矣疏曰特牲饋食之禮尸俎用右胖解之主人俎左臂左胖之臂以為虞祭以與已同主人豈得復取虞時左胖之臂而用之乎明不然矣引之謹案據賈疏則注內肵俎當為胙俎謂主人俎也今作肵俎者涉上注肵俎而誤肵俎心舌安得有臂乎肩衍字也特牲饋食記曰尸俎右肩臂胙俎臂是尸俎胙俎皆有臂也若肩則尸俎有而胙俎無不得云皆有

孝子某

孝子某孝顯相引之謹案子當為孫下文適爾皇祖某甫以隮祔爾孫某甫皆告祖之辭兩爾字皆稱其祖非上爾其父下爾其祖也鄭注以為兩告之非是上文卒辭曰隮祔爾于爾皇祖某甫已告其父矣至祔祭則統於尊而告祖不得兩告也適爾皇祖謂孝孫以此祫事適皇祖之廟而薦之非謂其父適皇祖之廟也下隮祔爾孫始謂祔其父於皇祖耳猶金縢言若爾三王惟爾元孫某也自稱當言孝孫不當言孝子蓋因上文三言哀子某而誤曲禮曰祭王父曰皇祖考今所祭之祖於祭者曾祖也而但謂之皇祖者王父以上亦得稱為皇祖少牢饋食禮孝孫某來日丁亥用薦歲事于皇祖伯某案祭法大夫三廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟皇考曾祖也少牢饋食大夫之禮而稱皇祖是

謂曾祖為皇祖矣魯頌閟宮美僖公享祀曰皇祖后稷又曰周公皇祖亦其福女哀二年左傳衛大子蒯聵禱曰敢昭告皇祖文王則自始祖以下皆得稱皇祖也對皇祖言之則曰孝孫矣敖繼公謂以孝子為稱主於祔者乃不得其解而為之辭

薦此常事

朞而小祥曰薦此常事鄭注曰言常者朞而祭禮也古文常為祥疏曰虞祔之祭非常一期天氣變易孝子思之而祭是其常事故祝辭異也引之謹案塟而虞卒哭而祔皆禮之常者何以不言常事而小祥獨稱之鄭賈之說非也常當依古文作祥小祥大祥皆祥也大祥曰薦此祥事小祥不當有異特以祥常聲近故誤為常耳曾子問曰宗子為士庶子為大夫其祭也以上牲祭于宗子之家祝曰孝子某為介子某薦其常事若宗子有罪居於他國庶子為大夫其祭也祝曰孝子某使介子某執其常事然則常事乃春秋祭祀之通稱小祥不得稱常事明矣

乃朼

特牲饋食禮乃朼鄭注曰右人也左人載之家大人曰經文當作乃朼載注當作朼右人也左人載之朼右人也是釋經朼字左人載之是釋經載字也今本經尾

脫載字。唐石經已然。而注首又脫札字矣。下文之卒載。即承載字言之。則此文當作乃札載明矣。周官御僕注引此正作乃匕載。匕與札同士喪禮亦作乃札載。彼注云。乃札以札次出牲體。右人也。載。受而載於俎。左人也。說與此注同。則此注亦當作札右人也明矣。

兩鉶芼

及兩鉶芼設于豆南。識誤曰。及兩鉶芼。監本云。及兩鉶鉶芼。多一鉶字。今從諸本。唐石經作兩鉶鉶芼。家大人曰。作兩鉶鉶芼者是也。上鉶是盛羹之器。下鉶即羹也鉶所以盛羹。故因謂羹芼為鉶芼。後記云。鉶芼用苦若薇。義與此鉶芼同。又下文尸祭鉶。嘗之。鄭注云。鉶。肉汁之有菜和者。引曲禮客絮羹主人辭不能亨。疏曰。以其盛之鉶器。因號羹為鉶。然則兩鉶鉶芼。猶言兩鉶羹芼。故必重一鉶字而其義始明。若云兩鉶芼。則是兩鉶中有芼而無羹。於文為不備矣。召南采蘩正義引此亦作兩鉶鉶芼。是唐人所見本皆重一鉶字。當從唐石經。

祝命挼祭

祝命挼祭。尸左執觶。右取菹擩醢。祭于豆間。佐食取黍稷肺祭。授尸。尸祭之。鄭注曰。命。詔尸也。引之謹案。尸尊不可以命。徧考士虞特牲少牢三篇無言祝命尸者

鄭說非也今詳審經文祝命挼祭四字當在佐食取黍稷肺祭授尸之上寫者錯亂耳祝命挼祭命佐食授挼祭也士虞禮曰尸取奠左執之取菹擩于醢(擩與挼同)祭于豆間其下乃云祝命佐食墮祭(墮與挼同)佐食取黍稷肺祭授尸尸祭之然則此文祝命挼祭亦當在佐食取黍稷肺祭授尸之上明矣士虞禮祝命佐食墮祭此文但云祝命挼祭不言命佐食者因下句佐食取黍稷肺祭而省其文也猶士虞禮祝命佐食爾敦此篇則云祝命爾敦亦是因下句佐食爾黍稷而省耳(稷字誤衍辨見下)祝命挼祭與佐食取黍稷肺祭相連則所命者為佐食可知故省佐食之文若置之尸左執觶之前則與佐食取黍稷句相隔太遠不知所命者為何人矣非屬辭之序也自祝命挼祭誤倒於尸取菹擩醢之前遂有古文作擩之誤本說者因謂挼祭亦兼擩解(並見士虞禮疏)不知挼祭從無擩醢之文何得以儀禮之挼祭與周官大祝之擩祭混而為一乎

爾黍稷　反黍稷

祝命爾敦佐食爾黍稷于席上據下文佐食摶黍授尸乃食祭鉶疏則此處經文似無稷字鄭注摶黍曰獨用黍者食之主疏曰按上文云爾黍于席上不云爾稷者以稷雖五穀之長不如黍之美故云食之主又乃食祭鉶疏曰前正祭之時佐食

爾黍於席上是也據少牢饋食禮爾上敦黍于筵上疏則此處經文又似有稷字彼疏曰按特牲黍稷此及虞皆不言稷者文不具是也引之謹案稷衍字也因上文佐食取黍稷而衍特牲饋食設黍稷兩敦但云祝命爾敦尚不知所爾者為何敦故必著之曰爾黍言所爾者乃盛黍之敦也兩敦必爾黍者黍在西為上敦爾其居上者耳黍必居上者黍為食之主也特牲之禮雖與少牢不同而所爾者皆上敦上敦者在西之敦也少牢羊俎在豆東魚在羊東敦黍設于羊俎南敦稷設于魚俎南則黍在西矣東為下西為上先設在西之黍所謂上敦也設敦西上而以在西之敦為上敦猶士虞禮之陳鼎北上而以在北之鼎為上鼎也特牲設兩敦黍稷于俎南西上在西者黍也士虞禮設二敦于俎南黍其東稷亦是以西為上士虞又云饌黍稷二敦于階間西上而云黍其東稷則黍在西矣士虞記曰其他皆如饋食則特牲饋食之設兩敦當與虞同是少牢特牲之敦皆以西為上少牢爾上敦黍則特牲所爾之黍亦上敦也上敦有黍而無稷不得兼言爾稷明矣且士虞云祝命佐食爾敦佐食舉黍錯于席上亦但爾黍而不爾稷稷非上敦也又士昏云贊設黍于醬東稷在其東又云贊爾黍亦是爾在西之黍不應特牲又爾稷也當如下文疏所引作爾黍于席上而無稷字為是不然則黍稷各一敦若兩敦竝爾則但云佐食爾兩敦于席上其義已明何待分言黍稷乎又案

下文反黍稷于其所（謂反黍敦于俎南）亦不當有稷字佐食所爾者惟盛黍之敦則所反者亦惟盛黍之敦士虞云反黍如初設但言反黍而不言稷是其例也蓋經文爾黍下已衍稷字後人不知其誤又據以增稷字於反黍下耳以士昏士虞少牢三篇合考之則此篇之衍字顯然鄭注不釋此篇兼言爾稷之故則本無稷字可知喪大記正義引此亦作爾黍于席無稷字與特牲疏同少牢疏蓋後人所改

拜

賓北面拜主人奠觶于薦北賓坐取觶還東面拜主人荅拜賓奠觶于薦南唐石經及各本同戴校集釋云還東面下衍拜字上文云賓北面拜下文云主人荅拜荅賓北面之拜也主人荅拜下乃云賓奠觶于薦南則上文賓坐取觶還東面之時猶未奠觶也未奠觶則不得拜明矣且亦無賓兩拜主人止荅一拜之理

西南

主人出立于戶外西南祝東面告利成識誤曰案下文云主人出立于戶外西面此南字亦當為面集釋集說竝同或曰唐石經亦作南張氏以意改為面而李氏敖氏從之家大人曰張改南為面是也戶外西面者主人之位也故主人事尸禮畢事餕者禮畢皆出立於戶外西面主人西面故祝東面告利成與主人相鄉也疏

云。少牢云。主人出。立于阼階上。西面。祝出。立于西階上。東面。祝告曰利成。此戸外告利成。彼階上告利成。若天子諸侯禮畢。於堂下告利成。故詩楚茨云。孝孫徂位工祝致告。鄭箋云。孝孫徂位。堂下西面位也。以上賈疏然則戸外西面者。主人之位也天子諸侯大夫士之位。雖有堂下階上戸外之不同。而西面則同。若戸外西南則非主人之位。且與祝東面告利成不相當矣。唐石經作西南。字之誤耳。楚茨正義引此。正作立于戸外西面。又云。特牲少牢皆西面。故知天子之位亦西面也。

今文淳作激

記。淳沃。鄭注曰。今文淳作激。釋文曰。激。一本作淨。劉本作徼。引之謹案。激與淳聲不相近。激當為敫。蓋因淳字而誤加水旁。形與激近。故譌為激。又譌為徼也。隸書敫字或作敫。與敫相似。加水則與激相似。敫淳聲相近。故今文淳作敫。周官內宰。出其度量淳制。故書淳為敦。是其證矣。

主人拜送

少牢饋食禮。主人酳尸。尸拜受。主人拜送。家大人曰。主人拜送本作主人西面拜送。凡主人主婦事尸。皆西面。故上文主人西面立于戸內。拜妥尸。下文尸醋主人。主人拜受爵。尸荅拜。主人西面奠爵。又拜。又主婦西面拜獻尸。尸拜受。主婦西面

拜送爵祭統正義云少牢特牲尸皆在室之奧主人西面事之是也又案士虞禮主人酳尸尸拜受爵主人北面荅拜鄭注云主人北面以酳酢變吉也疏云案少牢各本少牢上衍特牲二字今據下文刪尸拜受主人西面拜送與北面相反故云變吉也特牲直有主人拜送雖不見主人面位約與少牢同皆西面也彼疏兩引此文皆云西面自唐石經始脫西面二字而各本遂沿其誤

迎尸

少牢下篇主人出迎尸家大夫曰尸下當有侑字上文尸與侑北面于廟門之外故主人出而竝迎之下文主人拜尸荅拜主人又拜侑侑荅拜即承此文迎尸侑言之後人以鄭注賓客尸而迎之云云但言尸而不及侑故刪去侑字不知鄭君之意自以上篇正祭時主人不迎尸以伸尸之尊此迎尸則待尸同於賓客說見疏故但言尸而不及侑非謂主人迎尸而不迎侑也上文議侑于賓疏云自此盡侑荅拜論選侑并迎尸及侑之事引此文云主人出迎尸侑又侑出俟于廟門之外疏云立侑以輔尸使出便迎之則此文本作迎尸侑明矣自唐石經始刪侑字而各本皆沿其誤

其脅體儀也

其脊體儀也。鄭注曰。儀者尊體盡。儀度餘骨可用而用之。尊者用尊體。卑者用卑體而已。今文儀或為議。疏曰。言儀。取尊卑得其儀。但尊體既盡。就卑體之中。度尊卑之儀而用之。不可辨其尊體。故鄭以意解之。尊者用尊體。卑者用卑體而已也。

家大人曰。疏謂度尊卑之儀而用之。非也。儀亦度也。言尊體既盡。就餘骨之中。儀度其可用者而用之也。說文曰。儀。度也。周語曰。儀之于民而度之于羣生。又曰。不度民神之義。不儀生物之則。繫辭傳。擬之而後言。議之而後動。陸續姚信本議並作儀。儀之亦謂度之也。（說見後議事以制下。）儀與議古字通。故今文儀或為議也。

腊辯

腊辯。無髀。鄭注曰。亦盛半也。所盛者右體也。釋文及疏皆不解辯字。引之謹案辯當讀為胖。說文曰。胖。半體肉也。故鄭以盛半解之。上篇曰。腊一純而鼎。注曰。合升左右胖曰純。純猶全也。又曰。腊一純而俎。是腊載全體。今盛俎則但取其半。故別之曰腊胖。上篇司馬升羊右胖。注曰。古文胖皆作辯。是辯為古胖字。敖曰。辯者明右體及其脅與脊皆盛也。則是讀辯為徧矣。盛腊而曰徧。何以別於上篇之純乎。失之遠矣。

經義述聞弟十終

足本句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞弟十一

高郵王引之

大戴禮記上八十五條

衽席之上還師　民皆有別則貞則正亦不勞矣

如灌　此之謂也

致其征　生乎今之世

盡善盡美　躬行忠信而心不置仁義在己而不害不知

君子　然不然

利省　大路車

承　何以謂之為居

寒日滌　鞠則見

田䰟螺也者　有鳴倉庚

其類　田鼠化為鴽

鳩者　初昏大火中

時何也是食矩關而記之　蟬

辰也謂星也　初昏南門見

梁者主設罔罟者也　旦睹

固舉之禮　參夙興

閑博　左視右視

脱文二十三　習貫之為常

則入于小學小者所學之宮也　功不匱

徹去膳　士傳民語

有別　天子

不辭　雖有

宴瞻其學　不傳

縱上下雜采　食肉而餕

號呼歌謠聲音不中律宴樂雅誦逆樂序

持升　出就外舍

巾車教　不跂

王左右　檀臺

再為義王　異而相應

高郵王引之

大戴禮記上八十五條

衽席之上還師

王言篇。是故明王之守也。必折衝乎千里之外。其征也。衽席之上還師。家大人曰。還師上亦當有乎字。與上乎字相對。不言還師乎衽席之上。而言衽席之上乎還師者。變文以避複耳。下文云。此之謂衽席之上乎還師。則此文原有乎字明矣。楊雄博士箴云。大舜南面無為。而衽席乎還師。階級之閒。三苗以懷。師與懷為韻。衽席乎還師。即用大戴之文。古文苑博士箴乎字譌作平。章樵以平字絕句而釋之曰。舜恭己南面。不下席而天下平。則既失其句而又失其韻矣。

民皆有別則貞則正亦不勞矣

上敬老則下益孝。上順齒則下益悌。上樂施則下益諒。上親賢則下擇友。上好德則下不隱。上惡貪則下恥爭。上强果則下廉恥。民皆有別。則貞則正。亦不勞矣。此謂七教。戴先生校本刪去則貞二字。改正為政。而以則政亦不勞矣作一句讀。海康陳氏觀樓曰。案貞正與强果相應。猶上文恥爭之於惡貪也。則貞則正四字當不誤。觀前後文法。上兩段末句。一曰明王奚為其勞。一曰明王焉取其費。此段之

末曰。七者布諸天下云云。後段之末曰。脩此三者。則四海之內云云。皆兩兩相對。此處忽插亦不勞矣四字。則語意不倫。蓋因上文不勞而誤衍也。戴刪則貞二字。又改正為政。以則政屬下句讀。皆非。家大人曰。此謂七教。總承上七事而言。則此上不當有民皆有別則貞則正亦不勞矣十二字。陳以亦不勞矣為衍文。是也。民皆有別則貞則正。本作民皆有別則貞正。乃是上強果則下廉恥之注文。誤入正文耳。（此篇盧注全脫。唯此七字誤入正文。是以至今尚存。而正上又衍一則字。）家語作上敬老則下益孝。上尊齒則下益悌。上樂施則下益寬。上親賢則下擇友。上好德則下不隱。上惡貪則下恥爭。上廉讓則下恥節。（節字有誤）此之謂七教。無民皆有別以下十二字。是其證。

如灌　脩其灌廟

是故聖人等之以禮。立之以義。行之以順。而民棄惡也如灌。引之謹案。棄惡如灌文義不明。灌當為濯。字之誤也。言民之棄惡如洒濯之去垢也。孔氏撝約補注引左傳洒濯其心以擇之。是矣。但未破灌為濯耳。王肅作家語王言篇。全襲此篇之文。又未寤灌為濯之譌。而增益其文曰。民之棄惡。如湯之灌雪焉。斯為謬矣。又千乘篇。脩其灌廟。建其宗主。孔曰。灌。社壝也。社有灌木。因以為名。引之謹案。古無謂社為灌者。孔說非也。灌亦當為濯。濯與祧古字通。周官守祧。鄭注曰。故書祧作濯。鄭

司農濯讀爲祧濯兆古聲相近故從翟從兆之字多相通顧命王乃洮頮水鄭讀洮爲濯小雅大東篇佻佻公子韓詩佻作嬥爾雅蜃小者珧衆家本祧作濯祭法曰遠廟爲祧祧廟猶言廟祧周官小宗伯曰辨廟祧之昭穆漢書王莽傳曰定祧廟立社稷

此之謂也

此之謂明王之守也折衝乎千里之外此之謂也家大人曰此之謂也四字涉上此之謂而衍上文曰明王之守也必折衝乎千里之外其征也衽席之上乎還師故此釋之曰此之謂明王之守也折衝乎千里之外則不當更有此之謂也四字明矣下文此之謂衽席之上乎還師與此文相對亦無此之謂也四字

致其征

然後誅其君致其征弔其民家大人曰征字已見上文此不當復言致其征致其征當爲改其政與誅其君弔其民文同一例政征聲相近又涉上下文征字而誤改致亦字之誤也鈔本北堂書鈔武功部二陳禹謨本又改爲致其征藝文類聚武部太平御覽兵部三十四引此竝作改其政家語同

生乎今之世

哀公問五義篇生乎今之世家大人曰生今之世志古之道居今之俗服古之服

皆四字為句。則生下不當有乎字。疑淺學人依中庸加之也。荀子哀公篇。家語五儀篇。皆無乎字。下文同。

盡善盡美

雖不能盡道術。必有所由焉。雖不能盡善盡美。必有所處焉。家大人曰。雖不能盡善盡美。本作雖不能盡善美。與雖不能盡道術對文。今本作盡善盡美。下盡字乃淺人依論語加之也。荀子作雖不能盡道術。必有率也。雖不能徧美善。必有處也。亦以徧美善對盡道術。韓詩外傳作雖不能盡道術。必有由也。雖不能盡乎美善。必有處也。亦以盡乎美善對備乎道術。家語作雖不能盡道術之本。必有率也。雖不能備百善之美。必有處也。文雖小變。而亦以備百善對盡道術。漢酸棗令劉熊碑。雖未盡道術。必有所由處。并四句為兩句。而句法仍與此同。則此文本作盡善美。明矣。

躳行忠信而心不置仁義在己而不害不知

躳行忠信而心不置。各本而誤作其。今據下文及荀子家語改。仁義在己而不害不知。聞志廣博而色不伐。思慮明達而辭不爭。家大人曰。置讀為德。荀子作言忠信而心不德。仁義在身而色不伐。不德不伐。猶繫辭言勞而不伐有功而不德也。釋文德鄭陸蜀才作置。鄭云置當為德。

文王官人篇有知而不伐有施而不置逸周書置作德荀子雲賦功被天下而不私置亦謂雲之功及天下而無私德也（楊注置讀如字非辯見荀子）是德置古字通

仁義在己而不害不知害者患也（樂記注及呂氏春秋重己篇注並云患害也言患害一聲之轉故患可訓害害亦可訓患）言不患人之不己知也成十五年左傳晉三郤害伯宗譖而殺之言患伯宗之直言故譖而殺之也又襄三十一年傳齊子尾害閭邱嬰欲殺之昭十五年傳楚費無極害朝吳之在蔡也欲去之哀十五年傳莊公害故政欲盡去之楚策秦之所害於天下莫如楚楚強則秦弱楚弱則秦強皆古人謂患為害之證也今人猶謂患病為害病

君子

君子猶然如將可及也而不可及也如此則可謂君子矣（各本脫則字今據上下文補）家大人曰猶然上衍君子二字上文曰所謂君子者下文曰如此則可謂君子矣則此句內不當更有君子二字荀子家語皆無

然不然

情性也者所以理然不然取舍者也家大人曰然不下不當更有然字不讀為否然否與取舍對文後人不知不為否之借字故又加然字耳荀子無

利省

禮三本篇。利省（宋本及明程本沈本竝作省。）之不卒也。荀子禮論篇省作爵。楊倞注曰。祭禮必告利成。利成之時。其爵不卒。奠於筵前也。引之謹案。省當作雀。字形相近而譌。雀。即爵也。說文曰。爵。禮器也。象爵之形。所以飲器象爵者。取其鳴節節足足也。盧本孔本徑改為爵。義則是而文則非矣。爵與省字不相近。無緣誤為省也。

大路車

大路車之素幭也。家大人曰。車字後人所加。大路即車名。再加車字。則贅矣。經傳皆言大路。無言大路車者。荀子及史記禮書皆無車字。

承

禮察篇。今或言禮義之不如法令。教化之不如刑罰。人主胡不承周秦事以觀之乎。家大人曰。承。讀為拯。（說文作抍。）拯。謂引取之也。艮六二。不拯其隨。虞翻曰。拯。取也。釋文拯作承。（葉林宗影宋本如是。通志堂本改承為拯。）云。音拯救之拯。渙初六。用拯馬壯吉。釋文。拯。子夏作抍。抍。取也。宣十二年左傳。目於眢井而拯之。釋文拯作承。（葉本如是。）云。音拯救之拯。列子黃帝篇。使弟子竝流而承之。釋文。承音拯。引方言。出溺為承。（今方言作拯。）皆是引取之義。明夷釋文云。拯。鄭云。承也。子夏作抍。引字林抍音承。據此。則承亦可如字

讀莊子達生篇。見痀僂者承蜩。猶掇之也。承。亦謂引取之也。漢書賈誼傳作胡不引殷周秦事以觀之。是承與引同義

何以謂之為居

夏小正篇。正月。鴈北鄉。鄉者何也。鄉其居也。鴈以北方為居。何以謂之為居。生且長焉耳。家大人曰。何以謂之為居。為居二字。因上文而衍。傳凡言何以謂之者。皆於之字絕句。（下文雉震呴曰。正月必雷。雷不必聞。惟雉為必聞之。何以謂之。雷則雉震呴。相識以雷。緹縞曰。先言緹而後言縞者何也。緹先見者也。何以謂之。小正以著名也。）何以謂之。猶曰何以言之耳。（高誘注秦策曰。謂。猶言也。）此申明上文鴈以北方為居之義。非專釋居字。

寒日滌

寒日滌。（句）凍塗。傳曰。滌也者。變也。變而煖也。凍塗者。凍下而澤上多也。引之謹案日非日月之日。偏考經傳。無以寒日二字連文者。春日之日。亦不得謂之寒日。日當為曰。說文作𣆪。云。詮詞也。字通作遹。又作聿。（說見經傳釋詞）爾雅。粵于。爰曰也。爰粵于。於也。然則曰之為言爰也。於也。寒曰滌者。寒氣於是乎變也。與詩言我東曰歸其湛曰樂。見晛曰消。昊天曰明。昊天曰旦。文義相似。曰字皆語詞也。（說見釋詞）下文越有小旱。傳曰。越。于也。越與粵同。粵曰聲之轉。其義一也。傳曰。滌也者。變也。變而煖也。

而不言日氣。則其字作曰不作日可知。書傳曰日二字相亂。故曰誤爲日。或讀寒日滌凍塗爲一句。而云。春日煖。故凍釋而爲塗泥。則於寒字不相連屬。蓋古訓疏而句讀亦舛矣。

鞠則見

鞠則見初昏。參中。斗柄縣在下。傳曰。鞠者何也。星名也。鞠則見者。歲再見爾。孔氏補注曰。戴震曰。鞠。讀爲噣。字之譌也。詩三五在東傳云。三心五噣。四時更見。箋云心在東方。三月時也。噣在東方。正月時也。廣森按噣柳星也。歲再見者。正月昏見七月晨見。引之謹案。戴氏孔氏之說非也。下文參中斗柄縣在下。方言初昏。則鞠見非初昏也。正月鞠則見。初昏參中。斗柄縣在下。猶四月昴則見。初昏南門正下言初昏。則上爲晨見明矣。小正傳凡言星名者。皆大星。不在二十八舍之列。南門織女是也。鞠亦言星名。則當與之同。據月令。孟春日在營室。夏時日當在奎。奎婁降婁也。星必與日隔次而後能晨見。日在降婁。則元枵見東方。星之與元枵相近而最大者。其北落乎。史記天官書曰。北宮元武虛危。其南有衆星曰羽林天軍。軍西爲壘。旁有一大星爲北落。開元占經石氏外官占注曰。北落入危九度。或即小正之鞠與。元枵晨見。則北落亦見矣。若柳爲鶉火之星。元枵晨見。則鶉火伏矣。何

見之有。又案傳云歲再見者。蓋謂正月晨見。六月昏見。據月令孟秋日在翼。夏時季夏日已在翼。日入三商。則元枵見於東方。而非落與之俱見矣。

田魂螺也者

二月。昆小蟲。昆者衆也。田魂螺也者動也。小蟲動也。家大人曰。舊本譌脫不成文理。宛平黃氏本作昆者衆也。由魂魂也。由與猶同由魂魂也者。動也。小蟲動也。案由魂魂也者動也。當作魂魂也者動也。黃本衍一由字。孔讀由魂為句。魂也者為句。非也。一切經音義九及二十一。引此並云魂魂然小蟲動也。是魂魂二字連讀

有鳴倉庚　長股也

有鳴倉庚。倉庚者。商庚也。商庚者。長股也。四月。鳴蜮。蜮也者。或曰屈造之屬也。莊氏寳琛曰。倉庚不名長股。或曰二字。亦與蜮也者不相聯屬。長股也三字。當在蜮也者之下。或曰之上。蜮與蟈同。蟈。鼃也。廣雅。鼃。蟈。長股也。本此。其商庚者三字。則後人以意加之耳。因長股也三字誤在商庚也之下。故後人又加商庚者三字以聯屬之引之謹案。莊說是也。周官蟈氏注曰。鄭司農云。蟈。當為蜮。蜮。蝦蟇也。元謂蟈。今御所食蛙也。名醫別錄曰。鼃。一名長股。急就篇注曰。鼃。一名螻蟈。色青。小形而長股。是其證。又案有鳴倉庚。有字後人所加。下文鳴鴂。鳴札。鳴蜮。鳴弋。皆直言鳴。無言有鳴者。後人據豳風七月

之文以增有字而不知與小正之例不合也當刪正

其類

三月羴羊羊有相還之時其類羴羴然家大人曰其類二字文義不明類當為頪頪與貌同言其相還之貌羴羴然也下文云言桐芭始生貌拂拂然也是其例矣隸書頪類相似故書傳中頪字多譌作類說見後靜而寡類下集韻類篇竝曰羴羴羊相還皃

田鼠化為鴽

田鼠化為鴽鴽鵪也變而之善故盡其辭也鴽為鼠變而之不善故不盡其辭也引之謹案化當為則正月鷹則為鳩傳曰鷹也者其殺之時也鳩也者非其殺之時也善變而之仁也故其言之也曰則盡其辭也鳩為鷹變而之不仁也故不盡其辭也正與此同又五月參則見傳曰參也者伐星也故盡其辭也鴂則鳴傳曰鴂者百鷯也鳴者相命也其不辜之時也是善之故盡其辭也是傳凡言盡其辭者皆指則字言之若作化則傳必不言盡其辭矣蓋後人因月令言田鼠化為鴽遂改則為化而不知其與傳不合也

鳩者

鳴鳩先鳴而後鳩何也鳩者鳴而後知其鳩也家大人曰鳴而後知其鳩上不當有鳩者二字蓋衍文也十二月鳴弋傳曰先言鳴而後言弋者何也鳴而後知其弋也是其證

初昏大火中　種黍菽糜時也

五月初昏大火中大火者心也心中種黍菽糜時也家大人曰糜者鬻也（鬻俗作粥）與種字義不相屬此涉下文菽糜而衍也孔曰傳言經記心中者所以著種黍食菽糜之時耳於菽糜上加食字以解之殊有未安盧本於大火中下增種黍菽糜四字案盧以下文有菽糜以在經中之語（以與已同）故增此四字然但當種黍菽三字不當增糜字也（說見下條）或改糜為穈（穈音糜）亦非也書大傳曰主夏者火昏中可以種黍菽尚書帝命期曰夏火星昏中以種黍菽淮南主術篇曰大火中則種黍菽說苑辯物篇曰主夏者大火昏而中可以種黍菽皆言黍菽而不言穈蓋穈字從黍乃黍屬之不黏者（玉篇穈關西謂之穈似黍不黏）言黍則穈在其中不當於黍菽下別出一穈字也或又改穈為維糜維芑之糜尤非也糜音門乃赤苗嘉穀也春時已種之矣何待五月乎

時何也是食矩關而記之

菽糜以在經中以與已同又言之時何也是食矩關而記之戴先生新校本改時為是是為時盧本矩關作短閔云或曰當作豆鬻家大人曰舊本時是二字互譌當依新校本改正矩關或作短閔皆豆鬻二字之譌或謂經傳無謂菽為豆者非也投壺禮云壺中實小豆焉則周時已有斯稱傳之豆鬻正釋經之菽糜也孔引黃尚書曰矩法也以為食法之所關而記之也此不得其解而為之詞傳云以在經中又言之是何也時食豆鬻而記之者謂上經已言菽而此又言之特著其時食豆鬻耳非謂上經已言菽糜也盧未達傳意謂傳已在經中之云連糜字言之遂於上經內增糜字益失之矣

蟬

七月寒蟬鳴蟬也者蝭蠑也盧本於蟬上增寒字孔本不增家大人曰增寒字者是此是釋寒蟬非釋蟬也莊子逍遙遊篇蟪蛄不知春秋司馬彪曰蟪蛄寒蟬也一名蝭蟧蝭蟧即蝭蠑是蝭蠑乃寒蟬之異名若但謂之蟬何以別於上文之唐蜩乎

辰也謂星也

八月辰則伏辰也謂星也家大人曰此當作辰也者房星也今本者譌作謂當依儀禮經傳通解本改星上脫房字當依初學記歲時部上引補凡傳之釋星名於二十

八星。則以其別名釋之。若參也者伐星也。大火者心也之屬是也。非二十八星。則但云星名而已。若鞠者何也。星名也。南門者星也之屬是也。房為二十八星之一。則不得但以星釋之。盧改星為心。亦非也。孔云。小正謂房曰辰。謂心曰火。八月之昏。房先心而沒。故於此言辰則伏。於九月乃言內火。

初昏南門見

大衍歷議曰。小正曰。十月初昏南門見。失傳也。定星方中。則南門伏。非昏見也。（見唐書歷志）秦氏五禮通考曰。十月日躔星紀。南門二星。朝見於東南隅。非昏見也。初昏二字衍文。孔氏補注曰。昏。謂昏姻也。是月始令民昏姻。逮來歲春仲而止。引之謹案。秦說是。孔說非也。上文四月初昏南門正。因此衍初昏二字耳。不得曲為之說而以為昏姻也。小正言初昏者凡五。（正月初昏參中。四月初昏南門正。五月初昏大火中。六月初昏斗柄正在上。七月初昏織女正東鄉）皆謂日入以後。今於嫁娶之始亦曰初昏。則何以別於日入以後之稱初昏乎。且何以初昏二字。不置之他所。而置之南門見之上。使與初昏參中之屬相亂乎。小正篇中。未有溷殽無辨若此者也。二月綏多女士傳曰。冠子取婦之時也。是嫁娶謂之綏女士。如十月果言嫁娶。則當云初綏女士。乃與上文相應。不當改變其文而曰初昏也。二月綏多女士。葢舉嫁娶之最盛者言之。而餘則從略。猶周官

媒氏但言中春之月令會男女而不言他時之嫁娶也二月已言綏多女士何須十月又言初昏乎譬之四時皆有田獵而小正獨言十有一月王狩亦舉其最盛者言之不聞又言春蒐夏苗也小正傳釋經文多有前後相比例者如解正月鴈北鄉則引九月遰鴻鴈解獺獸祭魚則引十月豺祭獸是也綏多女士傳但言冠子取婦之時而不引十月初昏則十月未嘗言嫁娶明矣

梁者主設罔罟者也

十有二月虞人入梁虞人官也梁者主設罔罟者也引之謹案梁者二字蓋後人所加虞人即水虞也主者掌也魯語大寒降土蟄發水虞於是乎講罛罶鳥獸成水蟲孕水虞於是乎禁罝麗韋注曰罛魚網也罝當作罜罜麗小網也是虞人之官主設罔罟也虞人主設罔罟故入梁取魚也故曰虞人官也主設罔罟者也上文主夫出火傳曰主夫也者主以時縱火也文義與此相似若云梁者主設罔罟者也則義不可通

旦睹

隕麋角蓋陽氣旦睹也故記之也引之謹案旦當為且傳本作且暏當為暏說文暏旦明也從日者聲玉篇丁古切暏之言著也上文云日冬至陽氣始動今本作陽氣至始動至字

涉上文而行至十二月之末則歲且更始陽氣將著故曰陽氣且睹家大人曰鄭注易乾鑿度引夏小正十二月雞始乳今本脫

固舉之禮

保傅篇大子乃生固舉之禮家大人曰之當作以言大子方生固已舉之以禮矣桓六年左傳子同生以大子生之禮舉之是也以譌作之則文義不明太平御覽皇親部十二引此已譌作之魏書李彪傳引此正作以賈子保傅篇漢書賈誼傳並同

參夙興

有司參夙興端冕見之南郊家大人曰參夙興端冕本作齊夙端冕齊與齋同古書齊字作亝見玉篇及史記田儋傳形與參相似因譌為參齊夙卽齋肅昭十三年左傳云下善齊肅是也說文肅持事振敬也夙早敬也是夙與肅同義故大雅生民箋云夙之言肅也後人不知參為齊之譌又誤以夙為夙興之夙而於夙下加興字遂致文不成義盧注云參夙今本參夙作參職夙字本作𡖍因譌而為職謂三月朝也以參為三月夙為朝皆非也此是大子初生而見之南郊未及三月也然以參夙連讀則夙下之無興字甚明太平御覽所引誤與今本同白虎通義姓名篇引此作齊肅端絻宋小字本絻譌作絶今本又改作綏魏書引

此作齊肅端冕。貫子漢書竝同。

閑博

於是比選天下端士。孝悌閑博有道術者。家大人曰。閑與博義不相屬。閑博。當為博聞。聞譌作閑。又倒在博上耳。初學記儲宮部引此正作博聞。賈子漢書竝同。

左視右視

故大子乃目見正事。聞正言。行正道。初學記引作故大子目見正事。耳聞正言。漢書作故大子迺生而見正事。聞正言。行正道。賈子迺作初。餘同漢書。左視右視前後皆正人。家大人曰。兩視字。後人妄加之也。左右前後。皆大子所視也。不當獨言左右視。初學記引此無兩視字。賈子漢書竝同。

脫文二十三

夫習與正人居。不能不正也。猶生長於楚。不能不楚言也。家大人曰。此文本作夫習與正人居。不能毋正也。猶生長於齊。不能不齊言也。習與不正人居。不能毋不正也。猶生長於楚。不能不楚言也。今本脫去毋正至不能毋二十三字。則文不成義。當依漢書補入。

習貫之為常

孔子曰。少成若天性。今本脫天字。據元本及盧注賈子漢書補習貫之為常。家大人曰。習貫之為常。本

作習貫如自然後人改之耳考盧注內有自然二字又賈子漢書皆作習貫如自然是其證也盧注又引周書習之為常自氣血始以證少成習貫之義而後人遂以注文改正文謬矣少成若天性習貫如自然成與性為韻貫與然為韻習貫二字連讀如自然三字連讀若云習貫之為常則文不成義且與少成若天性不對而韻亦不諧矣

則入于小學小者所學之宮也

及大子少長知妃色漢書同賈子妃作好家大人曰案孟子論人曰少曰知好色曰有妻子此說大子亦曰幼曰少長知好色曰既冠成人則作知好色者是也好妃字相似故好譌作妃顏注漢書曰妃色妃匹之色於義未安則入于小學小者所學之宮也家大人曰此文本作則入于學學者所學之宮也今本入于學作入于小學學者作小者皆涉盧注入小學而誤案盧注云古者大子八歲入小學十五入大學此是總說大子入學之事非正文作小學而盧釋之也既云大子少長知好色則入于學則是十五入大學非八歲入小學矣官宮亦字之誤廣雅曰學官也文王世子凡始立學者鄭注曰謂始立學官者也漢書韓延壽傳脩治學官師古曰學官謂庠序之舍也皆其證賈子漢書皆作則入於學學者所學之官也師古曰官謂官舍

功不匱

帝入西學。上賢而貴德。則聖智在位而功不匱矣。家大人曰。匱。本作遺。遺。棄也。尚賢貴德。則聖智在位而有功者不見棄。故曰功不遺。若云功不匱。則非尚賢貴德之謂矣。草書遺字作遗。形與匱相似。因譌為匱。祭義。老窮不遺。釋文。遺。一本作匱。廣雅。遺。加也。今本遺譌作匱。鈔本北堂書鈔禮儀部四。通典禮十三。及玉海學校類。引此並作遺。陳禹謨本又改遺為匱。賈子漢書同。

徹去膳

過書而宰徹去膳。家大人曰。此本作過書而宰徹其膳。今作徹去膳。詞意鄙俗。乃後人所改也。初學記儲宮部。太平御覽皇親部十二。並引作徹其膳。賈子作收其膳。

鼓夜誦詩工誦正諫士傳民語

鼓夜誦詩。工誦正諫。士傳民語。家大人曰。士傳民語上。當有大夫進諫四字。白虎通義曰。禮保傅曰。大夫進諫。士傳民語。是其明證矣。賈子保傅篇及漢書賈誼傳。並作大夫進謀。又案工誦正諫之下。盧注有大夫諫之以義云云。當卽是大夫進諫四字之注。因正文脫去。故溷入上注耳。

有別

天子春朝朝日。秋暮夕月。所以明有別也。家大人曰。有別本作有敬。此涉上注以別內外而誤也。朝日夕月。皆所以教敬。四代篇曰。天子盛服朝日于東堂。以教敬示威于天下也。朝事篇曰。天子率諸侯而朝日於東郊。所以教尊尊也。周語曰。於是乎有朝日夕月以教民事君。義竝與此同。故盧注云。教天下之臣也。今本有敬作有別。則與盧注不合矣。南齊書禮志。太平御覽時序部三。引此竝作所以明有敬也。賈子漢書同。

天子

殷周之所以長久者。其輔翼天子有此具也。又下文曰。天下之命縣於天子。天子之善。在於早諭教與選左右。又曰。夫教得而左右正。各本此下衍左右正三字。今據賈子漢書刪。則天子正矣。天子正而天下定矣。盧注。孟子曰。君正莫不正。君正則國定。據此則盧所見本已作天子。盧氏抱經據此注以作天子者為是。非也。見下辯。家大人曰。天子。皆當作大子。此涉上下文天子而誤耳。上文天子春朝朝日云云。是說古天子之事。故總結之曰。是天子不得為非也。又天子疑則問云云。是說時事。又下文天子不論先聖王之德云云。是說三公以下諸臣之職。皆不指教大子而言。故皆言天子。殷周之所以長久者。其輔翼大子有此具也。是承上成王為大子。有三公三少以諭教之。左右前後皆正人而言。故曰。大子之善。在於早諭教與選左右。又曰。教得而左右正。則大子正矣。若作天子。則語意不倫。賈子漢書皆作大子。是

其明證矣。又案此篇。自殷為天子至此時務也。於賈子為保傅篇。所說皆教太子之事。自天子不論先聖王之德至大史之任也。於賈子為傅職篇。所說皆天子之事。當分別觀之。

不辭

秦世所以亟絶者。其轍迹可見也。然而不辭者。是前車覆而後車必覆也。家大人曰。辭當作辟。字之誤也。辟。與避同。謂避前車之轍也。若作辭。則義不可通。賈子漢書竝作避。

雖有　不能

胡越之人。生而同聲。嗜慾不異。及其長而成俗也。絫數譯而不能相通。句 行雖有死不能相為者。教習然也。家大人曰。雖有。當為有雖。不能。當為能不。此涉上句不能而誤。能不者。而不也。古書多以能為而。說見經義述聞能不我知下。雖死而不相為。六字連讀。賈子漢書竝作行有雖死而不相為者。蘇林曰。言其人之行。不能易事相為處是也。盧注非。

宴瞻其學

天子宴瞻其學。左右之習反其師。引之謹案。宴瞻其學。當作宴業說其學。賈子傅

職篇作天子燕業反其學。續漢書百官志注、通典職官二所引如是。述本、潭本反譌作反、本或作燕辟廢其學、後人據學記改之也。左右之習詭其師。燕與宴通。宴業、謂宴居時所習之業。學記曰、時教必有正業、退息必有居學。宴業即居學也。宴下脫去業字耳。詭與反同義。宴業詭其學、謂宴居之業與所學者相反也。曹大家注幽通賦曰、詭、反也。呂氏春秋淫辭篇曰、所言非所行也、所行非所言也、言行相詭、不祥莫大焉。淮南齊俗篇曰、禮樂相詭、服制相反。本句彼言反、此言詭。下句彼言詭、此言反。其義一也。詭字右畔之危與詹相似、又因上文視瞻俯仰而誤為瞻耳。鈔本北堂書鈔引大戴禮作宴業反其學。陳禹謨依俗本改為宴瞻其學。雖反與詭不同、亦足證宴下之有業字。

不傅

簡聞小誦、不傅不習。傅、元本作傅。家大人曰、不傅不傳、皆義不可通。傅與傳、皆博之譌也。曾子立事篇曰、君子既學之、患其不博也。既博之、患其不習也。不博不習、正承簡閒小誦而言。小之言少也。說文、少、不多也、從小丿聲。爾雅、槐小而皵、榎。樊光曰、小、少也。不博則簡聞矣、不習則少誦矣。賈子傅職篇正作不博不習。

縱上下雜采

御器在側、不以度、縱上下雜采不以章。盧曰、縱字疑衍。元本度上脫以字、遂於度下妄增此一字以補之。孔曰、上謂衣、下謂裳。家大人曰、此文本作縱美雜采不以

章無上下二字。爾雅曰。縱亂也。孟喜注雜卦曰。雜亂也。見釋文是縱雜皆亂也。美不以章。故曰縱美。采不以章。故曰雜采。縱美與雜采對文。縱美雜采不以章與居處出入不以禮五句對文。則縱字非後人所增也。傳寫者以一美字譌作上下二字則文不成義。鈔本北堂書鈔設官部四引此作縱弄雜采。陳禹謨本又依俗本改弄為上下二字即美之譌字。賈子作雜綵從美。從卽縱之借字。故知此文本作縱美雜采也。自宋本已譌作縱上下雜采。獨賴有賈子及北堂書鈔。可以考見原文耳。

倉肉而餕

飲酒而醉。倉肉而餕。家大人曰。餕當為飽。故盧注云過其性也。倉肉而飽。與飲酒而醉對文。今本飽作餕。則義不可通。飽餕草書相似。故飽譌作餕。鈔本北堂書鈔引此正作飽。陳禹謨本又改為餕賈子同。

號呼歌謠聲音不中律宴樂雅誦逆樂序

號呼歌謠聲音不中律。宴樂雅誦逆樂序。不知日月之時節。不知先王之諱。與國之大忌。各本譌作大國之忌。今據賈子乙正。盧注引周禮小史職曰。若有事。則詔王之忌諱。則正文本作國之大忌明矣。鄭注小史云。先王死日為忌。名為諱。是也。又王制。大史執簡記。奉諱惡。鄭注云。諱。先王名。惡。忌日。若子卯。是先王之諱與國之大忌。皆大史所掌。故曰大史之任也。若作大國之忌。則義不可通。孔曰。大國之忌。若誦訓所道方慝。案方慝乃四方之慝。不得謂之大國之忌。且道方慝亦非大史所掌。此曲為之說而終不可通也。不知風雨雷電之

告。凡此其屬。大史之任也。盧注曰。聲樂之失任在大史者。樂應天也。國語曰。吾非瞽史。焉知天道也。家大人曰。王藻曰。御瞽幾聲之上下。號呼歌謠聲音不中律。宴樂雅誦逆樂序。乃工之任。非史之任。此下當有凡此其屬詔工之任也九字。賈子傅職篇曰。號呼謌謠聲音不中律。燕樂雅訟逆樂序。凡此其屬。詔工之任也。是其明證矣。自不知日月之時節以下。方是大史所任之事。上文曰。失度則史書之。工誦之。三公進而讀之。故此於三公三少之後。即繼以工史。大師為工之長。猶大史為史之長。不言大師而言詔工者。嫌與上三公同名也。爾雅曰。詔。道也。大師掌誦詩以道王。故曰詔工。傳寫脫此九字。遂與下大史所掌溷為一事。盧以為樂應天。故任在大史。且引周語瞽史知天以為證。蓋說之愈密而失之愈遠矣。

持升

大宰持升而御戶右。盧依賈子改升為斗。注及下文同云。舊本作升。形近而誤。隸書斗字作什。因譌而為升。孔本仍作升。云。鄭君士冠禮注曰。勺。尊升。所以𣂕酒。然則持升者持勺。非量器也。古字升斗相似。新書寫誤耳。家大人曰。盧改升為斗。是也。此斗非升斗之斗。乃斗勺之斗。說文作枓。云。勺也。經傳通作斗。大雅行葦云。酌以大斗。是也。士冠禮注疏皆作斗。作升者傳寫誤耳。考工記。梓人為飲器。鄭注。勺。尊斗也。今本亦譌作升。案說文。𣂕。音拘挹也。從

斗臾音拘聲。故鄭云勺尊斗。所以斟酒。疏云。案少牢云。罍水有枓。與此勺為一物。故云尊斗。對彼是罍枓所以斟水。則此為尊枓斟酒者也。疏以枓斗為一字。則注文之作尊斗甚明。古無謂勺為升者。而孔云。持升者持勺。失之遠矣。又案此文云。大宰持斗。下文云。所求滋味者非正味。則大宰倚斗而言曰。不敢以待王大子。則大宰所持之斗。乃羹斗也。說文。魁。羹斗也。宣六年公羊傳。膳宰熊蹯不熟。公怒。以斗摮而殺之。即此所謂斗矣。

出就外舍

古者年八歲而出就外舍。學小藝焉。履小節焉。束髮而就大學。學大藝焉。履大節焉。家大人曰。出就外舍。本作入就小學。學小藝。履小節。二小字。正承小學言之。下文之大藝大節。亦承大學言之。盧注云。小學謂虎闈師保之學也。此正釋正文小學二字。又引白虎通尚書大傳。皆以小學大學對文。又云。內則曰十年出就外傅居宿於外。學書計者。謂公卿已下教子於家也。此因就外傅與就小學不同。故釋之曰。謂公卿已下教子於家也。後人不曉注意。但見注內有出就外傅之文。遂改正文之入就小學為出就外舍。則不特與正文不合。且與注文全相抵啎矣。新校本又依永樂大典本。於注首小學上加外舍二字。合外舍小學為一。以曲從已改

之正文則其謬滋甚國之小學豈得謂之外舍乎玉海學校類所引已誤作出就外舍賈子容經篇曰年八歲入就小學蹍小節焉業小道焉束髮就大學蹍大節焉業大道焉即大戴所本且與盧注相合今據以訂正書大傳王大子王子羣后之子以至公卿大夫元士之適子十有三年始入小學見小節焉踐小義焉年二十入大學見大節焉踐大義焉雖入學之年與此不同而亦以小學大學對文

巾車教

此巾車教之道也盧注曰巾車宗伯之屬下大夫二人家大人曰巾即車字之誤而行者此車教之道也乃總承上古之為路車也云云言古人作車使人處其中而仰觀天文俯察地理前聽鸞和之聲側睹四時之運是即古人車教之道也與上言胎教之道文同一例賈子作此輿教之道白虎通義作此車教之道見續漢書輿服志注皆其明證也車上衍巾字而盧因以周禮巾車釋之則望文生義而失其本旨矣

不跂

周后妃任成王於身立而不跂跂一作跛家大人曰跂字於義無取作跛者是也曲禮立毋跛鄭注曰跛偏任也列女傳母儀傳古者婦人妊子立不蹕今本蹕譌作踝依段氏若膺校本改蹕與跛聲相近也太平御覽人事部一所引已誤作跂北堂書鈔后妃部

二引此正作跛賈子胎教篇同跛古讀若波故與差詈為韻詈古讀若羅說見六書音均表

王左右

猶此觀之猶與由同王左右不可不練也賈子王作立一本作主家大人曰立字是也主者立之譌王又主之譌耳埤倉云練擇也見文選月賦注言立左右不可不擇即上文所云選左右也此本出賈子書謂立左右當以周為法而以秦為戒所謂不可不練者即指漢之立左右而言則不當云王左右也

檀臺

桓公以齊強於天下桓公各本作威王乃後人誤以說苑改之盧注已誤今依盧氏抱經說改正而簡公以弒於檀臺盧曰注云檀臺臺名也則正文本無臺字可知舊本正文作檀臺誤家大人曰盧說非也正文本作檀臺注當作檀臺臺名也傳寫脫一臺字耳哀十四年左傳史記齊世家田完世家竝作檀臺若但言檀何以知其為臺名乎賈子亦作檀臺足徵舊本之不誤

再為義王　敬再其說

齊桓公得管仲九合諸侯一匡天下再為義王盧釋再為義王句曰陽穀與召陵

也家大人曰盧以陽穀召陵釋再字之義所謂曲說者也再當為爯爯字俗書作再因譌而為再爯古稱字王當為主皆字之誤也稱為義主者天下皆稱桓公為義主也漢書董仲舒傳曰行高而恩厚知明而意美愛民而好士可謂誼主矣誼與義同下文曰失管仲任豎刁狄身身死不葬而為天下笑始則天下稱之終則天下笑之笑與稱正相反也賈子胎教篇作稱為義主是其明證矣文王官人篇驕厲以為勇內恐外悴無所不至敬再其說以詐臨人盧注曰言苟自驕厲持以為勇終必恐慴而更至恭倭也家大人曰盧以恭倭釋敬再其說亦曲說也敬當為亟集韻亟或作莁因譌而為敬管子五行篇天子亟行急政今本亟字亦譌作敬再當為爯皆字之誤也亟讀如亟稱於水之亟言亟稱其說以欺人也逸周書官人篇作亟稱其說以詐臨人是其明證矣又案玉篇爯與稱同漢綏民校尉熊君碑君長子爯孝仲秋下旬碑嘉爯卓然稱字竝作爯七經孟子考文載足利本古文尚書湯誓篇敢行爯亂稱字亦作爯今尚書中稱字無作爯者皆後人改之也大戴禮之爯為義主及亟爯其說兩爯字若非譌作再則後人必改為稱而古字之蹤跡不可尋矣

異而相應

故同聲則異而相應意合則未見而相親家大人曰異而相應本作處異而相應

鄒陽云意合則胡越為昆弟故曰處異而相應與未見而相親對文。今本脫處字。則文義不明而句法參差矣。賈子及說苑尊賢篇竝作處異而相應。

以齊至

燕昭王得郭隗。而鄒衍樂毅以齊至。家大人曰。以齊至本作自齊魏至。燕策曰樂毅自魏往。鄒衍自齊往。是其證。若云以齊至。則義不可通。賈子正作自齊魏至。

貴其能讓也

曾子立事篇。君子既學之。患其不博也。既博之。患其不習也。既習之。患其無知也。既知之。患其不能行也。既能行之。貴其能讓也。家大人曰。貴其能讓也。本作患其不能以讓也。篇內五患其。文義相承。此句不當獨異。患與貴上半相似。因譌而為貴。後人不得其解。因刪去不字。以字耳。盧注言以己能而競於人則正文有以字甚明盧注本作患其以己能而競於人。今本作貴不以己能而競於人。亦是後人據已誤之正文改之。羣書治要引曾子。正作患其不能以讓也。說苑說叢篇。既能行之。患其不能以讓也。即用曾子之文。今依阮氏芸臺曾子注釋訂正。

守此勿勿　無勿勿於賤

君子終身守此勿勿也。盧注曰。勿勿。猶勉勉。引之謹案。盧以勿勿為勉勉義本禮

器祭義注。非此所謂勿勿也。此言勿勿者。猶忽忽也。晏子春秋外篇曰。忽忽矣若之何。惙惙矣若之何。忽忽惙惙皆憂也。史記梁孝王世家亦曰。意忽忽不樂。忽與勿聲近而義同。上文曰。君子終身守此悒悒。盧注。悒悒憂念也。又曰。君子終身守此憚憚。盧注。憚憚憂惶也。下文曰。君子終身守此戰戰也。悒悒憚憚勿勿戰戰皆憂懼之意。後曾子制言篇曰。君子無悒悒於貧。無勿勿於賤。無憚憚於不聞。是其明證矣。

不善者

見善。恐不得與焉。見不善者。恐其及己也。家大人曰。恐其及己。謂恐不善之及己也。則見不善下不當有者字。且與見善對文。則者字之衍明矣。論語。見善如不及。見不善如探湯。即其證。

疾其過而不補也

盧注曰。補。謂改也。戴氏校本改作文。此以意為之。不可從。引之謹案。下文曰。補則不改矣。則補非改也。補。疑當為掩。字形相似而誤。掩者。蓋也。匿也。掩則冀幸人之不知。故不改也。余曩以補為古文遂字之誤。非是。

恭而不難

君子恭而不難。安而不舒。引之謹案。難。讀為戁。爾雅曰。戁。動也。又曰。戁。懼也。動與懼義

相近故詩言不震不動不懸不竦爾雅震懸同訓為動又同訓為懼商頌長發篇不懸不竦毛傳曰懸恐也恭敬太過則近於恐懼故曰君子恭而不懸荀子君道篇君子恭而不難敬而不鞏難亦讀為懸鞏方言作蛩云蛩烘戰栗也荊吳曰蛩烘蛩烘又恐也蛩郭璞音鞏鞏與蛩聲義竝同又與恐聲相近也恭而不懸敬而不鞏鞏與懸義正相承恭而不懸安而不舒舒與懸義正相反也

惠而不儉

惠而不儉直而不徑引之謹案惠與慧同史記漢書通以惠為慧儉讀為險廣雅曰陂險袤也衛將軍文子篇曰而商也其可謂不險矣荀子成相篇曰讒人罔極險陂傾側詩序曰內有進賢之志而無險詖私謁之心崔靈恩注曰險詖不正也韓子詭使篇曰損仁逐利謂之疾險皆謂險陂也說文憸憸詖也憸利于上佞人也盤庚相時憸民馬融注曰憸利小小見事之人也說文詖字注引立政勿以詖人今本詖作憸馬融注曰憸利佞人也廣韻憸詖竝七康切又虛檢切與險同音說文繫傳曰詖猶險也憸詖險竝同義凡人之慧黠者多流於險陂惟君子不然故曰惠而不儉儉與險古字通曾子本孝篇不興險行以徼幸漢慎令劉脩碑動乎儉中儉竝與險同荀子富國篇俗儉而百姓不一楊倞注儉當為險文子上禮篇離道以為偽險德以為行淮南俶真篇險作儉

道遠日益云

君子亂言弗殖神言弗致各本亂言下衍而字致下衍也字今據上下文刪道遠日益云眾言弗主各本言作

信涉下不信而誤。今據注及上下文改。靈言弗與。人言不信不和。家大人曰。余友汪氏容甫云。亂言弗殖五句。一氣相承。無容插入道遠日益云五字。此五字當在上文兩問則不行其難者下。云當作矣。見下引荀子。此承上之詞也。言君子疑則不言。未問則不言。兩問則不行其難者如此。則道遠日益矣。楊倞注荀子云。為道久遠。自日有所益。荀子大略篇。君子疑則不言。未問則不言。今本言論作立。楊注。未嘗學問。不敢立為論議。非是。道遠日益矣。語皆本於曾子。以是明之。陳氏觀樓說略同。

儉而好傹

好直而徑。儉而好傹者。家大人曰。傹。塞也。好塞之語不通。儉而好傹。本作為儉而傹。與好直而徑對文。謂為儉而不達於禮也。今本好字涉上句而衍。又脫一為字。據盧注云。為儉太逼塞於下。則儉上有為字。而傹上無好字明矣。

為惡

亟達而無守。好名而無體。忿怒而為惡。足恭而口聖而無常位者。家大人曰。忿怒而為惡。本作忿怒而無惡。而無二字。與上下文同一例。今本無作為者。涉注文為惡而誤耳。案盧注云。不以為惡。不字正釋無字。下又云。或曰無惡而怒。則正文之作無惡甚明。若作為惡。則與注相反矣。今依新校本訂正。

喜之而觀其不誣也

怒之而觀其不惛也。喜之而觀其不誣也。盧注曰。誣妄也。家大人曰。喜與誣妄義不相承。誣當為輕。荀子不苟篇。君子喜則和而理。小人喜則輕而翾。楊倞注曰。輕謂輕佻失據。是喜而不輕者。惟君子能之。故曰喜之而觀其不輕。文王官人篇曰。喜之以物以觀其不輕。是其明證也。俗書巫字或作巠。形與巠相似。故從巠從巫之字。往往譌溷。楚辭招魂。帝告巫陽。巫一作巠。方言。誣。譣與也。今本誣作誙。爾雅。莁荑。蔱蘠。釋文云。莁。亾符反。讀者又户耕反。蓋莁字或作莖。譌作莖。故讀者又户耕反也。呂氏春秋察傳篇。沈尹莁。贊能篇作沈尹莖。亦其類也。顏氏家訓書證篇曰。巫混經旁。正謂此也。韓策。輕强秦之禍。韓子十過篇作輕誣强秦之實禍。此則一本作輕。一本譌作誣。而後人又誤合之也。

而能夙絕之

大上不生惡。其次而能夙絕之也。其下。復而能改也。家大人曰。而能夙絕上當有生字。生與不生對文。生而能夙絕之。亦與復而能改對文。盧注云。有意而隨絕之。有意二字。正解生字。下注既為而能改之。既為二字。亦解復字。今本脫生字。則文不成義。上文禍之所由生。自孅孅也。是故君子夙絕之。亦上言生而下言絕也。羣書治要引曾子。正作生而能夙絕之。

勿慮

是故君子爲小由爲大也（由與猶同）居由仕也備則未爲備也而勿慮存焉事父可以事君事兄可以事師長使子猶使臣也使弟猶使承嗣也家大人曰勿慮猶言無慮語之轉耳高注淮南俶真篇云無慮大數名也言治國之道雖未備而大較已存乎此矣盧注謬詳見通說

致敬而不忠

曾子立孝篇盡力而無禮則小人也致敬而不忠則不入也引之謹案致敬而不忠當作致忠而不敬此承上微諫不倦而言不敬則雖忠而言不見聽故曰不入內則云諫若不入是也致忠與盡力事相類不敬與無禮事亦相類下文禮以將其力承盡力而無禮言之敬以入其忠承致忠而不敬言之然則今本作致敬而不忠者誤也

可人也　不可人也

可人也吾任其過不可人也吾辭其罪盧曰兩人字皆入字之譌觀上文致敬而不忠則不入云云明是入字無疑戴先生校本改爲不可入也吾任其過可入也吾辭其罪孔依盧戴改人爲入而仍作可入也吾任其過釋曰過則稱己仍作不

可入也吾辭其罪釋曰諫若不從又爲之辭說使親若無罪然引之謹案戴改是也不可入謂諫而不從也吾任其過者所謂過則稱己也可入謂諫而從也吾辭其罪者辭辱親之罪也親從諫則身不陷於不義而吾無辱親之罪矣故下文云不恥其親君子之孝也下文引詩有子七人莫慰母心此承上不可入也吾任其過言之故盧注云七子自責任過之辭又引夙興夜寐無忝爾所生此承上可入也吾辭其罪言之故盧注云申可以入之義各本入字亦譌作人今改孔說似迂

加之如此

曾子大孝篇加之如此謂禮終矣家大人曰此本作如此之謂禮終矣今本加字即如字之誤而行者之字又倒在如此上則文不成義祭義作此之謂禮終是其證

作亂

曾子事父母篇爭辨者作亂之所由興也家大人曰作字衍此謂父子爭辨則亂由此興非謂作亂也且既言興則不得更言作據下文云由己爲賢人則亂則亂上本無作字明矣立孝篇又云君子之孝也忠愛以敬反是亂也

也兄事之　兄事之

尊事之以為己望也。兄事之不遺其言。家大人曰。尊事之以為己望不遺其言文義上下相承。則也為衍字。兄事之三字。疑亦涉下文弟之行若不中道則兄事之而衍。蓋非我兄而事之如兄。故曰兄事之。曲禮曰。十年以長則兄事之。是也既為我之兄。何得言兄事之乎。且既言尊事之。則不必更言兄事之矣。又下文兄之行若中道。則兄事之。兄之行若不中道。則養之。事之與養之對文。上文。父母之行若中道則從。若不中道則諫。文義亦與此同。則事上不當有兄字。蓋亦涉下文而衍。

天下無道故若天下有道

曾子制言篇。今之所謂行者。犯其上。危其下。衡道而彊立之。天下無道。故若天下有道。則有司之所求也。盧注讀故若為句。解曰。且自如也。孔氏補注曰。故若。猶言如故。引之謹案。故字當屬上讀。若字當屬下讀。言犯上危下之人所以幸而免者天下無道故也。若天下有道。則有司誅之矣。古人之文。多有詳於下而略於上者。檀弓曰。伯氏不出而圖吾君。伯氏苟出而圖吾君。申生受賜而死。晉語曰。彼塞我施若無天乎。若云有天。吾必勝之。今本云字誤在乎下。辯見本條。孟子公孫丑篇曰。夫天未欲平治天下也。言道之所以不行而我之所以不豫也。趙注曰。天自未欲平治天下。非我之愆。失之。如欲平治天下。當今之世。舍我其誰也。吾何為不豫哉。皆是也。

故士執仁與義而明

故士執仁與義而明行之未篤故也胡爲其莫之聞也羣書治要引曾子而明作而不聞引之謹案而明二字文不成義當從曾子作而不聞言持守仁義而名譽不聞者以行之未篤故也行之篤則聞矣故又曰胡爲其莫之聞也聞與明字形相似而譌又脫不字耳馬總意林引曾子而約其辭曰故云執仁與義莫不聞也荀子勸學篇曰爲善積邪安有不聞者乎可以爲證

白沙

白沙在泥與之皆黑家大人曰沙卽今之紗字非泥沙之沙也泥讀爲涅涅謂黑色亦非泥沙之泥也論衡率性篇曰白紗入緇不練自黑程材篇曰白紗入緇不染自黑其字皆作紗古無紗字故借沙爲之周官內司服注曰素沙者今之白縳（縳與絹同）也今世有沙縠者名出於此素沙卽白沙此言人性習於惡則惡亦如白沙在涅中則與之皆黑也此云白沙在泥說苑說叢篇作白沙入泥論衡作白紗入緇故知沙爲紗之借字也論語陽貨篇涅而不緇孔注曰涅可以染皁淮南俶眞篇曰以涅染緇則黑於涅洪範正義引荀子作白沙在涅猶論衡之言白紗入緇也史記屈原傳泥而不滓（索隱泥亦音涅滓亦音緇）卽論語之涅而不緇故知泥爲涅之借字也

庸孰

苟是之不爲。則雖汝親。庸孰能親汝乎。盧注曰。庸。用也。孰。誰也。家大人曰。用誰之語不辭。余謂庸孰。皆何也。言何能親汝也。旣言庸而又言孰者。古人自有複語耳。說見釋詞庸字下。

固不難

仁之見逐。智之見殺。固不難。詘身而爲不仁。宛言而爲不智。則君子弗爲也。家大人曰。難讀患難之難。不難者。不患也。言仁之見逐。智之見殺。固非君子之所患。若反是而爲不仁之事。出不智之言。則君子弗爲也。盧說不難二字未了。孟子離婁篇。於禽獸又何難焉。亦謂何患也。趙注說何難二字亦未了。故下文云。則君子不患矣。不患。即此所謂不難也。晉語曰。愛糞土以毀三常。失位而闕聚。是之不難。無乃不可乎。言是之不患也。餘見左傳非無賄之難下。

有士者

此則非士之罪也。有士者之羞也。戴先生校本改有士者爲有土者。孔本仍作有士者。釋曰。有士不用。則君之恥。家大人曰。有土者。猶言有國者。史記孔子世家曰。夫道之不脩也。是吾醜也。夫道旣已大脩而不用。是有國者之醜也。又自序曰。且

士賢能而不用有國者之恥。鹽鐵論國病篇曰。國有賢士而不用。非士之過。有國者之恥。意竝與此同。又說苑說叢篇。士橫道而偃。四支不掩。非士之過。有土者之羞也。此正用曾子語。今本土作士者。涉上句士字而誤耳。凡是書之顯然譌誤者。孔必曲為之說。而不肯依他書改正。此亦守殘之癖也。

以得之

昔者舜匹夫也。土地之厚。則得而有之。人徒之衆。則得而使之。舜唯以得之也。永樂大典本作舜唯仁得之也。家大人曰。當作舜唯以仁得之也。今本脫仁字永樂大典脫以字上文曰。君子以仁為尊。下文曰。是故君子將說富貴。必勉於仁也。竝與此仁字相應。若無仁字。則文不成義。且與上下文不相應矣。或曰。古人辭質。此承上文以仁為尊。則仁字可省。此曲為之說而終不可通。

蹷穴

曾子疾病篇。鷹鶽以山為卑而曾巢其上。魚鼈黿鼉以淵為淺而蹷穴其中。孔曰。曾重也。蹷窟也。家大人曰。古無訓蹷為窟者。且蹷穴與曾巢對文。則蹷非窟也。余謂蹷者穿也。言更於淵中穿土為穴也。廣雅曰。欮穿也。隱元年左傳曰。闕地及泉。吳語曰。闕為深溝。韋注。闕穿也。欮闕蹷竝通。說苑敬慎篇。潛夫論貴忠篇。竝作以

淵為淺而穿穴其中。

貸乎如入鮑魚之次

與君子游。苾乎如入蘭茝之室。與小人游。貸乎如入鮑魚之次。貸永樂大典本作膩。羣書治要引曾子同。馬揔意林作戲。家大人曰。貸膩戲皆膱字之譌。釋名曰。土黃而細密曰埴。埴。膱也。黏昵如脂之膱也。今本膱字亦譌作膩。廣雅曰。苾。香也。膱。臭也。故曰。苾乎如入蘭茝之室。膱乎如入鮑魚之次。又案次字。宋本與今本同。孔氏補注從永樂大典本作肆。而以文選辨命論注引大戴禮作肆為證。今案次。即肆也。周官廛人。掌斂市次布。鄭司農云。次布。列肆之稅布。不必改為肆。羣書治要引曾子正作鮑魚之次。與宋本同。文選注作肆者。後人依家語六本篇改之耳。

所興作

曾子天圓篇。神靈者。品物之本也。而禮樂仁義之祖也。而善否治亂所興作也。家大人曰。所下有由字。而今本脫之。則語意不完。下文曰。此之謂品物之本。禮樂之祖。善否治亂之所由興作也。正與此相應。則有由字明矣。

倮匈而後生

唯人為倮匈而後生也。家大人曰。倮匈而生。謂無羽毛鱗介也。則生上不當有後

字。此涉上文四後字而衍。

諸侯之祭牲牛　大夫之祭牲羊　曰饋食

諸侯之祭牲牛。曰大牢。大夫之祭牲羊。曰少牢。士之祭牲特豕曰饋食。孔氏補注曰。大牢舉牛以該羊豕。少牢舉羊。亦該豕也。引之謹案。孔說非也。天官宰夫鄭注曰。牛羊豕具為一牢。晉語韋注曰。凡牲。一為特。二為牢。則凡稱牢者皆非一牲。若云諸侯之祭牲牛。大夫之祭牲羊。則是一牲矣。記當謂之曰特牲。何得尚謂之牢乎。尋檢文義。牛下蓋脫羊豕二字。羊下蓋脫豕字。桓八年公羊傳何注。禮。天子諸侯卿大夫。（卿大夫上。當有天子之三字。盧注曰。天子之大夫亦大牢。）牛羊豕。凡三牲。曰大牢。天子元士。（盧注曰。天子之士亦少牢。）諸侯之卿大夫羊豕。凡二牲。曰少牢。諸侯之士特豕。天子之牲角握。（盧注握作握。）諸侯角尺。卿大夫索牛。（盧注同。）此篇正文及注。多與彼同。則諸侯之祭牲牛下。亦當有羊豕二字。大夫之祭牲羊下。亦當有豕字。寫者脫去耳。盧注不釋大牢單稱牛少牢單稱羊之義。則所據本牛下有羊豕二字。（李善注東都賦。引大戴禮牛曰大牢。則牛下已脫羊豕二字。）羊下有豕字也。曰饋食。曰字蓋因上文兩曰字而衍。特豕饋食四字連讀。（士虞禮特豕饋食。文與此同。）特豕饋食者。謂士之饋食。以特豕而無牛羊。即儀禮之特牲饋食禮也。大夫之祭以羊豕。則曰少牢饋食禮。士之祭。與大夫同名饋食。而牲則不同。故曾子辨

異之若有曰字。則是以饋食之名專屬之士祭。何以解於大夫之祭亦名饋食乎。盧注特豕饋食曰不言特牲。其文已著。又與大夫互相足也。言儀禮特牲饋食禮與少牢饋食相對上文言少牢。則此空言特牲。今不言特牲者。特豕即特牲其文已著。故不須更言曰特牲也。又少牢特豕皆饋食之牲。於士之特豕言饋食。正以見大夫之少牢亦饋食也。故曰。與大夫互相足。不與諸侯互相足者。饋食乃宗廟之祭諸侯之祭。兼宗廟社稷山川。非饋食所能該也。盧據特牲饋食以解特豕饋食。則饋食上無曰字可知。

經義述聞弟十一

足本
句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞弟十二

高郵王引之

大戴禮記中七十六條

殺三苗　其言不貳
陶家　敷土
鮮支　高陽之孫
稱以上士　夫子
泜水　滕氏
吳回氏　于越
參己　跂而望之
通中正　始教
千里　朽木不知
不積　濁
情之道　服汙
良上　尊嚴而絕
情通暢而及乎遠　不可教
致愛　貴賤有序
脫文十六　刑法

目錄終

高郵王引之

大戴禮記中七十六條

枉者滅廢

武王踐阼篇。枉者滅廢。敬者萬世。家大人曰。滅廢本作廢滅。後人不通古音。故改為滅廢。以與世字為韻。不知世字古又讀若設。故與滅為韻。大雅蕩篇。在夏后之世。與揭害（讀若曷）撥為韻。莊子大宗師篇。所以行於世也。與殺為韻。皆其證也。王應麟曰。學記正義。尚書帝命驗滅廢作廢滅。是王所見學記正義本作廢滅。而今本正義作滅廢。則又後人依俗本大戴改之也。唯史記周本紀正義引帝命驗作廢滅。則至今未改。

履屨

於履屨為銘焉。家大人曰。履即屨之誤。今本作履屨者。一本作屨。一本作履。而後人誤合之耳。下文作屨履。亦誤。學記正義引此無履字。

亦不可以忘

席後左端之銘曰。一反一側。亦不可以忘。王曰。以忘。一作不忘。孔曰。席四銘通為一章。當從志字。方與上悔下代合韻。家大人曰。孔說是矣。而未盡也。此文本作一

反一側。尒（俗作尔）不可不志。尒。武王自謂也。下文見爾前。慮爾後。即其證。（古者爾汝之爾通作尒漢校官碑卑尒熾昌是也後人但作爾而尒字遂廢）志。讀檀弓小子識之之識。此承上文安樂必敬云云而言。言雖一反一側之閒。尒亦不可不識之也。今本尒作亦。以字形相似而誤。不志作以忘。則後人以盧注改之也。案注云。言雖反側之間。不可以忘道。此正釋不可不志之意。後人不達。遂改正文之不志為以忘以從盧注。謬矣。太平御覽服用部十一引此。志字已誤作忘。唯尒字不誤。鈔本北堂書鈔服飾部二。（陳禹謨本刪去）藝文類聚服飾部上。引此並作尒（今本類聚作爾）不可不志。

視邇所代

後右端之銘曰。所監不遠。視邇所代。盧注曰。周監不遠。近在有殷之世。王本邇作爾。陳氏觀樓曰。爾字是也。爾即後鑑銘見爾前。慮爾後之爾。乃武王自謂也。爾所代。謂殷也。家大人曰。陳說是也。爾即上文尒不可不志之尒。藝文類聚引作爾。太平御覽作尒。今本作邇者。俗字耳。盧以邇為近。失之。

其禍將然

楹之銘曰。毋曰胡殘。其禍將然。家大人曰。廣雅曰。然。成也。謂其禍將成也。楚辭遠遊。無滑而魂兮。彼將自然。謂彼將自成也。淮南原道篇。萬物固以自然。（以與已同）聖人

又何事焉泰族篇天地正其道而物自然皆謂物自成也

三就

衛將軍文子篇夫子之門人葢三就焉家大人曰葢三就焉當作葢三千就焉三千言其多也故下文云不得辯知史記孔子世家弟子葢三千焉語即本於此篇呂氏春秋遇合篇亦云委質為弟子者三千人今本脫千字則義不可通且與下文不相應矣又案就者謂來就夫子也而注釋三就云謂大成次成小成也則是以就為成就而曲為之說此注葢後人所加案下注先就夫子云云即指此就字而言則盧不以就為成就可知今以就為成明與下注異義故知為後人所加家語弟子行篇作葢有三千就焉即襲此篇之文

顏淵

是顏淵之行也家大人曰淵本作回盧注顏回魯人字子淵即其證此篇於諸弟子皆稱名不稱字今本作顏淵者涉注文而誤家語正作顏回

國一逢有德之君

故國一逢有德之君世受顯命不失厥名以御於天子家大人曰國當作回自一逢有德之君以下皆指顏子而言非指國而言則國為回之誤明矣家語作若逢

有德之君。亦指顏子而言。

夫子未知以文也

家大人曰。此當作夫子和之以文曰。（朱本和之譌作知未。宋本譌作未知。曰譌作也。朱本也下有曰字。）子路好勇。故夫子和之以文。下文引長發之詩。又曰。夫強乎武哉。文不勝其質。此正夫子和之以文之事也。上文云。夫子說之以詩。句法正與此同。盧注節其勇也。正釋和之以文四字。家語作孔子和之以文。（王肅曰。和仲由以文。）說之以詩。是其證。自下文詩云以下。皆夫子之言。（篇內引詩者並同。）盧本作夫子未知以文也。而釋之云。此夫子。即指仲由。則下文皆不可通矣。

不懃

好學省物而不懃。家大人曰。不字涉上句不忘而衍。省者。察也。省物而懃。與好學同意。猶言懃於省物耳。注乃以省為減省之省。而釋之曰。事省則不懃。此曲為之說也。家語作好學博藝省物而勤。是其證。（王曰。省錄諸事而能勤。）

禮儀

禮儀三百。可勉能也。威儀三千。則難也。家大人曰。禮儀本作禮經。此淺學人以中庸改之也。據注云。禮經三百。可勉學而能知。則正文本作禮經明矣。本命篇亦云

禮經三百威儀三千禮器云經禮三百曲禮三千漢書藝文志及禮記正義引春秋說竝云禮經三百威儀三千（薛瓚曰禮經三百謂冠婚吉凶家語同王注亦與盧注同）

不學其貌竟其德敦其言於人也無所不信

孔以不學其貌為句釋曰不貌為君子竟其德為句敦其言為句釋曰竟盡也敦厚也家大人曰不學其貌竟其德皆義不可通孔曲為之說非也不學上有博無二字而今本脫之博無不學為句言其學之博無所不學也曾子立事篇曰君子既學之患其不博也又天圓一篇所言皆博學之事然則曾子未嘗不博學也竟當恭字之誤也其貌恭為句其德敦為句其言下屬為義此依家語訂正

業功

業功不伐貴位不善家大人曰業功當依家語作美功字之誤也（隸書美字或作羙業字或作業二形相似墨子上賢篇美章而惡不生漢書賈誼傳一動而五美附今本美字竝譌作業）美功與貴位對文

不佚可佚

不侮可侮不佚可佚不敖無告盧注不釋佚字引之謹案佚當讀為怢怢輕忽也可輕忽者不輕忽之所謂君子無眾寡無小大無敢慢也王褒四子講德論故美玉蘊於碔砆凡人視之怢焉李善注引廣倉曰怢忽忘也說文作詄云忘也怢詄

竝與佚通論衡別通篇不肖者輕慢佚忽

顓孫

是顓孫之行也家大人曰顓孫下脫師字當依注及家語補

欲善則訊　當是如

欲能則學欲知則問欲善則訊欲給則豫當是如偃也得之矣家大人曰欲善則訊訊當為詳言欲善其事則慮之必詳即上文所云先成其慮也欲能則學欲知則問此以知言之欲善則詳欲給則豫此以行言之今本詳作訊乃後人因上句問字而改之而不知上下之各為一義也當是如三字文不成義如讀為而是書多以而為如如為而而下有行字而今本脫之當是而行者當是事之至而行之即上文所云及事而用之也偃也得之矣乃總承上五句而言家語作欲善則詳欲給則豫當是而行是其證朱氏不知如為而之借字又不知如下之有脫文遂改當是如為當如是失之遠矣

天道

啟蟄不殺則天道也家大人曰天道上有順字而今本脫之則文義不明啟蟄天道也啟蟄不殺是順天道也家語正作順天道

所親

是女所親也家大人曰親下有覩字而今本脫之此荅子貢賜所親覩之語則亦當有覩字下文吾語女耳之所未聞目之所未見正對女所親覩而言若無覩字則文不成義此因親覩字形相似而寫者因脫其一耳

賜得則願聞之也

家大人曰當作賜則願得聞之也今本得字在則願上則文不成義永樂大典本作賜得願聞之也亦非家語省其文作賜願得聞之亦以願得連文

自設於隱括之中

引之謹案外寬而內直自設於隱括之中設字文不成義盧注能以禮自輦直也亦譌誤難曉史記仲尼弟子傳索隱單行本引此設作娛群書治要引尸子勸學篇曰孔子曰自娛於檃括之中蘧伯玉之行也娛字與小司馬所見本合蓋作娛者此記原文也娛與虞同衆經音義卷三引字詁曰古文虞今作娛廣雅虞安也言自安於隱括之中也今本作設蓋後人用韓詩外傳改之案韓詩外傳自設於隱括之中設字當作誤古虞誤同聲故外傳借誤為虞文王官人篇營之以物而不虞逸周書虞作誤寫者譌為設耳俗書設字作設與誤相似

直人

直己而不直人。不直人。盧從劉本作不直於人。孔曰。能曲以下人。家大人曰。盧之校。孔之注。皆非也。直。謂相切直也。見爾雅釋訓 襄七年左傳。正曲為直。杜注曰。正人曲也。呂氏春秋自知篇。堯有敢諫之鼓。舜有誹謗之木。湯有司直之士。高注曰。司主也。直。正也。正其過闕也。舊本司直作司過。乃後人所改。今據高注及淮南主術篇改 漢書東方朔傳曰。以史魚為司直。以上凡言直者。皆謂相切直也。直己而不直人。猶言攻其惡。無攻人之惡。非謂直於己而曲於人也。劉本作不直於人。非是。羣書治要引尸子。亦作直己而不直人。家語同。

順君

是故君擇臣而使之。臣擇君而事之。有道順君。無道橫命。晏平仲之行也。晏平仲上當有蓋字 引之謹案。命即君之命。不得分君與命為二也。順君當為順命。言君有道則順受其命。無道則不受命也。史記晏嬰傳。國有道即順命。無道即衡命。衡與橫同 仲尼弟子傳索隱。單行本 引大戴記曰。有道順命。無道衡命。蓋晏平仲之行也。家語弟子行篇同。王肅注曰。君有道。則順從其命。衡。橫也。謂不受其命而隱居也。皆其證矣。今本順命作順君者。涉上文四君字而誤。

在尤之外

終日言不在尤之內。在尤之外。貧而樂也。引之謹案。已言不在尤之內。則不須更言在尤之外矣。在尤之外四字。蓋注文之誤入正文者。史記仲尼弟子傳索隱單行本。引此曰。終日言不在悔尤之內。貧而樂也。無在尤之外四字。是其證家語同

闇昏忽

五帝德篇。上世之傳。隱微之說。卒業之辨。卒業二字有誤闇昏忽之意。家大人曰。闇昏忽之意不辭。昏字蓋盧注之誤入正文者。此篇盧注全脫。唯昏字誤入正文。故至今尚存闇忽。不明之意。即上所云隱微之說也。上世之事。遠而難明。故言闇忽。揚雄劇秦美新曰。道極數殫。闇忽不還。闇忽二字本此。吳越春秋夫差內傳。闇忽埳中。陷於深井家語正作闇忽之意

祗勵

北至于幽陵。南至于交阯。西濟于流沙。東至于蟠木。動靜之物。大小之神。日月所照。莫不祗勵。祗勵。史記五帝紀索隱引作砥礪。而朱本孔本皆從之。家大人曰。祗勵。本作祗屬。祗。敬也。言四海之外。莫不敬屬。猶皋陶謨言敢不敬應也。此文言莫不祗屬。下文言莫不從順。莫不說夷。莫不賓服。皆凡有血氣。莫不尊親之謂。無取於砥礪也。動靜之物。大小之神。又不得言砥礪也。蓋屬厲字形相似。因譌而為厲。今本作勵。又厲之俗書。故開元占經龍魚蟲蛇占引大戴作祗屬。而後人遂改祗屬為砥礪。謬

矣。自小司馬所見本已作砥礪。而孔又爲之說曰。砥礪。喻平均也。其失也鑿矣。史記作砥屬。家語作底屬。王肅曰。底。平也。四遠皆平。而來服屬之也。雖砥底與祇異文。而下一字皆作屬。且屬與木爲韻。此篇文多用韻。下文莫不說夷。亦與夷回爲韻。若作厲勵礪。則皆失其韻矣。

知民之急

順天之義。知民之急。仁而威。惠而信。脩身而天下服。知民之急。元明本及史記五帝紀竝同。宋本急作惪。朱本改惪爲隱。孔氏補注曰。惪痛也。讀如勤恤民隱之隱。引之謹案。元明本從史記作急。是也。宋本作惪。即急字之譌。或改惪爲隱。或即以惪爲隱字。皆非也。急與服爲韻。急於古音屬緝部。服讀如匍匐之匐。於古音屬職部。職緝二部古或相通。小雅六月篇。我是用急。與飭服熾國爲韻。爾雅釋訓。愈遐急也。與極德直力服息毒忒食告則慝職嚚爲韻。亦猶知民之急與服爲韻也。又井九三。可用汲與食惻福爲韻。大雅思齊篇不諫亦入。與式爲韻。檀弓。望望焉如有從而弗及與得息爲韻。管子形勢篇。蛟龍得水而神可立也。虎豹託幽而威可載也。風雨無鄉而怨怒不及也。載讀若則。淮南兵畧篇。羣臣親附。百姓和輯。上下一心。君臣同力。諸侯服其威。而四方懷其德。漢李延年歌。北方有佳人。絕世而獨立。一顧傾人城。再顧傾人國。寧不知傾城與傾國。佳人難再得。此皆職緝二部相通之證。若作惪。則失其韻矣。上文以靈名身爲韻。易彖象繫辭文言。及楚辭諸子。多以眞庚二部通用。遠微爲韻。說文。遠從袁聲。袁從口聲。口。讀若圍。則遠字亦可讀若圍。上文聰以知遠與微爲韻。猶幽風東山之我徂東山與歸爲韻。小雅谷風之思我小怨與嵬萎爲韻。此以元脂二部通用也。下文以用送爲韻。誨事爲韻。郁疑爲韻。時士爲韻。馬下爲韻。則此文亦以急服爲韻可知。家語襲用此篇之文。而改知民之急爲知民

所急則原文本是悆字又可知

殺三苗

殺三苗于三危以變西戎孔曰殺竄字之誤古文尚書曰竄三苗竄之言竄也家大人曰孔說非也殺非殺戮之殺乃𣦼之借字謂放流之也字亦通作蔡說文𣦼糅𣦼散之也從米殺聲昭元年左傳周公殺管叔而蔡蔡叔杜注曰蔡放也釋文上蔡字音素葛反放也說文作𣦼音同下蔡叔如字正義曰𣦼為放散之義故訓為放也又說文𡨦讀若虞書𡨦三苗之𡨦今書作竄字林竄七外反與𡨦同音見唐韻正竄竄𣦼殺蔡五字聲近而義同皆謂放流之也然則殺三苗即竄三苗故孟子萬章篇亦云殺三苗于三危非竄字之誤

其言不貳　執事無貳　邦國之貳

五帝德篇其言不貳四代篇執事無貳朝事篇殷眺以成邦國之貳成字義不可通當依周官改作除典瑞云以除慝覍也孔曰成平也引周官凡有闕怨者成之此曲為之說家大人曰貳皆貣之譌貣音他得反即忒之假借字也其言不貳家語五帝德篇貳作忒若非貣字不得與忒通執事無貳楊簡先聖大訓本貳作貸貸與貣同若非貣字不得有作貸之本邦國之貳周官大行人貳作慝慝與貣同聲若非貣字亦不得與慝通書傳貣字多譌作貳見

詩其儀不忒禮記宿離不貸下。

陶家

陶家事親。盧從屠本改陶家為陶漁。孔改家為稼。云從御覽引改。皇王部六家大人曰。家。即稼字也。大雅桑柔篇。好是稼穡。釋文。稼作家。是其證。鈔本御覽引此正作家與各本同。刻本作稼。此後人以意改。屠本陶家作陶漁。此依家語改。皆不可從

敷土

使禹敷土。引之謹案。敷本作傅。此後人依禹貢改之也。作敷土者。古文尚書作傅土者。今文尚書也。說見段氏古文尚書撰異大戴與今文同。故作傅土。史記夏本紀作傅土。索隱曰。大戴禮作傅土。故此紀依之。是其證。荀子成相篇。及周官大司樂注。亦作傅土。

鮮支 長

南撫交阯大教鮮支渠廋氏羌。北山戎發息慎。東長鳥夷羽民。家大人曰。鮮支上有西字。而今本脫之。鮮支渠廋氏羌。皆西戎也。若無西字。則上與交阯大教連文矣。孔曰。鮮支渠廋。禹貢所云析支渠搜者也。此西方所撫國名。不言西者。書大傳曰西方者。鮮方也。言鮮支則西已見。案此曲說也。鮮字既讀為析支之析矣。豈得

又讀為東西之西乎。史記作西戎析枝渠廋氏羌（戎字蓋涉下文山戎而衍）說苑脩文篇作西析支渠搜氏羌。皆其證。又案東長鳥夷羽民。長下亦有夷字。長夷鳥夷皆夷名。史記東長鳥夷。索隱曰。長字下少一夷字。大戴禮云長夷則長是夷號。據此則大戴原有夷字。而今本無者。後人依史記刪之也。說苑亦云東至長夷鳥夷（今本鳥作島乃後人依今本禹貢改之說見古文尚書撰異）

高陽之孫　顓頊產鯀

引之謹案。鯀之先世有二說。有以鯀為顓頊子者。五帝德及世本之說也。（五帝德曰。宰我曰。請問禹。孔子曰。高陽之孫。鯀之子也。高陽。即顓頊。史記夏本紀索隱曰。系本亦以鯀為顓頊子）史記夏本紀三代世表用之。（夏本紀曰。禹之父曰鯀。鯀之父曰帝顓頊。三代世表曰。顓頊生鯀）有謂顓頊五世而產鯀者。帝繫之說也。漢書律歷志。王逸離騷注。高誘淮南原道篇注用之。（志引帝系曰。顓頊五世而生鯀。王逸離騷注引帝繫曰。顓頊後五世而生鯀。高誘原道篇注亦曰。鯀帝顓頊五世孫）今本帝繫作顓頊產鯀。而無五世字。則後人據五帝德篇刪之也。史記索隱曰。鯀既仕堯。與舜代系殊懸。舜即顓頊六代孫。則鯀非是顓頊之子。據小司馬說。則五帝德篇謂禹高陽之孫者。誤也。孔氏補注為之說曰。高陽顓頊之後為高陽氏之君者也。高陽非即顓頊。上古質略。鯀父以前既無令德名字不著。通稱高陽云爾。鄭君說虞書三帛云。高陽之後用赤繒。高辛之後用黑繒。明堯

時有高陽氏也。以上孔說今案上文顓頊黃帝之孫。昌意之子也。曰高陽。則單稱高陽者。正謂帝顓頊。非若高陽氏高陽之後。統子孫言之也。不得以彼而證此。且上文顓頊黃帝之孫。帝嚳元囂之孫。帝舜蟜牛之孫。皆謂子之子為孫。不應高陽之孫獨連後世為通稱也。帝德帝繫。傳聞各異。學者兩存而闕疑焉可矣。必欲合以為一。則治絲而棼之也。

稱以上士

聲為律。身為度。稱以上士。戴先生校本曰。稱以上士。當從史記作稱以出。此承上為律為度而言。猶云比量而出之也。孔仍作稱以上士。釋曰。稱為上德之上。家大人曰。作稱以出者是也。出與律為韻。若作上士。則失其韻矣。隸書士字或作土。出字或作㞢。二形相似。故書傳中出字多譌作士。僖二十五年左傳。謀出曰原將降矣。呂氏春秋為欲篇。謀出譌作謀士。荀子大略篇。君子聽律習容而後出。今本出譌作士。淮南繆稱篇。其出之誠也。新序雜事篇。出譌作士。史記稱以出。集解。徐廣曰。一作士。索隱曰。按大戴禮見作士。據此。則小司馬所見本作稱以士而無上字。後人不知士為出之譌。而又加一上字。則謬以千里矣。孔曲為之說。非是。

夫子

有為道。諸夫子之所。家大人曰。夫子當作孔子。上下文皆稱孔子。記者之詞也。其稱

天子者。乃寧我之語。不當於此處闌入。家語正作孔子。

泜水

帝繫篇。黃帝娶于西陵氏之子。謂之嫘祖。句　氏產青陽及昌意。氏產青陽之氏讀為是。古書是字多作氏。說見惠氏儀禮古義。後凡氏產二字相連者放此。又下文昆吾者衛氏也以下六氏字亦放此　青陽降居泜水。昌意降居若水。史記五帝紀泜水作江水。路史疏仡紀曰。江水。即泜水。今之㴋泜水。引大戴禮青陽降居泜水。家大人曰。漢書地理志。蜀郡㴋氐道。禹貢嶓山在西徼外。江水所出。氐即氐羌之氐。蜀郡之有㴋氐道。猶廣漢郡之有甸氐道剛氐道也。百官表曰。縣有蠻夷曰道。㴋氐縣名。非水名。如江水出㴋氐道徼外而即可謂之㴋氐水。豈白水出甸氐道徼外而即可謂之甸氐水。涪水出剛氐道徼外而即可謂之剛氐水乎。且氐是氐羌之氐。其字不從水。羅泌改㴋氐為㴋泜。以牽合大戴禮之泜字。甚矣其謬也。續漢書禮儀志注引漢舊儀曰。顓頊氏有三子。生而亡去。為疫鬼。一居江水。一居若水。一居人宮室區隅。蔡邕獨斷與漢舊儀同。二書所記與大戴禮史記不同。而皆言居江水。不言居泜水。偏考地理之書。無謂江水為泜水者。泜益字之誤也。隸書工字或作互。氐字或作互。二形相似。故江誤為泜。淮南說林篇。使工厭竅。今本工誤作氐。是其例也。羅泌引大戴禮作泜。則所見已是誤本。

滕氏　滕氏奔

顓頊娶于滕氏。滕氏奔之子。謂之女祿。家大人曰。當作顓頊娶于滕奔氏。滕奔氏之子。謂之女祿。今本上滕奔氏脱奔字。下滕奔氏奔字又倒在氏字下。今訂正。

吳回氏　陸終氏　付祖氏　女皇氏　女匽氏

吳回氏產陸終。陸終氏娶于鬼方氏。家大人曰。吳回氏。陸終氏。兩氏字皆涉上下文而衍。又下文。季連產付祖氏。付祖氏產穴熊。兩氏字亦衍。今竝據史記楚世家訂正。又帝堯娶于散宜氏之子。謂之女皇氏。帝舜娶于帝堯之子。謂之女匽氏。女皇女匽下亦衍氏字。今訂正。

于越

勸學篇。于越戎貉之子。孔曰。于。發聲。于越猶春秋於越。家大人曰。于。當作干。荀子勸學篇干越夷貉之子。楊倞注。干越猶言吳越。謝氏金圃校本改干為于。又改注為于越猶言於越。誤與孔同。說見讀書雜志漢書貨殖傳。

參已　故知明則行無過

是故木從繩則直。金就礪則利。君子博學知日參已焉。故知明則行無過。孔改上知字為如。釋曰。如。而也。參已者。學乎兩端。以已參之。家大人曰。孔改知為如是也。

而釋參己則曲為之詞。曰參己當從荀子作曰參省乎己。參讀為三。玉篇曰。己身也。即曾子所謂日三省吾身也。今本脫省乎二字。則文不成義。故知明則行無過。亦當從荀子作則知明而行無過。此則字與上兩則字。文同一例。知明承博學而言。行無過。承三省而言。今本則作故。而作則。則文義不順。

跂而望之　升高而博見

吾嘗終日思矣。不如須臾之所學。吾嘗跂而望之。不如升高而博見也。家大人曰。下二句。亦當作吾嘗跂而望矣。不如升高之博見也。今本矣作之。之作而。與上二句文義不協。寫者之誤也。太平御覽學部一引此。正作吾嘗跂而望矣。不如升高之博見也。荀子同。

通中正

是故君子靖居恭學。脩身致志。處必擇鄉。游必就士。所以防僻邪而通中正也。通字宋本明本與今本同。元本作道。荀子勸學篇作近。引之謹案。通當為邇。邇。近也。故荀子作近。言近君子而遠小人也。孔氏補注改從元本作道。非是。通為邇之譌。漢巴郡太守張納碑。龐古不通。字作通。司隸校尉魯峻碑。兼通顏氏春秋。字作通。竝與邇相似。道又通之譌也。秦策甘茂之吏道穴聞之。韓子外儲說右篇道譌作通。是通道字相似。

殆教

殆教亾身。禍災乃作。家大人曰。殆教二字。義不可通。殆。讀為怠。商頌元鳥篇。商之先后。受命不殆。鄭箋云。商之先君受天命而行之不解殆。是讀殆為怠也。論語為政篇。思而不學則殆。何注曰。徒使人精神疲殆。邢疏曰。疲勞倦殆。墨子襍守篇。多執數賞。卒乃不殆。亦以殆為怠。教。當為敖字之誤也。皋陶謨。無教逸欲有邦。漢書王嘉傳作無敖佚欲有國。敖教字相似。故古今文不同。敖與傲同。亾。讀為忘。大雅假樂篇。不愆不忘。說苑建本篇忘作亾。呂氏春秋權勳篇。是忘荊國之社稷而不恤吾衆也。韓子飾邪篇作亾。史記主父傳。天下忘干戈之事。漢書作亾。齊策。老婦已亾矣。韓子難一。晉文公慕於齊女而亾歸。淮南要畧。齊景公獵射亾歸。亾竝與忘同。言怠傲而忘其身。則必有禍災。孟子所謂般樂怠敖自求禍者是也。荀子作怠慢忘身。慢亦傲也。投壺及晉語注竝云。敖。慢也。

千里

騏驥一躒。不能千里。駑馬無極。功在不舍。家大人曰。千里本作十步。舍。止也。息也。言若使騏驥一躒而止。則尚不能及十步。而駑馬之所至反無窮極者。其功在常駕而不息也。今本十步作千里者。十千字相似。又涉上文千里而誤耳。玉篇躒動也。引大戴禮騏驥一躒。不能千步。雖十誤作千。而步字尚未誤。荀子作騏驥一躍不能十步。謝校荀子據玉篇所引。謂十步當作千步。非也。騏驥一躍實不能十步非但不能千步已也。若云不能千里。則失之愈遠矣。且步與舍為韻。舍。古讀若庶。說見唐韻正。

若作千里則失其韻矣。

朽木不知

楔而舍之。朽木不知。知字宋本元本及明程榮本竝同。自沈泰本始改知為折。而朱本盧本孔本皆從之。家大人曰。作知者原本。作折者後人依荀子改之也。晉書虞溥傳㓞而舍之。朽木不知。所引即大戴禮文。晏子雜篇。夫不出於尊俎之間而知衝千里之外。其晏子之謂也。知衝即折衝。後人不曉知字之義而刪去衝字又於晏子之謂也下增可謂折衝矣五字。大謬。辯見讀書雜志。是知與折古字通。故荀子作折。大戴作知。孔以宋本作知為譌字。非也。折於古音屬祭部。知於古音屬支部。支祭二部之字。古或相通。檀弓。吉事欲其折折爾。鄭注。折折。安舒貌。詩曰。好人提提。釋文。折。大兮反。中庸引詩既明且哲。釋文。哲。徐本作知。哲之為知。折之為提。提亦猶折之通作知也。他若士冠禮。緇布冠缺項。鄭注。缺讀如有頍者弁之頍。禮運。故功有藝也。注。藝或為倪。說文。陧讀虹蜺之蜺。此皆支祭二部相通之證。

不積 不至

為善而不積乎。豈有不至哉。盧曰。至一作聞。家大人曰。為善而不積乎。衍不字。豈有不至哉。一本作聞是也。此承上聲無細而不聞四句而言。故言為善而積。則未有不聞者。曾子制言篇曰。士執仁與義而不聞。行之未篤故也。胡為其莫之聞也。意正與此同。若云豈有不至哉。則與上文了不相涉矣。孔曲為之說非。荀子作為

善不積邪安有不聞者乎。積上亦衍不字。羣書治要引荀子作為善積也。與邪同

安有不聞者乎。

濁

譬之如洿邪。水潦濁焉。莞蒲生焉。家大人曰。濁當作屬。屬讀曰注。士昏禮說酌元酒三屬于尊注屬注也考工記函人犀甲七屬注屬讀如灌注之注匠人水屬不理孫注屬讀為注士喪禮喪大記之屬纊荀子禮論篇作注纊謂洿邪為水潦所注也。說苑建本篇作水潦所注。是屬即注也。今作濁者。因潦字而誤加水旁耳說文玉篇廣韻皆無濁字。唯集韻有之。亦非謂水潦

情之道

子張問入官篇故躬行者政之始也。調悅者情之道也。家大人曰。道讀為導。出言調悅。則民樂從。是以我之情導民之情也。故曰調悅者情之道也。故下文云。言調悅則民不辨法。家語作說者情之導也。是其證。注以道為治人情之道。失之。

服汙

邇臣便辟不正廉而羣臣服汙矣。盧注曰。服事也。家大人曰。盧訓服為事。事汙之語不可通。余謂汙上本無服字。上文云。邇臣便辟者。羣臣僕之倫也。故此云邇臣便辟不正廉而羣臣汙矣。今本有服字者。涉下文邇道之服而衍。家語入官篇無服字。

良上始故

是故夫工女必自擇絲麻良工必自擇齎材賢君良上必自擇左右句始故佚諸取人勞於治事勞於取人佚於治事家大人曰此文本作是故夫工女必自擇絲麻良工必自擇齎材賢君必自擇左右是故佚諸取人諸亦於也勞於治事勞於取人佚於治事兩是故上下相承經傳中若此者多矣今本賢君下有良上二字即上文良工之誤而衍者家語無下文是故又誤作始故則文不成義若以始字屬上讀則與上二句文義不合

尊嚴而絕

故上者尊嚴而絕百姓者卑賤而神家大人曰絕本作危上文曰辟如緣木者務高而畏下者滋甚正所謂尊嚴而危也下文曰民而愛之則存惡之則亡亦言其危也今本危作絕則與上下文不合蓋危誤為色又誤為絕耳孔曲為之說非家語正作危

情通暢而及乎遠

情通暢而及乎遠察一而關于多關與貫同一物治而萬物不亂者以身為本者也引之謹案情通暢而及乎遠本作情通而暢乎遠與察一而關于多文正相對家語

入官篇曰情近而暢乎遠察一而貫乎多魏杜恕體論曰取諸身而能暢遠觀一物而貫乎萬見羣書治要皆本於此篇也今本作情邇暢而及乎遠者傳寫者以而暢乎遠誤作暢而乎遠後人不得其解遂於乎遠上加及字耳孔氏補注又改及為極誤矣

不可教

政不正則不可教也不得則民不可使也家大人曰不可教上亦有民字而今本脫之則與下文不協家語作則民不從其教亦有民字

致愛

感德篇喪祭之禮所以教仁愛也致愛故能致喪祭家大人曰致愛本作致仁愛而今本脫仁字仁愛二字疊上文也凡疊上文者不省上下文皆然家語五刑篇正作致仁愛

貴賤有序

義者所以等貴賤明尊卑貴賤有序民尊上敬長矣家大人曰貴賤有序當作貴賤有別尊卑有序今本脫有別尊卑四字此因兩有字相亂以致脫去四字則與上文不合家語正作貴賤有別尊卑有序

脱文十六

相侵陵生於長幼無序而教以敬讓也。家大人曰。此文本作相侵陵生於長幼無序而遺敬讓。遺忘也 鄉飲酒之禮。所以明長幼之序而教以敬讓也。下文曰故有鬭辨之獄。則飾鄉飲酒之禮。是其證。今本脱去而遺敬讓至長幼之序十六字。此因兩而字相亂以致脱去十六字 則文不成義。當據前後文及家語補。

刑法

刑法者所以威不行德法者也。家大人曰。刑法本作刑罰。謂不行德法則以刑罰威之。盧注曰。德法不行則罰之。是其證。上下文刑罰二字凡五見。今作刑法則與上下文不合。此因罰法聲相亂。上下文又多法字。故罰誤為法。下文無德法而專以刑罰御民。今本亦誤作刑法。

論吏德行

是故古者天子孟春論吏德行能理功能德法者為有德能行德法者為有行能理德法者為有能。能成德法者為有功。盧以德行絕句。注云。考羣臣之德行。孔於德行能下刪理字。於德法者為有德上補得字。云德行能功。即下文四者。注偏舉德行失之。家大人曰。孔說是也。論吏德行能功。吏下有之字而今本脱之。則句不

舒展。初學記歲時部太平御覽時序部三。引此皆有之字。家語執轡篇同

法

古者以法為銜勒。以官為轡。以刑為策。以人為手。家大人曰。法上有德字而今本脫之。上文曰德法者。御民之銜勒也。吏者。轡也。刑者。策也。天子。御者。內史大史左右手也。正與此文相應。篇內德法二字凡十三見。若無德字。則與全篇不合矣。家語正作以德法為銜勒。

大史內史

家大人曰。此本作內史大史。後人以大史不當在內史之下。故互易之耳。不知上文亦作內史大史。且周官內史中大夫。大史下大夫。則大史固當在內史之下。孝經序正義引此正作內史大史。

庶虞草

千乘篇。及畜穀蜚征庶虞草。新校本於草上增百字。孔曰。草下疑脫木字。家大人曰。新校本是也。下文曰庶虞動蜚征作。嗇民執功。百草咸淳。是其證。

方夏三月於時有事享于皇祖皇考

方春三月。於時有事享于皇祖皇考。方夏三月。於時有事享于皇祖皇考。方秋三

月於時有事嘗新于皇祖皇考嘗祭名也嘗新則非祭名新字疑後人所加方冬三月於時有事烝于皇祖皇考引之謹案春夏不當俱言享夏當云禘于皇祖皇考此涉上文享字而誤也魯語嘗禘烝享之所致君胙者有數矣韋注曰秋祭曰嘗夏祭曰禘冬祭曰烝春祭曰享益據大戴禮文祭統亦曰夏祭曰禘

貸

利辭以亂屬曰讒以財投長曰貸家大人曰貸讀為慝古讀貸如慝說見月令宿離不貸下讒貸即讒慝文十八年左傳服讒蒐慝成七年傳爾以讒慝貪惏事君襄十三年傳上下有禮而讒慝黜遠鄭語棄高明昭顯而好讒慝暗昧用兵篇又云讒貸處穀

衰濯浸

畜水行衰濯浸家大人曰濯浸二字義不相屬濯浸當為灌浸廣雅浸灌漬也字之誤也衰讀等衰之衰衰者差也見淮南說林注齊語注昭三十二年左傳注謂水之灌浸必差次其多寡之度也太平御覽時序部十一引此作表灌浸表即衰之誤而灌字則不誤

大古

大古食壯之食攻老之事家大人曰大古二字衍以任民力以節民食食壯之食攻老之事四句上下相承所言皆司空之事下文大古之民云云乃言大古時事

若此處有大古二字則隔斷上下語脈矣大古二字即涉下文兩大古而衍

地移民在今之世

大古無游民食節事時民各安其居樂其宮室服事信上上下交信地移民在今之世上治不平民治不和家大人曰地移民句有脫誤在今之世四字連讀乃起下之詞猶言其在于今也上文在今之民下文在今之世皆其證孔以地移民在爲句似未安

吁焉其色

四代篇子吁焉其色曰嘻君行道矣吁字盧無注引之謹案吁喜貌君行道故可喜也與下文公愀然其色意正相反豫六三盱豫釋文向云睢盱小人喜悅之貌鄭風溱洧篇洵訏且樂釋文洵韓詩作恂訏韓詩作盱云恂盱樂貌也盱與吁古字通少閒篇公吁焉其色曰大哉子之敎我制也吁亦喜貌悅孔子之言故色喜也與上文公愀然其色意亦相反

可以表儀

公曰吾未能知人未能取人子曰君何爲不觀器視才公曰視可明乎子曰可以表儀孔氏補注楊簡曰表外也即其外之儀狀可以知其中引之謹案楊說儀字

文義不明今案儀度也可以表儀謂可以其形於外者揆度之下文平原大數贍其草之高豐茂者必有怪鳥獸居之云云是以其形於外者揆度之也說文曰儀度也少牢下篇其脅體儀也鄭注曰儀者儀度餘骨可用者而用之說見前其脅體儀也下周語曰儀之于民而度之于羣生又曰不度民神之義不儀生物之則淮南俶真篇曰不可隱儀揆度是儀訓為度之證互見後議事以制下

與

事必與食食必與位無相越踰家大人曰與者如也廣雅與如也司馬相如子虛賦楚王之獵孰與寡人乎郭璞曰與猶如也漢書高紀今某之業所就孰與仲多顏籀曰與如也古書多謂如曰與詳見釋詞言事必如其食食必如其位勿使相越踰也孔以與為與之祿位失之

天德嗣堯

昔虞舜天德嗣堯家大人曰天德上有以字而今本脫之則語意不完少閒篇昔虞舜以天德嗣堯是其證

楣機

此謂楣機孔曰此取人之要若門有楣若弩有機家大人曰楣與機非一類古書亦無竝言楣機者楣機當為樞機樞戶樞也所以利轉機門梱也所以止扉鄭注繫辭

(以機為弩牙非也辯見周易)皆門戶之要也故以喻用人之要文王官人篇其貌曲嫗逸周書嫗作媚故知楣為樞之誤

變從

變從無節妨於政家大人曰變從二字義不相屬孔曲為之說非也從當作徙節止也言變遷無止則害於政也隸書徙或作徙從或作從二形相似故徙譌作從(管子問篇外人之來徙而未有田宅者說苑敬慎篇衆人惑惑我獨不徙今本徙字並譌作從)

下不由人

誥志篇政不率天下不由人家大人曰下本作亦字形脫落而為下矣史記歷書曰正不率天亦不由人(俗本亦作又以意改之也今從單行索隱本)索隱曰此文出大戴禮是其證也楊本不知下之為亦而刪之非是

卒明

於時雞三號卒明歷書同徐廣曰卒一作平又云斯也(今本斯上衍卒字據索隱刪)索隱曰三號三鳴也言夜至雞三鳴則天曉乃始為正月一日也徐廣云卒一作平又作斯於文皆便家大人曰卒字於義無取作平者是也(史記叔孫通傳先平明謁者治禮)平明者平旦也書大傳夏以平旦為朔是也隸書卒或作卒形與平相似上下文又有卒字故

平誤為卒。史記衛世家輕賦平罪索隱平或作卒作斯者後人以意改耳斯與卒形聲皆不相似若本是斯字無緣誤為卒也

曰

天曰作明曰與惟天是戴地曰作昌曰與惟地是事人曰作樂曰與惟民是嬉曰與之曰楊簡本皆改為日而孔從之家大人曰楊改非也曰與惟天是戴者曰惟天是戴也與語詞耳下四句同天曰作明曰與惟天是戴兩曰字文同一例不當改下曰字為日下四句同

明制

此古之明制之治天下也引之謹案制讀當為哲言此古者明哲之君之治天下也下文曰古之治天下者必聖人聖人即明哲之人也古聲制與哲同論語顏淵篇片言可以折獄者鄭注曰魯讀折為制呂刑制以刑墨子尚同篇制作折莊子外物篇自制河以東釋文制諸設反依字應作浙是其例矣

仁者為聖貴次　美次

仁者為聖貴次力次美次射御次孔氏補注曰聖人先德而後爵故貴不如仁美謂才美引之謹案此論賢才之高下非論貴賤也不應以貴為次且仁者為聖亦

文不成義。今案聖字當在貴字下。而讀仁者為貴作一句。聖次作一句。聖猶智也。聖者通明之稱。非謂大聖也。襄二十二年左傳。焉用聖人。杜注曰。武仲多智。時人謂之聖。老子。絕聖棄智。王注曰。聖智。才之善也。餘見左傳聖人之後下。智不如仁。故曰。仁者為貴。聖次。蓋先德而後才也。周官醫師。十全為上。十失一次之。十失二次之。十失三次之。考工記弓人。凡取榦之道。柘為上。檍次之。檿桑次之。橘次之。木瓜次之。荊次之。禮器。禮。時為大。順次之。體次之。宜次之。稱次之。雜記。敬為上。哀次之。孟子盡心篇。民為貴。社稷次之。文義竝與此相似。若作為聖。則與次字不相應矣。美謂形體壯大也。莊子盜跖篇。生而長大。美好無雙。少長貴賤見而皆說之。此上德也。荀子非相篇。長巨姣美。天下之傑也。齊策。鄒忌脩八尺有餘。身體昳麗。謂其妻曰。我孰與城北徐公美。是古者以形體壯大為美也。晉語。美鬢長大則賢。射御足力則賢。美鬢長大。即此所謂美也。射御足力。即此所謂力也。射御也。邶風簡兮篇。碩人俁俁。公庭萬舞。有力如虎。執轡如組。傳曰。俁俁。容貌大也。齊風猗嗟篇。猗嗟昌兮。頎而長兮。抑若揚兮。美目揚兮。巧趨蹌兮。射則臧兮。是古人言力與射御。多兼體貌之美。月令。命大尉贊桀俊。遂賢良。舉長大。王肅注。舉長大曰。舉形貌壯大者。是古者用人。或以形貌壯大取之。益所以壯觀瞻也。故曰美次。美謂形貌。非謂才也。若指才言之。則當直言才次。豈得但謂之美乎。

終

經義述聞弟十三目錄　高郵王引之

大戴禮記下六十條

霜雪大滿　此大上之不論不議也

有神　海外

順民天心嗇地　制無

許魏　朝事第七十七

掌諸侯之儀　典命諸侯之五儀至為伯

所以明別義也　習立禮樂

然後使諸侯世相朝交歲相問　計辭令

周知天下之政　不行禮義

法　諸勝者

矢八分　御車之旌

倨立　靡不息

故命者三句　辰故

故男以八月而生齒八歲而齔　五十而室

及日　獨成之道

多言去　達道德者

經義述聞弟十三

高郵王引之

大戴禮記下六十條

變歷

文王官人篇變官民能歷其才藝引之謹案變讀為辯坤文言由辯之不早辯也釋文辯荀作變禮運大夫以宗廟謂之變注變當為辯孟子告子篇萬鍾則不辯禮義而受之音義辯丁本作變漢梁相費汎碑變爭路銷亦以變為辯辯徧也樂記其治辯者其禮具注辯徧也字亦作辯定八年左傳子言辯舍爵於季氏之廟而出杜注辯猶周徧也歷相也見爾雅方言晉語夫言以昭信奉之如機歷時而發之言相時而發之也楚辭離騷歷吉日乎吾將行言相吉日也言徧授民能以官而相度其才藝也盧注皆未了

信憚

鄉黨之閒觀其信憚也盧注曰信而敬憚引之謹案憚讀為亶亶誠也信也故與信連文若敬憚之憚則與信為不類矣逸周書官人篇作觀其信誠誠亦亶也亶憚古同聲亶之通作憚猶亶之通作單矣見禮記祭法

不傷

其貌直而不傷其言正而不私劉本改傷為侮而孔從之家大人曰傷當為傷以豉反言其貌正直而不慢易也說文傷傷也徐鍇曰傷慢易字也徐鉉本傷譌作傷一切經

音義卷三引蒼頡篇曰。傷慢也。廣雅曰。傲侮慢傷也。傷與傷字形極相似。故知傷為傷之譌。非侮之譌。今經傳中慢傷字皆作易。輕傷字亦然。說文。傷。輕也。未必非後人所改也。此傷字若不譌為傷。則後人亦必改為易矣。

以故自說　故其行　故知以動人　以故取利

其貌曲嘔。各本曲嘔譌作回嘔。今依新校本改。其言工巧。飾其見物。務其小徵。以故自說。盧注訓故為事。家大人曰。故詐也。下文曰。假節以示之。故其行以攻其名。又曰。內誠不足色示有餘。故知以動人。又曰。伐名以事其親戚。以故取利。皆謂詐也。文選景福殿賦注引賈逵國語注曰。故謀也。晉語。多為之故。以變其志。韋注曰。謂多作計術以變易其志。呂氏春秋論人篇。釋智謀。去巧故。高注曰。巧故偽詐也。淮南主術篇。上多故則下多詐。高注曰。故巧也。管子心術篇曰。恬愉無為。去智與故。尹知章注。故事也。失之。莊子刻意篇曰。去知與故。循天之理。荀子王制篇曰。進退貴賤。則舉幽險詐故。楚策曰。昭奚恤謂客曰。奚恤得事公。公何為以故與奚恤。是故謂詐為故也。今俗語猶云故意矣。

志不裕

煩亂之而志不裕。家大人曰。裕當作治。字之誤也。治與煩亂正相對。上文煩亂之

而志不營。盧注曰。營猶亂也。不亂與不治亦相對。下文志治者也。亦與志不治相對。今本治作裕。則於義疏矣。逸周書作煩亂以事而志不治。

執之以物　度料

執之以物而遨決。驚之以卒而度料。家大人曰。執字義不可通。執本作設。下文難投以物即設之譌。則此文本作設之以物明矣。物。事也。謂設之以事。而能速決也。齊語曰。設之以國家之患而不疚。意與此同。下句本作驚之以卒而度應。今本應作料者。後人以意改也。據盧注云。引之以卒然之事。而能應時度焉。則本作應明矣。逸周書正作設之以物而數決。敬之以卒而度應。速數驚敬古字通。

不學而性辨

孔曰。性辨。生而能辨也。家大人曰。辨。智也。慧也。言不學而性自智慧也。辨。或作辯。廣雅曰。辯。慧也。晉語曰。巧文辯惠則賢。惠與慧通。逸周書寶典篇曰。辯惠干智。商子說民篇曰。辯慧亂之贊也。荀子性惡篇曰。性質美而心辯知。東周策曰。兩周辯知之士。是辨與智慧同義。下文無辨而自慎。孔曰。慎。古通以為順字。自順。謂順非也。亦謂無智慧也。

營之以物而不虞

營之以物而不虞。盧注曰。虞。度也。至則攻辨之。不豫計度。家大人曰。盧以不虞為

不豫計度非也。虞者誤也。不誤謂臨事而不惑也。逸周書作營之以物而不誤。是其明證矣。魯頌閟宮篇無貳無虞。毛傳曰。虞誤也。呂氏春秋忠廉篇曰。利不足以虞其意。

治志

曰治志者也。家大人曰。治志。本作志治。上文煩亂之而志不治。正與志治相反。志治者。其志不亂也。巽象傳。利武人之貞。志治也。若作治志。則於義疏矣。逸周書正作志治者也。

此見於外

誠在其中。此見於外。家大人曰。此見於外。本作必見於外。下文言必見者五。文義並與此同。今本必作此者。涉上文此之謂而誤。盧曲為之說。非也。隋蕭吉五行大義第十四。引大戴作必見諸外。蓋所見本與盧異。逸周書同。

初氣主物

家大人曰。當作氣初生物。氣初生物。物生有聲。聲有剛有柔云云。三者文義相承。今本氣初譌作初氣。生譌作主。則文不成義。五行大義所引。正作氣初生物。逸周書同。

五氣誠於中。發形于外。民情不隱也。家大人曰。不隱本作不可隱。上文雖欲隱之陽喜必見云云。正謂民情之不可隱。今本脫可字。則語意不完。五行大義引有可字。逸周書同。

誠靜

誠智必有難盡之色。誠仁必有可尊之色。誠勇必有難攝之色。誠忠必有可親之色。誠潔必有難污之色。誠靜必有可信之色。家大人曰。靜非動靜之靜。乃情之借字也。說見後靜而寡類肚而安人下。情。實也。故經傳通謂實為情。

生民

生民有霒霒今作陰陽。家大人曰。生民本作民生。言民生而有陰陽。故多隱其情。飾其偽也。見下文。據盧注云。人含陰陽之氣。生而有知。有知故生機偽。則正文之先民而後生可知。逸周書作民生則有陰有陽。

克易

言行不類。終始相悖。陰陽克易。內外不合。家大人曰。克易二字。義不可通。克當作交。易反也。見左傳哀元年注。晉語注。內外交相反。故曰陰陽交易。隸書交作㸦。克作㝽。二形相似而誤。孔訓克為能。失之。

靜而寡類貺而安人

靜而寡類貺而安人。宋本及元明本皆如是。貺當改爲壯。壯即莊之假借字。雅雨堂本遂改爲莊。非也。盧讀靜而寡類爲句。注云。不好狎也。家大人曰。經文本作靜忠而寬。䫉壯而安。靜與情。壯與莊古字通。䫉與貌同。謂其情忠而寬。其貌莊而安也。逸周書作情忠而寬。貌莊而安。是其明證矣。寬寡䫉類壯貺。皆字形相近而誤。漢祝長嚴訢碑。䫉作類。外黃令高彪碑。䫉作類。二形相似。故䫉譌作類。漢書刑法志。夫人宵天地之䫉。列子楊朱篇。䫉譌作類。大戴禮勸學篇。不飾無貌。家語致思篇。作不飭無類。王肅注。類宜爲䫉。又脫一忠字。衍一人字。遂譌作靜而寡類貺而安人。盧以寡類爲不好狎。則曲爲之說也。又案上文曰。誠靜必有可信之色。又下文飾貌者不情。逸周書情作靜。表記文而靜。鄭注曰。靜。或爲情。是情靜古字通。檀弓。衛有大史曰柳莊。漢書古今人表作柳壯。莊子天下篇。不可與莊語。釋文曰。莊。一本作壯。是莊壯古字通。說文。皃或作䫉。籀文作貌。漢書刑法志。夫人宵天地之䫉。顏師古曰。䫉古貌字。荀子禮論篇。貌字皆作䫉。今九經內不見有䫉字。而情字亦無作靜者。未必非後人所改也。大戴禮之靜忠而寬䫉壯而安。若非譌作靜而寡類貺而安人。則後人必改靜爲情。改䫉爲貌矣。

進退工故其與人甚巧

心色辭氣。其入人甚俞。家大人曰。俞讀爲愉。鄭注祭義曰。愉顏色和貌。聘禮記。私覿愉愉焉。釋文作俞俞。盧注。甚俞言無已。非是。進退

工故句其與人甚巧盧以進退工絕句故字屬下句注曰工能也家大人曰此當以進退工故為句其與人甚巧為句工故猶工巧言進退皆工巧也呂氏春秋論人篇曰釋智謀去巧故下賢篇曰空空乎其不爲巧故也淮南俶真篇曰巧故萌生餘見上文以故自說下是故與巧同義故下句即云其與人甚巧且與其入人甚俞對文盧失其讀并失其義逸周書作進退多巧

巧名

規諫而不類道行而不平曰巧名者也家大人曰巧名二字文義不貫巧于取名不得謂之巧名巧名本作竊名據盧注云云能規諫而反不類言以道行而復不平則是僭規諫行道以竊取名譽者也故曰竊名俗書竊字作窃其下半與巧相似因譌而爲巧逸周書正作竊名

真愨

取直愨而忠正者家大人曰愨字義不可通疑慤字之誤下同說文曰慤謹也廣雅曰慤與愨同善也家語公西赤問篇注曰慤質也直慤忠正義竝相近

使是

平仁而有慮者使是治國家而長百姓家大人曰使是使之也爾雅曰之子者是

子也之訓為是是亦訓為之下凡言使是者竝同說見釋詞

皇於四海

小辨篇治政之樂皇於四海孔曰皇大也家大人曰皇充也謂充滿於四海也皇與橫光古同聲而通用爾雅桄充也孫炎本作光故孝經曰光於四海祭義曰敷之而橫乎四海詳見尚書光被四表下

何一之彊辟

子三辭將對公曰彊避（孔曰彊人名時侍公側公疑子有隱言恐聞于三家故令之避）子曰彊侍某聞大道不隱某言之君發之於朝行之於國一國之人莫不知何一之彊辟陳氏觀樓曰何一之彊辟當作何一彊之辟

何世安起

用兵篇古之戎兵何世安起家大人曰安猶於也此倒句也何世於起猶言起於何世（安焉古字通宣六年公羊傳注曰焉者於也墨子非命篇何書焉存文義與此同）魏策曰君其自為計且安奴乎安生乎安窮乎安貴乎言於死於生於窮於貴也（鮑彪注問所安失之）安於一聲之轉故於字或通作安鹽鐵論非鞅篇封之於商安之地商安即商於

及利

蚩尤庶人之貪者也及利無義不顧厥親以喪厥身孔氏補注曰及利猶汲汲於利也春秋傳曰及猶汲汲也引之謹案古無謂求利為及利者孔說非也及當為旻旻取也貪也説文旻入水有所取也讀若沫玉篇旻古沒字晉語還而不私不沒於利也韋注曰不貪利國家也秦策沒利於前而易患於後高注曰沒貪也史記貨殖傳吏士舞文弄法刻章偽書不避刀鋸之誅者沒於賂遺也旻利無義言蚩尤貪利而忘義故曰蚩尤庶人之貪者也旻與及字形相似學者多見及少見旻故旻字譌而為及矣（繫辭傳釋文引鄭注亹亹沒沒也今本沒譌為汲）

何器之能作

蚩尤惛慾而無厭者也何器之能作家大人曰器本作兵此後人妄改之也何兵之能作正對上文蚩尤作兵而言不當改兵為器也古之所謂兵者即指兵器言之（說詳日知錄）後人謂執兵者為兵故不識其意而改兵為器耳周官肆師疏引此作何兵之能造太平御覽兵部一引作何兵之能作皆其證

鄒大無紀

厤失制攝提失方鄒大無紀家大人曰鄒讀為陬鄒大無紀本作孟鄒無紀離騷曰攝提貞于孟陬唯其攝提失方是以孟陬無紀今本脫一孟字衍一大字則文

不成義。孔以大為失字之誤。非也。既言無紀。則無庸更言失。史記厤書曰。孟陬殄滅。攝提無紀。厤數失序。文與大戴略同。漢書劉向傳引作厤失則攝提失方。孟陬無紀。今據以訂正

霜雪大滿

霜雪大滿。甘露不降。家大人曰。滿本作薄。字之誤也。隸書滿或作蒲。薄或作蒲。二形相似。薄誤為蒲。因誤而為滿。廣雅曰。薄。至也。皋陶謨。外薄四海。言霜雪大至也。霜雪大至。與甘露不降。正相對。月令曰。雪霜大摯。摯。亦至也。西伯戡黎。大命不摯。史記殷本紀作大命胡不至。是大薄即大至。今本薄作滿。則非其旨矣。楊簡本正作霜雪大薄。

此大上之不論不議也

家大人曰。此句之義。與上下文絕不相屬。民多夭疾。六畜餼皆。皆即𦙶字。今本皆譌作𦙶。依楊本改。盧注。𦙶。瘦也。今本瘦譌作瘻。妖傷厥身。失墜天下。四句一氣相承。今於六畜餼皆下闌入此句。則隔斷上下語脉矣。此不知何處錯簡。注曲為之說。非也。

有神

少閒篇。故天子昭有神於天地之閒。家大人曰。有當為百。字之誤也。天子祭天地四方。故曰昭百神於天地之閒。若云昭有神。則文不成義。注引祭法有天下者事百神。則本作百神明矣。

海外

海外肅愼北發渠搜氐羌來服。家大人曰。海下脫之字。下文三言海之外肅愼北發渠搜氐羌來服。文皆與此無異。則此亦當有之字。

順民天心嗇地

順民天心嗇地。作物配天。制典慈民。家大人曰。順民天心嗇地。本作順天嗇地。順天與嗇地對文。順天嗇地。又與下二句對文。今本上民字涉下民字而衍。心字又涉注文順天之心而衍。遂致文不成義。據注云。順天之心。則正文之作順天明矣。注言順天之心者。加之心二字。以申明其義。而正文本無心字。

制無

作物配天。制無用行三明。親親尚賢。孔依上文改制無為制典。家大人曰。孔改是也。虞戴德篇曰。三代之相受。必更制典物。即此所謂制典也。此篇說禹湯文王之事。大略相同。則制典下亦當有慈民二字。作物配天。制典慈民。用行三明。親親尚賢。皆四字為句。且民與天賢為韻。

許魏

乃遝發崇許魏。盧注曰。許魏不在五伐。蓋時小伐也。家大人曰。許魏當為誅黎。字

之誤也。誅許字相似。魏策。秦之欲誅之久矣。漢書朝鮮傳。天子誅遂。今本誅字並誤作許。黎字上半亦與魏相似。誅黎。即西伯戡黎之事。書大傳文王伐邘。伐密。伐犬夷。伐耆與黎同伐崇。所謂五伐也。故曰伐崇誅黎。

朝事第七十七

家大人曰。朝事下有儀字。而今本脫之。篇內儀字或作義者。古文也。覲禮注疏及大雅韓奕正義。商頌長發正義。王制玉藻正義。引此皆作朝事儀。

掌諸侯之儀

是故古者天子之官。有典命官。掌諸侯之儀。大行人。掌諸侯之儀。以等其爵。家大人曰。上掌諸侯之儀五字。涉下文而衍。典命大行人。皆掌諸侯之儀。以等其爵。則掌諸侯之儀五字。不當重出。此是總說典命大行人所掌之事。下乃以二官分別。

典命諸侯之五儀至為伯

典命諸侯之五儀。諸臣之五等。以定其爵。故貴賤有別。尊卑有序。上下有差也。命上公九命為伯。家大人曰。此文當依周官作典命。掌諸侯之五儀。諸臣之五等之命。其上公九命為伯六字。則下屬為義。今本典命下脫掌字。五等下脫之字。自以定其爵至有差也十八字。皆涉上文而衍。今依新校本訂正。孔欲顛倒其文。又以命上公九命為伯連讀。皆失之。

所以明別義也

各執其圭瑞。服其服。乘其輅。建其旌旂。施其樊纓。從其貳車。委積之以其牢禮之數。所以明別義也。家大人曰。明字後人所加。義古儀字也。說見後行禮義下不別儀。即上文所云以九儀別諸侯之命也。自執其圭瑞以下。皆所以別儀。別上不當有明字。下文說諸侯相朝之禮。自各執其圭瑞以下。皆與此同。而云所以別義也。無明字。又云。所以別親疏外內也。亦無明字。

習立禮樂

儐而禮之。三饗三食三宴。以與之習立禮樂。家大人曰。立字於義無取。蓋衍字也。上下文皆言習禮樂。無立字。

然後使諸侯世相朝交歲相問

然後使諸侯世相朝。交歲相問。殷相聘。孔氏補注曰。交歲相問者。猶言每歲交相問也。大行人云。凡諸侯之邦。交歲相問也。今誤讀交絕句。引之謹案。孔說非也。記文本作然後使諸侯交。歲相問。殷相聘。而無世相朝三字。交字上屬諸侯為句。諸侯交。即大行人所謂諸侯之邦交也。下文曰。故天子之制。諸侯交。歲相問。殷相聘。亦以諸侯交連讀。而無世相朝之文。是其明證。不言世相朝者。案上文既言諸侯

朝覲之禮。乃曰是故一朝而近者三年。遠者五年。有德焉。禮樂為之益習。德行為之益修。天子之命為之益行。其下即曰。然後使諸侯交。歲相問。殷相聘。以習禮考義。正刑一德。以崇天子。故曰朝聘之禮者。所以正君臣之義也。以上記文朝聘之禮。統上文言之。謂諸侯朝于天子。及諸侯使人聘于諸侯。皆有君臣之義。使臣于所聘之君。亦有君臣之義。下文曰。君親禮賓。私覿。致饔既。還圭璋。賄贈饗食燕。所以明賓主君臣之義也。是也。故曰朝聘之禮者。所以正君臣之義也。若諸侯世相朝。則為兩君相見。不得謂之君臣矣。尋討上下文義。不當有世相朝三字。顯然明白。後人不達。遂取大行人篇內世相朝三字。加于交字之上。不唯亂其句讀。且與下文君臣之義不合。孔氏不能釐正。而曲為之說。且謂大行人凡諸侯之邦交句讀為誤。其失甚矣。

計辭令

七歲屬象胥。喻言語。計辭令。引之謹案。計當為汁。大行人協辭命。鄭注曰。故書協辭命作汁詞命。鄭司農云。汁當為叶。今本汁叶互譌。茲從段氏若膺周禮漢讀攷改正。是周禮故書協作汁。此記蓋本於故書也。汁與計草書相似。故汁譌作計。誥志篇。此謂歲虞汁月。高安朱氏本汁譌作計。齊語論比協材。管子小匡篇作論比汁制。汁譌作計。史記厤書。祝犂協洽。單行索隱本協作汁。汁譌作計。初學記樂部上。引樂汁圖徵。汁譌作計。

竝與此同。協辭命之通作汁。猶大史協事之或作汁。鄉士汁日之亦作協也。雅雨堂本改為叶字。未確。

周知天下之政

凡此五物者。每國别異之。天子以周知天下之政。家大人曰。政本作故。此涉上文政事而誤也。故即上文所謂事故也。經傳通謂事為故。不可枚舉。五物之見於上文者。唯禮俗政事一條。可謂之政。然政亦事也。其餘四條。則可謂之事。而不可謂之政。若作政。則五物之中。舉其一而遺其四矣。周官小行人正作天下之故。

不行禮義

古者天子為諸侯不行禮義。不修法度。修當作循。說見曲禮謹修其法下。不附於德。不服於義。引之謹案。不服於義之義。即誼字也。不行禮義之義。即儀字也。二字異訓。故竝見而不為複。上文古者天子之官。有典命大行人。掌諸侯之儀。又曰。其國家宮室車旗衣服禮儀。禮儀即此禮義也。上文又曰。古者大行人掌大賓之禮。及大客之義。周官義作儀。周官肆師。治其禮儀。故書儀為義。鄭司農曰。義讀為儀。古者書儀但為義。今時所謂義為誼。說文曰。義。己之威義也。即古威儀字。又曰。誼。人所宜也。即古義字。互見後别之以禮義下。

法

此天子之所以養諸侯。兵不用。而諸侯自為政之法也。家大人曰。法本作具。此涉上文法度而誤也。政與正同。此言天子之所以養諸侯。兵不用。而諸侯自為修正者。賴有此具也。射義正義曰。正。謂修正。此文兩見於射義聘義中。其字皆作具。本篇上文兩見。其字亦作具。此不當獨作法。

諸勝者

投壺篇。諸勝者之弟子。為不勝者酌。孔從儀禮經傳通解。於諸上增請字。家大人曰。通解誤也。宋本作諸勝者之弟子云云。諸即請之譌。小戴作請行觴。是其證。當改諸為請。不當於諸上增請字。經文皆言勝者。不言諸勝者。小戴亦如是。即鄉射大射。亦無諸勝者之文。若云請諸勝者之弟子。則諸為冗字矣。禮經文無此例。

矢八分

矢八分。堂上七扶。室中五扶。庭下九扶。孔氏補注曰。八分。分矢圓徑也。又矢以柘若棘。無去其皮。大七分。補注曰。前文云。矢八分。此大七分者。似謂室中五扶之矢。其笴既短。圓徑亦殺。引之謹案。堂上室中庭下。矢有長短之分。而圓徑則一。鄭注小戴投壺云。舊說矢大七分。而不言室中之矢之圓徑。小於堂上庭下者。則孔說非

也。今按大七分者，圓徑也。若矢八分，不言大，則非圓徑可知。八分當為八介。鄭注小戴投壺曰：投壺者人四矢，亦人四筭。上文司射執八筭，興八筭，則亦當八矢。蓋一耦二人，人四矢也。故曰矢八介。介，猶枚也。大射儀搢三挾一个，注曰：个，猶枚也。个即介字隸書之省。廣韻云：介俗作分。其形與分相似，故書傳介字多誤為分。周官內宰注：敘，介次也。大宗伯注：雉取其守介而死。莊子庚桑楚篇：介而離山。釋文並云：介或作分。春秋繁露立元神篇：介障險阻。介譌作分。齊語鹿皮四个。宋庠本如是。明道本介作分。管子小匡篇亦作分。蓋个者，介字隸書之省。說見通說个字下。分者，介字俗體之譌也。段氏國語校本從分，大誤。辯見通說个字下。賈子胎教篇說縣弧之禮曰：五弧五分矢。弧下當有各字。皆三射，其餘各二分矢。分亦介字俗體之譌。言每弧有矢五介，既發三介，猶有二介也。彼文矢一枚為一介，正與此同。八介為矢數，而非圓徑八分，故記文不言大。不然，則鄭注小戴引舊說，何以但云矢大七分，而無八分之說乎。

御車之旌

射者之聲，御車之旌。盧改御車為獲者，孔仍作御車。釋曰：御車，巾車也。大射儀巾車張侯，或亦與唱獲焉。家大人曰：盧改是也。上文云執旌，既載旌為獲者所執，故言獲者之旌，不得言御車之旌也。孔曲為之說，非。

倨立

無倨立。孔曰。倨。跛倚也。家大人曰。跛倚非倨也。倨當作倍。字之誤也。說文。倍。反也。小戴作毋偝立。鄭注曰。偝立不正鄉前也。偝與倍同。經解曰。倍叛忘先。坊記曰。偝叛而號無告。又曰。則民不偝。緇衣曰。則民不倍。大學曰。上恤孤而民不倍。注。倍或作偝。亦通作背。

靡不息

公冠篇。孝昭冠辭。六合之內。靡不息。博物記作靡不甞德。家大人曰。息當作悳。悳者德之本字。形與息相似。因譌為息。又脫甞字。

故命者三句

本命篇。故命者。性之終也。則必有終矣。家大人曰。此當依家語作故命者。性之始也。死者。生之終也。有始則必有終矣。文義始通。且與上文相合。今本脫去始也死者生之六字。及有始二字。則文不成義。注曲為之說。非也。

辰故

辰故陰以陽化。陽以陰變。家大人曰。辰字義不可通。孔曲為之說。非也。辰故本作是故。是故二字不須注。故盧氏無注。若是辰字。則盧必辯其誤。或曲為之說矣。上言是故而下又言故者。古人之文。不嫌於複。經傳中若是者多矣。韓詩外傳。正作是故。說苑作故。辯物篇。今依新校本訂正。

故男以八月而生齒八歲而齔

家大人曰。此二句。本在下文。一陰一陽。然後成道之下。今本上下互易。則文義倒置。今依外傳說苑家語訂正。

五十而室

大古男五十而室。家大人曰。室上有有字。而今本脫之。內則三十而有室。文義與此同。周官媒氏疏。引此正作五十而有室。

及日

是故女及日乎閨門之內。家大人曰。及日當依新校本作日及。言終日所及不出乎閨門也。今本作及日。則不詞。孔曲為之說非。

獨成之道

事無獨為行無獨成之道。參知而後動。可驗而後言。陳氏觀樓曰。事無獨為四句。各相對為文。則次句不當有之道二字。葢涉上文三從之道而衍。家語無。

多言去

家大人曰。多上有口字。而今本脫之。下文口多言。為其離親也。正釋此句之義。則此亦當有口字。

達道德者

易本命篇。惟達道德者。能原本之矣。陳氏觀樓曰。達道德者。本作智通道者。此後人依家語改之也。執轡篇。此言萬物皆生於道。故唯智通于道者。能原本之。王肅改通道為達道德。則非其旨矣。盧注引孔子曰。聖人智通于大道云云。正釋智通道三字。淮南子地形篇。唯知通道者。能原本之。即用此篇之語。

八月化

風主蟲。故蟲八月化也。孔曰。八月字誤。說文。蟲八日而化。家大人曰。孔校是也。論衡商蟲篇亦云。蟲八日而化生。以上文例之。則化上當有而字。淮南家語皆有。

咀噍

咀噍者。九竅而胎生。孔曰。噍。音喚。淮南子作嚼咽者。家大人曰。噍。當作嚾。字之誤也。玉篇。嚼。疾略切。噬嚼也。嚾同上。廣雅曰。咀嚾也。咀嚾即咀嚼。史記司馬相如傳。咀嚼菱藕是也。凡人及獸之食物曰咀嚾。故曰咀嚾者。九竅而胎生。若噍即呼喚之喚。於咀為不類矣。家語作齟嚼者。九竅而胎生。即用大戴之文。淮南作嚼咽。小變其文耳。

脫文八

晝生者類父夜生者類母家大人曰此下當有至陰生牝至陽生牡八字據盧注云。至陰至陽。類其多也。至陰爲男。至陽爲女者。即陰窮反陽。陽窮反陰之義。則正文之有此八字甚明。今脫此八字。則盧注皆不可通矣。又按盧所見本。似作至陰生牡。至陽生牝。故有陰窮反陽。陽窮反陰之說。然淮南家語竝作至陰生牝至陽生牡與晝生者類父。夜生者類母。意正相同。蓋盧本牝牡二字互誤也

堅土之人肥虛土之人大

是故堅土之人肥。虛土之人大。沙土之人細。盧注曰。肥者。象地堅實。大者。象地虛縱也。家大人曰。此當依淮南作堅土之人剛。弱土之人肥。盧土之人大。沙土之人細。淮南盧作壚。壚盧古字通。釋名。土黑曰盧。是也。家語執轡篇。作堅土之人剛弱土之人柔。壚土之人大。沙土之人細。壚即壚字之譌。柔字則王肅所改也。淮南家語皆用大戴禮文堅與弱對。故堅土之人剛。弱土之人肥。說文。壚黑剛土也。與沙土對。故盧土之人大。沙土之人細。下文息土之人美。秏土之人醜。文亦相對。今本堅土之人下脫去剛弱土之人五字。盧字又譌作虛。則義不可通。盧注皆誤。

經義述聞弟十三

足本
句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞第十四目錄

高郵王引之

禮記上六十八條

故以其旌識之　先王之所難言也

反服之禮　如不及其反而息

無苛政　美哉奐焉

陽門　并植

逞然　管庫

子臯為之衰　亦弗故生也

獺祭魚　御大夫元士之適子

圭璧金璋　祭先牌

駕倉龍　還反

布德和令　宿離不貸

措之于參保介之御閒　三公五推

雨水不時　高禖

奮木鐸　妨農之事

毋出九門　乃合累牛騰馬遊牝于牧

蠶事畢　蝗蟲

高郵王引之

禮記上六十八條

撙節

曲禮。是以君子恭敬撙節退讓以明禮。鄭注曰。撙。猶趨也。釋文。趨七俱反。就也。向也。正義曰。撙者趨也。節。法度也。言恒趨于法度。段氏若膺校本曰。案趨同趣。疾也。當音促。非趨走之趨。家大人曰。釋文誤解趨字。正義并誤解節字。段謂趨音促。是也。薛瓚注漢書王吉傳曰。撙。促也。義本鄭注。而訓趨為疾。於義尚有未安。今案恭敬撙節退讓六字平列。恭與敬義相因。撙與節義相因。退與讓義相因。而撙節與退讓義亦相因。撙。猶趨也者。趨讀局促之促。謂自抑損也。撙之言損也。管子五輔篇曰。整齊撙詘以辟刑僇。尹知章注。撙。節也。言自節而卑詘。五輔篇又曰。節飲食。撙衣服。是撙與節義相因也。荀子仲尼篇曰。恭敬而僔。楊倞注。僔與撙同。卑退也。是撙節與退讓義亦相因也。五輔篇又曰。夫人必知禮。然後恭敬。恭敬然後尊讓。尊亦與撙同。恭敬尊讓。即曲禮之恭敬撙節退讓也。說見前謙尊而光下。

八十九十曰耄

錢氏曉徵答問曰。問曲禮七十曰老。公羊疏乃云。今曲禮七十曰耋。豈徐彥所見

本特異乎。曰。陸德明釋文云。本或作八十曰耋。九十曰耄。徐所見者。蓋即此本。故引以證何氏六十稱耋之異同。後來轉寫誤入為七耳。八十曰耋。見於毛詩故訓傳。又見於許氏說文。厥後劉熙釋名。王肅注易。郭璞注爾雅。皆主此義。易大耋之嗟。鄭注謂年踰七十。亦與毛許義不遠。曲禮有曰耋二字者。當是古本。而陸以為後人妄加。蓋失之矣。何氏六十稱耋之說。與犍為舍人注爾雅相同。服虔注左傳又云。七十曰耋。蓋漢人說耋義各不同。要當以八十為正也。家大人曰。曲禮原文。本作八十九十曰耄。釋文曰。本或作八十曰耋。九十曰耄。後人妄加之。此說甚確。錢以有曰耋二字者為古本。非也。請列五證以明之。射義耆耋好禮。鄭注但云。耆耋皆老也。而不云八十曰耋。下文旄期稱道不亂。旄與耄同。鄭注則云。八十九十曰旄。百年曰期頤。正與今本曲禮同。王肅注家語觀鄉射篇。亦云八十九十曰耄。則鄭所見本。本作八十九十曰耄。無曰耋二字。其證一也。大雅板篇曰。匪我言耄。隱四年左傳曰。老夫耄矣。周語曰。爾老耄矣。毛傳及韋杜注竝云。八十曰耄。義皆本於曲禮。若曲禮古本作八十曰耋。九十曰耄。則八十尚不得稱耄。毛韋杜諸儒何以皆言八十曰耄。其證二也。秦風車鄰傳。八十曰耋。正義曰。此言八十曰耋者。耋有七十八十。無正文也。僖九年左傳注。七十曰耋。正義曰。耋之年齒。既無明文。曲禮云。七十曰老。爾雅以

耋為老故以為七十是曲禮本無八十曰耋之文故曰無正文無明文其證三也秦風車鄰傳離九三王肅注爾雅釋言注及說文釋名竝以八十為耋離九三馬融注僖九年左傳服虔杜預注竝以七十為耋爾雅釋言舍人注宣十二年公羊注竝以六十為耋鄭注離九三則云大耋謂年踰七十蓋曲禮本無明文是以諸家說耋義各不同其證四也宣十二年公羊傳注曰六十稱耋七十稱老疏曰七十稱老曲禮文也案今曲禮云七十曰耋與此異也以上公羊疏蓋徐彥所見曲禮本作七十曰耋與今本作七十曰老者不同故云與此異此字指七十曰老而言若徐所見本作八十曰耋則是八十九十曰耄之異文不得言與此異錢謂疏文本作八十曰耋轉寫者誤八為七非也後漢書明帝紀有司其存耆耋李賢注曰禮記曰六十曰耆七十曰耋此所引七十曰耋之文正與公羊疏同豈亦轉寫者誤八為七乎射義耆耋好禮正義亦云六十之耆七十之耋是徐彥所見本自作七十曰耋非八十曰耋其證五也

若不得謝

大夫七十而致事若不得謝則必賜之几杖鄭注曰謝猶聽也君必有命勞苦辭謝之其有德尚壯則不聽耳家大人曰鄭解謝為聽於義未安齊策曰靖郭君謝

病強辭。三日而聽則謝非聽也。今案謝。請也。告也。成十六年左傳。使子叔聲伯請季孫于晉。魯語作子叔聲伯如晉謝季文子。說見後謝季文子下。是謝即請也。襄三年左傳。祁奚請老是也。請之而見許。則得所請而去。故曰得謝。得謝。即得請。僖十年左傳曰。余得請於帝矣。請老。即告老。故謝又訓為告。襄二十六年左傳。使夏謝不敏。即告不敏也。成二年左傳曰。敢告不敏。漢書高帝紀。高祖嘗告歸之田。顏師古曰。告者。請謁之言。謂請休耳。或謂之謝。謝亦告也。左氏傳曰。韓獻子告老。禮記曰。若不得謝。漢書諸云謝病皆同義。張耳陳餘傳。有廝養卒謝其舍。晉灼曰。以辭相告曰謝。

三賜不及車馬

夫為人子者。三賜不及車馬。鄭注曰。三賜。三命也。凡仕者。一命而受爵。再命而受衣服。三命而受車馬。車馬而身所以尊者備矣。卿大夫士之子不受。不敢以成尊比踰于父。天子諸侯之子不受。自卑遠於君。引之謹案。經言三賜。不言三命。鄭謂三命不受車馬之賜。非也。長者賜。少者賤者不敢辭。況君賜乎。今案賜。猶予也。謂為人子者。不敢以車馬予人也。爾雅曰。予。賜也。是賜與予同義。言三賜者。多予之辭。約言之為三耳。猶論語言三仕三已。三以天下讓也。賜予雖多。不及車馬。不敢自專也。坊記曰。父母在。饋獻不及車馬。示民不敢專也。是其明證矣。逸周書大子

晉爲師曠請歸王子賜之乘車四馬孔晁注曰禮爲人子三賜不及車馬此賜則白王然後行可知也此解三賜不及車馬是謂人子不敢以車馬予人蓋禮記舊注有如此解者故晁本之為說

由闑右

大夫士出入君門由闑右鄭注曰臣統於君闑門橛正義曰門以向堂為正右在東引之謹案玉藻閏月則闔門左扉立於其中左扉者在東之扉也吳語乃闔左闔填之以土韋註曰闔陽開陰示幽也左闔在東故韋注曰闔陽也東扉曰左扉又曰左闔則門雖向堂仍以東為左矣況路門之內始有堂雉門庫門之內皆無堂安所得堂而向之以為正乎夏官司士王族故士虎士在路門之左大僕大右大僕從者在路門之右內則子生男子設弧于門左女子設帨于門右亦以東為左西為右何獨至門中之闑而以東為右西為左乎下文主人入門而右客入門而左謂人之左右非謂門之左右也人之左右無定出則以東為左西為右入則以東為右西為左門之左右則東為左西為右一定不易者也闑之左右當與門同不得以為右在東也由闑右當為由闑左字相似而誤耳孔氏所見本已譌作右故不得已而曲為之說鄭不解闑東稱右之義則本作闑左可知左之在東人

所共知。不煩解釋也。

書致

獻田宅者操書致。正義曰。書致。謂圖書於板。丈尺委曲書之。而致之於尊者也。已上諸物可動。故不言致。而田宅著土。故板圖書畫以致之。故言書又言致也。引之謹案。上文操右袂。操量鼓。操醬齊。皆指其所操之物言之。此言獻田宅者操書致。則書致亦所操之物。若謂以圖書致其田宅。則致下必加之字。而其義始明。且以上諸物。皆可言致。不獨田宅也。今案致讀為質劑之質。周官小宰。聽賣買以質劑。鄭注曰。質劑謂兩書一札。同而別之。長曰質。短曰劑。今之券書也。文六年左傳。由質要。杜注曰。質要。券契也。此謂獻田宅者。操書契以呈於尊者之前。若上文獻粟者。執右契也。淮南要略。約重致。剖信符。重致即重質也。是質與致古字通。質致古同聲故字亦相通。襄三十年左傳。用兩珪質于河。釋文。質如字。又音致。昭十六年。與蠻子之無質也。釋文。質之實反。或音致。質通作致。故又通作至。史記蘇秦傳。趙得講於魏。至公子延。索隱曰。至。當為質。謂以公子延為質也。質致至三字。古竝同聲。說見唐韻正。

生與來日死與往日

生與來日。死與往日。鄭注曰。與。猶數也。生數來日。謂成服杖。以死明日數也。死數

往日謂殯殮以死日數也家大人曰古無謂數爲與者與猶以也故以可訓與與……

亦可訓以，說見釋詞與字下。三日成服杖。生者之事也。此三日以死之明日爲始。是生以來日也。三日而殯。死者之事也。此三日以死之日爲始。是死以往日也。

載青旌

前有水則載青旌。鄭注曰。載謂舉於旌首以警衆也。青。青雀。水鳥。釋文。載音戴。引之謹案。鄭志王贊問曰。舉於旌首。當皆以皮邪畫之也。鄭答曰。皆俱舉皮置於首。不畫也。見初學記武部。大平御覽兵部七十一。是鄭注舉於旌首。謂舉皮置于旌首。蓋以下文言載虎皮。故並青與鳶鴻皆謂置皮也。其實青旌乃畫青雀于旌。鴻與鳴鳶亦然。正義皆以爲畫。考工記所謂畫繢之事。鳥獸蛇也。唯虎與貔貅則以其皮飾旌。故青與鳶鴻皆不言皮。至虎始言皮也。貔貅不言皮者。蒙上虎皮而省也。經文界畫甚明。不得因虎皮之文。遂謂青與鳶鴻亦是皮也。正義釋載鳴鳶云。畫作開口。如鳴時。此說是也。若但置其皮。何鳴之有。實不當如鄭志所釋。載如左傳載其旌以先之載。不當讀爲戴。載之言植也。立也。載青旌者。植此畫青雀之旌於車上。非謂置皮於旌首也。若置皮於旌首。則當言載青於旌。不當言載青旌矣。下文鴻與鳴鳶之載義與此同。載鳴鳶者。植鳴鳶之旌也。不言旌者。承上青旌而省。後倣此。虎皮貔貅之載。則以獸皮所飾之旌植于車

上耳。二者雖不同。而同為植旌於車上。故皆謂之載。周官司常曰。王建大常。大司馬曰。王載大常。建也。載也。皆立也。以是明之。

青水鳥也。一名青雀。一名青鳥。字或作蜻。呂氏春秋精諭篇。海上之人有好蜻者。每朝居海上從蜻游。蜻之至者數百。列子黃帝篇載此事。蜻作漚。漚與鷗同。亦水鳥也。文選江淹雜體詩。青鳥海上游。李善注引阮籍詠懷詩曰。誰云不可知。青鳥明我心。又引呂氏春秋海上人有好青者云云。然則呂氏春秋之蜻。即青鳥也。作蜻者借字耳。高注呂氏春秋。蓋亦以蜻為鳥名。故李善引海上人好蜻云云。以釋青鳥。而今本高注乃云。蜻。蜻蜓。小蟲細腰四翅。此殆後人誤以蜻為蜻蜓而輒改注文也。蜻。蜓隨處皆有。何必海上耶。太平御覽虫豸部蜻蛉下。引呂氏春秋。海上人有好蜻者云云。則所見高注已同今本。

載飛鴻

前有塵埃。則載鳴鳶。前有車騎。則載飛鴻。引之謹案。飛字涉注文而衍。注云。鴻取飛有行列也。此釋載鴻之義。非經文有飛字也。下載虎皮注云。虎取其有威勇也。亦是釋載虎皮之義。經文豈有威勇字邪。正義釋載鳴鳶云。不直言鳶而云鳴者。鳶不鳴。則風不生。故畫作開口如鳴時。此專釋鳴字之義也。若鴻上有飛字。則正

義亦必專釋之而正義云前有車騎則載鴻者（今本鴻上有飛字乃後人依已誤之經文增之與下文不符今删）鴻鴻鴈也鴈飛有行列與車騎相似若軍前遥見有車騎則畫鴻於旌首而載之使衆見而為防也但言畫鴻而不言畫飛鴻則所見本無飛字可知左傳宣十二年正義引此有飛字與本疏不合明是後人依俗本禮記增之藝文類聚鳥部上通典禮三十六白帖五十八引此有飛字亦後人所增按郭璞注爾雅錯革鳥曰旟云此謂全剝鳥皮毛置之竿首即禮記云載鴻及鳴鳶是古本無飛字也鈔本北堂書鈔武功部八引作則戴鴻（戴與載同陳禹謨本增飛字）車部上引作則載鴻（陳禹謨删去）足證隋唐閒舊本尚不誤唐石經始衍飛字

朱鳥

前朱鳥而後元武家大人曰朱鳥本作朱雀此後人以他書改之也自開成石經已然而各本皆從之開成以前書引此有作朱鳥者亦是後人所改案正義述經文正作朱雀又朱雀字正義凡三見雀字一見又引崔靈恩説亦作雀又堯典曰中星鳥正義引曲禮前朱雀後元武而釋之云雀即鳥也則曲禮自作朱雀明矣後漢書張衡傳注北堂書鈔帝王部十三十六武功部五太平御覽兵部三十七引此竝作朱雀（衛湜禮記集説作朱雀則宋時本尚有不誤者）

效駕

已駕。僕展軨效駕。奮衣由右上。取貳綏跪乘。執策分轡。驅之。五步而立。鄭注效駕曰。白已駕。正義曰。效白也。僕監視駕竟而入白君。道駕畢。故鄭云白已駕也。引之謹案。入而白已駕。又出而為取綏跪乘諸事。則經當云。入效駕。出奮衣由右上。取貳綏跪乘。執策分轡驅之。五步而立。節次乃明。今不言入又不言出。則無入白之事矣。唐以前傳注。亦無訓效為白者。惟楊倞注荀子儒效篇。訓效為白。即本於鄭注孔疏也。今案效者考也。見廣雅。驗也。廣雅。效。驗也。效與効通。考驗其駕具已完善否。然後登車調試之。僕人之愼也。古人多謂考為效。詳見書王其效邦君越御事下。

謹脩其法　反本脩古　脩乎軍旅

家大人曰。曲禮曰。祭祀之禮。居喪之服。哭泣之位。皆如其國之故。謹修其法而審行之。修當為循。之字誤也。隸書循修二字相似。故書傳中循字多譌作修。漢北海相景君碑陰。故循行都昌台卭還。金石錄曰。案後漢書百官志注。河南尹官屬。有循行一百三十人。而晉書職官志。州縣吏皆有循行。今此碑陰載故吏都昌台卭還而下十九人。皆作循行。他漢及晉碑數有之。亦與此碑陰所書同。豈循修字畫相近。遂致訛謬邪。隸續曰。循循二字。隸法只爭一畫。書碑者好奇。所以從省借用。謹循其法。射義曰。卿大夫以循法為節。趙策曰。承教而動。循法無私。正承如其國之故而言。謂君子謹遵故法。非謂於故法有所損益。亦非謂故法已廢。而君子修之也。禮器曰。禮也者。反本修古。不忘其初者也。正義曰。

修定本及諸本作循字當作修案定本及諸本是也鈔本北堂書鈔禮儀部一引此亦作循古陳禹謨改循為修 循古者遵循古道而不失正所謂不忘其初也下文元酒之尚鸞刀之貴稾鞂之設皆是循古非修古也莊子徐無鬼篇曰反己而不窮循古而不摩商子更法篇曰湯武之王也不循古而興史記商君傳同索隱引商子作修非淮南氾論篇曰不知法制之原雖循古終亂書傳多言循古則作循者是也祭義曰孝弟發諸朝廷行乎道路至乎州巷放乎獀狩修乎軍旅修亦當為循放亦至也循亦行也說文循順行也上文曰孝以事親順以聽命錯諸天下無所不行是也家語正論篇正作循于軍旅

大士

天子建天官先六大曰大宰大宗大史大祝大士大卜鄭注曰大士以神仕者引之謹案春官序官凡以神士者無數與大宰以下官各一人者多寡不倫且其職甚微不足以當大士之稱今案晏子春秋諫篇吾為夫婦獄訟之不正乎則泰士子牛存矣為社稷宗廟之不享乎則泰祝子游存矣泰士泰祝即大士大祝也大士正獄訟蓋若秋官士師察獄訟之辭矣又說苑臣術篇齊成侯卿曰忌舉北郭刁勃子為大士而九族益親民益富是大士亦掌親九族富萬民也

使者自稱曰某

列國之大夫。入天子之國曰某士。自稱曰陪臣某。於外曰子。於其國曰寡君之老。使者自稱曰某。使者自稱。釋文作使自稱。注曰。本或作使者自稱。家大人曰。釋文作使自稱是也。本或作使者自稱者。上文曰。使者自稱曰寡君之老。涉彼而誤耳。今本及唐石經。皆作使者自稱。即沿或本之誤也。按使字為一句。自稱曰某為一句。謂列國之大夫使於諸侯。則自稱其名也。鄭注曰。使。謂使人于諸侯也。人字則疑衍經文使下本無者字明矣。又案正義釋經曰。使者自稱曰某者。若此卿為使在他國。與彼君語。則稱名也。又釋注曰。玉藻云。大夫私事。使私人擯則稱名。彼以私事使稱名。此文使自稱曰某。稱名與彼相當。故知使謂使人於諸侯也。據此則孔所見本亦作使自稱曰某。而前列經文。仍作使者自稱曰某。則後人據已誤之經文加之也。通典職官十八。亦作使自稱曰某。

有宰食力

問大夫之富曰。有宰食力。鄭注曰。宰。邑士也。食力。謂民之賦稅。家大人曰。邑宰謂之宰。家宰亦謂之宰。但云有宰。無以見其為邑士。且大夫之富。宜於所食之邑。非富於治邑之宰也。宰當讀為采。謂有采地也。禮運曰。大夫有采以處其子孫。可休

注襄十五年公羊傳曰所謂采者不得有其土地人民采取其租稅爾采地之租稅民力所共而有采者食之故曰有采食力與上文之數地以對義相近也正義曰宰邑宰也有宰明有采地不知宰即采之假借也古字采與宰通爾雅尸寀也即主宰之宰寀官也即官宰之宰說見爾雅寀亦采也

腯肥

豚曰腯肥鄭注曰腯亦肥也春秋傳作腯桓六年左傳吾牲牷肥腯腯充貌也釋文釋經云腯肥徒忽反注同本或作豚又釋注云作腯徒忽反臧氏玉林經義雜記曰鄭既云春秋傳作腯明禮記不作腯矣據釋文所引之本知本作豚曰豚肥注本作豚亦肥也鄭以此豚肥即春秋傳之肥腯可驗此本之不作腯也正義曰豚曰腯肥者云云釋文亦從腯為正字唐時經注俱已誤作腯矣家大人曰古無讀豚為腯者亦無訓豚為肥者臧說非也此豚字本作腞即腯字也正文本作豚曰腞肥注文本作腞亦肥也春秋傳作腯釋文本作腞肥徒忽反注同本或作腯此釋正文注文之腞字也下又云作腯徒忽反此釋注文之春秋傳作腯也集韻腯肥也或作腞即本於釋文而不云腯或作豚則釋文之作腞不作豚可知龍龕手鏡亦以腞為腯之或作方言腯䐶也䐶與盛同舊本腯䐶二字倒轉廣雅腯盛也即本方言今據改郭璞曰腯腯肥充也亦作腞音突舊本作音

腞亦哭錯脫不成文理今正此皆腯腞同字之明證也盾聲與彖聲相近故字亦相通漢書匈奴傳贊遂逃竄伏師古曰遯古遁字是其例也若正義本則正文注文皆作腯此即釋文或作之本而春秋傳作腯之語遂不可通後人不知而改陸以就孔遂改釋文之腞肥為腯肥本或作腯為本或作腞案釋文云腞肥徒忽反注同本或作腯腞字有音而腯字無音故下文又云作腯徒忽反若如後人所改則腯字先已有音下文何須再出一音而兩見則妄改之迹顯然矣腞豚字形相近世人多見豚少見腞故腞又譌而為豚玉藻圂豚行不舉足釋文作圂腞云腞本作豚字既與腯音不合又與豚曰之豚相亂臧氏不知豚為腞之譌故強為之說而終不可通

不饒富　后稷之祀易富也

大饗不問卜不饒富鄭注曰富之言備也備而已勿多於禮也引之謹案如鄭說則是富而不饒也但經言不饒富不言富不饒不得如鄭所說也饒當讀為僥饒僥二字皆從堯聲故借饒為僥富當讀為福富福二字皆從畐聲古字多借富為福說見尚書惟訖于富下僥之言要也求也莊子在宥篇此以人之國僥倖也釋文僥古堯反徐古了反字或作徼李善注陳情表引禮記小人行險以僥倖云饒與徼同今中庸作徼幸呂氏春秋順民篇高注曰徼求也饒福者徼福也僖四年左傳君惠徼福於敝邑之社稷文十二年傳寡

君願儌福于周公魯公以事君杜注曰儌要也（於堯反）是也不僥福者謂祝辭但求神饗不求降之以福也春官大祝掌六祝之辭以事鬼神示祈福祥求永貞則祝辭固有求福之事大饗五帝則其神至尊不敢以私意干請故不求福也呂氏春秋誠廉篇昔者神農氏之有天下也時祀盡敬而不祈福也則四時之祀猶不祈福況大饗乎古人字多假借循聲而改之則得如字以求之則塞矣又表記后稷之祀易富也其辭恭其欲儉其祿及子孫詩曰后稷兆祀庶無罪悔以迄于今朱氏若菴曰富福也人之求福甚奢神亦難厭其欲若后稷之祀神之福之易易也辭謂祝嘏之辭如周禮大祝掌六祝之辭曰祈福祥求永貞之類后稷之辭則不重此但致其恭敬而已蓋其欲儉不願望大福福之易者以此然雖不求福而其福自及子孫故引詩以證之案朱說是也古字福與富通祿亦福也爾雅曰祿福也上云后稷之祀易福也下云其祿及子孫文義正相應也鄭注以迄于今曰福祿傳世乃至於今已得此經之旨而又曰富之言備也以傳世之祿共儉者之祭易備也則失之矣又案其辭恭其欲儉蓋指庶無罪悔言之謂其語不敢自矜夸其意不敢有奢望但曰庶無罪悔而已則恭儉之謂矣此據詩以發論非引詩以為證也不然則后稷之祀之恭儉何從而知之乎

亡則弗之忘矣

檀弓。喪三年以為極。亡則弗之妄矣。釋文出極亡二字。云王以極字絕句。亡作忘。向下讀。孫依鄭作亡。而如王分句。劉氏端臨曰。當從王肅。忘則弗之忘矣。猶曰以云忘則未嘗忘也。引之謹案。喪三年以為極。所謂先王制禮而不敢過也。若謂其服除而忘哀。則終身弗忘。故曰忘則弗之忘矣。上言忘下言弗之忘。一句之中自相呼應。大戴禮曾子立事篇。備則未為備也。文義與此相似。鄭本上忘字作亡。亡即忘也。上亡是借字。下忘是本字。猶曲禮祭食。祭所先進殽之序徧祭之。三飯主人延客食胾。然後辯殽。上徧是本字。下辯是借字。辯即徧也。越語。死生因天地之刑。韋注訓刑為法。非。辯見國語。天地形之。聖人因而成之。上刑是借字。下形是本字。刑即形也。孟子公孫丑篇。有仕於此。而子悅之。論衡刺孟篇。引此仕作士。不告於王。而私與之吾子之祿爵。夫士也。亦無王命而私受之於子。上仕是借字。下士是本字。仕即士也。鄭解喪三年以為極曰。去已久遠。而除其喪。去已久遠。釋三年二字。除其喪。釋以為極三字。極。終也。喪服至此而終也。而於亡字不加注釋。則亡字不屬上句而屬下句可知。孫炎之學。出於康成。而分亡字下屬亦可知。鄭君之本以亡則連讀也。孔氏正義曰。喪三年以為極。言服親之喪以經三年。以與已同。以為極。可以棄忘。而孝子有終身之痛。曾不暫忘於心也。可以棄忘

正釋亡字下遂云而孝子有終身之痛曾不暫忘于心也然則亡則弗之忘矣作一句讀。而訓亡為忘。鄭意本自如是。故正義述之也。自釋文誤以極亡連讀。而學者遂移亡字於上句之末。又於正義三年以為極下增亡字。於是句讀亂而文不成義矣。元陳澔知亡之當屬下句。而不知亡為忘之假借。乃云旣葬曰亡。雖已葬而不忘其親。案亡則弗之忘矣。上承喪三年以為極之文。乃謂三年以後服雖除而哀未忘。故每逢忌日則不樂也。若三月而葬。去服除之時尚遠。此正人子悲哀之日。何須言弗忘乎。陳說非。

忌日不樂

故君子有終身之憂。而無一朝之患。故忌日不樂。鄭注曰。言忌日不用擧吉事。正義曰。唯忌日不為樂事。他日則可。釋文不樂如字。又音洛。引之謹案。如字讀是也忌日之哀。必有寔事以徵之。不作樂者。哀之徵也。唯居喪不聽樂。忌日如之。故祭義謂終身之喪。古者謂作樂為樂。下文是月禫。徙月樂。注曰。明月可以用樂。是也。下文又曰。孟獻子禫縣而不樂。又曰。子卯不樂。注曰。不以擧樂為吉事。曲禮歲凶。士飲酒不樂。注曰不樂。去琴瑟。又曰。齊者不樂不弔。祭統及其將齊也。防其邪物。訖其嗜欲。耳不聽樂。故記曰。齊者不樂。皆謂不作樂為不樂。是其證也。下文又曰。

弔於人是日不樂如字注曰哀樂音洛不同日子於是日哭則不歌哀謂行弔樂謂作樂也歌詩與作樂相等故引不歌以比不樂彼釋文雖兼存洛音而以岳音為正正與此同蓋注家之盧植王肅音義家之徐邈沈重諸人必有訓為作樂者故陸氏承用之也鄭注不用舉吉事正指不作樂言之不舉吉事則不作樂下文子弔不樂注所謂不以舉樂為吉事也自正義以不樂為不為樂事而宋以後說此者皆以洛為正音而解為喜樂於是不樂之為不作樂遂莫有知其義者矣

不誠於伯高

伯高之喪孔氏之使者未至冉子攝束帛乘馬而將之孔子曰異哉徒使我不誠於伯高家大人曰不誠於伯高本作不誠禮於伯高案鄭注云禮所以副忠信也忠信而無句禮何傳乎釋文傳一本作傅音附案傳字是 正義云此一節論禮所以副忠信之事又云孔子閒冉有代之行禮故怪恨之云空使我不得誠信行禮於伯高又釋鄭注云忠信由心禮在外貌若內無忠信禮何所施故云忠信而無舊本無下有禮字乃後人不知句讀而妄加之今據上下文義刪 謂無忠信也既無忠信禮何傳乎言不可傳行也冉有代孔子行弔非孔子本意是非孔子忠信虛有弔禮若孔子遣人更弔即彌為不可故云空使我不得誠信行禮於伯高合注疏以考經文則誠下原有禮字明矣自唐石

經始脫禮字而各本皆沿其誤賸禮記疏引此無禮字亦後人依俗本禮記刪之。白帖六十五引作不誠禮於伯高。太平御覽布帛部五引作不得誠其禮於伯高。家語曲禮子貢問篇作不成禮於伯高。此改誠為成。皆有禮字。

又曰。鄭以誠為忠信。不忠信禮於伯高。頗為不詞。故正義必加字以明之曰。不得誠信行禮於伯高也。余謂誠與成同。中庸云。誠者自成也。又云。誠者非自成己而已也。所以成物也。是誠成同義而可以互通。經解衛誠縣注。誠或作成。小雅我行其野篇。成不以富。論語顏淵篇。成作誠。逸周書官人篇。非成質者也。大戴記文王官人篇成作誠。賈子胎教篇。素成。大戴記保傅篇。成作誠。毋有代孔子行弔。非孔子之意。若孔子遣人更弔。則彌為不可。是使孔子不得成禮於伯高也。故家語改誠為成。

哲人其萎

泰山其穨。則吾將安仰。梁木其壞。哲人其萎。則吾將安放。引之謹案。哲人其萎四字。乃後人據家語增入。非禮記原文也。上文泰山其穨乎。梁木其壞乎。哲人其萎乎。鄭注曰。泰山。眾山所仰。梁木。眾木所放。正義曰。放。依也。哲人。亦眾人所仰放也。以上二句喻之。以上鄭注。是哲人其萎。兼有無所仰之義。非但無所放也。若如今本以哲人其萎專屬之吾將安放。則鄭必不如此注矣。蓋鄭本作泰山其穨。則吾將安仰。梁木其壞。則吾將安放。而無哲人其萎四字。泰山其穨則吾將安仰。正謂哲人其萎則

吾將安仰也。梁木其壞。則吾將安放。正謂哲人其萎。則吾將安放也。文見於此。意通於彼。不必更言哲人其萎矣。且下文夫子殆將病。即是哲人其萎也。王肅作家語。乃妄改其文曰。梁木其壞。則吾將安杖。喆人其萎。則吾將安放。見終記篇。後人據此。遂增哲人其萎四字於則吾將安放之上。而文義參差甚矣。哲人為人所仰。放何得但言放邪。孔仲達不能釐正。而云。子貢意在思遽。不暇句句別言。故直引梁木哲人。總云吾將安放。此曲說也。困學紀聞曰。或謂廬陵劉美中家。古本禮記。梁木其壞之下。有則吾將安杖五字。蓋與家語同。齊氏息園曰。案古本以無此五字。故孔疏云。子貢意在思遽。不暇別言。劉氏所藏古本。必好事者為之。引之案齊說是也。則吾將安杖五字。亦據家語增入。而增入哲人其萎四字者。已為之先導矣。

亡於禮　亡其地

將軍文子之喪。既除喪而後越人來弔。主人深衣練冠。待于廟。垂涕洟。子游觀之曰。將軍文氏之子。其庶幾乎。亡於禮者之禮也。其動也中。正義曰。亡。無也。其始死至練祥來弔。是有文之禮。祥後來弔。是無文之禮。言文氏之子。庶幾堪行乎無於禮文之禮也。引之謹案。亡讀存亡之亡。亡與在義正相反。亡者不在也。亡於禮者之禮。謂禮之變者。不在於常禮之中也。荀子大略篇。禮以順人心為本。故亡於禮經而順人心者。皆禮也。亡於禮經。謂不在於禮經。即此所云亡於禮也。順人心。即

此所云其動也中矣唐風葛生篇予美亡此謂予美不在此也。襄二十九年公羊傳。季子使而亡焉。謂季子出使而不在吳也。說苑至公篇作季子時使行不在 荀子正論篇。然則鬬與不鬬邪。亡於辱之與不辱也。乃在於惡之與不惡也。亡與在正相反。謂不在於辱與不辱也。正名篇。故治亂在於心之所可。亡於情之所欲。堯問篇。吾所以得三士者。亡於十人與三十人中。乃在百人與千人之中。淮南原道篇。聖亡乎治人。而在於得道。樂亡於富貴。而在於得和。是亡與不在同義。正義以為無文之禮。而連其庶幾乎為一句。失之矣。祭法曰。山林川谷邱陵能出雲為風雨。見怪物。皆曰神。有天下者祭百神。諸侯在其地則祭之。亡其地則不祭。亦謂山林川谷邱陵在其境內則祭。不在其境內則不祭也。僖三十一年公羊傳。山川有不在其封內者則不祭。是也。正義曰。亡。無也。謂其境內地無此山川之等。亦於文義未協。如正義說。則是其地無。非亡其地矣。互見穀梁傳亡乎人之辭也下。

二夫人相為服

從母之夫。舅之妻。二夫人相為服。君子未之言也。鄭注二夫人。猶言此二人也。引之謹案。正文注文之二夫人。皆當作夫二人。寫者誤倒耳。上文夫夫也。為習於禮者。注曰。夫夫。猶言此丈夫也。是夫即此也。故曰夫二人。猶言此二人。左傳成十六

年。夫二人者。魯國社稷之臣也。管子大匡篇。夫二人者。奉君令。夫字皆在二字上。是其證。若作二夫人。則文不成義矣。注文之此二人。若改為二此人。其可乎。釋文出二夫人三字。則唐初本已誤。夫二人相為服者。謂從母之夫舅之妻。與已兩相為服也。喪服小功章。從母。丈夫婦人報。傳曰。何以小功也。以名加也。外親之服皆緦也。鄭注曰。丈夫婦人。姊妹之子。男女同。疏曰。言丈夫婦人者。姊妹之男女。各本姊妹上衍母之二字。今刪。與從母兩相為服。緦麻章。甥。傳曰。甥者何也。謂吾舅者。吾謂之甥。何以緦也。報之也。舅。傳曰。何以緦也。從服也。是從母及舅。皆有與已兩相為服之禮。若從母之夫舅之妻。與已相為服。則禮之所無。故君子未之言也

瓦不成味

家大人曰。說文。沬。洒面也。漢書律志引顧命曰。王乃洮沬水。今本沬作頮。馬融注曰。頮。頮面也。內則曰。面垢燂潘請靧。字竝與沬同。沬從午未之未。音呼內反。與涎沫之沫異。沫從本末之末。音亡曷反。檀弓。瓦不成味。鄭注曰。味。當作沬。沬。靧也。案沬從午未之未。與味聲相近。故曰味當作沬。沬與靧同。故曰沬。靧也。釋文音亡曷反。非。士喪禮下篇注引此文。劉昌宗音妹。亦非。

見若斧者矣從若斧者馬家大人曰從上有吾字而今本脫之吾從若斧者馬乃夫子之言鄭注云孔子以為刃上難登狹又易為功此正釋夫子所以從若斧者之故非以此為子夏之言也下句馬鬣封之謂也方是子夏之言而正義云子夏既道從若斧形恐燕人不識故舉俗稱馬鬣封以語燕人則孔所見本已脫吾字故以從若斧者馬為子夏之言而唐石經以下皆沿其誤案夫子言吾從若斧者馬故子夏曰今一日而三斬板而已封尚行夫子之志乎哉若夫子不言所從則子夏何由意揣而知之是從若斧句為夫子之言而從上當有吾字也本篇云三年之喪吾從其至者又云殷已慤吾從周並與此吾從文同一例初學記禮部下白帖六十六引此並作吾從若斧者馬則唐時別本尚有吾字家語公西赤問篇亦有吾字

袪裼之可也

鹿裘衡長袪袪裼之可也鄭注曰袪謂褎緣袂口也練而為裘橫廣之又長之又為袪裼裘裘也有袪而裼之備飾也玉藻曰麛裘青豻褎絞衣以裼之鹿裘亦用絞乎正義曰袪裼之可也者裼謂裘上又加衣也吉時裘上皆有裼衣喪已後既凶質雖有裘裘上未有裼衣至小祥裘既橫長又有袪為吉轉文故加裼之可也

引之謹案。玉藻曰。不文飾也。不裼。裼非居喪之服也。且小祥果裼表。則全表皆裼。非獨袪而已。何得但於袪言裼乎。陳祥道禮書曰。鹿裘袪裼之。則裼其袪而已。非若餘衣之袒也。吳澄禮記纂言曰。練前裘雖有裼。但裼衣之正身而不至袖。練後既有橫長袪。則裼衣掩至袖口可也。案裼裘無但裼袪之理。陳說非也。既用裼衣。則表之正身與袖。皆在所裼。安得有先不至袖而後掩之之事乎。吳說亦非也。若云既為之袪。又加裼衣於表上。則上文衡長袪。已言為褖。不須重袪字矣。今案裼當讀為緆。緆緣也。袪裼之者。謂緣此袪也。士喪禮記。縓綼緆。注曰。飾裳在幅曰綼。在下曰緆。釋文。緆。他計反。劉羊致反。是緆者。飾裳邊也。飾裳之邊曰緆。飾袖之邊亦得曰緆。袖與裳之邊。皆垂而向下者也。故飾邊之名。得以相同矣。裼緆古同聲。緆。正字也。裼。借字也。豈表裘之謂乎。又案袂口為袪。緣之為緆。玉藻曰。袪尺二寸。緣廣寸半。是緣與袪為二事。不得即以袪為緣也。注當曰袪。袂口也。裼讀為緆。謂緣也。則明辨晳矣。

故以其旗識之

銘。明旌也。以死者為不可別已。故以其旗識之。家大人曰。故以其旗識之。本作故以其旗識識之。上識是旗識之識。今作幟。下識是表識之識。今本無上識字。傳寫遺脫耳。釋文出識之二字。云式志反。皇如字。則所見本已脫去上識字。周官小祝。置銘。杜子春注。引檀弓曰。銘。明旌也。以死者為不可別。故以其旗識識之。今本亦無上識字。蓋後人據誤本檀弓刪之也。案釋文出識識二字。云。竝傷志反。一

从者為不可別故以其旗識之無識識連文蓋陸氏所見本旗作識故以識識連文盧為此說蓋未攷士喪禮注也士喪禮為銘鄭注曰銘明旌也以从者為不可別故以其旗識識之（今本惟此注內識字未經刪去釋文出旗識識之四字云上音試下音式）據此則杜鄭所見本皆有上識字明矣

古旗幟字通作識說文曰徽識也周官司常掌九旗之物名各有屬以待國事鄭注曰屬謂徽識也（徽與徽同疏曰徽識謂在朝在軍所用小旌故以屬言之）又下文曰皆畫其象焉官府各象其事州里各象其名家各象其號鄭注曰事名號者徽識所以題別眾臣樹之於位朝者各就焉三者旌旗之細也士喪禮曰為銘各以其物亡則以緇長半幅赬末長終幅廣三寸書名於末此蓋其制也徽識之書則云某某之事某某之名某某之號今大閱禮象而為之兵凶事若有从事者亦當以相別也（疏曰云三者旌旗之細也者對上大常已下為旌旗之大者也云此蓋其制也者此在朝表朝位其銘旌制亦如此案禮緯云天子之杠高九仞諸侯七仞大夫五仞士三仞士喪禮竹杠長三尺則从者以尺易仞天子九尺諸侯七尺大夫五尺士三尺其旌身亦以尺易仞也若然在朝及在軍綴之於身亦如此故云此蓋其制也）若然徽識為旌旗之小者故司常謂之屬从之銘旌即生之徽識是銘旌之制亦小於旌旗而檀弓謂之旗識者以其為旌旗之屬故兼旗言之耳謂之旗識則可謂之旗則不可以此知經文必有識字也後人於檀弓脫文不能校補而轉據誤本檀弓以刪周官之注惟賴有士喪禮注及兩處釋文足以證明其失耳

先王之所難言也

喪有死之道焉先王之所難言也。唐石經初刻所下有以字。改刻删去。而各本皆從之。家大人曰。有以字者是也。正義曰。言人之喪也有如鳥獸死散之道焉。先王之所難言。死散之義。今本無以字。則文不成義。此後人依已脫之經文刪之也。若言其死散則人之所惡。故難言也。故字正釋所以二字。鄭注云。聖人不明說。為人甚惡之。亦是釋所以二字。

反服之禮

毋為戎首不亦善乎。又何反服之禮之有。家大人曰。此本作又何反服之有。孟子離婁篇云。此之謂寇讎。寇讎何服之有。文義與此相似。反服下不當有之禮二字。蓋涉上文舊君反服之禮而衍。自唐石經已然。世說新語方正篇注。通典禮五十九。白帖三十八。引此皆無之禮二字。

如不及其反而息

既葬慨焉如不及其反而息。正義讀慨焉如不及為句。而於其反而息不為解釋。方慤曰。其反而息。言葬反而亾。于是為甚。心與形俱息也。息與詩言我心則休同意。吳澄曰。既葬。謂迎精而反。在路之時。其謂已葬之親如親已還反至家。已尚追

遂不及亦已疲倦行不能前而暫駐休息言其悵惋不安之甚故曰慨焉或曰其

反而息。謂親已還反而休息也。引之謹案。吳氏以如不及其反而息七字連讀。長於舊說矣。但謂暫焉休息。則非也。不及其反。正當速追而及之。何得休息於半塗乎。陳澔曰。息。猶待也。且行且止。以待其親之反。案書傳無訓息為待者。速反而虞。豈得且行且止。當以或說為是。蓋當迎精而反之時。孝子之心。有如親已反而息於寢。已欲從之而不及者然。是以慨然也。从者已不能反而息矣。而孝子猶若其親能反而息者。所謂其反也如疑也。上文弗得弗及。自為子者言之。此反而息。則自親言之。變文以見義也。解者昧於經之變文。而於息字。亦以為子者言之。故義不可通。江氏慎脩禮記訓義擇言。取吳前一說而棄其後一說。疏矣。

無苛政　庶民弛政

夫子曰。何為不去也。曰。無苛政。夫子曰。小子識之。苛政猛於虎也。鄭注不釋政字。釋文亦不作音。引之謹案。政讀曰征。謂賦稅及繇役也。誅求無已。則曰苛征。荀子富國篇。厚刀布之斂以奪之財。重田野之稅以奪之食。苛關市之征以難其事。楊注曰。苛。暴也。征。亦稅也。是也。古字政與征通。互見下文王制。五十不從力政。八十者。一子不從政。九十者。其家不從政。廢疾非人養者。一人不從政。父母之喪。三年不從

政齊衰大功之喪。三月不從政。將從於諸侯。三月不從政。自諸侯來從家。期不從政。雜記三年之喪。祥而從政。期之喪。卒哭而從政。九月之喪。既葬而從政。小功緦之喪。既殯而從政。皆借政為征也。而新序雜事篇。載此事乃云。其政平。其吏不苛。則已誤以為政事之政矣。鄭注雜記云。從政。從為政者教令。謂給繇役。則是讀政為征。而又云從為政者。教令。非也。從為政者教令六字。蓋後人所增。

樂記。庶民弛政。庶士倍祿。鄭注曰。弛政。去其紂時苛政也。釋文。苛政。本又作荷役。史記樂書集解引此注作苛役。引之謹案。作苛役者是也。弛政之政。當讀為征。謂徭役也。地官均人。均人民牛馬車輦之力政。鄭注曰。政讀為征。力征人民。則治城郭涂巷溝渠。牛馬車輦。則轉委積之屬。大司徒。以荒政十有二聚萬民。四曰弛力。鄭司農曰。弛力。息徭役也。小司徒。辨其貴賤老幼廢疾。凡征役之施舍。鄭注曰。施當為弛。謂弛力役之征也。蓋紂時之苛役。武王為庶民去之。故曰庶民弛征。王肅家語辯樂篇。庶民弛政。注曰。解其力役之事。即本於鄭注也。賦稅亦謂之征。天官小宰。聽政役以比居。鄭注曰。政。謂賦也。凡其字或作政。或作正。或作征。管子大匡篇。桓公乃輕稅。弛關市之征。為賦祿之制。猶此言庶民弛征。庶士倍祿也。武王之弛征。或兼賦稅言之矣。乃釋文不為政字作音。正義以政為紂虐政。皆不知政為

征之借字而說以爲政事也呂氏春秋愼大篇庶士施政去賦施政與弛征同謂免其征役去其賦稅所以優待庶士也若漢高帝詔非七大夫已下皆復其身及戶勿事矣見漢書高帝紀顏師古曰復其身及一戶之內皆不徭賦也高誘失其讀乃云施之於政事亦非也

美哉奐焉

鄭注曰。奐言眾多。正義引王肅曰。奐言其文章之貌也。釋文。奐本亦作煥。引之謹案。王說爲長。奐古煥字。廣韻。奐。文彩明皃。玉篇。煥。明也。亦作奐。大雅卷阿篇。伴奐爾游矣。毛傳曰。伴奐。廣大有文章也。論語泰伯篇。煥乎其有文章。何注曰。煥。明也。美哉奐焉者。室有文彩。奐然明也。大戴禮四代篇。奐然而與民壹始。即煥然也。漢冀州刺史王純碑。奐矣王君。即煥矣也。後漢書張奐傳。奐字然明。吳志孫奐傳。奐字季明。南史王奐傳。奐字道明。皆用古煥字爲名。而字曰明。明者。煥之正訓也。

陽門

陽門之介夫死。鄭注曰。陽門。宋國門名。家大人曰。昭二十一年左傳。公自揚門見之。杜注曰。睢陽正東門名揚門。即此陽門也。水經睢水注亦作陽門。揚陽古字通

玉藻。盛氣顛寔揚休。鄭注。揚讀為陽。小雅正月篇。燎之方揚。漢書谷永傳。揚作陽。左氏春秋經昭二十五年。次于陽州。公羊作揚州。又左傳僖十五年。晉步揚。史記晉世家作步陽。宣元年。晉解揚。漢書古今人表作解陽。

幷植

行幷植於晉國。鄭注曰。幷。猶專也謂剛而專已。吳澄禮記纂言曰。幷植國語作廉直。疑幷蓋廉字缺損。植蓋直字增多也。家大人曰。吳說是也而未盡也。廉與幷形聲皆不相近。廉字無緣誤為幷。蓋廉字古通作兼。史記淮南衡山傳。厲王母弟趙兼。漢紀作趙廉。淮南詮言篇。故廉而能樂。道藏本廉作兼。兼幷字相近。因誤而為幷。齊策。管子幷三行之過。史記魯仲連傳。幷作兼。秦始皇紀。秦法不得兼方。徐廣曰。一云幷力。直植亦古字通。注內剛字。正釋直字也。

退然

文子。其中退然如不勝衣。鄭注曰。退。柔和貌。退或為妥。引之謹案。退之言隤也。繫辭傳。夫坤隤然示人簡矣。馬融韓伯竝曰。隤。柔貌。孟喜作退。陸績董遇姚信作妥。正與此同。妥古綏字。士相見禮鄭注。古文妥為綏。漢書燕刺王旦傳。北州以妥。孟康注曰。妥古綏字。綏亦柔和之意。爾雅曰。綏。柔安也。其義相通也。柔貌之退。與退讓之退。殊義。正義解為卑退。失之。

管庫

所舉於晉國管庫之士。七十有餘家。鄭注曰。管庫之士。府史以下。官長所置也。管

鍵也。庫物所藏。引之謹案。管鍵所以啟閉庫也。然謂之啟庫閉庫則可。謂之管庫則文不成義。且守庫者。職司出納。不獨啟閉已也。今案管者典也。主也。史記范雎傳。崔杼淖齒管齊。索隱引高誘曰。管典也。顏師古注漢書食貨志曰。管主也。管庫之士。謂主此庫者耳。

子臯為之衰

成人有其兄死而不為衰者。聞子臯將為成宰。遂為衰。成人曰。蠶則績而蟹有匡。范則冠而蟬有緌。兄則死而子臯為之衰。鄭注曰。言其衰之不為兄死。如蟹有匡。蟬有緌。不為蠶之績。范之冠也。正義曰。蠶則須匡以貯繭。而今無匡。蟹背有匡。匡自著蟹。則非為蠶設。蜂冠無緌。而蟬口有緌。緌自著蟬。非為蜂設。亦如成人兄死。初不作衰。後畏於子臯。方為制服。是子臯為之。是下疑脫為字非為兄施。引之謹案。如注意。則記當云兄則死而為子臯衰。不當云子臯為之衰也。今案為猶使也。言蠶則績。而蟹為之匡以貯繭。范則冠。而蟬為之緌以飾冠。兄則死。而子臯使之衰以盡禮。皆由他物他人助而成之。非其所自有也。井九三。為我心惻。魯語。其為後世昭前之令聞也。王弼韋昭竝曰。為猶使也。子臯將為成宰。而成人遂為衰。是子臯使之衰也。

亦弗故生也

王制。屏之四方。唯其所之不及以政。亦弗故生也。監本亦作亦非。今依石經攷文提要改。家大人曰。故當為欲。謂不欲生之也。正義解經曰。亦不欲使生。是其證。自唐石經欲字始誤作故。而其義遂不可通。呂氏春秋任數篇。食潔欲饋。文選陸機君子行注引欲誤作故。又案正義解注曰。云亦不授之以田。困乏又無賙餼者。解經亦弗欲生也。今本欲亦作故。此後人據已誤之經改未誤之疏也。正義又曰。田里所以安其身。賙餼所以養其命。今並不與。是不欲使其生也。今本作是不故欲使其生也。則文不成義。此故字亦後人所加。通典刑四引大戴禮曰。不及以政。不欲生之故也。正與王制合。家語刑政篇曰。不及與政。弗欲生之也。亦用王制之文。

獺祭魚

獺祭魚。然後虞人入澤梁。豺祭獸。然後田獵。正義曰。案月令。正月獺祭魚。孝經緯云。小雅魚麗正義引作援神契。獸蟄伏。獺祭魚。則十月中也。是獺一歲再祭魚。此下文鳩化為鷹。草木零落。文相連接。則獺祭魚。然後虞人入澤梁。謂十月時。案魯語李革云。鳥獸孕。水蟲成。於是乎禁罝罜羅網。又云。獸長麑䴠。鳥翼鷇卵。注云。謂季春時。然則正月雖獺祭魚。虞人不得入澤梁。以上正義。引之謹案。孝經緯獺祭魚。為十月中氣。則

小雪也易通卦驗曰大雪獺祭魚則又以為十一月節氣然緯書作於西漢之末皆不足據案夏小正曰正月獺獸祭魚逸周書時訓篇曰驚蟄之日今本驚蟄作雨水從盧氏校本改正獺祭魚竝與月令同則漢以前書無謂獺祭魚在冬月者魯語古者大寒降降猶減也退也謂孟春寒氣退也說見國語士蟄發水虞於是乎講罛罶取名魚登川禽而嘗之廟行諸國今本廟上衍寢字國下衍人字辨見國語助宣氣也大寒降土蟄發皆在孟春正獺祭魚之時也而云水虞於是乎講罛罶取名魚正所謂虞人入澤梁也何以知其必非正月乎魯語又曰鳥獸成水蟲孕水虞於是乎禁罝麗宋明道本作罝罜麗宋庠本作罝麗竝誤辨見國語韋注曰謂立夏水蟲懷孕之時禁魚鼈之網也若孟春水蟲未孕網罟王所不禁又何為不得入澤梁乎正義以為十月者徒以夏小正十月豺祭獸而獺祭魚與豺祭獸竝舉則以為皆在十月不知獺祭魚豺祭獸事類相近故連言之非以其同月也下文昆蟲未蟄不以火田與不麛不卵不殺胎不妖夭不覆巢文相連接而月令蟄蟲墐户在季秋毋覆巢毋殺孩蟲胎夭飛鳥毋麛毋卵在孟春豈必同月者而後連文乎淮南主術篇獺未祭魚網罟不得入於水高注曰明堂月令孟春之月獺祭魚未祭不得捕也漢書食貨志豺獺未祭罝網不布於壄澤顏注亦引月令孟春之月獺祭魚皆不以為十月較正義為長周官𩺰人疏亦沿緯書之誤以此

為十月事。然云取魚之法歲有五。月令孟春云。獺祭魚。此時得取矣。則猶不廢正月取魚之說。賢於孔氏之專主十月也。

卿大夫元士之適子

王大子。王子。羣后之大子。卿大夫元士之適子。鄭注曰。羣后。公及諸侯。正義曰。以經羣后之下。即云卿大夫士。無諸侯之文。故知羣后是三公及諸侯也。家大人曰。羣后即諸侯。（堯典曰。班瑞于羣后。）而三公不與焉。卿大夫元士。卿上當有公字。考本書之例。皆以公侯伯子男為一類。三公九卿大夫元士為一類。下文云。王命三公九卿大夫元士皆入學。其例仍未變也。鄭本已脫公字。遂以三公與諸侯為一類。卿大夫士別為一類。似於體例未協。且三公之子。禮未有稱為大子者。則三公不在羣后之中明矣。白虎通義辟雍類引王制云。羣后之大子。公卿大夫元士之適子。則班所見本原有公字。本疏上文引書大傳亦云。公卿大夫元士之適子。

圭璧金璋

有圭璧金璋。不粥於市。正義曰。圭璧金璋。各是一物。即考工記金飾璋也。皇氏以為用金為印章。（皇本章無玉旁。故以為印章。各本作璋非。）案定本璋字從玉。圭璧之類也。且周時稱印曰璽。未有稱章。（各本作章非。）皇氏之義非也。引之謹案。考工記玉人之事。大璋中璋邊

璋。有黃金勺。青金外。朱中。而聘女之大璋覜聘之瑑璋。起軍旅之牙璋中璋祀山川之璋邸射。皆無金飾。若云金飾之璋。不粥於市。豈無金飾者。遂可粥於市乎。正義之說理不可通。今案金當作宗。宗者。琮之假借字也。琮從宗聲。而借用宗。猶璋從章聲。而借用章耳。篆書隸書。宗金二字皆相似。（篆書宗作宗。金作金字相似。隸書宗作宗。金作金。亦相似。）故宗譌為金。琮亦圭璧之類也。圭璧琮璋。聘禮所謂四器。古人多以四器竝言者。春官典瑞瑑圭璋璧琮以覜聘。駔圭璋璧琮。以斂尸。是也。家語刑政篇載此文。作圭璋璧琮。不粥於市。琮本字也。宗借字也。易林需之井。珪璧琮璋。執贄見王。其次序正與王制相合。

祭先脾　祭先肺　祭先心　祭先肝　祭先腎

月令。孟春之月。其祀戶。祭先脾。鄭注曰。祀之先祭脾者。春為陽中。於藏直脾。脾為尊。孟夏之月。其祀竈。祭先肺。注曰。祀之先祭肺者。陽位在上。肺亦在上。肺為尊也。中央土。其祀中霤。祭先心。注曰。祀之先祭心者。五藏之次。心次肺。至此心為尊也。孟秋之月。其祀門。祭先肝。注曰。祀之先祭肝者。秋為陰中。於藏直肝。肝為尊也。孟冬之月。其祀行。祭先腎。注曰。祀之先祭腎者。陰位在下。腎亦在下。腎為尊也。正義曰。牲位南首。肺最在前而當夏也。腎最在後而當冬也。從冬稍前而當春。從腎稍

前而當脾。故春位主脾。從肺稍卻而當心。故中央主心。從心稍卻而當肝。故秋位主肝。引之謹案。如鄭說以藏之上下為次。則肺最在上。心次之。脾又次之。經何以不言春祭先肺。夏祭先心。中央祭先脾乎。如謂牲位南首。肺最在前而當夏。腎最在後而當冬。則脾未嘗在左而當春。肝未嘗在右而當秋。何以春祭先脾而秋祭先肝乎。從腎稍前而當脾。亦未嘗不當肝。何以春祭不先肝。從心稍卻而當肝。亦未嘗不當脾。何以秋祭不先脾乎。反復求之。鄭說殆未允當。以許氏五經異義之說為長。異義曰。今文尚書歐陽說。肝。木也。心。火也。脾。土也。肺。金也。腎。水也。古文尚書說。脾。木也。肺。火也。心。土也。肝。金也。腎。水也。許慎案月令春祭脾。夏祭肺。季夏祭心。秋祭肝。冬祭腎。與古尚書同。見正義。蓋自古以五行說五藏者。惟腎為水藏無異詞。而脾肺心肝。則皆有兩說。今古文尚書雖未知孰是。而月令之五藏。則非古文尚書之說不足以釋之。脾木藏。故春祭先之。肺火藏。故夏祭先之。心土藏。故中央祭先之。肝金藏。故秋祭先之。腎水藏。故冬祭先之也。說文。腎。水藏也。肺。火藏也。脾。木藏也。肝。金藏也。蓋依洪範五行一水二火三木四金之序。今本火作金。木作土。金作木。後人改之也。唐釋元應眾經音義卷四卷二十。竝引說文肺火藏也。是其證。古文尚書之說也。又曰。心。人心土藏也。博士說以為火藏。則古文尚書以心為土藏。今文尚書博士以為火藏也。高注淮南精神篇

曰肺象朱雀朱雀火也火外景故主目也肝金也金內景故主耳也鄭注天官疾醫曰肺氣熱心氣次之肝氣涼脾氣溫腎氣寒蓋肺火藏故氣熱心土藏土者火之所生故氣熱次之肝金藏故氣涼脾木藏故氣溫腎水藏故氣寒也許高鄭三家之說皆本於古文尚書而古文尚書之說又本於月令也大元數篇三八為木為春藏脾四九為金為秋藏肝二七為火為夏藏肺一六為水為冬藏腎五五為土為中央藏心亦本於月令也然則月令脾肺心肝腎之屬於木火土金水也明甚鄭據醫病之法以肝為木心為火脾為土肺為金腎為水而定從今文尚書之說（見正義）於是古尚書說之合於月令者不用之以釋月令而別以五藏之上下次之失其指矣且醫病之法亦有與古文尚書同者鄭注大司寇以肺石達窮民曰肺石赤石也疏曰陰陽療疾法肺屬南方火火色赤肺亦赤故知名肺石是赤石也則醫病之法亦非一說何必是此而非彼乎

呂氏春秋十二紀文與此同高注祭先脾曰春木勝土先食所勝也一曰脾屬木自用其藏也注祭先肺曰肺金也祭祀之肉先進肺用其所勝也一曰肺火自用其藏注祭先心曰祭祀之肉先進心心火也用所勝也（勝當為生生土者火也）一曰心土自用其藏也注祭先肝曰肝木也祭祀之肉用其所勝故先進肝一曰肝金也自用其

藏也。注祭先腎曰。祭祀之肉。先進腎。腎屬水。自用其藏也。案自用其藏之說是也。用其所勝之說非也。木火土金水。既各有所主之藏。何反不用其所主。而用其所勝乎。春夏秋之祭。如用所勝之藏。則中央之祭。當用土所勝之水而先腎。冬之祭。當用水所勝之火而先心。今中央祭先心。冬祭先腎。則非用其所勝可知。由冬祭先腎推之。則木火土金。皆自用其藏可知。故曰。自用其藏之說是也。用其所勝之說非也。白虎通曰。春祭所以特先脾者何。脾者土也。春木王殺土。故以所勝祭之也。冬腎六月心。非所勝也。以祭何。以為土位在中央至尊。故祭以心。心者藏之尊者。水最卑。不得食其所勝。案此言五藏。亦用今文尚書之說。故與月令不合。而曲為之說如此。土至尊而用藏之尊者。水最卑而不得食其所勝。而春夏秋之祭。則又不論藏之尊卑。而食其所勝。何乃相懸一至於此乎。且水最卑。不得食其勝。則土至尊。宜食其所勝矣。何又用非土所勝之心乎。此義之必不可通者也

駕倉龍

駕倉龍。鄭注曰。馬八尺以上為龍。高注呂氏春秋孟春篇。淮南時則篇竝同。引之謹案。下文赤駵黃駵。白駱鐵驪。下一字皆馬色名。倉龍不應獨異。龍當讀為駹。說卦傳。震為龍。虞翻龍作駹。云駹蒼色。震東方。故為駹。思元賦。尉尨眉而郎潛兮。舊注曰。尨。蒼也。尨與駹通。史

記匈奴傳曰其西方盡白馬東方盡青駹北方盡烏驪南方盡騂馬蓺文類聚獸部上引此青駹作青龍青龍猶倉龍耳呂氏春秋本味篇馬之美者青龍之匹龍即青駹也高注云七尺以上為龍失之易林觀之漸曰御騂從龍至于華東龍亦是駹字駹與龍古同聲而通用周官巾車駹車犬人用駹可也故書駹竝作龍

還反

還反賞公卿諸矦大夫於朝禮記古義曰呂覽反作乃下同或云反當依呂氏作乃案穆天子傳云天子還返還返連文月令是也家大人曰惠說非也穆天子傳自作還返月令自作還句乃賞公卿諸矦大夫於朝不得援彼以例此也釋文出還乃二字云音旋後放此正義曰孟夏云還乃行賞封諸矦孟秋云還乃賞軍帥武人於朝孟冬云還乃賞死事卹孤寡據此則四時皆作還乃明矣今本孟夏孟秋孟冬皆作還反與正義所引不合又孟冬正義云還反賞死事者還於郊反亦反於朝也亦與孟春正義不合且還反二字不釋於孟春而釋於孟冬於理尤不可通明是後人據已誤之經文增改之也唐刪定月令亦作還乃四時皆同則唐時本無作還反者淮南時則篇亦作還乃與呂氏春秋同後漢書郎顗傳注引月令迎春於東郊還乃賞公卿諸矦大夫於朝光武紀注引迎夏於南郊還乃封諸矦太平御覽時序部五立春下引此亦作還乃立夏立冬同立秋下未引二書所引竝與釋文正義唐月令同是其明證矣自

宋撫州本始作還反。而諸本悉仍其誤。

布德和令

命相布德和令。引之謹案。和當讀爲宣。謂布其德教。宣其禁令也。大宰職曰。始和布治于邦國都鄙。和。亦讀爲宣。謂宣布其治于邦國都鄙也。詳見大宰職下。古聲宣與和相近。故宣字通作和。亦見大宰職下。高誘注呂氏春秋孟春紀。謂布陽德和柔之令。失之。

宿離不貸　無或差貸　其爲物不貳　衣服不貳　其儀不貳

宿離不貸。鄭注曰。不得過差也。釋文。不貸。吐得反。徐音二。季夏之月。無或差貸。釋文。差貸。音二。又他得反。引之謹案。呂氏春秋孟春紀季夏紀貸竝作忒。高誘注曰。忒。差也。正當音吐得反。而徐又音二者。忒字通作貣。豫象傳。四時不忒。釋文。忒。京作貣。又通作貳。周官馮相氏注。引月令作宿離不貳。洪範衍忒。史記宋微子世家作衍貳。貣與貳字形相似。故貣字多有譌作貳者。見詩其儀不忒。周語戎事不貳下。徐音二。則所見本作貳。貳者貣之譌也。若諸本皆作貸字。不得有二音矣。故音之誤者。亦可以攷見古本云。

中庸。其爲物不貳。則其生物不測。鄭注曰。言至誠無貳。正義曰。不有差貳。釋文。不貳。本亦作貣。音二。引之謹案。貳當爲貣之譌。貣音他得切。即忒之假借字。貣與測爲韻。若作貳。則失其韻矣。貣測古音在之部。貳字古音在脂部。脂之二部古不相通。注內無貳當作無貣。正義

差貳當作差貣。貣亦差也。說文玉篇廣韻俱無⿰亻貣字。其本亦作⿰亻貣。蓋貸字之譌。貸亦音他得反。見上與忒同音。故忒字或作貸。陸氏不能釐正。而音二。失之矣。其為物不貳者。言天地之道。無有差忒。豫象傳曰。天地以順動。故日月不過。而四時不忒是也。又緇衣。衣服不貳。從容有常。鄭注曰。貳不壹也。釋文。不貳本或作⿰亻貣。案貳亦貣字之譌。⿰亻貣亦貸字之譌。當音忒。不當音二也。爾雅。爽忒也。孫炎注曰。忒變雜不一。見大雅瞻卬正義。忒與貣同。故鄭曰。貣不壹也。詩序。都人士。周人刺衣服無常也。古者長民。衣服不貳。從容有常。鄭箋曰。變易無常謂之貳。據箋所解。則貳亦當作貣。而讀為忒。大雅瞻卬篇。鞫人忮忒。毛傳曰。忒變也。洪範。衍忒。鄭注曰。卦象多變。故言衍貣。見史記宋微子世家集解。說文。忒更也。謂更改變易也。又作⿱代心。失常也。老子曰。常德不忒。忒與常正相反。是變易無常。正忒字之訓。故箋曰。變易無常謂之貣。無常謂之貣。有常則不貣矣。故曰衣服不貣。從容有常也。詩釋文。貳音二。亦失之。又案緇衣引詩其儀不忒。釋文。忒他得反。本或作貳。音二。貳亦貣之譌。當曰。忒本或作貣。同音他得反。

措之于參保介之御閒

天子親載耒耜。措之于參保介之御閒。段氏校本據正義改之御為御之。見校勘記引

之謹案。正義舉經文云。措之于參保介御之閒。此寫者誤倒也。仍當作保介之御閒。周頌臣工箋曰。月令孟春。天子親載耒耜。措之于參保介之御閒。彼正義曰。盡保介之御閒。皆月令文。彼說天子耕藉田之禮。天子親載耒耜。措置之於參乘之人保介之與御者二人閒。則鄭氏孔氏所見月令。本作保介之御閒明甚。不應月令正義又倒其文為御之也。晉書禮志。隋書禮儀志。鄭風清人正義。桓十四年穀梁傳疏。李善東京賦注。續漢書禮儀志注。鈔本北堂書鈔禮儀部十二。太平御覽禮儀部十六。引此竝作保介之御閒。東京賦。乘鑾輅而駕蒼龍。介馭閒以剡耜。馭與御同。馭閒二字。即取月令之文。呂氏春秋孟春紀。亦作保介之御閒。不得改為保介御之閒也。馬氏元伯曰。保介之御閒。之。猶與也。鄭注曰。置耒於車右與御者之閒。與字正釋之字。案馬說是也。立政曰。文王罔攸兼于庶言庶獄庶慎惟有司之牧夫。又曰。其勿誤于庶獄。惟有司之牧夫。皆謂有司與牧夫也。攷工記梓人為筍虡凡攫網援簭之類。必深其爪出其目。作其鱗之而。謂作其鱗與而也。說見攷工記。文十一年左傳。皇父之二子死焉。二子者。公子穀甥司寇牛父也。言皇父與二子皆死也。成十六年傳。潘尫之黨。襄二十三年傳。申鮮虞之傳摯。謂潘尫與黨。申鮮虞與傳摯也。說見釋詞。又案于參。呂氏春秋作參于。參于保介與御閒。文義甚順。鄭注

以為勇士參乘非也書傳凡言參乘無但曰參者。

三公五推

天子三推。三公五推。卿諸侯九推。家大人曰。三公五推。本作公五推。凡月令言三公者。皆與九卿對文。上文天子親帥三公九卿。諸侯大夫是也。其言公者。則與卿對文。上文賞公卿諸侯大夫於朝是也。賞公卿諸侯大夫。不言三公九卿者。蒙上而省也。此文公五推。卿諸侯九推。不言三公九卿。亦是蒙上而省。今作三公五推。即涉上文而誤也。（陳祥道禮書。引作三公五推。則所見本已誤。）正義內兩舉經文。皆無三字。唐月令亦無。又周頌載芟正義。穀梁傳桓十四年疏。北堂鈔設官部二。禮儀部十二。（鈔本北堂書鈔設官禮儀二部。引月令皆無三字。陳禹謨本設官部亦無三字。禮儀部則據誤本月令加入矣。）初學記禮部下。白帖藉田類。太平御覽禮儀部十六。資產部二。引此皆無三字。惟藝文類聚禮部中。文選藉田賦注。引此有三字。又呂氏春秋孟春篇。周官甸師注。亦有三字。皆後人據誤本月令加之也。（續漢書禮儀志注。引甸師注無三字。）

雨水不時

孟春行夏令。則雨水不時。家大人曰。雨水本作風雨。案正義云。風雨不時者。謂風雨少不得應時。所以風雨不應時者。以孟春建寅。其宿直箕星。箕星好風。孟春行

夏令。寅氣不足。故風少。巳來乘之。四月純陽用事。純陽來乘。故雨少。據此則正文本作風雨不時明矣。而正義前述正文。乃作雨水不時。則後人以巳誤之正文改之也。至此段有箕星好風之語。則後人不能改矣。自唐月令改風雨爲雨水。而各本皆從之。白帖八十二引作雨水不時。亦從唐月令。後漢書張敏傳注。開元占經七十二候占。引此竝作風雨不時。呂氏春秋淮南同。

高禖

仲春之月。以大牢祠于高禖。鄭注說高禖云。高辛氏之世。元鳥遺卵。娀簡狄吞之而生契。後王以爲媒官嘉祥。而立其祠焉。變媒言禖。神之也。蔡邕以爲禖神。高辛已前舊有。高者尊也。謂尊高之禖。不由高辛氏而始有高禖。盧植以爲居明顯之處。故謂之高。見續漢書禮儀志注。引之謹案。鄭蔡盧三家之說皆非也。高者。郊之借字。古聲高與郊同。故借高爲郊。周官載師。近郊之地。遠郊之地。故書郊或爲蒿。杜子春云蒿讀爲郊。文三年左傳。取王官及郊。史記秦本紀郊作鄗。竝從高聲。高之爲郊。猶蒿與鄗之爲郊也。高誘注呂氏春秋仲春紀曰。周禮媒氏以仲春之月。合男女。因祭其神於郊。謂之郊禖。郊音與高相近。故或言高禖。此說是也。大雅生民傳曰。古者必立郊禖焉。元鳥至之日。以大牢祠于郊禖。天子親往。后妃率九嬪御。乃禮天

子所御帶以弓韣授以弓矢於郊禖之前。其文全出此篇。而字正作郊。商頌元鳥傳。亦曰春分元鳥降。湯之先祖有娀氏女簡狄。配高辛氏帝。帝率與之祈于郊禖而生契。蓋古本月令本作郊禖也。說經者當讀高為郊。乃得本訓。而鄭志焦喬荅問。乃强分郊禖高禖為二。以為先契之時。有禖氏祓除之祀。位在於南郊。以元鳥至之日祀上帝。娀簡狄吞鳦子之後。後王以為禖官嘉祥。祀之以配帝。謂之高禖豈核實之論哉。

奮木鐸

先雷三日。奮木鐸以令兆民。引之謹案。地官鄉師。賈疏論語里仁篇皇疏舊本北堂書鈔樂部四。引此有木字。與今本同。而釋文出奮鐸二字。云方問反。下大各反則無木字。案舊本北堂書鈔政術部六。奮鐸以令。注引月令奮鐸以令兆民。陳禹謨從俗本加木字。太平御覽天部十三。亦引作奮鐸。呂氏春秋仲春紀作奮鐸以令于兆民。淮南時則篇作振鐸以令於兆民。鐸上皆無木字。蓋木鐸亦可單稱鐸。不煩加木字也。釋文但為奮鐸二字作音。而不云本或作奮木鐸。則舊本無作奮木鐸者矣。周官論語疏引作奮木鐸者。蓋彼正文言木鐸。後人遂於疏內加木字。非其原本也。鄉師。凡四時之徵令。有常者。以木鐸徇于市朝。鄭注曰。謂田狩。及正月令脩封疆。二月命雷且發聲。正謂月令仲春之奮鐸。與周官四時徵令之以木鐸。文有

詳畧。而義則相同。非以其有木字而引之也。賈疏之引奮鐸亦然。又案周官小宰徇以木鐸。賈疏引檀弓明堂位之木鐸為證。而不引月令。以月令原無木字故也。故知鄉師疏木字為後人所加。至北堂書鈔政術部已引作奮鐸。不應樂部又引作奮木鐸。樂部木鐸令民。當作奮鐸令民。注內所引奮木鐸以令兆民。當作奮鐸以令兆民。其為後人所改無疑。蓋校書者習見俗本之為奮木鐸。而不知古本之為奮鐸。則誤謂脫木字而增之矣。

妨農之事

毋作大事。以妨農之事。家大人曰。下句本作以妨農事。農下衍一之字。則累於詞矣。唐月令及禮記考文所引古本足利本皆無之字。上文正義自耕者少舍至以妨農事云云。亦無之字。齊民要術一。小雅大田正義。後漢書明帝紀充武十王傳注。白帖三。太平御覽資產部二。引此亦皆無之字。呂氏春秋同。淮南作以妨農功。亦無之字。

毋出九門

季春之月。田獵罝罘羅網畢翳。餧獸之藥。毋出九門。鄭注曰。天子九門者。路門也。應門也。雉門也。庫門也。臯門也。城門也。近郊門也。遠郊門也。關門也。呂氏春秋季春紀高注曰。天子城門十二。東方三門。生氣所在處。尚生育。明餧獸之藥所不得出也。嫌餘三方九門得出。故特戒之。如言無也。如與而同。無與毋同。引之謹案。路門以外。臯

門以內非野獸所游之處正義曰自皐門以內雖是宮室所在亦有林苑及空閑之處得有羅網及毒藥所施案皐門以內不得有林苑正義非也本無所用其羅網毒藥亦何待戒之以毋出乎且天子三朝三門與諸侯同天子路門應門皐門諸侯路門雉門庫門說見戴氏考工記圖今言天子之門而及雉門庫門非也況近郊遠郊亦不聞有門鄭說殊未確高以為城門近之矣而泥於攷工記匠人之旁三門乃於十二門中除東方三門數之而為九且為之說曰東方三門尚生育餧獸之藥所不得出嫌餘三方九門得出故特戒之而言無如高說則東方三門尤為羅網毒藥所不宜出月令及季春紀當并數之而言毋出十二門文義方明何得但言毋出九門使人致疑於東方三門之尚可出乎下文命國難九門磔攘以畢春氣以方位言之東方者春春氣所在無如東方三門何以欲畢春氣而反舍東方三門而不磔攘乎高注季春紀仍以生氣所在解之義不可通風俗通義祀典篇月令九門磔攘以畢春氣蓋天子之城十有二門東方三門生氣之門也不欲使死物見於生門誤與高注同仲秋天子乃難以達秋氣注引王居明堂禮曰仲秋九門磔攘以發陳氣仲秋之磔攘亦曰九門又將舍何方之三門而不數乎則高說亦不可通吳澄禮記纂言曰南三門王之正門平日此等之物皆不敢由其門而出不待此月始禁其餘九門則得出但此月則禁耳案是月命國難九門磔攘斷無舍南方三門而不磔攘之理何以但曰九門也吳說殊謬至陸佃謂王城面各三門南北九經東西九緯毋出九門謂毋出此門則是以匠人經涂之數為城門之數誤莫甚於此矣今案月令季春命國難九門磔攘季冬命有司大

難旁磔。鄭注曰。旁磔於四方之門。四方之門。即九門也。季春言九門。則其爲旁可知。季冬言旁。則其爲九門可知。凡言旁者。皆徧四方之謂。春官男巫。旁招以茅。杜子春注曰。招四方之所望祭者。聘義孚尹旁達。正義曰。旁者。四面之謂。若缺一方。則不可謂之旁。以是言之。九門磔攘。謂之旁磔。已周城之四方。非獨三方而已也。則毋出九門。亦謂四方之門矣。四方而曰九門者。蓋南方三門。東西北各二。匠人夏后氏世室五室九階。鄭注曰南面三。三面各二。是其例也。閔二年公羊傳。高子將南陽之甲。立僖公而城魯。或曰。自鹿門至于爭門者是也。何注曰。鹿門。魯南城東門也。僖二十年左傳正義。魯城南面三門。隱公元年開一門。故今南有四門。定八年左傳。公斂處父帥成人自上東門入。杜注曰。魯東城之北門。是城門固有南面三。三面各二者也。此與攷工記之旁三門。絕不相同。攷工記自爲十二門。月令自爲九門。不必强此以就彼也。古人言城門者多寡或異。攷工記則十二門。月令則九門。齊策言衛之城門。則十門。齊策曰。昔者趙氏襲衛。衛八門土而二門墜矣。是十門也。參差不一。此必不能合者也。學者知月令之九門。異於攷工記之門數則無所用其遷就矣。

乃合累牛騰馬遊牝于牧

乃合累牛騰馬遊牝于牧。鄭注曰。累騰。皆乘匹之名。是月所合牛馬。謂繫在廄者。

其牝欲遊則就牧之牡而合之引之謹案周官牧師掌牧地孟春焚牧中春通淫是馬通淫皆在牧不在廄也又圉師春除蓐釁廄始牧鄭注曰蓐馬茲也馬既出而除之新釁焉神之也引莊公二十九年左傳曰凡馬日中而出日中而入杜注曰日中春秋分也是馬自仲春已出廄而通淫於牧季春之月安得尚有在廄者方其通淫則踶齧奔躍在廄必多毀壞亦非所宜且仲夏之月遊牝別羣若尚有不遊之牝合於廄則仲夏別羣不惟遊牝何以但言遊牝別羣也鄭言累牛騰馬在廄者以既解累騰為乘匹則是兼言牝牡若在牧則不須更云遊牝于牧故不得不以在廄別之其實累牛騰馬但言牡不兼牝也高誘注呂氏春秋季春篇曰纍牛父牛也騰馬父馬也又注淮南時則篇曰纍牛特牛也騰馬騰駒跳踉善將羣者也然則累牛騰馬皆牡也與遊牝正相對乃合累牛騰馬遊牝于牧十字當作一句讀謂合牛馬之牡者牝者於牧耳皆在牧不在廄也騰馬即騰駒仲夏言遊牝別羣則執騰駒尤見騰馬與累牛皆指牡言之非謂乘匹也謂之遊牝者以時方通淫聽其遊行因以名焉而高誘曰游從牝於所牧之地風合之則與遊牝別羣之文不合疏矣

蠶事畢

孟夏之月蠶事畢。家大人曰。此本作蠶事既畢。與季春之蠶事既登。文同一例。各本皆脫既字。而正義述經文亦無既字。則後人依已脫之經文刪之也。（初學記禮部下。引此無既字。亦後人所刪。）案上文正義曰。蠶事既畢。不言是月者云云。則此文之有既字甚明。衛風氓正義。鈔本北堂書鈔政術部五。（陳禹謨本刪既字。）藝文類聚禮部中。初學記中宮部。引此皆作蠶事既畢。太平御覽皇親部十一。引月令章句。亦作蠶事既畢。呂氏春秋孟夏篇同唐月令。改為蠶事既登。亦有既字。（今右本登上缺二字。正是蠶事既三字。白帖八十二。太平御覽時序部六。引此竝作蠶事既登。從唐月令也。）則月令之有既字又甚明。不得以此字可有可無。遂棄古本而從俗本也。

蝗蟲

孟夏行春令。則蝗蟲為災。仲冬行春令。則蝗蟲為敗。引之謹案。蝗蟲皆當為蟲蝗。此言蟲蝗。猶上言蟲螟。亦猶禮言草茅。傳言烏鳥。荀子言禽犢。今人言蟲蟻耳。漢書五行志。引京房易傳曰。厥風微而溫生蟲蝗。害五穀。說文曰。禽獸蟲之怪謂之蠥是也。後人不知。而改為蝗蟲。謬矣。注及正義作蝗蟲。釋文出則蝗二字。而無蟲字。皆是後人所改。自宋撫州本已然。而各本皆沿其誤。仲冬正義曰。蟲蝗為敗。地災也。唯此一處未改。尚可攷正經文。後漢書和帝紀注。引月令蝗蟲為災。亦後人

依俗本月令改之。案唐月令石本。孟夏仲冬、兩處皆作蟲蝗。又桓五年穀梁傳注。引月令曰。仲冬行春令。則蟲蝗為敗。又玉篇蝗字注。引月令蟲蝗為災。廣韻蝗字注。亦曰蟲蝗為災。白帖八十一蟲蝗類出蟲螟為害。蟲蝗為災八字。又太平御覽天部九。咎徵部一。並引月令曰。孟夏行春令。則蟲蝗為災。仲冬行春令。則蟲蝗為敗。蟲豸部七引月令曰。仲冬行春令。則蟲蝗為敗。又時序部十二。引乙巳占曰。冬時行春令。則蟲蝗為災。即本月令之文。又呂氏春秋孟夏篇作蟲蝗。淮南時則篇作螽蝗。後人所改也。說文。蝗螽也。螽蝗也。是蝗一名螽。不得並稱螽蝗。彼注。行春時啟蟄之令。故致螽蝗之敗。螽字亦後人所改。孟夏篇注。行春啟蟄之令。故有蟲蝗之敗。正與此同。足證淮南之正文及注。亦作蟲蝗也。東山經。見則螽蝗為敗。螽字亦後人所改。彼注。螽蝗類也。言傷敗田苗。音終。十一字。皆後人所加。太平御覽獸部二十五引東山經正作蟲蝗。而無注。蓋後人罕見蟲蝗之文而改之。又妄加注文耳。仲冬篇作蟲螟。淮南時則篇同。此皆月令作蟲蝗之證。

養壯佼

仲夏之月。養壯佼。正義曰。佼。謂形容佼好。家大人曰。孔說非也。呂氏春秋仲夏紀佼作狡。高誘注曰。壯狡多力之士。大戴禮千乘篇曰。老疾用財。壯狡用力。廣雅曰。狡健也。壯狡。猶言壯健。作佼者。假借字耳。呂氏春秋禁塞篇曰。老幼壯佼是也。

百官靜事毋刑以定晏陰之所成

百官靜事毋刑以定晏陰之所成鄭解事毋刑曰罪罰之事不可以聞今月令刑
為經解晏陰曰晏安也陰稱安家大人曰鄭意以百官為百僚故謂刑為刑罰不
知經文自君子齊戒至以定晏陰之所成皆養身之事非指朝政也百官猶百體
也樂記曰耳目鼻口心知百體孟子告子篇以耳目之官為小體心之官為大體呂氏春秋貴生篇以耳目鼻口為四官荀子天論篇以耳目鼻口形為五官
刑當從今月令讀為經經疾也速也祭義道而不徑鄭注曰徑步邪趨疾也荀子脩身篇凡治氣養心之術莫徑由禮楊倞注
曰徑捷速也史記大宛傳從蜀宜徑集解引如淳曰徑疾也呂氏春秋仲夏篇淮南子時則篇並作徑今本呂氏春秋
作刑後人以月令改之也與高注不合高注曰事無徑當精詳而後行也此承上節者欲定心氣為
義言非特節其耆欲定其心氣也推而至於百體莫不安靜又推而至於作事審
慎精詳毋或徑疾以陰陽方爭不宜妄動也晏者陽也晏陰猶陰陽也小爾雅曰
晏陽也呂氏春秋誣徒篇曰心若晏陰喜怒無處韓子外儲說曰雨霽日出視之
晏陰之閒大元踦贊曰凍登赤天晏入黃泉范望注凍至寒也晏至熱也是晏與
陰相對為文此承上陰陽爭為義言陰陽方爭未知所定故君子安靜無為以定
陽與陰之所成也下文仲冬之月自君子齊戒以下文與此略同末云安形性事
欲靜以待陰陽之所定安形性即此所云百官靜也事欲靜即此所云事毋徑也
仲冬又曰身欲寗彼言身欲寗而此言身毋躁猶彼言事欲靜而此言事毋徑也徑刑古聲相近故借刑為徑非謂刑罰也若謂刑罰之事不可以聞則經當言毋

刑則文不成義又經與靜成為韻陳讀百官謀事毋刑六字為句則失其韻矣以待陰陽之所定即此所云以定晏陰之所成也知晏陰非謂安陰若仲夏仲冬並言陰陽章仲冬待陰陽之所定仲夏不得舍陽而獨言陰也呂氏春秋淮南子注並曰晏陰微陰也望文生義其說亦非

穀實鮮落

季夏行春令則穀實鮮落釋文鮮音仙又仙典反正義曰穀實鮮落謂鮮少墮落也或云以夏召春氣初鮮絜而逢秋氣肅殺故穀鮮絜而墮落也家大人曰鮮字孔氏前讀上聲而訓為鮮少後讀平聲而訓為鮮絜皆與落字義不相屬失之矣今案鮮之言散也謂穀實散落也周語地無散陽漢白石神君碑作地無鱻陽鱻與鮮同是鮮落即散落也鮮與斯古亦同聲小雅瓠葉箋今俗語斯白之字作鮮齊魯之間聲近斯爾雅釋詁釋文鮮本或作尠沈云古斯字爾雅釋言曰斯離也離與散同義呂氏春秋大樂篇注離散也釋山曰小山別大山鮮亦取相離之義也呂氏春秋季夏篇淮南時則篇並作穀實解落高注訓為散落義亦與鮮落同或據呂覽淮南而改鮮為解蓋未達古訓也逸周書時訓篇亦云腐草不化為螢穀實鮮落

長短

制有小大度有長短家大人曰長短本作短長與裳量常為韻今作長短則失其

韻矣。此蓋涉下文視長短而誤。正義作長短。亦後人依已誤之經文改之。唐月令已刪此二句。無從考正。唯宋撫州本及岳本皆作短長。呂氏春秋仲秋篇同。足正今本之失。

雷始收聲

仲秋之月。雷始收聲。引之謹案。雷始收聲。本作雷乃始收。古人多以乃始二字連文。管子版法篇曰。外之有徒。禍乃始牙。莊子馬蹄篇曰。民乃始踶跂好知。爭歸於利。在宥篇曰。之八者。乃始臠卷傖囊而亂天下也。而天下乃始尊之惜之。荀子儒效篇曰。狂惑戇陋之人。乃始率其羣徒。辯其談說。明其辟稱。呂氏春秋禁塞篇曰。雖欲幸而勝。禍乃始長。韓子外儲說右篇曰。王自聽之。亂乃始生。韓策曰。韓已美人與金。其疏秦乃始益明。淮南俶真篇曰。乃始昧昧楙楙。皆欲離其童蒙之心。而覺視於天地之閒。初學記歲時部及周官韗人疏引月令皆作雷乃始收。淮南時則篇同。是經文始上有乃字。而收下無聲字。後人以仲春雷乃發聲。又以注云。雷始收聲在地中。遂於正文內加入聲字。若山井鼎考文所引古本足利本及呂氏春秋。竝作雷乃始收聲。是也。案高誘注曰。雷乃始收。藏其聲不震也。則正文本無聲字明矣。又或嫌其句法之累。則刪始字而存乃字。唐月令作雷乃收聲是也。鈔本北堂書鈔歲時部三。雷始收。注引禮記云。雷乃收聲。案正文曰。雷始收。則注內引禮記。亦當作雷乃始收。今作雷乃收聲。後人據俗本月令改之也。或刪乃字而存始字。宋撫州本以下諸本禮記及今本逸周書。竝作雷始收聲是也。鈔本北堂書鈔天部四曰。春分發聲。秋分乃收。注引周書曰。秋分雷乃收聲。又歲時部二曰。雷始收。注引周書曰。秋分之日。雷乃收聲。案正文曰。秋分乃收。又曰雷始收。皆本

周書則注內引周書亦當作雷乃始收、今作雷乃收聲、皆後人據俗本月令改之也、藝文類聚歲時部上、引周書曰、秋分之日、雷乃始收、雷不收、諸侯淫泆、是其明證矣、易通卦驗、秋分雷始收、亦無聲字、他書引月令或有聲字者、皆是後人所改、無者加之。有者滅之。而原本幾不可見。幸賴引者參差不齊。改之未盡。得以求其蹤跡耳。

毋逆大數

凡舉大事。毋逆大數。引之謹案。大數。當從呂氏春秋作天數。高注曰。天數。天道也。今作大者。涉上句大事而誤。季夏之月。舉大事則有天殃。至秋。則可以舉大事矣。而亦必順乎天道。即前所云毋變天之道也。下文必順其時。慎因其類。兩其字皆指天而言。若作大數。則意義不明。正義亦作無逆天數。今本天下有之大二字。乃後人以已誤之正文。改不誤之疏文也。據上文疏云。無逆於天。有順於時。在反受其缺下、則此疏本作無逆天數明矣。自凡舉大事以下四句。唐月令已刪去。無從考正。自宋撫州本天字始誤作大。而各本皆從之。今據上文疏及呂氏春秋訂正。

為來歲受朔日

鄭注曰。秦以建亥之月為歲首。於是歲終。使諸侯及卿遂之官。受此法焉。呂氏春秋季秋紀高誘注曰。來歲明年也。秦以十月為正。故於是月受明年厤日也。由此言之。月令為秦制也。案史記秦紀、昭襄王四十八年十月、韓獻垣雍、秦軍分為三軍、武安君歸、王齕將伐趙武安皮牢、拔之、司馬梗北定太原、

（盡有韓上黨。正月兵罷。復守上黨。先言十月。後言正月。則當時已用十月為歲首。不始於始皇二十六年矣。）引之謹案。秦以十月為歲首。則當以孟冬之月為始。今月令始於孟春者。蓋孟冬為當時歲首所在。而孟春厤元所起。厤家最重建元。故託始於孟春之月。此用顓頊厤也。大衍厤議引洪範傳曰。厤記始於顓頊上元大始。閼蒙（即閼逢。）攝提格之歲。（大歲在甲寅。）畢陬之月。（甲寅月。）朔旦己巳立春。七曜俱在營室五度。（見唐書厤志。晉書律厤志引黃巳議。亦曰。顓頊以今之孟春正月為元。其時朔旦立春。五星會于天厤營室也。）五月為陬。而在立春之月。則以孟春為正月也。顓頊厤元始於立春。而謂其月為正月。故為十二月之首也。而歲首則在十月。史記孝文紀。北平矦張蒼為丞相。方明律厤。魯人公孫臣上書。言方今土德應黃龍見。當改正朔服色制度。丞相推。以為今水德始明。正十月尚黑。以為其言非是。請罷之。張蒼傳。張蒼緒正律厤。以高祖十月始至霸上。因故秦時本以十月為歲首。弗革。大史公曰。張蒼文學律厤。為漢名相。而絀賈生公孫臣等。言正朔服色事而不遵明。用秦之顓頊厤何哉。是顓頊厤正朔在十月也。然則月令以孟冬為歲首。以孟春為月首。其用顓頊厤明甚。更以淮南子證之。淮南王安。封於文帝十六年。誅於武帝元狩元年。其時大初厤未出。猶用顓頊厤。故其書時則篇亦以孟春為始。而於季秋云。為來歲受朔日。以著歲首之在孟冬。其天文篇曰。淮南元年冬。天一在丙子。（天。今本誤作大。說見大歲考。）

冬至甲午。立春丙子。先冬後春則十月爲歲首也。又曰。天一元始。正月建寅日月俱入營室五度。天一以始建則厤元在正月也。此足與月令相發明矣。余恐學者不知其原。而疑於一歲有二首。故具論之。

北面誓之

司徒搢扑。北面誓之。家大人曰。唐月令。及考文引古本足利本。誓上皆有以字。今本無以字者。後人以正義云。搢扑北面誓之。無以字。故删之也。不知正義無以字者。省文耳。下文引熊氏云。大司馬注引此。司徒北面以誓。則仍有以字也。陳氏禮書引此無以字。則所見本已誤。周官大司馬注。司服疏。條狼氏疏。白帖五十二。太平御覽車部一。引此皆作北面以誓之。正與唐石經同。小司徒疏亦云。司徒北面以誓之。呂氏春秋作北嚮以誓之。淮南作北嚮以贊之。則月令之有以字甚明。不得以此字可有可無。遂棄古本而從俗本也。

蟄蟲咸俯在内

季秋之月。蟄蟲咸俯在内。皆墐其戸。家大人曰。内字文義不明。内當爲穴。下言皆墐其戸。戸即穴之戸也。正義解墐其戸曰。塗塞其戸穴。大謬。穴者蟲所居。經言墐其戸。不言墐其穴也。又案正義於在穴之下不言穴。至皆墐其戸之下。始言塗塞其戸穴。則所見本。在穴之穴。已譌爲内明矣。穴内二字。篆隸皆相似。故穴譌作内。大戴禮帝繫篇。付祖氏産

穴熊。墨子備城門篇。鑿穴迎之。易乾鑿度。通情無門。藏神無穴。今本穴字竝譌作內。考呂氏春秋季秋篇正作在穴。

固封疆

孟冬之月。固封疆備邊竟。鄭注曰。今月令疆或為璽。家大人曰。蔡邕獨斷引月令曰。固封璽。即鄭所謂今月令也。呂氏春秋孟冬篇淮南時則篇亦作固封璽。案爾雅曰。疆。邊。垂也。昭元年穀梁傳曰。疆之為言猶竟也。成二年左傳注曰。封。竟也。是封疆即邊竟。既言固封疆。又言備邊竟。則複矣。當從今月令呂覽淮南作固封璽為是。高注曰。封璽印封也。周官司市。凡通貨賄。以璽節出入之。鄭彼注曰。璽節。印章。如今斗檢封矣。鍵閉管籥封璽事皆關乎啟閉。故連類而及之。固封璽以上五句。皆邑中之事。備邊竟以下四句。皆野外之事。

塋邱壟之大小高卑厚薄之度

審棺椁之薄厚。塋邱壟之大小高卑厚薄之度。貴賤之等級。引之謹案。塋當從呂氏春秋孟冬篇淮南時則篇作營。高注曰。營。度也。士喪禮曰。筮宅。冢人營之。是也因下邱壟字而誤為塋。自釋文已然矣。大小。正義、唐月令、七經孟子攷文引古本。及白帖六十六。呂氏春秋淮南竝作小大。厚薄。唐月令呂氏春秋白帖。及惠校宋本。竝作薄厚。今作大小厚薄者。俗儒多聞厚薄。少聞薄厚。故改薄厚為厚薄。因竝

改小大為大小（上文量小大。視長短。監本亦改小大為大小。）以與高卑厚薄文同一例耳。不知古人之文。不必上下畫一。禮器曰。禮之薄厚。與年之上下。攷工記梟氏曰。薄厚之所震動。墨子備高臨篇曰。長稱城之薄厚。韓子五蠹篇曰。議多少。論薄厚。是薄厚為古之常語。且上句已曰。審棺椁之薄厚矣。何不察之甚也。陳澔集說則又改上句之薄厚為厚薄。（各本皆作薄厚。）以其所知。改其所不知。俗儒之見。大抵皆同矣。

荔挺出

仲冬之月。荔挺出。鄭注曰。荔挺。馬䪼也。顏氏家訓曰。說文云。荔似蒲而小。根可為刷。廣雅云。馬䪼。荔也。易統通卦驗元圖云。荔挺不出。則國多火災。蔡邕月令章句云。荔似挺。高誘注呂氏春秋云。荔草挺出也。然則月令注荔挺為草名。誤矣。引之謹案。如高氏所說。則是荔草挺然而出也。檢月令篇中。凡言萍始生。王瓜生。半夏生。芸始生。草名二字者。則但言生。一字者。則言始生。以足其文。未有狀其生之貌者。倘經意專以荔之一字為草名。則但言荔始出可矣。何煩又言挺也。且據顏氏引易通卦驗。荔挺不出。則以荔挺為草名者。自西漢時已然。逸周書時訓篇亦曰。荔挺不生。卿士專權。鄭氏注始相承舊說。非臆斷也。挺之言莛也。說文曰。莛。莖也。荔草抽莖作華。因謂之荔挺矣。神農本草謂之蠡實。名醫別錄謂之荔實。太平御

覽引吳普本草。謂之劇荔華。而月令則謂之荔挺。或以實名。或以華名。或以莖名。

義有專屬而名則通稱也。故荔挺始出。猶未有挺也。而名為荔挺。則曰荔挺出。猶

王瓜始生。猶未有瓜也。而名為王瓜。則曰王瓜生耳。月令自言荔挺。他書自言荔。

兩不相妨也。

足本
句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞第十五目錄

高郵王引之

禮記中七十四條

命祝史告于社稷宗廟山川　五官

不祔於皇姑　以此若義也

葬引　不以人之親痁患

父師　孝弟睦友子愛

貴宮　公素服不舉

愛之以敬　選賢與能

皤黍捭豚　橧巢

未有麻絲　辟於其義

故聖人作則必以天地爲本　故功有藝也

天不愛其道　設於地財

與年之上下　天子之豆二十有六

父黨無容　衆之紀也

必先有事於頖宮　其餘無常貨

旦明　朝覲大夫之私覿

貳君　大夫强而君殺之義也由三桓始也

天子樹瓜華　以移民也

君子不興功　壹與之齊

婦盥饋　饘䣽

擇於諸母與可者　則必引而去君之黨

魚須文竹　立主人之北南面

君子之容舒遲見所尊者齊遬　鬌鬊

夏后氏之鼓足　齊衰惡笄

別之以禮義　問道藝

不菊狎　乘車服馬不齒

枕几穎杖　呻其佔畢

多其訊言及于數進而不顧其安　隱其學

有遺音者矣　物至知知

樂由中出故靜　莊敬恭順

目錄終

高郵王引之

禮記中七十四條

命祝史告于社稷宗廟山川

曾子問。諸侯適天子。必告于祖奠于禰。冕而出視朝命。祝史告于社稷宗廟山川。注曰。臨行又徧告宗廟。孝敬之心也。引之謹案。社稷二字。疑因上文以名徧告及社稷宗廟山川而衍。下文諸侯相見。命祝史告于五廟所過山川。注曰。山川所不過。則不告。䝱於適天子也。注意謂上文適天子但云告山川不言所過則所不過者亦告也適天子告于山川。而此云告于所過山川。其文小異。鄭猶解釋其義。如適天子告于社稷而此不告。則其文迥殊。鄭安得無注。今但云。山川所不過則不告。䝱於適天子。而不云不告社稷䝱於適天子。則適天子時。所告亦無社稷可知。正義釋注臨行又徧告宗廟二句曰。案上文云諸侯適天子。必告于祖奠于禰此又命祝史告于宗廟山川。故云。臨行又徧告宗廟。孝敬之心也。正義舉經文無社稷二字是其明證。又告者五日而徧。過是非禮也。正義曰。前命祝史告山川。而諸侯猶待告徧乃行也。以五日為期。所以爾者。為先以告廟載遷主。若久留不去則為非禮。故云。過是非禮也。但云告廟告山川而不及社稷。則所據本無此二字矣。唐石經始誤衍。

五官

乃命國家五官而後行。鄭注曰。五官。五大夫典事者。正義曰。案大宰云。建其牧立其監。設其參傅其伍是諸侯有三卿五大夫。不云命卿者。或從君出行。或雖在國留守。總主羣吏。如三公然。不專主一事。且尊之。既命五大夫。則卿亦命之可知。故不顯言命卿也。引之謹案。五官。謂司徒司馬之屬。卿大夫皆得為之。春秋時。魯季孫為司徒。孟孫為司空。叔孫為司馬。皆卿也。言命五官。則卿大夫咸受命矣。曲禮天子之五官。曰司徒司馬司空司士司寇。典司五衆。大戴禮千乘篇千乘之國。列其五官。四代篇。率禮朝廷。昭有五官無廢。逸周書大明武篇順天行五官。官候厥政。管子大匡篇。乃令五官行事。墨子節葬篇。王公大人蚤朝五官六府。羣書治要引申子大體篇。有道者。不為五官之事而為治主。商子君臣篇。地廣民衆萬物多。故分五官而守之。韓子五蠹篇。其帶劍者。聚徒屬。立節操而犯五官之禁。齊策五官之計。不可不日聽也。賈子耳痺篇。五官公而不私。春秋繁露五行相生篇。司馬者火也。司營者土也。司徒者金也。司寇者水也。司農者木也。昭二十九年左傳。五行之官。是謂五官。實列受氏姓。封為上公。祀為貴神。木正曰句芒。火正曰祝融。金正曰蓐收。水正曰元冥。土正曰后土。楚語。於是乎有天地神民類物之官。是謂五

官。管子五行篇。皆黃帝作立五行以正天時。五官以正人位。事類並相近矣。

不祔於皇姑

曾子問曰。女未廟見而死。則如之何。孔子曰。不遷於祖。不祔於皇姑。正義曰。言祔祭之時。又不得祔於皇姑廟也。皇。大也。君也。稱皇者。尊之也。引之謹案。此皇姑。與士昏禮之皇姑異。士昏禮之皇姑謂既沒之姑。此皇姑。則謂祖姑也。喪服小記曰。婦祔於祖姑。士虞禮記婦曰孫婦于皇祖姑某氏是也。此未成為婦。不得用婦祔於祖姑之禮。故不祔於祖姑也。知非既沒之姑者。喪服小記曰。祔必以其昭穆。婦與姑昭穆不同。義不當祔。故必祔於祖姑。而後昭穆相當也。隱三年左傳。夏。君氏卒。聲子也。不赴於諸侯。不反哭於寢。不祔於姑。杜注曰。夫人喪禮。卒哭而祔於祖姑。然則祖姑亦可單稱姑。故謂皇祖姑為皇姑也。正義失考。

以此若義也

家大人曰。孔子荅曾子以宗子去在他國。庶子無爵而居者代祭之禮。下文云。子游之徒。有庶子祭者。以此若義也。鄭讀以此為一句。若義也為一句。注曰。若。順也。正義曰。謂順於古義。今案以此若義也五字當作一句讀。以。用也。此若義。猶言此義。言子游之徒有庶子祭者。用此義也。下文曰。今之祭者。不首其義。故誣於祭也。

正謂子游之徒用此義。而今之祭者不用此義也。此若二字連讀。若。亦此也。論語公冶長篇曰。君子哉若人。古人自有複語耳。荀子儒效篇曰。行一不義。殺一無罪。而得天下。不為也。此若義信乎人矣。(今本若譌作君。楊倞注曰。以君義通於四海。非也。新序雜事篇作若義信乎人矣。若。亦此也。)管子山國軌篇曰。此若言何謂也。地數篇曰。此若言可得聞乎。輕重丁篇曰。此若言曷謂也。墨子尚賢篇曰。此若言之謂也。節葬篇曰。以此若三聖王者觀之。又曰。以此若三國者觀之。史記蘇秦傳曰。王何不使辯士以此若言說秦。(今本若譌作諾。燕策作若此言。)皆並用此若二字。墨子尚賢篇又曰。夫若言之謂也。夫。亦此也。(論語先進篇曰。夫人不言。)

葬引

葬引至于堩。曰有食之。則有變乎。且不乎。家大人曰。葬引至于堩。本作葬既引。句至于堩。上文云。君之喪既引。聞父母之喪。如之何。又云。父母之喪既引及塗。聞君之喪。如之何。與此葬既引文同一例。若無既字。則文義不完。然據正義曾子以葬引至塗云云。則所見本已脫既字。不始於唐石經矣。士喪禮記注引此正作葬既引至于堩。

不以人之親痁患

且君子行禮。不以人之親痁患。鄭注曰。痁。病也。以人之父母行禮。而恐懼其有患

害。不為也。引之謹案。店讀為阽。阽。臨也。近也。王逸注離騷曰。阽。近也。漢書文帝紀或阽於死亡。服虔曰。阽音反坫之坫。孟康曰。阽音屋檐之檐。如淳曰。近邊欲墮之意。師古曰。服孟二音並通。文選思元賦。阽焦原而跟趾。舊注曰。阽。臨也。李善引薛瓚漢書注曰。臨危曰阽。阽與店通。廣韻店音失廉都念二切。集韻店阽並都念切。然則店患者。臨於患害也。此言見星而行。則有寇盜之患。日食。則或至於見星。若日食而務速葬。則是以人之親臨於患害。故君子不為也。鄭訓店為病。於義未確。

父師

文王世子。樂正司業。父師司成。鄭發注於上文大司成曰。樂正司業。父師司成。則大司成。司徒之屬師氏也。師氏掌以美詔王。教國子以三德三行。及國中失之事也。引之謹案。古字父與甫通。爾雅曰。甫。大也。父師。大師也。大。後人或作太。音泰。古但作大。白虎通義十二月律謂之大呂。何。大者。大也。正月律謂之大族。何。大亦大也。微子。父師少師。傳曰。父師。大師也。父與少相對為文。少者小也。父者大也。故史記宋世家作大師少師。洛誥正義引尚書大傳。致仕之臣。教於州里。大夫為父師。士為少師。父師亦大師也。故亦與少師對文。禮書卷四十九引尚書大傳。小師取小學之賢者。登之大學。大師取大學之賢者。登之天子。小師。少師也。大師。父師也。大師主大學之事。故曰。大司成。論說在東序。又曰。父師司成。

孝弟睦友子愛　子庶民也　子民如父母　子以愛之　子愛百姓

引之謹案。慈愛也。字通作子。墨子非儒篇。不可使慈民。晏子外篇慈作子。是也。文王世子。庶子之正於公族者。教之以孝弟睦友子愛。謂教之以孝弟睦友慈愛也。緇衣。故君民者。子以愛之。則民親之。謂慈以愛之也。子以愛之。與信以結之。恭以涖之。相對為文。則子當為慈。明甚。又曰。故長民者。章志貞教。尊仁以子愛百姓。謂慈愛百姓也。中庸。子庶民也。謂慈庶民也。正義謂愛民如子。失之。表記。子民如父母。謂慈民如父母也。乃鄭注於子字皆無訓釋。釋文亦不作音。蓋失其讀久矣。樂記。致樂以治心。則易直子諒之心。油然生矣。朱子讀子諒為慈良。是也。喪服四制曰。繼世即位而慈良於喪。慈良與子諒同。

貴宮

諸父守貴宮貴室。鄭注曰。謂守路寢。釋文作諸父守貴室。曰。本或作守貴宮貴室。正義曰。指其院宇謂之宮。指其所居之處謂之室。此貴宮貴室。揔據路寢。皇氏云。或俗本無貴宮者。定本有貴宮。引之謹案。無貴宮者是也。下文諸子諸孫守下宮下室。注曰。下宮。親廟也。正義曰。除大廟之外。唯有親廟。高祖以下。故云下宮親廟也。下室。燕寢也。或言宮。或言廟。通異語。是宮謂廟。室謂寢。意義各殊。如貴室上有貴宮二字。則鄭必分別釋之。當言貴宮為何廟。及或言宮或言廟之通異語。幷當注於此節矣。乃注但曰。謂守

路寢路寢二字。專指貴室言之。猶下注燕寢二字專指下室也。而無一語及貴宮。言宮言廟之注。又不繫於此節。至下節之下宮始加訓釋。然則此節經文無貴宮二字矣。再以經文考之。上文正室守大廟注曰。正室。適子也。大廟。大祖之廟。下文諸子諸孫守下宮下室注曰。下宮。親廟也。然則大廟對下宮言之。即是宮之貴者。適子固已守之矣。又何須諸父守貴宮乎。若謂別有貴宮。則諸侯五廟。除大廟及四親廟之外。別無他廟也。（下文之下宮即四親廟）後人不知而妄增貴宮二字。孔氏不能釐正。乃曰。貴宮貴室。總據路寢。（周官宮正注引此有貴宮二字。後人據誤本禮記加之也。賈疏曰。貴宮貴室同為路寢。誤與孔同。）如其說。則下宮下室。亦可謂之總據燕寢乎。當以釋文為是。後儒不知貴宮二字為經文所無。於是或以貴宮為尊廟。或以為昭廟。或以為若魯公廟。或以為羣公四親之廟。皆不考鄭注釋文而臆為之說也。

公素服不舉

公素服不舉。為之變。如其倫之喪。下文釋之曰。素服居外。不聽樂。私喪之也。朱子曰。公素服下。脫居外不聽樂五字。引之謹案。襄二十六年左傳。古之治民者。將刑為之不舉。不舉則徹樂。是不舉盛饌。則亦不聽樂。二者相因。但言不舉。而不聽樂已在其中。且不舉下尚有為之變三字。則所包者眾矣。（居外亦在其中。）莊二十年左傳。今

王子積歌舞不倦。樂禍也。夫司寇行戮。君為之不舉。而況敢樂禍乎。上言歌舞而不言盛饌。下言不舉而不言徹樂。互文也。此文上言不舉。下言不聽樂。亦互文也。然則公素服下本無脫文明矣。

愛之以敬

是故聖人之記事也。慮之以大。愛之以敬。行之以禮。脩之以孝養。紀之以義。終之以仁。鄭注愛之以敬曰。謂省其所以養老之具。正義曰。愛之以敬者。解適饌省醴。是愛而又敬之也。引之謹案。如孔說則愛之。謂愛所養之老矣。案上下五之字。皆指事言之。不應此一之字獨指人言之也。且愛敬義殊不得合為一事。若謂愛而又敬。則經文當云愛而敬之。何得云愛之以敬乎。愛疑當作受。字相似而誤也。管子明法解欲以受爵祿而避罰也今本受誤作愛魏策且夫憎韓不受安陵氏可也今本受誤作愛是二字常相亂受者。承也。見喪服及楚語注繼也。見廣雅謂已慮之以大。又繼之以敬也。

選賢與能

禮運選賢與能正義曰。此明不世諸侯也。國不傳世。唯選賢與能也。黜四凶舉十六相之類是也。引之謹案。與當讀為舉。大戴禮王言篇。選賢舉能。是也。舉與古字通。无妄彖傳。物與无妄。虞翻注曰。與。謂舉也。地官師氏王舉則從。故書舉為與。楚

辭九章與前世而皆然兮言舉前世而皆然也七諫與世皆然兮王逸注曰與舉

也墨子天志篇天下之君子與謂之不祥言舉謂之不祥也

燔黍捭豚

燔黍捭豚鄭讀捭為擘云釋米擘肉加於燒石之上而食之家大人曰燔與捭一聲之轉皆謂加於火上也廣雅曰焷謂之炰大雅韓奕正義引通俗文曰燥煮曰炰古無焷字俗捭為之鹽鐵論散不足篇曰古者燔黍食稗而焷豚以相饗即用禮運之文

橧巢

昔者先王未有宮室冬則居營窟夏則居橧巢山井鼎禮記考文曰古本橧作櫓足利本同謹案家語問禮篇亦作櫓句解本音魯或曰橧巢太平御覽五十五地部二十引作櫓巢釋名云櫓露也露上無屋覆也左傳楚子登巢車以望晉軍杜注云巢車車上為櫓孔氏正義引說文云轈兵高車加巢以望敵也櫓澤中守草樓也巢與櫓俱是樓之別名家大人曰說文櫓大盾也無澤中守草樓之訓櫓本作樔說文樔澤中守草樓正義引此者證巢為樓之別名也若櫓為樓之別名則人所共知不煩引書為證矣今本正義作櫓者涉下句巢與櫓而誤今本作橧傳寫之誤陽城張氏古餘撫本禮記鄭注考異曰古足利二本大誤鄭注云暑則聚薪柴居其上正義云謂橧聚其薪以為巢釋文云橧本又作增又作曾同則登反合而觀之可知橧巢者

橧之而為巢。猶上句是營之而為窟也。鄭意如此。孔陸讀之。了然無誤。至於家語今汲古閣所刻出於宋板者。仍作橧。但王肅注分橧巢為兩事。與鄭立異而已。初非改橧為櫓也。山井鼎益未識此。若據太平御覽引作櫓。而以作橧者為傳寫之誤。更非也。此經之作橧。決以孔陸所讀之鄭注。前云傳寫誤。豈鄭傳寫經已誤邪。將孔陸傳寫鄭而誤也。何御覽獨不得有傳寫誤乎。斯不然矣。唐石本及各本作橧。亦並不誤。家大人曰。張說是也。鄭注云。聚薪柴居其上。王注家語云。有柴為橧。在樹曰巢。雖橧巢分訓。而橧字之義則同。若改橧為櫓。而云有柴為櫓。則義不可通。子雍無此謬也。釋文橧又作曾。橧之言曾也。楚辭招魂曾臺累榭。王注云。曾重也。重聚薪柴以為巢。故謂之橧巢。其鳥巢亦謂之曾巢。大戴記曾子疾病篇云。鷹鶽以山為卑而曾巢其上。是也。爾雅。豕所寢橧。舍人曰。豕所寢草為橧。義亦相近。廣雅云。橧。巢也。晏子春秋諫篇云。古者嘗有處橧巢窟穴而王天下者。舊本脫而王天下者五字。今據上文及初學記帝王部太平御覽皇王部一引補。此皆橧巢二字之明證。若改橧為櫓。則與巢字義不相屬。諸書豈有言櫓巢者乎。且櫓者。樓也。先王未有宮室而已有樓。此理之不可通者也。鈔本北堂書鈔帝王部十五引作增巢。與釋文別本合。陳禹謨改增為橧。今本誤作櫓。地部一引作曾巢。亦與釋文別本合。陳禹謨本曾作橧。非。鈔本太平御覽時序部十一亦引作曾巢。廣韻及晉書地理志文選東征

賦注初學記帝王部鈔本御覽地部二十皇王部三並引作橧巢其作槽巢者刻本之誤耳。橧槽字形相似世人多見槽少見橧故橧誤作槽。山井鼎所引家語。及或說所引太平御覽皆誤本也。

未有麻絲　治其麻絲

未有麻絲。衣其羽皮。家大人曰。麻絲當為絲麻。麻與皮為韻。皮古讀若婆說見唐韻正自及其奴也至是謂大祥。皆用韻之文。無此二句獨不用韻之理。白帖五十七引作無絲麻。太平御覽服章部六引作未有絲麻。皆其證。下文治其麻絲以為布帛亦當作絲麻。小雅采菽正義。儀禮喪服疏。篇內凡兩引北堂書鈔帝王部十七。白帖八十二。太平御覽服章部六。布帛部五。並引作治其絲麻。又郊特牲正義曰。禮運云。後世有絲麻。大雅卷阿正義曰。治其絲麻以為布帛。民之職也。皆其證。自唐石經始作麻絲。而各本遂沿其誤。諸書所引亦有作麻絲者。皆後人以誤本禮記改之也。家語問禮篇云。未有絲麻。衣其羽皮。又云。治其絲麻以為布帛。皆用禮運之文。

辟於其義

必知其情。辟於其義。明於其利。達於其患。鄭注曰。辟開也。引之謹案。曰知。曰辟。曰明。曰達。義並相近。辟。亦明也。謂明於父慈子孝以下十者之義也。見下文鄭注王制

毄統及鴻範五行傳並曰。辟。明也。此訓為開者。開與明義亦相近。謂開通於十者之義也。（大戴禮保傅篇曰。開於道術知義理之指。）正義謂開闢其義以教之。失其指矣。

故聖人作則必以天地為本

正義曰。則。法也。人既是天地之心。故聖人作法。必用天地為根本也。引之謹案。此用家語注也。家語禮運篇。全襲此篇之文。王肅讀聖人作則為句。注曰。作為法則。是正義所本也。然上文曰。後聖有作。然後修火之利。則此亦當以故聖人作為句。作。起也。興也。起而在位也。易文言曰。聖人作而萬物覩。文義與此同。則字屬下讀。言有聖人起。則其為政。必以天地為本也。鄭注不解則字。則屬下讀可知。

故功有藝也　協於分藝　義者藝之分

月以為量。故功有藝也。鄭注曰。藝猶才也。十二月各有分。猶人之才各有所長也。陸佃曰。月以為量。成虧相備。故功有藝。藝極也。胡銓曰。藝。極也。春秋傳貢賦無藝。（賦當作之。見昭十三年左傳。正義引服注曰。藝。極也。一曰常也。杜注曰。藝。法制。）引之謹案。如鄭說。則是功猶藝矣。與有字之義不合。（陳澔曰。事功滋長。如樹藝然。尤迂曲不可通。）當以陸氏胡氏之說為是。藝之言臬。臬。極也。（小爾雅。臬。極也。）法也。（廣雅。臬。法也。）準也。（說文。臬。射準的也。漢書。司馬相如傳。臬作蓺。）文六年左傳。陳之藝極。是也。（杜注。藝準）也。上文以日星為紀。故事可列也。注曰。事以日星為候。興作有次第。此功亦謂與

作如農功土功之類是也月以為量則興功之蚤莫有準終始有法如三之日于耜四之日舉趾及九月除道十月成梁之類皆有常期故功有藝也有藝對無藝言之昭十六年左傳大國令而共無藝（杜注藝法也）二十年傳布常無藝（杜注藝法制也）魯語貪無藝也晉語貪欲無藝（韋注並曰藝極也）越語用人無藝（謂用衆之道無常也說見越語）皆謂無常法無定制也有常法有定制則謂之有藝矣下文夫禮必本於天動而之地列而之事變而從時協於分藝謂合於分月而行之法制也下文又曰義者藝之分仁之節也謂義本因時之宜乃法制之有分別者也鄭注並以藝為才亦失之

天不愛其道地不愛其寶人不愛其情

故天不愛其道地不愛其寶人不愛其情鄭注曰言嘉瑞出人情至也引之謹案不愛謂不隱藏也廣韻寶字注引此作地不藏其寶大雅烝民篇愛莫助之毛傳曰愛隱也字或作薆爾雅曰薆隱也天不隱其道地不隱其寶即下文所云天降膏露地出醴泉山出器車河出馬圖也人不隱其情即上文所云人情不失也（失當讀為佚鄭注曰失猶去也）愛之為隱古人常訓故鄭注從略

設於地財　理萬物者也

禮器禮也者合於天時設於地財順於鬼神合於人心理萬物者也正義曰財物

也所設用物為禮各是其土地之物也家大人曰正義訓設為所設則與上下文之言合言順言理文義參差且所設之物是其土地之物則當云設以地財不當云設於地財矣今案設亦合也廣雅曰設合也設於地財者謂合於地理之宜也下文曰天不生地不養君子不以為禮又曰居山以魚鼈為禮居澤以鹿豕為禮君子謂之不知禮為其不合於地財也鄭注不知禮曰不順其鄉之所有也順其鄉之所有則合於地財矣司馬法仁本篇先王之治順天之道設地之宜亦謂合地之宜也正義又曰理萬物者若能使事事如上則行葦得所豚魚戴賴是萬物各得其理也引之謹案廣雅曰理順也說文曰順理也說卦傳曰和順於道德而理於義理亦順也考工記匠人曰凡溝水屬不理孫謂之不行理孫皆順也理萬物者順於萬物也鄭注周官上均引此作理於萬物與上文合於天時設於地財順於鬼神合於人心四句文勢相埒下文物曲有利亦與天時有生地理有宜人官有能三句相埒正義以理萬物為上四者之效非是

與年之上下

禮之大倫以地廣狹禮之薄厚與年之上下鄭注曰用年之豐凶也引之謹案上言以下言與與即以也言禮之大倫則以地之廣狹定之禮之厚薄則以年之上

下定之變以言與其實一也與訓爲以故鄭注以用字釋之用亦以也古人多謂以爲與。繫辭傳曰。是故可與酬酢。可與佑神矣。言可以酬酢可以佑神也。檀弓曰。殷人殯於兩楹之閒。則與賓主夾之也。言以賓主夾之也。玉藻曰。大夫有所往必與公士爲賓也。言必以公士爲擯也。義見上文中庸曰。知遠之近。知風之自。知微之顯。可與入德矣。言可以入德也。論語陽貨篇。鄙夫可與事君也與哉。言不可以事君也。孔傳皇疏皆誤以爲與共之與。辨見釋詞史記袁盎傳。妾主豈可與同坐哉。言不可以同坐也。漢書與作以。貨殖傳。智不足以權變。勇不足以決斷。仁不能以取予。漢書楊雄傳。建道德以爲師。友仁義與爲朋。文選羽獵賦與下誤加之字。辨見釋詞。與亦以也。互文耳。

天子之豆二十有六

天子之豆二十有六。諸公十有六。諸侯十有二。上大夫八。下大夫六。引之謹案。由公而侯而上大夫。皆降殺以四。而由天子而公。則降殺以十。多寡不齊。非其實也。天子與諸公爲君臣。猶諸侯之與上大夫也。諸侯多於上大夫四豆。而天子多於諸公乃十豆。增減之例。亦不相準。疑本作天子之豆二十。因下文諸公十有六。遂衍有六二字。二十者。五四之合數也。故其降殺以四。四四而得一十六。故諸公十有六也。三四而得一十二。故諸侯十有二也。二四而得八。故上大夫八也。下大夫

再命。但卑於上大夫一命。故降殺以四之半而為六也。若二十有六。則既多於四六之合數。又少於四七之合數。將何以為降殺之本乎。桓四年公羊傳注說豆曰。天子二十有六。亦當作天子二十。句末有六二字。蓋後人據誤本禮記加之也。公羊注又云士二。則由下大夫而降殺以四也。本或作士三非。鄭注以此豆數為堂上之豆。說曰。周禮公之豆四十。秋官掌客其東西夾各十有二。堂上之豆二十有六。侯伯之豆三十有二。其東西夾各十。堂上之豆十有二。子男之豆二十有四。其東西夾各六。堂上之豆十有二。是鄭稽合周禮禮器之豆數也。天子之豆。周禮雖不言其數。然公以下之豆。或四十。或三十有二。或二十有四。皆登降以八。則由公豆四十而登之。天子之豆。當為四十有八。而在堂上者二十。東西夾各十有四。其數正相合也。若謂堂上之豆二十有六。則東西夾各十有一。十而餘一。非鼎俎奇而籩豆偶之義矣。皇氏謂天子之豆六十。堂上二十六。東西夾各十七。十而餘七。亦非偶數。與公之東西夾各十二。侯伯之東西夾各十。子男之東西夾各六者。奇偶不倫矣。陸佃說以醢人四豆曰。天子朝事八豆。饋食八豆。又加豆八。羞豆二。所謂二十有六。案醢人注謂朝事為薦血腥之祭。饋食為薦孰之祭。此天子之豆。不云宗廟之祭。則非指祭祀言之。故鄭注曰。豆之數。謂天子朔食。諸侯相食。及食大夫也。何得以祭祀之豆當之乎。陸說似是而非。

父黨無容

至敬無文，父黨無容。正義曰：謂父之族黨，事之無有折旋揖讓之容。家大人曰：黨，所也。鄉射禮曰：參侯道，居侯黨之一，西五步。曾子問曰：歸葬於女氏之黨。哀五年左傳：師乎師乎，何黨之乎。史記齊世家集解引服虔注曰：黨，所也。越語：夫上黨之國。韋昭注曰：黨，所也。文十三年公羊傳：往黨，衛侯會公於沓；反黨，鄭伯會公於斐。何休注曰：黨，所也。所猶時，齊人語也。齊策曰：歸於何黨矣。釋名曰：上黨，黨，所也。在山上，其所最高，故曰上黨也。言父所不敢為容也。內則：在父母之所，不有敬事，不敢袒裼。鄭注曰：父黨無容。是其明證矣。

衆之紀也

衆之紀也，紀散而衆亂。鄭注曰：紀，絲縷之數有紀。正義不釋紀字。引之謹案：紀猶綱也、統也。說文：統，紀也。樂記：中和之紀。鄭注曰：紀，總要之名也。墨子尚同篇：古者聖王為五刑，請以治其民。譬若絲縷之有紀，罔罟之有綱，所以連收天下之百姓不尚同其上者也。是紀與綱義相近。禮所以連收天下之民，若絲縷之有統紀。禮散則衆亂，猶紀散而絲亂也。

必先有事於頖宮

魯人將有事於上帝，必先有事於頖宮。鄭注曰：頖宮，郊之學也，詩所謂頖宮也。字或為郊宮。引之謹案：注言詩所謂頖宮也，則正文必不作頖宮而作郊宮。注內先有事於頖宮告后稷也，頖字亦當作郊。蓋經言郊宮，即魯頌之頖宮。故曰：郊宮，郊之學也，詩所謂頖宮也。

郊之學也。正釋郊宮二字。字或為郊宮。當作字或為頖宮。蓋郊宮即頖宮。故本亦有作頖宮者。後人多聞頖宮。罕聞郊宮。故改正文之郊為頖。又改注以從之。而詩所謂頖宮一語。遂以頖宮釋頖宮。重複而不可通矣。釋文。頖宮。依注音判。正義曰。云頖宮郊之學也者。魯以小學為頖宮。頖宮在郊。則所見經文注文已經改竄。成十七年公羊傳疏所引亦與今本同。則其誤久矣。

其餘無常貨

其餘無常貨。各以其國之所有。則致遠物也。鄭注曰。其餘。謂九州之外夷服鎮服蕃服之國。周禮。九州之外謂之蕃國。世一見。各以其所貴寶為摯。正義曰。如以上所陳。謂九州之內諸侯。此言其餘者。謂九州之外。其餘四海之國。引之謹案。上文三牲魚腊。四海九州之美味也。四海九州。謂美味所出之地。非謂四海九州之諸侯也。不得承以為義。又不得指以上所陳為貢自九州以內之諸侯。而以其餘無常貨為九州以外四海之國所貢也。其餘二字。對上文帛璧諸物言之。言以上所陳之貨皆有常。而其餘則無常也。無常。故不能舉其貨之名。而但以其餘目之。其餘指貨言。非指國言也。國之所有。非必貴寶。凡職方九州所出。皆其國之所有也。所謂遠物。亦非必荒服之物。凡不產於畿內者。皆是遠物。覲禮曰。庭實唯國所有。

亦非謂荒服也。郊特牲說朝聘旅幣文多與此同。其曰旅幣無方。無方者無常也。孔左右就養無方。內則博學無方。鄭注並曰。方。猶常也。猶此言其餘無常貨也。又曰。所以別土地之宜而節遠邇之期也。猶此言各以其國之所有則致遠物也。彼文非指九州之外。則此亦當然。鄭君偶未省耳。郊特牲正義解旅幣無方。謂眾國貢獻幣物。非止一方。則又未考此篇無常貨之文。而誤以方為四方之方也。

旦明

郊特牲。所以交於旦明之義也。鄭注曰。旦當為神。篆字之誤。引之謹案。汗簡曰。古尚書神作𤴓。左畔之爪。古示字。說文爪。古文示是也。右畔之𤰈。蓋古申字。說文𤰈。籀文申。虫部𧊒。籀文虹。從申。皆與右畔相似。古文四聲引崔希裕纂古神作𤴓。集韻神。古作𤴓。脫去上半而為旦矣。

朝覲大夫之私覿　不敢私覿

朝覲大夫之私覿。非禮也。大夫執圭而使。所以申信也。不敢私覿。所以致敬也。引之謹案。執圭而使。謂聘。非謂朝覲也。不當屬之朝覲。朝覲二字下。蓋有言朝覲之禮者。而今脫去矣。大夫之私覿以下。則以聘禮言之。不蒙朝覲為義。鄭注牽於朝覲之文。乃謂其君親來。其臣不敢私見於主國君。非也。朝覲乃諸侯見天子之禮。諸侯相朝。無稱朝覲者。不得强為遷就也。不敢私覿。即承執圭而使言之。亦謂聘。

非謂朝覲也。正義謂覆明從君而行。不敢行私覿。非也。大夫執圭而使。所以申信也。不敢私覿。所以致敬也。四句相屬為義。豈得以上二句為聘。下二句為朝乎。且經意謂聘禮不敢私覿。以明人臣無外交之道。若云其君親來。則其臣不敢外交。豈其君不來。遂敢於外交乎。失經意遠矣。聘禮有賓覿。而此以私覿為非禮者。議禮之家。取舍各異。聘禮不廢賓覿以展歡敬。此則不敢私覿以杜外交。義各有當也。士喪禮下篇有讀賵。而檀弓曰。讀賵。曾子曰。非古也。是再告也。則以讀賵為非。喪服小記。降而在緦小功。則稅之。所以明本在緦小功者之不稅也。而檀弓曾子曰。小功不稅。則是遠兄弟終無服也。而可乎。則以不稅為非。是其例矣。

貳君

為人臣者無外交。不敢貳君也。正義曰。不敢貳心於他君。引之謹案。如正義說則經文但云不敢貳足矣。何須言貳君耶。今案君。謂己之君。貳者。竝也。耦也。玉篇貳竝也。哀七年左傳杜注曰。貳敵也。敵與竝同義。閔二年左傳。內寵竝后。外寵二政。嬖子配適。大都耦國。二政。韓子說疑篇作貳政。貳政。謂竝於正卿。說見左傳兩政下。貳君。亦謂與君竝也。其君與諸侯交。而臣亦與之交。則竝於己之君。故曰二君。上文庭實私覿。何為乎諸侯之庭。鄭注曰。非其與君無別。是其義也。隱元年穀梁傳說祭伯來曰。寰內諸侯。非

有天子之命不得出會諸侯不正其外交故弗與朝也聘弓鍭矢不出竟場束脩之肉不行竟中有至尊者不貳之也亦謂天子之臣外交諸侯則是與天子相比並比並之謂貳君故曰有至尊者不貳之也

大夫強而君殺之義也由三桓始也

鄭注曰三桓魯桓公之子莊公之弟公子慶父公子牙公子友慶父與牙通於夫人以脅公季友以君命鴆牙後慶父弒二君又死也引之謹案上文言庭燎之百由齊桓公始也大夫之奏肆夏也由趙文子始也下文言公廟之設於私家由三桓始也皆因變古而譏之若臣強而君殺之本為合義之事則無須著其所始以示譏矣且慶父叔牙之死由於季友之大義滅親魯君未嘗殺之也如曰季友以君命酖牙因以為君殺之則當云大夫強而君殺之由魯莊公之酖叔牙始也文義方明何得不言殺臣之君又不言所殺者之名而但云由三桓始乎況季友卽三桓之一而云大夫強而君殺之由三桓始則是季友亦為君所殺矣其可通乎三復經文由三桓始也句與上文意義絕不相因蓋涉下文由三桓始也而衍大夫強而君殺之義也乃縱言其理非必有人以實之也而唐顏師古匡謬正俗乃云殺讀為降殺之殺謂衰弱也言大夫不當饗君自三桓以來大夫強而君弱是

以有君就饗於大夫者耳。案如顏說讀殺為降殺之殺。而以大夫强而君殺六字連讀。則之義也三字。絕不可通。必改之義為之故而後可矣。宋陸佃又謂古者殺大夫。非義也。後世大夫世執國政。君由是弱矣。有殺之者。更以為義。則若三家者有以啟之也。案此篇凡由某始者。皆直言此事始於此人。今以大夫强而君殺之義也為若三桓者有以啟之。則是三桓以後。乃有君殺强臣而以為義之事。不得謂之由三桓始矣。蓋皆不知由三桓始也之涉下文而衍。故强為之說而卒不可通。

天子樹瓜華

天子樹瓜華。鄭注曰。華。果蓏也。天子樹瓜蓏而已。引之謹案。華為果蓏。經無明據。鄭注周官甸師曰。果。桃李之屬。蓏。瓜瓞之屬。是瓜為專名而蓏為總名也。瓜為專名。蓏為總名。則不可以瓜蓏並稱。猶之桃為專名。果為總名。則不可以瓜蓏並稱也。華當讀為瓠。月令曰。瓜瓠不成。周官場人。掌國之場圃。而樹之果蓏珍異之物。鄭注曰。蓏。瓜瓠之屬是也。華字古聲如八月斷壺之壺。故與瓠通。廣韻瓠又音壺。

以移民也

順成之方。其蜡乃通。以移民也。鄭注曰。移之言羨也。詩頌豐年曰。為酒為醴。烝畀

祖妣以洽百禮此其羨之與正義曰蜡祭豐饒皆醉酒飽食使民歆羨也家大人曰羨者寬行之意。大雅板篇及爾游衍釋文衍作羨漢書董仲舒傳富者奢侈羨溢顏師古注羨讀與衍同與上謹民財相對蜡祭豐饒醉酒飽食此先王所以羨民故曰百日之蜡一日之澤非使民歆羨之謂也表記衣服以移之彼注曰移讀如禾氾移之移移猶廣大也大戴記曾子立孝篇飲食移味居處溫愉阮氏雲臺注曰移之言羨也是移為寬行之義羨移一聲之轉玉篇遂徐戰切移也是其例矣

君子不興功

既蜡而收民息已故既蜡君子不興功正義曰既蜡不興功者謂不興農功若其土功則左氏傳莊二十九年云龍見而畢務戒事也火見而致用水昏正而栽日至而畢土功建亥之月起日至而畢也引之謹案冬非務農之時君子雖欲興農功而不可得何須言君子不興功乎尋繹文義仍謂不興土功也葢蜡在十月周之十二月夏之十月僖五年左傳十二月丙子朔晉滅虢師還襲虞滅之而宮之奇曰虞不臘矣則臘祭在後是月上旬虞已為晉所滅故不及臘也杜注曰臘歲終祭眾神之名則當在十月下旬蜡與臘同日亦在十月下旬明矣火見而致用在十月之初正義曰心為大火十月之初心星次角亢之後而晨見東方周語火之初見期於司里韋注曰謂致其築作之具會於司里之官又火見而清風戒寒清風至而脩城郭宮室注曰謂建亥之初也是土功興於十月之初

祭蜡之前。若旣蜡以後。則至十一月。不得更起土功也。左傳云日至而畢者。謂蜡前所興之土功。至蜡後日至而畢。非謂日至始興土功也。言其始則曰興。言其終則曰畢。土功畢於旣蜡之後。而非興於旣蜡之後。然則傳云日至而畢。正以見旣蜡之不興功也。月令孟冬之月。先言坏城郭。土功也。後言臘先祖五祀勞農以休息之。臘與蜡同日。（太平御覽時序部十八引玉燭寶典曰。臘者。祭先祖。蜡者。報百神。同日異祭也。）而次於坏城郭之後。是土功之興在蜡前也。至仲冬之月。命有司曰。土事毋作。土事卽土功也。作卽興也。則十一月不興土功。在旣蜡以後矣。故曰。旣蜡君子不興功。

壹與之齊

壹與之齊終身不改。故夫死不嫁。鄭注曰。齊。謂共牢而食同尊卑也。齊或爲醮。引之謹案。齊當讀爲醮。聲近而假借也。古聲脂幽二部相出入。醮之爲齊。猶九侯之爲鬼侯。（見史記殷本紀集解。）譙呵之爲誰何。（見史記衛綰傳。）雕琢之爲追琢也。（見荀子富國篇。）醮與釂同。（五經文字曰。釂醮。經典通用。）說文。釂。飲酒盡也。又云。㴝。盡酒也。（醮釂㴝並子肖切。）荀子禮論。利爵之不醮也。楊注云。醮。盡也。謂祭祀畢告利成。利成之時。其爵不卒。奠于筵前也。大戴禮禮三本篇醮作卒。（史記禮書作啐。啐。當爲卒。謂卒爵也。索隱乃云。不啐入口。案少牢饋食禮。祝祭酒啐酒。奠爵于其筵前。注曰。啐酒而不卒爵。祭祀畢。示醉也。是利爵未嘗不啐酒。但不卒爵耳。索隱說非。）是卒爵謂之醮。士昏禮。贊洗爵。酌酳主人。主人拜受。酳

婦亦如之卒爵皆拜再醮如初三醮用巹亦如之婦與夫皆卒爵故曰與之醮也列女傳賢明傳宋鮑女宗曰婦人一醮不改夫死不嫁貞順傳蔡人之妻曰適人之道壹與之醮終身不改息君夫人曰終不以身更貳醮義皆本於此篇是古本正作醮也

婦盥饋

婦盥饋舅姑卒食婦餕餘私之也釋文曰一本無婦盥饋三字家大人曰無此三字者是也其有此三字者後人據士昏禮加之耳案昏義云婦以特豚饋明婦順也此自婦言之也此文舅姑卒食三句則自舅姑言之非自婦言之故正義云所以食竟以餘食賜婦者此示舅姑相恩私之義也是私之也句專承舅姑卒食婦餕餘而言與婦盥饋無涉唐石經有婦盥饋乃誤從釋文也據正義云禮本亦有云婦盥饋者則正義本無此三字甚明今從正義本

羶薌

故既奠然後焫蕭合羶薌鄭注曰蕭薌蒿也染以脂合黍稷燒之羶當為馨聲之誤也匡謬正俗曰此言染蕭以脂合黍稷燒之羶者脂氣薌者黍稷氣於義自通而康成乃云羶當為馨亦為迂曲矣家大人曰鄭讀是顏讀非也馨羶聲相近故

或以羶為馨。爇蕭合馨薌者。謂染蕭以脂。合黍稷燒之。使馨薌上達於牆屋。故曰蕭合黍稷。臭陽達於牆屋也。若脂則用之以爇蕭耳。非取其臭也。故正文但言蕭而不言脂。若讀羶為腥羶之羶。而以羶為脂氣。薌為黍稷氣。則是脂合黍稷。非蕭合黍稷矣。薦孰之時。合蕭與黍稷燒之者。欲使薌氣上達以歆神耳。無取於羶氣也。且六牲之脂。又未必皆羶也。凡禮記馨薌字多作羶。祭義云。燔燎羶薌。又云。亨孰羶薌。凡平聲耕清青部中之字。多與元寒桓刪山仙相通。上去二聲亦然。亨孰羶薌之羶。大戴曾子大孝篇作鮮。鮮字亦在仙韻也。呂刑苗民弗用靈。墨子尚同篇靈作練。鄭風東門之墠篇有踐家室。韓詩踐作靜。齊風還篇子之還兮。齊詩還作營。大雅大明篇俔天之妹。韓詩俔作磬。考工記梓人數目顧脰。注。故書顧或作牼。鄭司農云。牼讀為鬜頭無髮之鬜。曲禮急繕其怒。注。繕讀曰勁。左氏春秋僖元年。公敗邾師于偃。公羊偃作纓。襄十七年。邾子牼卒。公羊穀梁牼並作瞯。若斯之類。不可悉數。師古既不知古聲之相近。又不知古字之相通。膠柱之調。固多拘閡矣。又小雅信南山傳云。血以告殺。膋以升臭。合之黍稷。實之於蕭。合馨香也。正義以此為鄭箋。非也。今依集注及定本。大雅生民傳云。既奠而後爇蕭合馨香也。毛公兩言合馨香。皆用此篇之文。而其字皆作馨。則羶為馨之借字甚明。乃師古曾不之考。反以鄭為迂曲。而讀羶為腥羶之羶。其失甚矣。

擇於諸母與可者

內則。異為孺子室於宮中。擇於諸母與可者。必求其寬裕慈惠溫良恭敬慎而寡言者。使為子師。其次為慈母。其次為保母。鄭注曰。諸母。眾妾也。可者。傅御之屬也。

又喪服注引此文而釋之曰可者賤於諸母謂傅姆之屬也引之謹案鄭蓋讀可為阿李賢注後漢書順沖質帝紀贊曰保安也阿倚也言可依倚以取安傅姆之類也其說即本於鄭注列女傳節義傳曰禮為孺子室於宮擇諸母及阿者是其證也又案說文娿女師也讀若阿史記范雎傳居深宮之中不離阿保之手倉公傳故濟北王阿母正義引服虔曰乳母也列女傳貞順傳曰下堂必從傅母保阿則喪服注以為傅姆之屬是也釋文可字無音賈孔亦無訓釋蓋唐人已不知其為阿字矣

則必引而去君之黨

玉藻侍坐則必退席不退則必引而去君之黨鄭注曰引卻也黨鄉之細者謂旁側也辟君之親黨家大人曰黨所也謂君所坐之處鄭君謂黨為旁側已得之矣而又以為君之親黨非也襄二十年左傳公享季武子賦南山有臺武子去所曰臣不堪也杜注曰去所辟席也彼稱所指臣所坐之席此稱黨指君所坐之席黨亦所也古人多謂所為黨見前父黨無容下

魚須文竹

笏大夫以魚須文竹鄭注曰文猶飾也大夫士飾竹以為笏釋文曰魚須文竹崔

云用文竹及魚班也。隱義云。以魚須飾文竹之邊。須。音班。正義曰。文。飾也。庾氏云。以鮫魚須飾竹以成文。盧云。以魚須及文竹為笏。非鄭義也。家大人曰。須與班聲不相近。此節經文及釋文正義內須字。皆頒字之誤。頒與班古字通。故釋文音班。故崔氏曰。用文竹及魚班也。隸書分字或作分。故頒字或作頒。形與須相似。因誤為須耳。說文。鮫。海魚也。皮可飾刀。郭璞注中山經曰。鮫魚皮有珠文而堅。可飾刀劍口。史記禮書集解引徐廣音義亦曰。鮫魚皮可以飾服器。然則鮫魚皮有班可以為飾。故大夫用之以飾笏也。若魚須非所以飾笏。且不聞有文采。不得言以魚須文竹矣。尚書大傳東海魚須。鄭注曰。今以為簪。司馬相如子虛賦靡魚須之橈旃。張揖注曰。以魚須為旃柄。皆非飾笏所笏。自唐石經始誤頒為須。而集韻二十七刪內。遂收入須字。音逋還切。引禮記大夫以魚須文竹。羣經音辨。須。魚須也。音班。禮大夫以魚須文竹。又如字。誤與集韻同。而類篇以下諸書竝沿其誤矣。應鏞吳澄陳澔。須字皆如字讀。謂大夫以魚須飾竹。皆由不知頒之誤為須。故不得其解而妄為之解。

立主人之北南面

童子聽事不麻無事。則立主人之北南面。唐石經同 正義曰。此童子來聽使。若有事。則使之。若無事。在主人之北南面而立。鄭注論語憲問引此立主人之北南面。作立

主人之南北面。見士虞禮下篇疏周官內豎疏所引與鄭同家大人曰童子聽使不當南面而立作立主人之南北面者是也特牲饋食禮記云佐食無事則中庭北面文義與此相似

君子之容舒遲見所尊者齊遬

鄭注齊遬謙愨貌也遬猶蹙蹙也正義曰舒遲者閑雅也齊謂齊齊也上文廟中齊齊注曰恭愨貌也遬謂蹙蹙言自斂持迫促不敢自寬奢故注云謙愨貌也引之謹案舒亦遲也齊亦遬也遬籒文速字疾也言君子平日之容舒遲不迫見所尊者則疾速以承之唯恐或後也爾雅曰舒緩也齊疾也舒遲與齊遬相對為文楚語敬不可久民力不堪故齊肅以承之齊肅皆疾也韋注肅疾也案齊亦疾也與此齊遬同義非謙愨自斂持之謂也

蕃鬣

明堂位夏后氏駱馬黑鬣殷人白馬黑首周人黃馬蕃鬣正義曰蕃赤也周尚赤熊氏以蕃鬣為黑色與周所尚乖非也引之謹案魯頌駉篇傳云騂黃曰黃是黃馬色在騂黃之閒已兼赤色足以明周之所尚矣若蕃字則古無訓黑訓赤者蕃蓋白色也讀若老人髮白曰皤皤字古讀若煩說文皤從白番聲賁六四賁如皤如與翰為韻鄭陸本作蹯音煩宣二年左傳宋城

者謳睅其目皤其腹睅皤為韻目腹為韻白蒿謂之蘩。白鼠謂之鼸。馬之白鬣謂之蕃鬣。其義一也。字又作蘩。爾雅釋畜云。青驪繁鬣騥。是也。郭璞不得其解而以兩被髦釋之。非是。辯見爾雅。

夏后氏之鼓足

夏后氏之鼓足。殷楹鼓。周縣鼓。七經孟子考文補遺曰。足利本鼓足作足鼓。或曰。此釋文正義無可考。但唐石本自作鼓足。未可輒改。家大人曰。足鼓。鼓名也。與楹鼓縣鼓文同一例。若云夏后氏之鼓足。則文不成義。下文垂之和鐘。叔之離磬。亦與此文同一例。若云垂之鍾和。其可乎。據唐石經。又不如據本書之通例也。自通典樂四引此已誤作鼓足。不始於唐石經矣。案廣雅鼓名有足鼓。隋書音樂志。夏后氏加四足。謂之足鼓。殷人柱貫之。謂之楹鼓。周人縣之。謂之縣鼓。皆本明堂位之文。商頌那篇。置我鞉鼓。毛傳曰。夏后氏足鼓。殷人置鼓。周人縣鼓。正義曰。夏后氏足鼓以下。皆明堂位文。所異者。唯彼置作楹。傳依此經而改之矣。周頌有瞽正義曰。明堂位云。夏后氏之足鼓。殷人楹鼓。周人縣鼓。詩正義兩引明堂位。皆作足鼓。與毛傳廣雅同。則孔本禮記之作足鼓甚明。若謂石本未可輒改。則豈唐初人所據之本。反不如後出之石本乎。斯不然矣。

齊衰惡笄

喪服小記齊衰惡笄以終喪考文引古本足利本惡笄上皆有帶字段氏若膺曰案注云笄所以卷髮帶所以持身先釋笄後釋帶正義云此一經明齊衰婦人笄帶終喪無變之制亦先言笄後言帶則經文帶字當在惡笄下儀禮喪服布總箭笄疏引喪服小記云婦人帶惡笄以終喪帶字在惡笄上是各本不同也家大人曰笄在首帶在要故注及正義皆先笄而後帶若經文則不然故正義述之云要經及笄不須更易要經即帶也不云笄及要經而云要經及笄則經文之先帶後笄明矣喪服及士虞禮疏兩引此文皆作帶惡笄以終喪是孔賈所見本帶字皆在惡笄上與考文所引古本足利本同自唐石經始脫帶字而正義內兩舉經文皆無帶字通典禮四十五亦無帶字則皆後人據已脫之經文刪之也

別之以禮義　禮義立　制之禮義　義不壹

大傳上治祖禰尊尊也下治子孫親親也旁治昆弟合族以食序以昭繆別之以禮義人道竭矣正義曰別之以禮義人道竭矣者總結上治祖禰下治子孫旁治昆弟言此三事皆分別之以禮義使人之道理竭盡於此矣引之謹案合族以食序以昭繆別之以禮義皆旁治昆弟之事人道竭矣乃總承上三事言之別之以

禮義義讀為禮儀三百之儀說文義己之威儀也小雅楚茨篇禮儀卒度韓詩儀作義周官肆師治其禮儀故書儀為義鄭司農云義讀為儀古者書儀但為義今時所謂義為誼是古禮儀字本作義也文王世子曰若公與族燕則異姓為賓膳宰為主人公與父兄齒族食世降一等皆所謂別之以禮義也若空言禮義則與上文意不相屬矣又樂記曰禮義立則貴賤等矣樂文同則上下和矣正義曰義宜也若行禮得其宜則貴賤各有階級矣引之謹案義亦讀為儀禮儀與樂文正相對周官大司徒以儀辨等則民不越故書儀或為義杜子春讀為儀管子禁藏篇禮儀足以別貴賤即此所謂禮儀立則貴賤等也又司士正朝儀之位辨其貴賤之等典命掌諸侯之五儀故書儀作義鄭司農讀為儀諸臣之五等之命上公九命侯伯七命子男五命其禮儀各眡其命之數皆是也知非仁義之義者下文有仁以愛之義以正之若此句先言義則下文不須言義以正之矣又下文稽之度數制之禮義正義曰謂裁制人情以禮義引之謹案義亦讀為儀禮義與度數義相因也故漢書禮樂志正作制之禮儀荀悅漢紀同又緇衣曰下之事上也身不正言不信則義不壹行無類也義亦讀為儀義不壹謂威儀不齊一也下文引詩曰淑人君子其儀一也正以為儀壹之證正義以為義事不能齊一未達經意也

問道藝

少儀問道藝曰子習於某乎子善於某乎鄭注曰道三德三行也藝六藝引之謹案地官鄉大夫以攷其德行察其道藝德行與道藝分言則道非德行之謂也且三行之孝友本於天性不學而能亦何須問其曾習否乎今案道者術也韋昭注語注道術也杜預左傳定五年注道猶法術道藝卽術藝列子周穆王篇魯之君子多術藝是也道訓為術藝亦是術故以道藝連文道卽藝也天官宮正會其什伍而教之道藝鄭司農曰道謂先王所以教道民者藝禮樂射御書數言禮樂射御書數先王所以教道民故又謂之道也疏以道為三德三行非先鄭之意地官保氏掌諫王惡而養國子以道乃教之六藝太平御覽工藝部一引馬融注曰道六藝也春官大司樂凡有道者有德者使教焉鄭彼注曰道多才藝者德能躬行者是道藝同訓之明證道藝同訓故言道可以兼藝言藝亦可以兼道大司徒職事十二十曰學藝鄭司農云學藝謂學道藝故鄉大夫三年則大比攷其德行道藝而興賢者能者注曰賢者有德行者能者有道藝者有道藝者謂之能則道為技術可知矣嫺於道藝謂之習工於道藝謂之善皆指一事而言正義謂道難故稱習藝易故稱善強為分別非也

不旁狎

鄭注曰。妄相服習。終或爭訟。正義曰。旁猶妄也。不得妄與人狎習。或致忿爭。引之謹案。書傳無訓旁為妄者。旁。疑當讀為謗。古字假借也。（莊子齊物論篇。旁日月。挾宇宙。釋文曰。崔本旁作謗。）人與己不相習。則其過失無由而知。而相狎者。其人之善惡。皆己所素知。易生謗訕。但既謂之狎。則與己親近。（論語鄉黨篇。子見齊衰者。雖狎必變。孔注曰。狎者素相親狎也。）謗加於親近之人。非所以全恩也。故戒之曰不謗狎。所謂隱惡而揚善也。竊審謗狎道舊故。（舊故與故舊不同。舊故。舊事也。廣雅曰。故。事也。朱子曰。舊事既非今日所急。且或揚人宿過以取憎惡。）皆發人之惡。故並言之。襄六年左傳曰。宋華弱與樂轡。少相狎。長相優。又相謗也。是謗狎之明證。

乘馬服車不齒

有貳車者之乘馬服車。不齒觀君子之衣服服劍乘馬。弗賈。鄭注乘馬服車不齒曰。服車。所乘車也。車有新舊。正義曰。車有新舊。則年歲有多少。價數有貴賤。引之謹案。曲禮曰。齒路馬有誅。僖二年公羊傳曰。吾馬之齒亦已長矣。蓋齒者。年數也。馬有二歲曰駒三歲曰駣（鄭司農校人注）八歲曰馹之分。（說文。馹。馬八歲也。）故可計其年齒。若車之新舊。本無年數之可分。則無由而齒之矣。衣服亦有新舊。曷嘗有年齒之可計乎。服車二字。當在下文乘馬之下。弗賈之上。王制曰。命服命車。不粥於市。明他車可粥於市也。論語先進篇。顏淵死。顏路請子之車以為之椁。孔注曰。顏路家貧。故

欲請孔子之車賣以作槨。車可賣，則有賈矣。但尊者之車，不可論其賈之貴賤。故曰：觀君子之衣服、服劒、乘馬，服車弗賣也。自傳寫者誤置服車於不齒之上，而其義遂不可通。鄭所見本蓋已誤。

枕几熲杖

笏、書、修、苞苴、弓、茵、席、枕、几、熲、杖、琴瑟。鄭注曰：熲，警枕也。正義曰：以經枕外別言熲，熲是熲發之義，故為警枕。引之謹案：熲字當在枕下。枕熲相連，故知熲為枕屬。正義謂經枕外別言熲，則所見本熲在枕下可知。若如今本熲在几下，則是几外別言熲，非枕外別言熲矣。正義述經曰：枕也，几也，熲警枕也，杖也。當作枕也，熲警枕也，几也，杖也。今本熲警枕也在几也之下，則後人據已誤之經文改之也。釋文熲作頴。盧氏參校宋本作熲，與集韻合。通志堂本作頴，非也。玉篇、廣韻並曰：熲，篋也。古迴切。與鄭異義，蓋出盧、王二家注文。內則曰：縣衾篋枕。是枕有篋以貯之也。熲與枕相連，故或以為警枕，或以為枕篋耳。唐石經始誤倒熲字於几下。

呻其佔畢

學記：呻其佔畢。鄭注曰：呻，吟也。佔，視也。簡謂之畢。言吟誦其所視簡之文。引之謹案：佔讀為笘。說文曰：潁川人名小兒所書寫為笘。又曰：籥，書僮竹笘也。廣雅曰：笘

籥也。春秋齊陳書。字子占。佔占。並與笘同。佔亦簡之類。故以佔畢連文。鄭謂吟誦其所視簡之文。殆失之迂矣。

多其訊言及于數進而不顧其安

呻其佔畢。多其訊言。及于數進而不顧其安。鄭讀多其訊為句。言及于數為句。云。訊猶問也。多其問難也。其發言出說。不首其義。動云有所法象而已。禮記纂言讀多其訊言為句。及于數進為句。云。數進謂數進之。學者未可以進而又進之也。引之謹案。吳之句讀是也。而義尚未安。今案多其訊言者。釋文曰。訊字又作誶。爾雅曰。誶告也。誶本又作訊。陳風墓門篇。歌以訊止。毛傳曰。訊告也。訊本又作誶。小雅雨無正篇。莫肯用訊。鄭箋曰。訊告也。是訊與誶通而同訓為告也。多其訊言。猶云多其告語。謂不待學者之自悟而強語之。非謂多其問難也。及于數進而不顧其安者。隱元年公羊傳曰。及。猶汲汲也。爾雅曰。數。疾也。鄭注曾子問曰。數。讀為速。及于數進。謂汲汲於求速進也。

隱其學

故隱其學而疾其師。苦其難而不知其益也。鄭注曰。隱。不稱揚也。家大人曰。莊子外物篇。胡結以隱。李頤注曰。隱。病也。後漢書張衡傳。勤恤民隱。李賢注曰。隱病

也。隱其學。病其學也。其施之也悖。其求之也佛。故弟子皆病其學而疾其師也。隱其學。疾其師。苦其難。三者文義相承。則隱非不稱揚之謂。

有遺音者矣　有遺味者矣

樂記。清廟之瑟。朱弦而疏越。一倡而三歎。有遺音者矣。大饗之禮。尚元酒而俎腥魚。大羹不和。有遺味者矣。引之謹案。遺字有二說。或訓為餘。鄭注曰。遺。猶餘也。正義曰。質素之聲。有遺餘之音。質素之食。有遺餘之味。以其有德。人愛之不忘也。此一說也。或訓為忘。為棄。史記樂書集解引王肅注有遺音者矣曰。未盡音之極。謂於音有所遺忘。未至乎其極也。然則有遺味者矣。亦謂於味有所遺忘。未盡味之極。正義引一說曰。所重在德。本不在音。故遺音。今本作是有遺餘音念之不忘也。蓋後人以樂記正義改之。與下文所引一說不合。又於有遺味者矣引一說曰。禮本在德。不在甘味。故用水魚。而遺味也。此又一說也。案後說是也。上文曰。樂之隆。非極音也。食饗之禮。非致味也。下文曰。先王之制禮樂也。非以極口腹耳目之欲也。將以教民平好惡而反人道之正也。則至音不存乎音。至味不存乎味。呂氏春秋適音篇。清廟之瑟。朱弦而疏越。一唱而三歎。有進乎音者矣。大饗之禮。上元尊而俎生魚。大羹不和。有進乎味者也。高注曰。貴其樂和。故曰有進乎音。上質貴本。故曰有進乎味。言進乎音。則所貴者不在音。故其樂之質素。有遺忘乎音者矣。言進

乎味。則所貴者不在味。故其禮之質素。有遺忘乎味者矣。此謂不尚音與味。非謂其有餘音餘味也。不當如鄭注所云。

物至知知

感於物而動。性之欲也。物至知知。然後好惡形焉。鄭注曰。知知。每物來則又有知也。言見物多。則欲益衆。王肅上知字讀為智。云事至能以智知之。見史記樂書集解。家大人曰。二說均有未安。予謂上知字。即下文知誘於外之知。下知字當訓為接。言物至而知與之接也。墨子經篇曰。知。接也。莊子庚桑楚篇曰。知者。接也。淮南原道篇曰。感而後動。性之害也。物至而神應。知之動也。知與物接而好憎生焉。是其明證矣。古者謂相交接曰知。因而與人相交接亦謂之知。昭二十八年左傳。叔向一見鬷蔑。遂如故知。言如故交也。楚辭九歌。樂莫樂兮新相知。言新相交也。後漢書宋宏傳。貧賤之交不可忘。羣書治要交作知。知與交同義。故又有知交之語。呂氏春秋明理篇。弟兄相誣。知交相倒。是也。因而相匹偶亦謂之知。檜風隰有萇楚篇。樂子之無知。鄭箋曰。知。匹也。首章言無知。二章三章言無家無室。其義一也。引而伸之。觸類而長之。而依聲託事之義。瞭如指掌矣。

樂由中出故靜　文而靜

樂由中出。故靜。禮自外作。故文。鄭注曰。文猶動也。引之謹案。鄭以靜為動靜之靜。故云文猶動也。今案樂者感於物而動。故形於聲。不得謂之靜。靜當讀為情。情者誠也。淮南繆稱篇。情繫於中。行形於外。高注曰。情誠也。僖二十八年左傳。民之情偽。盡知之矣。謂民之誠偽也。實也。大學。無情者不得盡其辭。論語。上好信則民莫敢不用情。鄭孔注並曰。情實也。宣十四年公羊傳。是何子之情也。樂由中出。故誠實無偽。下文曰。和順積中而英華發外。唯樂不可以為偽。正所謂樂由中出。故情也。古字靜與情通。大戴禮文王官人篇。飾貌者不情。謂不誠實也。逸周書官人篇情作靜。逸周書情忠而寬。大戴禮情作靜。大戴禮又曰。誠靜必有可信之色。靜亦情之假借。說見大戴禮誠情必有可信之色者。表記所謂情可信也。表記又曰。文而靜。鄭注曰。靜或為情。案情正字也。靜借字也。文而情者。外有文章而內又誠實也。情與文相對為義。正與此同。下文曰。知禮樂之情者能作。識禮樂之文者能述。又曰。情深而文明。荀子禮論篇曰。至備情文俱盡。其次情文代勝。又曰。三年之喪稱情而立文。又曰。得之則治。失之則亂。文之至也。得之則安。失之則危。情之至也。此云樂由中出。故情。禮自外作故文。皆以情文相對為義也。而表記正義乃云文而靜者。臣皆有文章而又清淨。失其指矣。

莊敬恭順

引之謹案順當為愼正義曰外貌莊敬謙恭謹愼是禮之節制也則沖遠所據本作愼不作順可知史記樂書文與此同張守節正義曰謂容貌莊敬謙恭謹愼是禮之節制也則張氏所據史記本亦作愼今本史記作順蓋後人據誤本樂記改之也唐石經始誤作順

測深厚

及夫禮樂之極乎天而蟠乎地行乎陰陽而通乎鬼神窮高極遠而測深厚正義曰測知也家大人曰測盡也謂盡其深厚非謂測知其深厚也窮極測皆盡也言禮樂之大無所不至窮乎高極乎遠而盡乎深厚也中庸曰其為物不貳則其生物不測言天地之生物無窮也又曰及其無窮及其不測不測亦無窮也莊子在宥篇彼其物無窮而人皆以為終彼其物無測而人皆以為極無測亦無窮也管子九守篇高山仰之不可極也深淵度之不可測也不可測亦不可極也說文測深所至也深所至謂深之至極處也呂氏春秋論人篇闊大淵深不可測也高注曰測盡極也下賢篇昬乎其深而不測也淮南原道篇水大不可極深不可測高注並曰測盡也皆其證矣

其移風易俗

其感人深其移風易俗荀子樂論篇說苑脩文篇並同史記樂書其移風易俗作其風移俗易漢書禮樂志作其移風易俗易下易字顏師古音弋豉反家大人曰當從漢書補下易字蓋樂之感人既深則其移風易俗必易二句相對為文若下句末無易字則文不成義且與上句不對矣漢書董仲舒傳樂者所以變民風化民俗也其變民也易正與此易字同義祇以易易同字後人誤以為重複故或改移風為風移而刪去上易字則為風移俗易矣或刪去下易字則為移風易俗矣荀子說苑無下易字卽後人依禮記刪之而漢書易字獨未刪則以師古音弋豉反故也釋文易字無音正義釋移風易俗而不及下易字則唐初本已無此字不始於石經矣淮南主術篇攝權勢之柄其以移風易俗易矣今本無下易字亦後人誤以為複而刪之也下文曰攝權勢之柄其於以化民易矣句法與上文同則上文亦有易字可知蓋讀書未審而率意刪改者大類如此

志微噍殺

志微噍殺之音作而民思憂鄭注曰志微意細也引之謹案志微噍殺四字平列不當上下異訓志亦微也志與職古字通楚辭九章章畫職墨史記屈原傳職作志說文曰職記微也故趨步微小謂之志趨聘禮記賓將授志趨是也詳見志趨條下素問謂小心為志心義

亦同也亦見志趨下陳澔欲改志為急急與微意不相貫何其謬邪史記樂書作志微焦衰漢書禮樂志作纖微癄瘁纖與微亦同義也錢氏漢書攷異以志為纖之譌失之

狄成

流辟邪散狄成滌濫之音作而民淫亂引之謹案狄讀為誂成者戉之譌戉與越通呂氏春秋音初篇流辟誂越慆濫之音出慆濫即滌濫也誂越即狄戉也楚辭九思聲噭誂兮清和誂字亦作咷漢書韓延壽傳噭咷楚歌服虔曰咷音滌濯之滌正與狄同音故誂通作狄鄭云狄往來疾皃方言曰能疾也廣雅曰越疾也能與誂同聲越與戉同聲是誂越狄戉皆謂樂聲往來之疾也隸書戉字或作戊成字或作戌形極相似故戉字譌而為成史記樂書亦作成則此字之譌已久史記高祖功臣侯者年表索隱曰任侯張成漢表作張越汲古閣所刻索隱單行本如是今本史記作張越乃後人依漢書改之又建元已來王子侯者年表定敬侯劉越水經河水注作劉成說苑正諫篇左伏楊姬右擁越姬藝文類聚人部八引此越姬作成姬其作成者皆戉之譌也鄭以狄為往來疾皃而不解成字蓋闕如也王肅解狄成謂成而似夷狄之音見史記集解孔穎達謂速疾而成望文生義胥失之矣

以繩德厚

然後立之學等廣其節奏省其文采以繩德厚鄭注曰繩猶度也正義曰謂準度以道德仁厚也史記樂書集解引王肅注曰繩法也法其德厚薄也引之謹案德厚猶言仁厚德厚二字平列下文律小大之稱比終始之序以象事行事行二字亦平列鄉飲酒義曰主人者接人以仁以德厚者也管子形勢解篇曰無德厚以安之無度數以治之荀子君道篇曰德厚者進而佞說者止韓子外儲說右篇曰德厚以與天下齊行齊策曰德厚之道得貴士之力也史記秦本紀曰施德厚骨肉而布惠於民孝文紀曰德厚侔天地利澤施四海鄒梁獄中上梁王書曰墮肝膽施德厚司馬相如上林賦曰實府庫之財而無德厚之恩德厚二字皆平列正義謂準度以道德仁厚於義稍疏而王注乃謂法其德之厚薄於厚下加薄字以解之其失甚矣

律小大之稱

爾雅律銓也邵氏二雲正義曰樂記云律小大之稱比終始之序律訓為銓度猶比訓為比次也褚先生補史記樂書作類小大之稱按大史公易經傳之字俱本雅訓易律為類於雅訓無徵少孫視史遷為疏矣鄭注以律為六律亦於雅訓偶

有不檢也引之謹案鄭注以為六律文義未安邵氏規正之是也而謂褚少孫易律為類則非類律古同聲故律通作類猶康直勁正少孫勁作經管乎人情少孫管作貫石聲磬少孫磬作硜禮主其減少孫減作謙皆所見本如是非以同義之字代之也此與史遷易經傳之字不同何得援以相校乎漢書律歷志陰陽之施化萬物之終始既類旅於律呂又經歷於日辰律之言類呂之言旅也（集韻入聲六術類似律也）音是律與類同聲何疑於律之作類乎襄九年左傳晉君類能而使之類之言律謂銓度其才能而使之也（杜注云隨所能失之）周語曰象物天地比類百則又曰度之天神比之地物類之氏則方之時動是類與比同義類小大之稱比終始之序其義一也

感條暢之氣

感條暢之氣而滅平和之德鄭注曰感動也動人條暢之善氣使失其所家大人曰條暢讀為滌蕩滌蕩之氣謂逆氣也上文其聲哀而不莊云云謂姦聲也故下文曰姦聲感人而逆氣應之逆氣成象而淫樂興焉滌蕩之氣與平和之德正相反平和之德謂順德也故下文曰正聲感人而順氣應之順氣成象而和樂興焉姦聲正聲各以類相動故下文曰萬物之理各以類相動也考史記樂書及說苑

脩文篇並作感滌蕩之氣而滅平和之德（淮南泰族篇拊循其所有而滌蕩之文子自然篇作滌暢）上文曰流辟邪散狄成滌濫之音作而民淫亂呂氏春秋音初篇曰流辟誂越慆濫之音出則慆蕩之氣邪慢之心感矣慆濫即滌濫也慆蕩即滌蕩也滌蕩條暢慆蕩聲相近故字相通（說文滌從水條聲周官條狼氏杜子春云條當為滌郊特牲滌蕩其聲滌徐同弔反聲與條慆並相近）鄭曰動人條暢之善氣則是善氣與姦聲相應非其類矣

五色成文而不亂

鄭注曰五色五行也正義引崔氏曰五色者五行之音謂宮商角徵羽之聲和合成文而不亂也引之謹案五行與樂無涉其說疏矣崔以為五音五音不得謂之五色亦非也今案五色當以所用之器言之若帗舞之列五采繒（見地官鼓人注）皇舞之析五采羽（見舞師注）壁翣之垂五采羽（見明堂位注）皆五色也他若瑟有朱弦舞有朱干鍾有青赤黃景黑（景白也見管子五行篇）其餘樂器縣畫者亦具五色若牘有兩空髹畫雅有兩紐疏畫（並見春官笙師注）是也樂器備五色而皆秩然有序故曰五色成文而不亂

八風從律而不姦

鄭注曰八風從律應節至也正義曰八風八方之風也律謂十二月之律也樂音象八風其樂得其度故八風十二月律應八節而至不為姦慝也引之謹案如鄭

說，則是天地之氣感於樂而順應也。案下文樂行而倫清云云，方言作樂之效。此則但論樂之情狀，不應遽及於八風之順應也。且八方之風，分應八節，無一時並至之理。作樂之時，縱有風來，亦止一方，何得有八方之風雜沓俱來乎。八風非謂八方之風也。古者八音謂之八風。襄二十九年左傳，五聲和，八風平，謂八音平也。五聲八風，相對為文。杜注曰，八方之氣謂之八風，非也。昭二十年傳，一氣，二體，三類，四物，五聲，六律，七音，八風，九歌，以相成也。二十五年傳，為九歌八風七音六律，以奉五聲。八風與七音九歌相次，則是八音矣。八音皆人所為，故曰為九歌八風。若八方之風，具是天籟，不得言為矣。故知八風謂八音也。杜注二十年傳曰，八方之風，亦非。說詳左傳八風下。八風從律而不姦者，即堯典之八音克諧，無相奪倫也。孟子離婁篇趙注曰，倫，序也。大戴禮文王官人篇盧注曰，倫，理次也。律，銓也，次也。爾雅曰，律，銓也。玉篇廣韻並曰，銓，次也。姦讀曰奸。奸，犯也。說文，奸，犯淫也。宣十二年左傳，事不姦矣。杜注曰，奸，犯也。八音各從其次而不相陵犯，故曰八音從律而不姦。此之所謂律，猶書之所謂倫，而非十二律之謂也。此之所謂姦，猶書之所謂奪，而非姦慝之謂也。鄭君既誤以八風為八方之風，遂並以上文之五色為五行，下文之百度為百刻，以作樂之情狀，而解為天地陰陽之事，蓋失其指矣。

百度得數而有常

鄭注曰。百度。百刻也。言日月晝夜不失正也。陳祥道曰。百度得數而有常。節之以十二律之度也。吳季札觀樂於魯。而曰五聲和。八風平。節有度。守有序。盛德之所同也。（襄二十九年左傳）百度得數而有常。節有度守有序之謂也。十二律長短有度。多寡有數。引之謹案。陳氏之說長於舊說矣。而以度為十二律之度。則非也。下文倡和清濁迭相為經。始以十二律之長短言之。（正義曰。黃鍾至仲呂為濁。長者濁也。蕤賓至應鍾為清。短者清也）此則謂樂之節奏也。左傳節有度。正義曰。八音之作有節。其節皆有常度。是樂之節奏謂之度。後世之曲度。（後漢書馬防傳。多聚聲樂曲度比諸郊廟。李賢注曰。曲度謂曲之節度也）句度。（晉書樂志。巴渝舞曲四篇。其辭既古莫能曉其句度）其遺法也。節奏非一。故曰百度。數者。度之多寡也。其大者若升歌三終。笙入三終。間歌三終。合樂三終。及武始而北出。再成而滅商。三成而南。四成而南國是疆。五成而分周公左召公右。六成復綴以崇天子之屬。是也。其小者若三步以見方。（以三為度）夾振之而駟伐。（駟與四通。以四為度）壹倡而三歎。（以三人為度）之屬。是也。多寡得宜。故曰得數。一成不變。故曰有常。

樂氣

然後樂氣從之。校勘記曰。宋監本岳本嘉靖本皆作氣。衛氏集說同。史記樂書亦作氣。（說苑脩文篇同）石經氣字剝闕。閩監毛本作器。引之謹案。氣卽器之假借也。大戴記

文王官人篇。其氣寬以柔。逸周書氣作器。莊子人閒世篇氣息茀然。釋文氣息。向本作謥器。云器。氣也。是器與氣通。上文曰。金石絲竹。樂之器也。故此云樂器從之。猶上文言從以簫管也。史記正義乃云。樂氣詩歌舞也。則不知氣之為器也。宋輔廣又謂樂氣為和氣。方愨至讀樂為憂樂之樂。謂樂以樂為主。故特云樂氣。皆於文義未安。不如讀氣為器之為得也。然徑改其字為器則非。

獶雜子女

及優侏儒獶雜子女。不知父子。鄭注曰。獶獼猴也。言舞者如獼猴戲也。家大人曰。獶當為擾字之誤也。擾與糅古字通。楚語。民神雜糅。史記歷書作雜擾。是其證。史記夏本紀擾而毅。徐廣曰。擾一作柔。擾之通作柔。猶糅之通作擾矣。糅說文本作粈。粈之通作擾。猶左傳公山不狃。論語作弗擾矣。此言俳優侏儒之人糅雜於男女之中。不復知有父子尊卑之等也。鄭注鄉射禮記曰。糅者。雜也。

唯某之聞諸萇宏亦若吾子之言是也

鄭注不釋唯字。釋文唯字無音。正義唯作惟。曰。惟某之聞諸萇宏者。孔子既得賓牟賈之荅。故云聞諸萇宏家大人曰。唯讀曰雖。古字唯惟與雖通。言不但吾子之言如是。雖我之所聞於萇宏者。亦如是也。雖與亦文義相應。秦策曰。獘邑之王所甚說者無大大王。唯儀之所甚願為臣者。亦無大大王。獘邑之王所甚憎者。無先

齊王唯儀之所甚憎者亦無先齊王史記張儀傳唯皆作雖史記汲黯傳宏湯深心疾黯唯天子亦不説也漢書唯作雖漢書楊雄傳解謿唯其人之贍知哉亦會其時之可為也文選唯作雖史記范雎傳曰須賈問曰孺子豈有客習於相君者哉范雎曰主人翁習知之唯雎亦得謁司馬相如傳曰相如使時蜀長老多言通西南夷不為用唯大臣亦以為然皆雖之借字也字又作惟史記淮陰侯傳曰信問王曰大王自料勇悍仁强孰與項王漢王默然良久曰不如也信再拜賀曰惟信亦為大王不如也漢書惟作唯字並與雖同（顔師古斷唯字為句而以為應辭非是）且皆與亦字相應是其例也表記唯天子受命於天鄭注曰唯當為雖則此亦當然而注未之及蓋闕略也而釋文正義遂不知為雖之假借矣近世讀者乃以唯字絶句而讀唯諾之唯大誤

名之曰建櫜

鄭注曰建讀為鍵字之誤也兵甲之衣曰櫜鍵櫜言閉藏兵甲也正義曰鍵是管籥閉藏之名故讀為鍵或以管籥或以櫜衣閉藏兵革故云鍵櫜也引之謹案鍵所以持門戶與櫜不倫無由並舉且凡府庫之藏皆有鍵閉無以見其為藏兵革也（王肅注家語辨樂篇以建櫜之建為建諸侯與櫜字文義不屬尤誤）今案建當讀為鞬方言曰所以藏弓謂之鞬

說文曰韔所以戢弓矢也釋文曰韔建也弓矢並建立於其中也僖二十三年左傳左執鞭弭右屬櫜韔杜注曰櫜以受箭韔以受弓是韔櫜皆所以戢弓矢也名之曰韔櫜者卽詩載櫜弓矢之義言藏弓矢而干戈之戢可知矣馬融廣成頌正作韔櫜

繁瘠

使其曲直繁瘠廉肉節奏足以感動人之善心而已矣九經古義曰荀子瘠作省案省與眚通眚猶瘠也故字亦作瘠尋文義繁省爲長家大人曰惠以繁省爲長是也謂省通作眚眚又作瘠則非也經傳中省眚二字無通作瘠者當是省譌爲脊又譌爲瘠耳曲與直對繁與省對廉與肉對繁省猶多少也廉肉猶肥瘠也若作繁瘠則文不成義矣鄭注繁瘠廉肉聲之鴻殺也繁瘠亦當作繁省鄭言聲之鴻殺殺字正釋省字僖二十二年公羊傳注殺省也今本注文亦作繁瘠則因正文而誤也釋文瘠在亦反則陸本已誤作繁瘠而唐石經及各本皆沿其誤若正義則本作繁省而後人改之也案正義釋經曰曲謂聲音迴曲直謂聲音放直繁謂繁多則下句亦當云省謂省約今本作瘠謂省約則後人以已誤之經改不誤之疏也正義又釋注曰鴻謂麤大殺謂細小言樂聲須宏大而多則肉與繁聲是也殺謂聲音細

小則瘠與康聲是也案上既云殺謂細小則下不當更云殺謂聲音細小且與宏大而多句不對明是後人所改此當作言樂聲或須宏大而多(或須二字見下文)則肉與繁聲是也或須細小而少(少字亦見下文)則省與康聲是也宏大釋肉多釋繁故曰則肉與繁聲是也細小釋康少釋省(廣雅省少也)故曰則省與康聲是也後人改省為瘠則與少字之義不合因幷改上句之或須細小而少為殺謂聲音細小甚矣其謬也正義又曰言聲音之宜或須繁多肉滿者或須瘠少康瘦者瘠少亦當作省少多即繁也滿即肉也少即省也瘦即康也後人改省少為瘠少則文不成義且瘠與瘦複矣合正義前後文觀之則後人妄改之迹自明荀子樂論史記樂書並作繁省樂書集解引鄭注亦作繁省今據以訂正

族長

在族長鄉里之中注及正義不釋族長二字引之謹案族長皆鄉黨之屬地官大司徒之職五家為比五比為閭四閭為族管子乘馬篇五家而伍十家而連五連而暴五暴而長命之曰某鄉是百家為族二百五十家為長也故與鄉里並言或曰舜典正義引作族黨長蓋黨之譌案釋文族長丁丈反正義釋下文附親萬民也句曰附親萬民也者則上文族長鄉里之中長幼同聽莫不和順之屬荀子樂

論史記樂書亦作族長無作黨者舜典正義所引蓋亦作長校書者誤改為黨耳學者多聞族黨少聞族長則以其所知改其所不知矣

天地之命

故樂者天地之命中和之紀鄭注曰命教也史記樂書作天地之齊荀子樂論篇作天下之大齊家大人曰作齊者是也齊同也楚辭九歌注曰齊同也襄二十二年左傳及楚語注並同上文曰樂者為同禮者為異又曰天高地下萬物散殊而禮制行矣流而不息合同而化而樂興焉是樂為天地之同也荀子作天下之大齊亦謂天下之大同也鄭注中和之紀曰紀總要之名也天地之齊中和之紀紀與齊皆是統同之義故上文又曰樂統同也命字篆文作命齊字篆文作亝見汗簡二形相似故齊譌為命矣

得其儕

夫樂者先王之所以飾喜也軍旅鈇鉞者先王之所以飾怒也故先王之喜怒皆得其儕焉鄭注曰儕猶輩類引之謹案儕當讀為齊爾雅曰齊中也小雅小宛傳曰齊正也當喜而喜當怒而怒則得其中正矣故曰先王之喜怒皆得其齊焉管子正世篇事莫急於當務治莫貴於得齊亦謂得其中正也齊正字也儕借字也鄭據借字解為輩類失之當喜而喜當怒而怒何儕輩之有乎荀子樂論史記樂

書正作齊。白虎通義禮樂篇同。

經義述聞弟十五

經義述聞第十六

高郵王引之

禮記下六十條

則佩乎天下矣　貴不慊於上

文考　從命不忿

勞而不怨　二歲曰畬三歲曰新田

陽矣　承子以授壻

言其上下察也　慥慥

所以行之者一也　來百工也

久則徵徵則悠遠　文理密察

詩曰衣錦尚絅　寬身之仁

則民言不危行而行不危言矣　為下可述而志也

口費而煩　毋越厥命以自覆也

苟有衣必見其敝　患邪淫

然而從之　閒以二矢半

一指案寸　居處齊難

不程勇者　錙銖

上恤孤而民不倍　尚亦有利哉

高郵王引之

禮記下六十條

朋友虞附而退

雜記相趨也出宮而退相揖也哀次而退相問也既封而退相見也反哭而退朋友虞附而退鄭注曰此弔者恩薄厚去遲速之節也附皆當作祔引之謹案附衍字也上文言雖虞附亦然下文言非虞附練祥無沐浴因相涉而衍附字又涉喪服小記朋友虞祔而已之文而誤案出宮也哀次也既封也反哭也虞也皆於一日之中分遲速耳反哭在既封之後虞祭又在反哭之後檀弓曰葬日虞又曰日中而虞則是日日中朋友乃退也若附則越始虞之日歷再虞三虞卒哭而後有之事在數日之後與本日之奠絕不相涉何得以為退之節乎且朋友之退既以虞為節則俟主人虞祭而遂退何待附乎虞附並言乃義之必不可通者鄭云附當作祔則所見本已衍此字

父小功之末　己雖小功

大功之末可以冠子可以嫁子父小功之末可以冠子可以嫁子可以取婦己雖小功既卒哭可以冠取妻引之謹案卒哭在弟三月小功之末則在弟五月己之

小功。自己之子視之。則爲父之小功而其身服緦。己之小功既卒哭。可以冠取妻。是己之小功。三月而舉吉事。不待在末之弟五月也。而子於父之小功而已緦者。則必待在末之弟五月而後舉吉事。己之小功。既卒哭而可以自冠自取妻。子於父之小功而已緦者。雖至在末之月。亦但可爲子冠爲子取婦（爾雅曰子之妻爲婦）而不可以自冠自取妻。是薄於己之小功。而厚於己之緦麻不且輕重倒置乎。若云統於其父。則父於小功卒哭後。已可自冠自取妻。己於父之小功卒哭後。反不可以舉吉事。而必俟父小功之末。而猶不能冠取妻。是父之視小功也輕而己之視父小功也反重。豈統於其父之謂乎。揆之於理。始不可通。今案父小功之末。小。當爲大。因下文兩言小功而誤也。（鄭注曰。父小功卒哭而可以取婦則所見本已誤爲小）云父大功者所以別於己之大功也。上大功之末爲己之大功。故此別之曰父大功。父大功之末可以冠子可以嫁子可以取婦者。言己於父之大功至服將盡之弟九月。乃可冠己之子嫁己之子。及爲己之子取婦也。己大功之末但可冠子嫁子。父大功之末則不但冠子嫁子而又可以爲子取婦者。父之大功。輕於己之大功也。己雖小功。雖字不辭。凡抑揚其語則言雖以明之。小功親殺。（三年問曰。三年以爲隆緦小功以爲殺期九月以爲間）故己之傷之也輕。而舉吉事也蚤。理直辭順。無所用其抑揚。不得言雖也。雖。當讀唯。古字多借

雖為唯民流則迂之決之則行塞之則止雖有明君能決之又能塞之言唯有明君能如此也。楚辭離騷。余雖脩姱以鞿羈兮。言余唯有脩姱之行以致為人所係累也。詳見釋詞。己唯小功既卒哭可以冠取妻者。言以己之服而論。則唯小功之喪既卒哭而舉吉事。不但可以冠子嫁子及為子取婦。又可以自冠自取妻也。言己者。別於上文之言父也。言唯小功者。別於上文之大功也。己之大功不如是。而小功如是。故言唯以別之。不言父小功者。父之小功。輕於己之小功。己之小功既卒哭。可以冠取妻。則己於父之小功既卒哭。亦可以冠取妻。不待言矣。冠取妻猶可。則其可以冠子可以嫁子可以取婦。更不待言矣。經有譌文借字。而學者不察。故多方解釋而終致牴牾。此亟當辨正者也。又案己之大功。父為之小功。若己為女子子適人者大功。於父則為女孫孫適人者小功。則當以己之大功論。從其重者以明厚也。至弟九月。始可以冠子嫁子。若父之大功。己為之小功。若父為從父昆弟大功。於己則為從祖父。從祖父小功。則以父之大功論。亦從其重者以明厚也。至弟九月始可以冠子嫁子取婦。惟無父之大功。而但有己之小功。若己為外祖父母小功。於父則為妻之父母。妻之父母緦。則如小功之禮行之。至卒哭之後。即可以冠取妻矣。經文之意可推也。

長殤中殤大功之末可以冠子嫁子

下殤之小功則不可。正義曰。下殤之小功則不可者。謂其餘小功可以冠取。若本

服齊衰下殤降在小功者。則不可。不可者。不可冠嫁也。經謂不可冠取妻。非謂不可冠子嫁子也。此誤以本服是齊衰重故也。若其長殤中殤之大功者。庾氏注要記云卒哭之後則得與尋常大功同。於大功之末可以身自冠嫁。經謂可以冠子非謂身自冠也。此誤所以然者雖本期年。但降在大功其服稍伸。故得冠嫁也。賀氏云小功下殤。本是期親以其重。故不得冠取。推此而言之。降在大功。理不得冠嫁矣。今謂齊衰下殤。尚不可冠取而況齊衰長殤中殤降在大功。何可冠嫁。庾記非也。今從賀義引之謹案庾氏之說差爲近之。但不當以卒哭之後爲大功之末耳。卒哭在第三月。大功之末在第九月。大功之末。非謂既卒哭也。陳澔已辯之。經云大功之末可以冠子可以嫁子。而不云長殤中殤之大功則不可。是長殤中殤大功之末與尋常大功同也。所以然者。服之九月七月。長殤九月中殤七月。其情稍伸故也。但冠子嫁子則可。爲子取婦則不可。自冠自取妻。則尤不可。知者。經云大功之末可以冠子可以嫁子。而不云可以取婦可以冠取妻也。冠取妻與取婦。必俟除喪乃得爲之也。更以下殤小功言之。下殤之小功則不可。謂下殤小功既卒哭。不可以冠取妻也。所不可者。惟在冠取妻。則冠子嫁子及爲子取婦。未嘗不可也。下殤小功既卒哭。尚未至於其末也。已可以冠子嫁子取婦。長殤中殤大功之末。已至於其末矣。何不可以冠子嫁子乎。賀氏不知卒哭之非末。又不知冠子嫁子輕

於冠取妻乃欲以下殤小功既卒哭之不可冠取妻斷長殤中殤大功之末不可冠子嫁子。失之遠矣。何冲遠反是賀而非庾邪。曰。長殤中殤。有父大功而已。否者乎。曰。無父為子女子子之長殤中殤。姊妹之長殤中殤。昆弟之長殤中殤。大功。於已則為昆弟姊妹之長殤中殤。姑之長殤中殤。叔父之長殤中殤。亦大功也。已與父同大功。則以已之大功論。而不得謂之父之大功。其末之月。可以冠子嫁子。而不可以取婦。不可以冠取妻者也。若父之叔父與姑。於已為從祖祖父。父之姑。假令為長殤中殤。父當為之大功。已為從祖祖父小功。父之姑緦。則於從祖祖父及父之姑之殤。當更有降殺。然其行輩與祖同。當已子將冠嫁之時。年皆已長無復有死而為殤者矣。是以喪服有叔父及姑之長殤中殤下殤。而無從祖祖父及父之姑之殤也。然則長殤中殤。無父為叔父及姑之大功。亦無父大功之末已可冠子嫁子取婦之禮矣。此可以推求而得者也。

諸侯使人弔其次含襚賵臨皆同日而畢事者也其次如此也

鄭注曰。言五者相次同時。正義曰。謂諸侯使人弔鄰國。先行弔禮。急宣君命。人以飲食為急。故含次之。食後須衣。故襚次之。有衣即須車馬。故賵次之。君事既畢。則臣私行已禮。故臨禮在後。其事雖多而同一日取畢也。引之謹案。上其次二字益

衍次於弔者惟含而已禭賵臨則由含而遞相次非皆次於弔也不得竝以爲弔之次若以爲次序之次則與下其次相複上巳云其次下不須更言其次如此矣當作諸侯使人弔含禭賵臨皆同日而畢事者也使人二字直貫下五事言諸侯之使人弔也含也禭也賵也臨也其事皆同日而畢也其序則弔爲先含次之禭次之賵次之臨次之故又曰其次如此也次者序也鄭注先言相次後言同時則所見本已衍上其次二字又案此一節當在上文客出送于門外拜稽顙之下錯簡在此耳上文自弔者即位于門西東面以下歷言弔含禭賵臨之禮至此又總論其事曰諸侯使人弔含禭賵臨皆同日而畢事者也謂上文也上文弔含禭賵畢皆言降出反位至既臨乃云客出送于門外是同日而畢也其次如此也此此上文也言其先後之序有如上文之由弔而含而禭而賵而臨也自錯亂在此遂與上文隔絕而如此二字遂不知所指矣吳澄禮記纂言每篇皆依類編次而於此一節不列於送于門外拜稽顙之下乃列於弔者即位于門西之前則不知經文爲承上之辭故也

其名者成

凡宗廟之器其名者成則釁之以豭豚鄭注曰宗廟名器謂尊彝之屬正義曰若作名者成則釁之若細者成則不釁冢大人曰名大也謂器之大者也故鄭云尊彝

之屬禮器因名山升中於天鄭注曰名猶大也高誘注淮南地形篇亦曰名山大山也中山經曰天下名山五千三百七十益其餘小山甚衆不足記云莊子天下篇曰名川三百支川三千小者無數是名山名川即大山大川也王制言名山大川月令言大山名源襄十一年左傳言名山名川其義一也魯語取名魚韋昭注曰名魚大魚也秦策賂之一名都高誘注曰名大也魏策曰大縣數百名都數十莊子人閒世篇楸栢桑三圍四圍求高名之麗者斬之司馬彪曰麗小船又屋穩也謂求高大之麗者用此木也此皆古人謂大為名之證記言器之名者豐之對小者不豐而言是名亦為大也

士與其執事

喪大記士與其執事則斂鄭注曰斂者必使所與執事者不欲使妄人褻之也釋文士與音預注同正義曰士與其執事則斂者釋前士是斂也與執事謂平生曾與亡者共執事今與喪所則助斂也引之謹案與其執事文義不明其葢共之譌也平生曾與亡者共執事則謂之與共執事矣與當如字讀注云所與執事亦如字讀也陸氏孔氏所見本共字已譌作其故釋文與音預正義增共字以釋與字又言與喪所以足與字之義而不知經文之其本是共字與共二字連讀為義非謂預其事亦非謂與喪所也

先入門右

君至。主人迎。先入門右。七經孟子考文曰。古本無門字。引之謹案。鄭注曰。先入右者。入門而右也。則經文無門字可知。鄉飲酒禮。主人揖。先入。鄭注曰。先入門而西面。鄉射禮。主人以賓揖。先入。注曰。先入。入門右西面。經但言入。而注增門字以釋之。正與此同。正義先入門右者。右門內東邊也。亦當作先入右者。右門內東邊也。入下門字。後人據已誤之正文增之耳。唐石經始衍門字。

二披用纁

士戴前纁後緇。二披用纁。正義曰。二披用纁者。據一邊前後各一披。故云二披用纁。若通兩旁。則亦四披也。引之謹案。上文。君纁戴六。纁披六。大夫戴前纁後玄。披亦如之。則披當與戴同色。今云一邊前後各一披。皆用纁。則結於前纁之戴者。與戴同色。結於後緇之戴者。又與戴異色。無是理也。且纁披六者。合左右各三而言之。則此亦當合計左右。何得但據一邊乎。今案。二披用纁者。降於大夫也。大夫四披。左右各二。前二披纁。後二披玄。士則二披。左右各一。其色但用纁也。士戴前纁後緇。而云二披用纁。則二披結於前纁之戴可知。披與戴同色。前戴用纁。故披之結於前戴者亦纁也。其後緇之戴。蓋不結之以披。若結之以披。則其色亦當用緇披之在前者。左右各一而用纁。在後者。又左右各一而用緇。則披之色與數皆與

戴等經當云士戴前練後縞披亦如之。不得但云二披用練縞矣。今後縞之戴無披故但有前二披也。以是明之。

曰祖考廟　遠廟為祧　去祧為壇　去壇為墠　去墠曰鬼

引之謹案。祭法之祖考廟。與王制大祖之廟不同。王制大祖之廟。謂始祖。若周之后稷是也。廟之不祧者也。祭法祖考廟。謂顯考之父。廟之親盡則祧者也。其曰。王立七廟。一壇一墠。曰考廟。曰王考廟。曰皇考廟。曰顯考廟。曰祖考廟。皆月祭之。遠廟為祧。有二祧。享嘗乃止。則祖考廟乃廟之不遠者。其為顯考之父之廟無疑。至二祧。則當一為祖考之考。一為祖考之王考。去祧為壇。則當為祖考之皇考。去壇為墠。則當為祖考之顯考。去墠曰鬼。則當為祖考之祖考矣。以諸侯五廟一壇一墠例之。去祖為壇。謂祖考親盡則為壇也。則天子七廟。亦當去祖為祧。祖考親盡則祧矣。鄭注以祖考為始祖。正義以二祧為文武二廟。（始祖在文武前而不謂之遠廟。轉謂始祖以後之文武二廟為遠廟。無是理也。）去祧為壇為高祖之父。（高祖即顯考。）去壇為墠為高祖之祖。皆與記文次序不合。記明云。設廟祧壇墠而祭之。乃為親疏多少之數。則廟祧壇墠。皆依世之親疏為序。鬼疏於墠。墠疏於壇。壇疏於祧。祧疏於廟。較然甚明。豈得旁引他書之義。以亂本義乎。大抵議禮之家。各記所聞。不能盡合。故祭法與王制不同。學者依

文解之而闕所疑可矣。必欲合以為一。則治絲而棼之也。王肅家語廟制篇。合王制祭法為一。而以祖考為大祖。即沿鄭注之誤。至謂二祧為高祖及父母祖。即皇考。則以顯考皇考廟為二祧。與祭法之文相剌繆矣。遠廟為祧。顯考皇考廟乃廟之近者。而以為祧。可乎。

享嘗乃止

享嘗乃止。鄭注曰。享嘗。謂四時之祭。引之謹案。享嘗。約舉春秋言之。如云禘嘗耳魯語。嘗禘蒸享之所致君胙者有數矣。韋注曰。秋祭曰嘗。夏祭曰禘。冬祭曰蒸。春祭曰享。大戴禮千乘篇。方春三月。於時有事。享于皇祖皇考。方夏三月。於時有事享于皇祖皇考。此句享字當作禘說見大戴禮方秋三月。於時有事。嘗于皇祖皇考。方冬三月。於時有事。蒸于皇祖皇考。

堯能賞均刑法以義終

堯能賞均刑法以義終。鄭注曰。賞。賞善。謂禪舜封禹稷等也。義終。謂既禪。二十八載乃死也。家大人曰。上文法施於民則祀之。正義曰。若神農后土帝嚳堯黃帝顓頊契之屬是也。若義終謂既禪二十八載乃死。則是聖人之必得其壽。而非法施於民之事矣。案此篇自聖王之制祭祀以下。皆魯語文也。彼文云堯能單均刑法

以儀民單盡也均平也儀善也皆韋注謂堯能盡平刑法以善其民也此作堯能賞均刑法以義終者賞當為亶字之誤也隸書賞字作賞形與亶相似亶與單通盤庚誕告用亶釋文亶馬本作單爾雅亶厚也大雅桑柔正義引某氏注曰詩云俾爾亶厚今詩亶作單鄭箋曰單盡也周頌昊天有成命篇單厥心周語單作亶史記厤書端蒙單閼徐廣曰單閼一作亶安又呂氏春秋重己篇使烏獲疾引牛尾尾絕力亶而牛不可行高注亶讀曰單單盡也淮南道應篇厚葬久喪以亶其家亶亦與單同義與儀通爾雅儀善也大雅文王篇宣昭義問毛傳義善也餘見前別之以禮義下終與眾通周頌振鷺篇以永終譽後漢書崔駰傳終作眾雜卦傳大有眾也荀爽本眾作終士相見禮眾皆若是今文眾為終漢書楊王孫傳死者終生之化而物之歸也漢紀終作眾漢桂陽太守周憬功勳銘往古來今變甚終矣終即眾字眾亦民也即魯語之堯能單均刑法以儀民也鄭語曰夏禹能單平水土以品處庶類韋注單盡也文義與此相似帝嚳能序星辰以著眾堯能單均刑法以儀眾二句文同一例皆法施於民之事也鄭未寤賞為亶字之誤義終為儀眾之通故因文生訓而失其本指周官大司樂注曰堯能殫均刑法以儀民從魯語而不從祭法較此注為長而賈疏復引此注以釋之斯為謬矣

文王之詩也

祭義詩云明發不寐有懷二人文王之詩也正義曰此幽王小雅小宛之篇而云文王之詩也者記者引詩斷章取義且詩人陳文王之德以刺幽王亦得為文王之詩也家大人曰詩當作謂此因上文詩字而誤也表記曰詩云莫莫葛藟施于

條枚。凱弟君子。求福不回。其舜禹文王周公之謂與。文義與此略同。鄭於此句無注。則所見本必作文王之謂。若作文王之詩。則與詩義不合。不得無注。家語哀公問政篇。詩云。明發不寐。有懷二人。則文王之謂與。王肅注曰。假此詩以喻文王。王肅作家語。多取禮記之文。則肅所見本尚不誤也。

其立之也敬以詘　立而不詘固也

孝子之祭可知也。其立之也敬以詘。鄭注曰。詘。充詘形容喜貌也。下文立而不詘固也。注曰。固猶質陋也。引之謹案。詘。卑詘也。下文曰。其奠之也。身必詘。又曰。宿者皆出。其立卑靜以正。皆其證也。固猶倨也。立而不詘。是倨傲也。下文退立而不如受命。敖也。亦指立言之。大戴禮曾子立事篇曰。弗知而不問焉。固也。固亦謂倨傲也不肯下人。是倨傲也。曾子制言篇曰。今之弟子病下人。不能事賢。恥不知而又不問。荀子脩身篇曰。容貌態度進退趨行。不由禮則夷固僻違。庸眾而野。夷固猶夷倨也。楊倞注。固。陋也。誤與鄭同夷固僻違猶言倨傲僻違。不苟篇曰。倨傲僻違以驕溢人。是也。脩身篇又曰。體倨固而心執詐。是固與倨同義。鄭說皆失之。

歲既單矣

歲既單矣。世婦卒蠶。鄭注曰。歲單。謂三月月盡之後也。言歲者。蠶歲之大功事畢

於此也引之謹案注說似失之迂歲既單者春既盡也釋名曰歲越也越故限也越四時謂之歲越一時亦可謂之歲故四時之祭皆曰薦歲事（見特牲少牢二禮）歲事即時事也月令迎春迎夏迎秋迎冬淮南時則篇皆作迎歲是一時亦謂之歲也

置之而塞乎天地

夫孝置之而塞乎天地正義曰置謂措置也引之謹案置讀爲植植立也以上下言之也下文敷之而橫乎四海（俗本敷誤作溥辨見下條）敷布也以四旁言之也大戴禮記曾子大孝篇夫孝置之而塞於天地衡之而衡於四海盧注曰置猶立也衡猶橫也淮南原道篇植之而塞于天地橫之而彌于四海高注曰植立也古字植與置通商頌那篇置我鞉鼓箋曰置讀曰植莊子外物篇草木之到植者過半釋文曰植立也本亦作置

溥之而橫乎四海

引之謹案溥之而橫乎四海溥本作敷敷布也本或作傅傅與敷古字通（皋陶謨敷內以言漢書成帝紀作傅納以言禹貢禹敷土荀子成相篇作禹傅土顏師古楊倞竝曰傅讀爲敷商頌長發篇傅奏其勇釋文傅音孚本亦作敷漢書宣帝紀傅奏其言孔宙碑祇傅五教即本堯典之敷奏以言敬敷五教）孔穎達從作敷之本而兼列作傅者正義曰敷之而橫乎四海者敷布也布此孝道而橫被於四海言孝道廣遠也敷字定本作傅傅

古敷字傅箸之名義俱通是也陸德明從作傅之本而兼列作敷者釋文曰傅之本亦作敷同芳于反是也自唐石經誤刻作溥而後人從之遂改經文之敷爲溥并正義四敷字亦改爲溥不知孔訓敷爲布若作溥字不得訓爲布矣（經傳無訓溥爲布者）又改釋文之傅爲溥不知傅音芳于反若作溥字不得音芳于反矣（玉篇廣韻溥字竝無敷音集韻溥芳無切布也則所見釋文正義本已誤）羣書治要及初學記人部上太平御覽人事部五十三竝引祭義敷之而橫乎四海是舊本作敷之明證

忿言不反於身

惡言不出於口忿言不反於身鄭注曰人不能無忿怒忿怒之言當由其直直則人服不敢以忿言來也正義曰定本反作及引之謹案唐魏徵羣書治要及白帖二十五引此竝作及大戴禮曾子本孝篇曰惡言不出於口煩言不及於己曾子大孝篇曰惡言不出於口忿言不及於己則當以作及爲是（鹽鐵論毀學篇曰惡言不出於口邪行不及於己文與此小異而字亦作及）此謂人之忿言非己之忿言也君子惡言不出於口則亦不以忿言加人矣及反形相似故及譌爲反（繫辭傳原始反終反鄭虞本作及樂記武王克殷反商反當爲及）

存諸長老

天子有善讓德於天諸侯有善歸諸天子卿大夫有善薦於諸侯士庶人有善本

諸父母存諸長老家大人曰存字於義無取存亦當為薦鄭注曰薦進也士庶人有善進於長老亦猶卿大夫有善進於諸侯耳薦或作存因譌而為存自唐石經已然管子君臣篇曰天子有善讓德於天諸侯有善薦之於天子今本薦譌作慶下薦之於長老同尹知章注曰諸侯有善讓於天子而慶也則所見本已譌作慶薦慶二字書傳轉寫多譌今改正大夫有善納之於君民有善本於父薦之於長老今據以訂正

建陰陽天地之情　建諸天地而不悖

昔者聖人建陰陽天地之情立以為易正義曰興建陰陽天地之情仰觀天文俯察地理立此陰陽以作易引之謹案陰陽天地之情非人所能建立也建字義不可通建當為達字形相近而誤大戴記朝事儀篇達瑞節令本誤作建瑞節呂氏春秋古樂篇達帝功李善上林賦注誤引作建帝功達者通也乾文言曰六爻發揮旁通情也正謂徧通陰陽天地之情也樂記曰禮樂偩天地之情達神明之德文義亦與此相似又中庸建諸天地而不悖建亦當為達正義曰君子行道須本於身達諸天地質諸鬼神又曰達諸天地而不悖者言己所行之道達於天地而不有悖逆謂與天地合也則孔氏所見本作達明甚達諸天地而不悖猶樂記云禮樂刑政四達而不悖也若如今本作建則與不悖二字義不貫通矣後人不知據正義以正經文之誤反據已誤之經文改不誤

之正義。於正義達諸天地而不悖者。則改達為建。於達於天地而不有悖逆。則加建字於達字之上。建達二字。文義不倫。其妄增之跡顯然。（唯須本於身達諸天地未改）且建訓為立。經文若果作建。則正義當云建立於天地之閒。必不以為達於天地矣。唐石經始誤作建。

脩於廟中

祭統。是故以四簋黍見其脩於廟中也。廟中者竟內之象也。釋文云一本脩作徧。家大人曰。作徧者是也。徧於廟中。謂神惠徧及於廟中也。若云脩於廟中。則與上文施惠之義無涉。唐石經依釋文作脩。而各本皆從之。誤矣。案鄭注云鬼神之惠徧廟中。如國君之惠徧竟內。則經文本作徧於廟中甚明。故正義云是故以四簋黍見其徧於廟中也者。謂餕之詩。君與三卿。以四簋之黍普徧也。所以用四簋多黍而餕者。欲見其恩惠徧於廟中。廟中者竟內之象也者。以四簋而徧廟中。如君之恩惠徧於竟內也。此其釋經釋注。皆明白易曉。後人既從釋文作脩。遂以已誤之經。改不誤之疏。既改疏之徧於廟中為脩於廟中。又改四簋之黍普徧。為四簋之黍脩整普徧。又改恩惠徧於廟中。為恩惠脩整徧於廟中。不知加入脩整二字。則語意不倫。而妄改之迹顯然矣。玉藻疏引此經正作徧於廟中。故知此疏為後

人所改士喪禮疏引作脩於廟中亦是後人所改鄭注特牲饋食引祭統餕者祭之末也云云疏云引祭統者證餕是鬼神之惠徧廟中若國君之惠徧竟內以是明之

皆以齒

尸飲五君洗玉爵獻卿尸飲七以瑶爵獻大夫尸飲九以散爵獻士及羣有司皆以齒明尊卑之等也正義曰謂獻卿大夫士及有司等其爵雖同皆長者在先故云皆以齒引之謹案此言尊卑之等非言長幼之序也不得云皆以齒皆以齒三字蓋涉下文凡羣有司皆以齒而誤衍正義不能釐正而云爵同則長者在先若然則序爵又以序齒而弟四倫之尊卑與弟九倫之長幼遂雜糅而無別矣且上云皆以齒下云明尊卑之等也文義不大相剌謬邪鄭注不釋皆以齒之義蓋所見本無此三字

則民弗敢草也

草艾則墨未發秋政則民弗敢草也引之謹案弗敢下脫艾字承上文草艾而言也艾草但曰草則文不成義月令令民毋艾藍如去艾字而曰令民毋藍其可通乎正義釋經曰未發秋政則民不敢艾草也者言夏節雖盡人君未發行秋政則

民不敢艾草也。然則經文本作艾草，寫者脫去艾字耳。唐石經已然。

倍死忘生

經解：喪祭之禮廢，則臣子之恩薄，而倍死忘生者衆矣。家大人曰：喪祭非所以事生，則喪祭之禮廢，亦不得言忘生。正義曰：喪祭之禮，所以敦勖臣子恩情，使死者不見背違，生者恒相存念。此曲為之說也。生當為先字之誤也。大戴禮禮察篇亦作生，蓋後人據小戴記誤字改之。喪禮廢則民倍死，祭禮廢則民忘先。漢書禮樂志曰：喪祭之禮廢，則骨肉之恩薄，而背死忘先者衆。顏師古曰：先者，先人，謂祖考。論衡薄葬篇曰：故曰喪祭禮廢，則臣子恩泊；臣子恩泊，則倍死忘先。二書皆用經解文也。

好實

哀公問：今之君子好實無厭。鄭注曰：實猶富也。引之謹案：說文：實，富也。此言好實無厭，則實謂貨財也。表記：其君子尊仁畏義，恥費輕實。鄭彼注曰：實謂財貨也。文十八年左傳：聚斂積實，不知紀極。楚語：令尹問蓄聚積實。韋、杜注竝曰：實，財也。皆與此實字同義。此對上文古之君子與民同利而言。大戴作好色無厭，乃後人不知古義而妄改之。

則慊乎天下矣

君行此三者則憪乎天下矣鄭注曰憪猶至也家語大婚篇與此同王肅注曰憪滿也家大人曰憪訓爲滿於義爲長行此三者則憪乎天下猶孔子閒居言致五至而行三無以橫於天下也鄭注曰橫充也充亦滿也廣雅亦曰憪滿也

貴不慊於上

坊記禮者因人之情而爲之節文以爲民坊者也故聖人之制富貴也使民富不足以驕貧不至於約貴不慊於上故亂益亡鄭注曰慊恨不滿之貌慊或爲嫌正義曰貴謂卿士之屬也聖君制其祿秩隨功爵而施則貴臣無復恨君祿爵以薄於已者也引之謹案卿士之屬位尊祿厚何所不滿而恨君乎隱三年左傳曰降而不憾憾而能眕者鮮矣謂貴寵之人不甘廢黜也若保其爵祿則固無憾矣何待聖人使之而始然乎鄭注未爲得也今案慊亦嫌字也說文心部慊疑也女部嫌不平於心也一曰疑也漢書趙充國傳媮得避慊之便顏師古曰慊亦嫌字是慊與嫌同故本或作嫌也貴臣位與君近居室丈尺俎豆衣服之事若與君相侶則上擬於君是嫌於君也嫌於君則冒上無等而亂由此生矣故穀梁春秋隱四年衛祝吁弒其君完傳曰大夫弒其君以國氏者嫌也呂氏春秋慎勢篇王也者勢無敵也知無敵則似類嫌疑之道遠矣故先王之法立天子不使諸侯疑焉立諸侯不使大夫疑焉立適子不使庶孽疑焉疑生爭爭生亂聖人制禮使貴者與君

隆殺有別則臣節著明不嫌於上故曰貴不嫌於上也上下辨而民志定故禍亂益無也下文曰夫禮者所以章疑別微以為民坊者也故貴賤有等衣服有別朝廷有位則民有所讓又曰天無二日土無二王家無二主民無二上示民有君臣之別也春秋不稱楚越之王喪禮君不稱天大夫不稱君恐民之惑也又曰君不與同姓同車與異姓同車不同服示民不嫌也其義一也燕義不以公卿為賓而以大夫為賓為疑也明嫌之義也鄭注曰疑自下上至之辭也公卿尊矣復以為賓則尊與君大相近亦聖人制禮不使貴嫌於上之一端矣慊為古嫌字而學者曾莫之察慊之音嫌僅見於說文注下（小徐音賢兼反大徐音戶兼切並與嫌同蓋說文舊音也）而玉篇廣韻皆無此音蓋失其讀久矣

文考

大誓曰予克紂非予武惟朕文考無罪鄭注曰文考文王也引之謹案注當曰文考文德之考謂文王也古人稱王稱公稱侯及稱伯仲多以謚冠之如文王文公文侯文伯文仲之類是也其稱祖稱考則無冠以謚者古寶龢鐘曰走作朕皇祖文考寶龢鐘厲鼎曰用作皇祖文考孟鼎師艅尊曰用作乃文考寶彝師淮父卣曰用作文考伯乙寶尊彝單癸卣曰作父癸旅車文考曰癸乃方彝敦曰用作朕

文考寶敦宰辟父敦曰用作文考寶敦師毀敦曰用作朕文考乙仲鼎敦牧敦曰用作朕皇文考益伯寶尊敦九器之銘皆言文考諡文者未必如是之多其他鼎彝之屬多稱皇考無稱諡者不應文考獨為諡又不應於諡法之中獨稱文也以此求之文考乃贊美之稱謂有文德之考耳非諡也且皇祖與文考對舉皇文考以皇文竝列皇既非諡則文亦非諡可知皇文考猶言光列考康誥今民將在祗遹乃文考傳曰文德之父洛誥承保乃文祖受命民傳曰文德之祖文王是文祖文考之文皆非諡也古人贊美祖考多謂之文互見前亦右文母下

從命不忿

從命不忿微諫不倦勞而不怨可謂孝矣陳澔集說曰從命不忿謂承受父母命令之時不可有忿戾之色一說忿當作怠家大人曰一說是也怠與倦義相近從命不怠微諫不倦皆謂久而不衰也大戴禮曾子立孝篇曰微諫不倦聽從而不怠可謂孝矣語意正與此同蓋從親之命而不怠斯可謂之孝故內則曰子婦孝者敬者父母舅姑之命勿逆勿怠若從命而不忿戾則未得為孝也

勞而不怨

微諫不倦勞而不怨引之謹案勞憂也高誘注淮南精神篇曰勞憂也凡詩言實

勞我心。勞心忉忉。甫田傳忉忉憂勞也勞心慱慱。素冠傳慱慱憂勞也勞人草草之類。巷伯箋草草者憂將妄得罪也皆謂憂也。鄭注微諫不倦曰。論語曰。事父母幾諫見志不從又敬不違內則曰。父母有過下氣怡色柔聲以諫。諫若不入。起敬起孝。說則復諫此所謂不倦以上鄭注案勞而不怨。即承上微諫不倦而言。言諫而不入。恐其得罪於鄉黨州閭孝子但心憂之而不怨其親也。論語勞而不怨。承上見志不從而言。亦謂憂而不怨也。曲禮曰。三諫而不聽。則號泣而隨之可謂憂矣。皇侃疏引內則撻之流血不敢疾怨以為證。案撻之流血非勞之謂也。邢昺疏曰。父母使已以勞辱之事已當盡力服勤不得怨父母則又與上文幾諫之事無涉胥失之矣。孟子萬章篇曰。父母愛之喜而不忘。父母惡之勞而不怨。勞與喜相對亦謂憂而不怨也。下文曰。惟順於父母可以解憂。是其明證矣。祭義曰。父母愛之嘉而勿忘。父母惡之懼而無怨。懼與憂事相近。又其一證也

二歲曰畬三歲曰新田

易曰。不耕穫不菑畬。凶。鄭注曰。田一歲曰菑。二歲曰畬。三歲曰新田。正義曰。案爾雅釋地云。田一歲曰菑。二歲曰新田。三歲曰畬。此云三歲曰新田者誤也。引之謹案說文曰。畬二歲治田也。旡妄釋文曰。畬馬云田三歲也。說文云二歲治田也。是說文以畬為二歲治田與馬注不同今本說文作三歲

治田曰徭人以爾雅改之也。虞注无妄亦曰田在初一歲曰菑在二二歲曰畬叔重仲翔說畬字之義並與此注同則此注必別有所本非誤記爾雅也

陽侯　繆侯

禮非祭男女不交爵以此坊民陽侯猶殺繆侯而竊其夫人鄭注曰同姓也其國未聞正義曰唯有陽侯繆侯是兩君之謚未聞何國君故云未聞引之謹案陽繆非謚也繆當讀為蓼聲相近而假借也（繆蓼皆以翏為聲）淮南氾論篇陽侯殺蓼侯而竊其夫人高注曰陽侯陽陵國侯也蓼侯臯陶之後偃姓之國侯也今在廬江案漢始有陽陵侯傅寬（見史記高祖功臣侯表）古無陽陵國侯也閔二年春秋齊人遷陽杜注曰陽國名則古有陽國凡稱諸侯必以其國豈有舍其國而但舉其謚者乎

承子以授壻

昏禮壻親迎見於舅姑舅姑承子以授壻正義曰婦之父母承奉女子以付授於壻家大人曰孔以承為承奉非也承者引也言引女以授壻也漢書賈誼傳人主胡不引殷周秦事以觀之也大戴記禮察篇引作承是承即引也說苑脩文篇載諸侯親迎之禮云夫人取一兩屨以屨女正笄衣裳而命之女拜乃親引其手授夫乎戶引亦承也故曰承子以授壻

言其上下察也　察乎天地

中庸詩云鳶飛戾天魚躍于淵言其上下察也鄭注曰察猶著也言聖人之德至於天則鳶飛戾天至於地則魚躍于淵是其著明於天地也家大人曰廣雅察至也御覽引書大傳曰察者至也此引詩以明君子之道之大上至於天下至於地也故下文曰君子之道造端乎夫婦及其至也察乎天地管子內業篇曰上察於天下極於地淮南原道篇高不可際高誘注曰際至也際與察古同聲故原道篇施四海際天地文子道原篇作施於四海察於天地鄭謂聖人之德至於天至於地已得察字之解而又訓以為著則轉失之矣

慥慥

言顧行行顧言君子胡不慥慥爾鄭注曰慥慥守實言行相應之貌錢氏荅問曰古書造與慼通韓子忠孝篇舜見瞽瞍其容造焉孟子作其容有慼大戴禮保傅篇靈公造然失容賈子新書作慼然慥慥猶慼慼當取不自足之意鄭以為守實恐未必然引之謹案慼慼亦非自謙之貌不得云不自足也慥之言慼也急也廣雅曰慼急也迫也慥慥者黽勉不敢緩之意猶言汲汲耳君子胡不慥慥爾言君子何事不汲汲然自勉乎廣韻慥言行急也正指此篇言行慥慥而言蓋出盧植王肅諸家所注較鄭義為長

所以行之者一也

天下之達道五所以行之者三曰君臣也父子也夫婦也昆弟也朋友之交也五者天下之達道也知仁勇三者天下之達德也所以行之者一也正義曰所以行之者一也言百王以來行此五道三德其義一也家大人曰一字衍文也五道是所行者三德是所以行五道者五者天下之達道也即所謂天下之達道五也三者天下之達德也所以行之者也即所謂所以行之者三也文義上下相應不當有一字此因下文所以行之者一也而誤衍耳史記平津侯傳智仁勇此三者天下之通德所以行之者也漢書公孫傳仁知勇三者所以行之者也則經文本無一字鄭於下文所以行之者一也注曰一謂當豫也而於此不釋一字則鄭本無一字可知家語哀公問政篇智仁勇三者天下之達德所以行之者一也一字亦後人據誤本禮記加之也

來百工也

來百工也引之謹案來讀勞來之來謂勸勉之也來字本作勑說文勑勞勑也經典釋文條例曰來旁作力俗以為約勑字說文以為勞勑字孟子滕文公篇勞之來之謂勸勉之也月令為天子勞農勸民鄭注曰重力來之今本譌作重敕之蓋力來二字合譌為勑字後人又改勑為敕耳今從齊民要術所引及七經孟子考文

所引古本足利本訂正。力來義見下。漢書王莽傳力來農事。顏師古注曰。力來。勸勉之也。來音郎代反。是相勸勉謂之來。故下文曰。日省月試。既稟稱事。所以勸百工也。釋文來字無音。正義以為招來百工。皆失之。

久則徵徵則悠遠

故至誠無息。不息則久。久則徵。徵則悠遠。鄭注曰。徵猶效驗也。此言至誠之德既著於四方。徵或為徹。引之謹案。作徹者為長。徹達也。見周語韋注。久則由一日以達終身。由一時以達萬世。故曰。久則徹。徹則悠遠。若但云效驗。則效於目前而不效於將來者有之矣。何以必其悠久無疆乎。蓋徹與徵字形相似。因譌為徵耳。

文理密察

注及正義皆不釋密字。引之謹案。考工記廬人傅人則密。鄭注曰。密審也。正也。爾雅。抑抑密也。郭注曰。威儀審諦。密有審正之義。故與察連文。密之言覆也。爾雅。覆察。審也。古音密覆相近。小雅楚茨篇苾芬孝祀。韓詩苾作馥。見文選蘇子卿詩注。是其例矣。

詩曰衣錦尚絅

詩曰。衣錦尚絅。惡其文之著也。正義曰。此詩衛風碩人之篇。案詩本文云。衣錦褧衣。此云尚絅者。斷截詩文也。引之謹案。衣錦尚絅。詩無此語。竊謂詩曰下。本有衣

錦絅衣四字。衣錦尚絅。則釋詩之詞也。沖遠作正義時。已脫衣錦絅衣四字。於是衣錦尚絅遂承詩曰之下。故誤以為引詩作衣錦尚絅。而謂之斷截詩文也。碩人箋曰。褧。禪也。尚之以禪衣。為其文之大著。鄭風丰篇衣錦褧衣。裳錦褧裳。箋曰。褧。禪也。盖以禪縠為之。中衣裳用錦而加禪縠焉。為其文之大著也。盖中庸衣錦尚絅二句。正釋詩之衣錦褧衣。故鄭箋詩而用其義。則所據中庸本有衣錦絅衣四字可知。否則中庸所引與詩本文有異。鄭不應不置一詞也。

寬身之仁

表記。以德報怨。則寬身之仁也。以怨報德。則刑戮之民也。鄭注曰。仁。亦當言民。聲之誤。引之謹案。仁與人古字通。（繫辭傳何以守位曰人。王肅本作仁。論語雍也篇井有仁焉。漢韓勑造孔廟禮器碑。四方士仁。聞君風耀。仁竝與人同。）人亦民也。不必改為民。

則民言不危行而行不危言矣

緇衣。可言也。不可行。君子弗言也。可行也。不可言。君子弗行也。則民言不危行。而行不危言矣。鄭注曰。危。猶高也。言不高於行。行不高於言。言行相應也。引之謹案。危讀為詭。詭者。違也。反也。言君子言行相顧。則民言不違行。行不違言矣。呂氏春秋淫辭篇。所言非所行也。所行非所言也。言行相詭。不祥莫大焉。謂言行相違也。

淮南主術篇。揣道理之數。詭自然之性。漢書董仲舒傳。有所詭於天之理。高誘顏籀注竝曰。詭。違也。古字詭與危通。漢書天文志。司詭星出正西。史記天官書詭作危。曹大家注幽通賦曰。詭。反也。史記李斯傳曰。今高有邪佚之志。危反之行。危反即詭反。賈子傅職篇。天子燕業反其學。建本潭本反譌作及。今從續漢書百官志所引本。或作燕辟廢其學。後人以學記改之也。左右之習詭其師。淮南齊俗篇。禮樂相詭。服制相反。詭。亦反也。淮南說林篇。尺寸雖齊。必有詭。高注曰。詭。不同也。文子上德篇詭作危。

為下可述而志也

緇衣。為上可望而知也。為下可述而志也。則君不疑於其臣。而臣不惑於其君矣。鄭注曰。志。猶知也。正義曰。為臣下率誠奉上。其行可述敘而知。引之謹案。述之言循也。志之言識也。循其言貌察之。而其人可識也。大戴禮文王官人篇曰。飾貌者不情。可述而志。則非飾貌者矣。述而志。猶言望而知。以其外著者言之也。賈子等齊篇引此作可類而志。謂據其衣服號令。比類而知。亦以外著者言之也。正義說此未了。

口費而煩

鄭注曰。費。猶惠也。言口多空言。且煩數也。費或為哱。或為悖。正義曰。口虛出言而

無實從之是口惠也口惠不難失在煩數故云而煩也引之謹案此以口惠而實不至說之也然書傳無訓費為惠者不得以口費為口惠也費當讀為悖或本作悖者正字也作哼者別體也說文誖亂也或作悖哼即誖字從口從言其義一也作費者字之假借也費從弗聲悖從孛聲古弗聲孛聲之字往往相通若孛星之孛又作茀大索之綍又作紼勃然變色之勃又作艴是也墨子魯問篇豈不悖哉又曰豈不費哉費即悖也悖逆也煩擾也亂也大學曰言悖而出者亦悖而入口之所出逆於義理則是非擾亂而禍患隨之所謂一言僨事也故曰口悖而煩易出難悔

毋越厥命以自覆也

大甲曰毋越厥命以自覆也若虞機張往省括于厥度則釋鄭注曰越之言蹷也言毋自顛蹷女之政教以自毀敗家大人曰越輕易也言毋輕發女之政令以自敗也必度於道而後行之若射之省矢括於其度而後釋正見發令之不可輕易也上文曰小人溺於水君子溺於口大人溺於民皆在其所褻也夫水近於人而溺人德易狎而難親也易以溺人口費而煩易出難悔易以溺人夫民閉於人而有鄙心可敬不可慢易以溺人故君子不可以不慎也曰在其所褻曰易以溺人曰不可不慎皆戒其輕易也說文娍輕也古通作越荀子非相篇筋力越勁謂輕

勁也。說文曰。輕勁有材力。是也。楊倞注以越為過人。失之。

苟有衣必見其敝

苟有車。必見其軾。苟有衣。必見其敝。人苟或言之。必聞其聲。苟或行之。必見其成。葛覃曰。服之無射。鄭注曰。言凡人舉事必有後驗也。敝。敗衣也。衣或在內。新時不見。家大人曰。此言行之必見其成。而以衣之必敗為喻。則為不倫。且與引詩之意不合。鄭謂衣或在內。新時不見。其失也迂矣。今案。敝音布蔑反。謂衣袂也。廣雅。褹。袂也。曹憲音布蔑反。古無褹字。借敝為之。齊風敝笱釋文。敝。徐扶滅反。敝褹聲相近。故字亦相通。有車則必見其軾。有衣則必見其袂。有言則必聞其聲。為其事而無其功者。未之有也。故引詩以明之。或曰。敝古通作蔽字。謂蔽膝也。蔽膝謂之韍。亦作紱。鄭注玉藻云。韍之言蔽也。白虎通紼冕篇。紼者。蔽也。案。蔽膝不可但謂之蔽。韍之言蔽也。紼者蔽也。皆釋其命名之義如此。非謂韍一名蔽也。經也者實也。不可謂經為實。紡之為言倞也。又豈可謂紡為倞乎。

患邪淫

三年問。將由夫患邪淫之人與。則彼朝死而夕忘之。鄭注孔疏皆不解患字。陳澔集說曰。患猶害也。邪淫之害性。如疾病之害身。故云患邪淫也。吳澄纂言曰。患猶

病也謂有邪僻淫溺之病家大人曰如陳說則經文當作為邪淫所患之人如吳說則又當作有邪淫之患之人皆與患邪淫之文不合今案患邪淫之人當作愚陋邪淫之人愚陋謂至愚極陋不知禮義也愚字與古文患字作悬者相似（愚見說文）故愚誤為患又脫陋字荀子禮論篇正作愚陋淫邪之人

然而從之

然而從之則是曾鳥獸之不若也釋文從字無音家大人曰從讀為放縱之縱言若縱其朝死夕忘之心則是鳥獸之不若也下文曰將由夫脩飾之君子與則三年之喪二十五月而畢若駟之過隙然而遂之則是無窮也彼言遂君子之心此言縱小人之心縱與遂義相近也荀子正作然而縱之

閒以二矢半

投壺司射進度壺（句）閒以二矢半反位釋文出以二矢半四字云一本無此四字依注則有家大人曰據鄭注壺去坐二矢半云云則鄭本實有此四字案此一節但記度壺設筭之事若筭之多少矢之長短及壺席相距之度皆在下文若此言度壺以二矢半下又言壺去席二矢半則重出矣且不言壺去席二矢半而言度壺以二矢半則文義不明以二矢半四字疑衍然陸孔二本祇有此四字而無閒

字。釋文云，以二矢半，一本無此四字，是陸本無閒字。正義云雖矢有長短，而度壺皆使去賓主之席各二矢半，但釋度壺以二矢半六字，而不釋閒字，是孔本亦無閒字。而正義前述經文又有閒字，則後人依既行之經文加之也。至唐石經，則又衍閒字矣。夫有壺有席而後有閒。令但言壺不言席，則亦不得言閒矣。閒字益涉上文兩楹閒而衍。大戴禮記作司射進度壺反位，無閒以二矢半之文。

一指案寸

籌室中五扶，堂上七扶，庭中九扶。鄭注曰，鋪四指曰扶，一指案寸。春秋傳曰，膚寸而合。家大人曰，案下亦當有曰字，寫者脫之耳。僖三十一年公羊傳注曰，側手為膚，案指為寸。故鄭云鋪四指曰扶，一指案曰寸。說文，擪，一指按也。陳氏禮書引此，已脫曰字。

居處齊難

儒行，儒有居處齊難，其坐起恭敬。鄭注曰，齊難，齊莊可畏難也。引之謹案，難讀為戁。說文，戁，敬也。徐鍇傳曰，今詩作熯。小雅楚茨篇，我孔熯矣。毛傳曰，熯，敬也。爾雅同。熯戁難聲相近，故字相通。齊難與恭敬義亦相近也。鄭曰齊莊可畏難，殆失之迂矣。

不程勇者

鷙蟲攫搏不程勇者。引重鼎不程其力。家大人曰。不程勇者當作不程其勇。與不程其力對文。其勇。謂已之勇也。今本作不程勇者。少一其字。多一者字。（者字蓋涉下文諸者字而衍。）則義不可通。自唐石經已然。案鄭注云。搏猛引重。不量勇力堪之與否。當之則往也。孔疏云。鷙蟲攫搏不程其勇者。（今本無其字。乃後人依已誤之正文刪之。案疏內者字。乃起下之詞。非正文所有也。下文引重鼎不程其力者。者字亦起下之詞。後人不知而刪其字。存者字以就已誤之正文。謬矣。今據下文及文選注補其字。）言儒者若逢鷙猛之蟲。則身往攫搏。不程量武勇堪當與否。合注疏觀之。則正文本作不程其勇明矣。文選辯命論注引此。正作鷙蟲攫搏不程其勇。（今本勇下有者字。亦後人所加。而其字尚未刪。）

錙銖

雖分國如錙銖。不臣不仕。鄭注曰。言君分國以祿之。視之輕如錙銖矣。八兩曰錙。引之謹案。二十四銖為兩。八兩為錙。錙與銖輕重相遠。不得竝稱矣。古人言錙者其數或多或少。淮南詮言篇。割國之錙錘以事人。高注曰。六兩曰錙。倍錙曰錘。與鄭注八兩為錙相近。此數之多者也。說山篇。有千金之璧。而無錙錘之礛諸。注曰。六銖曰錙。八銖曰錘。（此與詮言篇注異。而與說文同。蓋許慎注也。）說文亦曰。錙。六銖也。錘。八銖也。衆經音義卷二十引風俗通曰。銖六則錘。二錘則錙。又以十二銖為錙。此數之少者也。記以錙銖竝稱。輕重必不相遠。則當以六銖曰錙為正解。荀子富國篇。割國之錙

銖以鉊之。亦當訓錙為六銖。而楊倞注曰。八兩為錙。失之。

上恤孤而民不倍

大學。上恤孤而民不倍。鄭注曰。民不倍。不相偝棄也。倍或作偝。正義曰。孤弱之子。人所遺棄。在上君長。若能愛恤孤弱。則下民學之。不相棄倍也。引之謹案。倍謂偝死者也。偝死者。則不恤其孤矣。坊記。利祿先死者而後生者。則民不偝。先亡者而後存者。則民可以託。以此坊民。民猶偝死而號無告。鄭彼注曰。死者見偝。其家之老弱號呼稱冤。無所告無理也。是其證。

尚亦有利者

大學引秦誓曰。以能保我子孫黎民。尚亦有利哉。鄭注曰。尚庶幾也。家大人曰。尚亦。當為亦尚。高誘注淮南覽冥篇曰。尚主也。今書作亦職有利哉。傳曰亦職主有利。亦主也。亦尚與亦職同。寫者誤倒其文耳。秦誓又曰。亦尚一人之慶。是其證也。尚亦主也。說見前亦尚一人之慶下。論衡刺孟篇引秦誓曰。黎民亦尚有利哉。此尤為確證。又案禮記所引尚書。有與伏生今文同者。若無逸之言乃雍。今文雍作讙。而檀弓坊記引書竝作讙。是也。大學引書亦尚有利哉。葢亦與今文同。論衡所引皆今文尚書。以是明之。

殺成祭之

昏義教成祭之牲用魚芼之以蘋藻家大人曰教成祭之當作教成之祭謂三月教成乃祭女所出之祖而告之故曰教成之祭其祭以魚為俎實蘋藻為羹菜與正祭之用牲牢者不同故曰教成之祭牲用魚芼之以蘋藻也若倒之祭為祭之則教成當別為一句而祭之二字文不成義矣自唐石經始作祭之而各本皆沿其誤鄭注本作祭祭其所出之祖也采蘋箋亦云此祭祭女所出祖也正義釋經本作教成之祭者云云釋注本作云祭祭其所出之祖也者云云今本注文作祭之祭其所出之祖也正義述經文注文亦作祭之皆後人據已誤之經增改未誤之注疏也據正義下文云故知此告成之祭唯此之祭二字未改亦使有司也則經文本作之祭甚明召南采蘋箋全用此文而云教成之祭牲用魚芼之以蘋藻又采蘩采蘋正義言教成之祭者凡二十有五左傳襄二十八年正義亦作教成之祭又采蘋正義云鄭知經非正祭者以昏義教成之祭言芼之以蘋藻此亦言蘋藻故知為教成之祭此尤其明證也鈔本北堂書鈔禮儀部五引昏義亦作教成之祭陳禹謨本又改為祭之

故聖人制之以道鄉人士君子

鄉飲酒義故聖人制之以道鄉人士君子尊於房戶之閒賓主共之也鄭讀故聖人制之以道為句鄉人士君子尊於房戶之閒為句注曰道謂此禮鄉人鄉大夫

也。士。州長黨正也。君子。謂卿大夫也。卿大夫飲國中賢者。亦用此禮也。家大人曰。自冠義至聘義六篇。皆列儀禮經文於上而釋之於下。尊於房戶之閒。儀禮經文也。賓主共之。記者釋經也。然則鄉人士君子五字。與尊於房戶之閒。文不相屬。案故聖人制之以道鄉人士君子。十二字當作一句讀。制之。謂制此禮。射義曰。是以天子制之而諸侯務焉。道讀如道之以德之道。謂聖人制此禮以教道鄉人士君子耳。樂記曰。先王恥其亂。故制雅頌之聲以道之。再連上文讀云。君子尊讓則不爭。絜敬則不慢。不慢不爭。則遠於鬭辨矣。不鬭辨。則無暴亂之禍矣。斯君子之所以免於人禍也。故聖人制之以道鄉人士君子。則其義自明。下文尊於房戶之閒。賓主共之也。別釋經文。不與上屬。鄉人一鄉之人也。士君子。謂士大夫也。賓介為士。主人為大夫。大夫謂之君子。諸公大夫亦謂之君子。故曰。以道鄉人士君子也。說見儀禮先生君子下。鄭以鄉人為鄉大夫。士為州長黨正。君子為鄉大夫士。又謂卿大夫士飲國中賢者。亦用此禮。此文不見經傳。於是鄉飲酒禮自賓賢能及蜡祭習射而外。又增其一而為四矣。

求反諸己

射義。發而不中。則不怨勝己者。反求諸己而已矣。唐石經反求作求反。家大人曰。求反諸己。文義不順。蓋涉上文求正諸己而誤也。據正義云。唯內求諸己。不病害

於物則正文本作反求諸己甚明中庸云失諸正鵠反求諸其身孟子公孫丑篇亦云反求諸己而已矣小雅賓之初筵正義白帖八十五引射義皆作反求諸己

縝密以栗

聘義縝密以栗知也鄭注曰栗堅貌正義曰言玉體密緻而堅剛人有智者性亦密緻堅剛故云知也引之謹案堅剛非知也栗者秩然有條理之貌說文瑮玉英華羅列秩秩瑮與栗同栗之為言猶秩也周頌良耜篇積之栗栗說文引作穦之秩秩哀二年公羊傳戰于栗釋文栗一本作秩是栗秩古字通爾雅曰條條秩秩知也玉體密緻而條理秩然有如知者處事密緻而秩然不紊故曰縝密以栗知也管子水地篇夫玉溫潤以澤仁也鄰以理者知也荀子法行篇夫玉者溫潤而澤仁也栗而理知也俗本栗上有縝字後人據聘義增之也辨見荀子說苑雜言篇玉有六美望之溫潤近之栗理望之溫潤者君子比德焉近之栗理者君子比智焉鄰栗一聲之轉皆清徹之貌也唐風揚之水傳曰鄰鄰清徹也鄰與鄰通尹知章訓鄰為近非爾雅曰秩秩清也秩與栗通玉之符采清徹而有條理亦如知者之不惑故曰鄰以理者知也又曰栗而理知也又曰近之栗理者君子比知焉

犧尊象尊

周官司尊彝春祠夏禴其朝踐用兩獻尊其再獻用兩象尊鄭司農云獻讀為犧

犧尊飾以翡翠。象尊以象鳳皇。或曰以象骨飾尊。明堂位尊用犧象山罍。鄭注曰。犧尊以沙羽為畫飾。象尊象骨飾之。正義引鄭志曰犧讀如沙。刻畫鳳皇之象於尊。其羽形婆娑然。或有作獻字者。齊人聲之誤耳。魯頌閟宮篇犧尊將將。毛傳曰。犧尊有沙飾也。正義曰。犧尊之字。春官司尊彝作獻。鄭司農云。獻讀為犧。犧尊飾以翡翠。象尊以象鳳皇。或曰。以象骨飾尊。此傳云。犧尊有沙羽飾。與司農飾以翡翠意同。阮諶禮圖云。犧尊飾以牛。象尊飾以象。於尊腹之上畫為牛象之形。王肅云。大和中。魯郡於地中得齊大夫子尾送女器。有犧尊。以犧牛為尊。然則象尊尊為象形也。王肅此言。以二尊形如牛象而背上負尊。皆與毛鄭義異。未知孰是。家大人曰。莊子天地篇曰。百年之木。破為犧尊。青黃而文之。淮南俶真篇曰。百圍之木斬而為犧尊。鏤之以剞劂。雜之以青黃。華藻鎛鮮。龍蛇虎豹。曲成文章。高誘注曰。犧尊猶疏鏤之尊。犧古讀若婆娑。與疏聲相近。明堂位周獻豆。鄭注亦曰。獻疏刻之。然則犧尊者刻而畫之為眾物之形。在六尊之中。最為華美。故古人言文飾之盛者。獨舉犧尊也。魯頌言犧尊將將。亦是盛美之貌。管子形勢解曰。將將鴻鵠貌之美者。是也。毛傳曰。犧尊有沙飾者。鄭司農曰。飾以翡翠。後鄭曰。刻畫鳳皇之象於尊。其羽形婆娑然。說雖不同。而同是彫文刻鏤之義。則亦不甚相遠也。至阮

諶謂犧尊以牛為飾。祇因犧字從牛。遂望文生義而創為此說。案說文犧宗廟之牲也。詩曰。以我齊明。與我犧羊。傳曰。雄雞自憚其犧。然則犧者。牲之總名。而六畜之所公共。尊名謂之犧。何以知其必為牛也。記曰。天子以犧牛。諸侯以肥牛。大夫以索牛。若犧牛可稱為犧。則肥牛亦可稱為肥。索牛亦可稱為索乎。然諶之說猶謂尊以牛為飾。至王肅。則謂形如牛而背上負尊。且引齊大夫子尾送女器為證於是後人皆信其言。而斥毛鄭諸儒為臆說。此尤不可以不辯。周官六尊六彝之名。多取諸鳥獸。雞彝鳥彝虎彝蜼彝。皆謂畫其形以為飾。若犧尊為牛形。則與雞鳥諸彝之制不合。且莊子曰。百年之木。破為犧尊。淮南曰。百圍之木。斬而為犧尊則古人以木為犧尊明矣。今魯郡所得犧尊。在地中七百餘年。而完好可以辨識以木為之乎。抑以金為之乎。以木為之。則不能經七百年而不壞。以金為之。則又與莊子破木為尊之說不合。無一可者也。然則子尾送女之器。本與犧尊無涉。特王肅以犧尊為牛尊。故見有器如牛形者。即援以為證耳。宋宣和博古圖所載周犧尊二。皆為牛形。則又襲肅說而偽為之者。不足深辯也。若象尊之制。司農謂以象骨飾尊。阮諶謂畫象以為飾。經傳既無明文。不敢臆斷。王肅謂尊為象形而背上負尊。亦與雞鳥諸彝之制不合。不可從也。

闑中門

孔穎達玉藻正義謂闑在門之中央賈公彥聘禮疏謂闑有二東西各一家大人曰孔說是賈說非也玉藻君入門介拂闑鄭注曰上介夾闑賈以為上介於西闑之外拂闑案如賈說介所拂者為西闑則經當云君入門介拂西闑注亦當云上介夾西闑乃與東闑有別今經與注皆但云闑不云西闑則門惟一闑在中而非東西二闑矣其證一玉藻又云公事自闑西私事自闑東闑一而已故闑之左曰闑東闑之右曰闑西若有東西二闑則所謂自闑西者東闑之西乎西闑之西乎所謂自闑東者東闑之東乎西闑之東乎經與注不應全無分別也其證二賈云上介於西闑之外上擯於東闑之外皆拂闑案聘禮擯者出請事鄭注曰賓出次直闑西北面上擯在闑東閾外西面若有東西二闑則注當云賓出次直西闑西北面上擯在東闑東閾外西面矣今注不言東闑西闑而但云闑則非二闑可知其證三曲禮大夫士出入君門由闑右注曰闑門橜正義曰從闑東也如闑有二則經當云由東闑右縱經不言東注亦當增成其義云闑東闑也乃與西闑有別何以經但言闑注亦但言闑門橜而不云東闑乎豈非門橜但處中央而無東西之可言乎其證四士冠禮布席于門中闑西閾外注云闑門橜如闑有二則經當

曰。布席于門中東闑西。或云西闑西。乃有定所。注亦當曰闑西東闑西也。或云西闑西也。經義乃明。今經但云闑。而不云東闑西闑。注亦但云闑門橛。而不云有東西二闑。則闑在中央而非東西並列矣。士之門。與諸侯之門。大小雖殊而制則一也。其證五。昭八年穀梁傳。置旃以為轅門。以葛覆質以為槷。范注曰。槷門中臬。槷臬並與闑通轅門之闑。亦放宮室之門制也。而闑在門之中央。曷嘗有二闑乎。其證六。合經注觀之。闑當兩門之閒而非分列東西。較然明白。不得如賈所云也。賈於秋官司儀疏云朝君入由闑西亦拂闑則又以闑為一與聘禮疏兩闑之說自相違異。賈又云。中門。謂兩闑之閒。案門有兩扉。一扉之中亦謂之中。士冠禮布席于門中闑西。闑西者。右扉所在也。門中者。右扉之中也。若謂門中是兩闑之閒。則經當云布席于門中闑閒。不得云闑西矣。曲禮。為人子者。立不中門。鄭注曰。中門。謂棖闑之閒。論語鄉黨篇。立不中門。鄭注曰。不當棖闑之中央。見士相見禮疏棖闑之中央。正當一扉之中也。其非兩闑之閒明甚。皇侃論語疏曰。中門。謂棖闑之中也。門中央有闑。闑以硋門兩扇之交處也。闑東是君行之道。闑西是賓行之道也。長於賈氏遠矣。或難孔氏正義曰。棖闑之閒。大夫所行。卿則近闑。是近闑處尊於棖闑之閒矣。謂棖闑之閒為中門。可乎。且賓不中門。大夫中棖闑之閒。豈大夫轉中門邪。以偏為中。斷無此理。且鄭氏云。君入必中門。上介

夾闑。言君與介夾闑之左右。若止一闑。是介與君並行矣。孔氏非也。以上或說案中門者。一門之中。非兩門之中也。一門之中。則棖闑之閒也。棖闑之閒為中門。鄭注禮記論語皆明著之。不得以為非中門也。入門時。君特行。不與介連類。大夫但與上介末介雁行為次序。不敢與君為次序也。君與大夫。雖同在棖闑之閒而行。列絕異。不得以大夫擬于君之中門為嫌。若聘賓入不中門。其三介隨入。雁行與否。經無明文。又不得以賓不中門而介中門為嫌矣。棖闑之閒。正當一扉之中。故鄭注聘禮云。門中。門之正也。謂一門之正中。非偏也。不得云以偏為中。若謂中門為兩闑之閒。則主賓出入。共由於此。秋官司儀。諸公相為賓。主君車逆拜辱。賓車進荅拜。三揖三讓。每門止一相。鄭注曰。至而三讓。讓入門也。若依賈說。則出入當在兩闑之閒。主國之君在東。來朝之君在西。皆不當兩扉交處。則反在旁而不在中矣。不與君入必中門之說相刺謬乎。廣雅云。夾。近也。上介近闑。故注謂之夾闑。非謂與君夾闑之左右也。故注但云上介夾闑。而不云上介與君夾闑。則非取左右相夾之義可知。若謂上介與君夾闑而行。則是君亦拂闑矣。司儀疏云。朝君入由闑西。亦拂闑。與鄭注君入必中門不合。其說甚誤。君入當棖闑之閒。未嘗拂闑也。君與介尚何尊卑之別乎。或說非。

足本句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞第十七目錄　　高郵王引之

春秋左傳上七十條

雖衆 輔車相依
神必據我 藐諸孤
不可以貳 應乃懿德
受下卿之禮 慼憂以重我
其卜貳圉也 宗卯
姪其從姑 懐公命無從亡人
波及晉國 臣之罪甚多矣
丁未朝于武宮 弔二叔之不咸
以狄師攻王 子臧之服
商密 錯簡二十八字
昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食 曰稱舍於墓
三百 以亢其讎
請與君之士戲 韅靷鞅靽
以相及也 昌歜
必親其共 必死是閒

高郵王引之

春秋左傳上七十條

鳥獸之肉不登於俎

隱五年左傳鳥獸之肉不登於俎皮革齒牙骨角毛羽不登於器則公不射釋文鳥獸之肉一本作其肉引之謹案一本是也此以鳥獸二字絕句其字下屬為義言鳥獸固畋獵時所射若其肉不登於俎皮革齒牙骨角毛羽不登於器則公不射此鳥獸也文義甚明

宋衛實難　求而無之實難　人儀實難

六年傳宋衛實難鄭何能為文六年傳求而無之實難過求何害昭二十二年傳人儀實難已儀何害周語同晉語夫戮出於身實難自他及之何害引之謹案實是也爾雅寔是也寔與實通難患也韋注齊語曰患難也廣韻難奴案切患也宋衛實難者言唯宋衛是患也求而無之實難者言唯求而無之是患也人儀實難者言唯他人為儀是患也人喻子猛儀喻見寵夫戮出於身實難者言唯戮出於身是患也昭元年傳吾不能是難楚不為患言吾唯不能是患也文義正與此同杜注宋衛實難云可畏難也尚與憂患之義相近其注求而無之實難云難卒得傳已云求而無之矣何須更言難卒得乎注

人犧實難云不宜假人以招禍難實起言子猛見寵是吾所患豈招禍難之謂乎

韋注周語云人犧謂雞也為人作犧實難言將見殺也亦未達實起語意韋注晉語夫釁出於身實難云難居也晉語但言難不言難居何得增字以解之乎此皆不知難之訓患故臆為之說而卒無一當也古人多謂患為難詳見非無賄之難下

　從自及也　荀伯不復從

長惡不悛從自及也杜注曰從隨也引之謹案隨自及也殊為不詞從疑當作徒言長惡不悛無害於人徒自害而已隸書從字作從形與徒相似故徒譌作從齊風載驅箋徒為淫亂之行釋文徒一本作從列子天瑞篇食於道徒釋文徒一本作從莊子至樂篇食於道從釋文從本或作徒呂氏春秋禁塞篇承從多羣從一本作徒史記仲尼弟子傳壤駟赤字子徒鄭國字子徒家語七十二弟子篇徒竝作從又成十六年傳韓之戰惠公不振旅箕之役先軫不反命邲之師荀伯不復從杜注曰荀林父奔走不復故道釋文從徐子容反音或如字家大人曰杜言不復故道故徐讀從為蹤跡之蹤不復蹤之語殊為不詞若從讀如字則不復從下須加故道二字而其義始明且林父兵敗而歸未必不由故道也從益亦徒字之誤邲之敗舟中之指可掬則徒衆之不反者多矣故云不復徒不振旅不反命不復徒三者相對為文晉語作邲之役三軍不振旅亦指徒衆而言

惡之易也

商書曰。惡之易也。如火之燎于原。不可鄉邇。其猶可撲滅。杜解惡之易曰言惡易長。家大人曰。杜讀易為難易之易。而以長字增成其義。殆失之迂矣。案易者延也謂惡之蔓延也。大雅皇矣篇。施于孫子。鄭箋曰。施猶易也。延也。爾雅。弛易也。郭注曰。相延易。盤庚曰。無俾易種于茲新邑。謂延種于新邑也。秦策曰。沒利於前而易患於後。謂延患於後也。魯語曰。譬之如疾。余恐易焉。韋注。疾疫癘也。謂禍之相延。亦如疫癘之相延也。上文曰。長惡不悛。從自及也。雖欲救之。其將能乎。惡之延易。禍及於身而不可救。正如火之燎原而不可撲滅。故引商書以明之。惡之延易。亦如草之滋蔓而不可除。故又引周任之言曰。為國家者。見惡。如農夫之務去草焉。芟夷蘊崇之。絕其本根。勿使能殖。亦是除惡務盡。毋使滋蔓之意也。東觀漢記載杜林疏曰。見惡。如農夫之務去草焉。芟夷蘊崇之。絕其本根。勿使能殖。畏其易也。正取延易之義

發幣于公卿

七年傳。戎朝于周。發幣于公卿。正義曰。發陳財幣於公卿之府寺。引之謹案。發幣猶致幣也。呂氏春秋報更篇。因發酒於宣孟。高誘注曰。發猶致也。周語。劉康公聘于魯。發幣於大夫。晉羊舌肸聘于周。發幣於大夫。魯語。賓發幣於大夫。義並同。

宋公不王　諸矦有王

九年傳。宋公不王。杜注曰。不共王職。莊二十三年傳。曹劌曰。會以訓上下之則。制財用之節。朝以正班爵之義。帥長幼之序。征伐以討其不然。諸矦有王。王有巡守以大習之。杜以諸矦有王為從王事。家大人曰。諸矦見於天子曰王。王之言往也。往見於天子也。宋公不王。猶言宋公不朝。周語曰有不享則脩文有不貢則脩名有不王則脩德諸矦有王王有巡守。猶言諸矦有朝。王有巡守。上言朝以正班爵之義。帥長幼之序。謂諸矦相朝也。此言諸矦有王。謂諸矦朝於天子也。故魯語載曹劌之言曰。先王制諸矦使五年四王一相朝也。商頌殷武篇。莫敢不來享。莫敢不來王。鄭箋曰。世見曰王。曹風下泉篇。四國有王。箋曰。有王謂朝聘於天子也。周官大行人。凡諸侯之王事。鄭注曰。王事以王之事來也。引詩莫敢不來王。小人行。凡諸矦入王。鄭衆注曰。入王朝于王也。引左傳宋公不王。及諸矦有王。王有巡守。周語曰。甸服者祭。侯服者祀。賓服者享。要服者貢。荒服者王。

辱在寡人

十一年傳。君與滕君辱在寡人。杜注不解在字。引之謹案。爾雅曰。在。存也。存。問之也。周官大行人。歲徧存。三歲徧覜。五歲徧省。大戴禮朝事篇存作在。聘禮記曰。子

以君命在寡君。鄭注曰。在。存也。襄二十六年傳曰。吾子獨不在寡人。杜注曰。在。存問之也。又成四年傳曰。君若辱在寡君。襄三十一年傳曰。無若諸侯之屬辱在寡君者何。昭二十八年傳曰。君亦不使一个辱在寡人。吳語曰。必率諸侯以顧在余一人。竝同此義。

不能共億

寡人唯是一二父兄不能共億。其敢以許自為功乎。杜注曰。共。給。億。安也。家大人曰。杜訓共為給。億為安。給與安各為一意。則文不相屬。今案共字當讀去聲。共億猶今人言相安也。一二父兄不能共安。猶下文言寡人有弟不能和協也。言寡人尚不能安同姓之臣。而況敢以許為已有乎。

日失其序

周之子孫。日失其序。家大人曰。序。與敘同。爾雅曰。敘。緒也。周頌閔予小子篇。繼序思不忘。毛傳曰。序。緒也。魯頌閟宮傳曰。緒。業也。

隰郕

王與鄭人蘇忿生之田。溫原絺樊隰郕。杜注。隰郕曰。在懷縣西南。釋文。郕。尚征反續漢書郡國志。河内郡懷有隰城。注曰。左傳曰。王取鄭隰城。(取當為與)杜預曰。在縣西

南僖二十五年傳曰。取大叔于溫。殺之于隰城。引之謹案。古城字多作成。史記高祖功臣侯年表。曲成圍侯蟲達。漢表城作成。漢書地理志勃海郡阜城。司隸校尉魯峻碑城作成。又高成。續漢書郡國志成作城。是也。蓋古本作隰成。後人因與上文溫原絺樊連讀。而誤以隰成為二邑名。遂於成旁加阝。不知成為城之借字。隰成猶言京城亳城。成非邑名也。譌誤之中。可以想見古體。若使原文經作城字。則義已顯著。不得誤為郕矣。

登降有數

桓二年傳。夫德儉而有度。登降有數。杜注曰。登降謂上下尊卑。引之謹案。登降以數言之。非以位言之也。登謂增其數。降謂減其數也。昭三年傳。陳氏三量皆登一焉。杜注曰。登。加也。加一。謂加舊量之一也。廣雅。[尸+夅]。減也。[尸+夅]與降同。襄二十六年傳。自上以下。降殺以兩。是增謂之登。減謂之降也。夏官司士。掌羣臣之版。歲登下其損益之數。秋官司民。掌登萬民之數。歲登下其死生。鄭注曰。登。上也。下。猶去也。每歲更著生去死。登下猶言登降。皆謂增減之也。登降有數者。若藻有五采三采二采。斿有十二斿九斿七斿五斿。纓有十二就九就七就五就。尊者增其數。卑者減其數也。杜注未得傳意。

滅德立違

令滅德立違。杜注曰。謂立華督違命之臣。家大人曰。違。邪也。與回邪之回聲近而義同。小雅鼓鍾篇。其德不回。毛傳。回。邪也。大雅大明篇。厥德不回。毛傳。回。違也。堯典。靜言庸違。文十八年左傳作靖譖庸回。杜注。回。邪也。昭二十六年左傳。君無違德。論衡變虛篇作回德。立違。謂立姦回之臣。上文曰。昭德塞違。正義曰。昭德。謂昭明善德。使德益章聞也。塞違。謂閉塞違邪。使違命止息也。案孔以違為違邪。是也。而又云使違命止息。則以杜言違命而遷就其說耳。下文曰。昭違亂之賂器於大廟。又曰。君違。不忘諫之以德。是違為邪也。故下文又曰。國家之敗。由官邪也。六年傳曰。上下皆有嘉德而無違心。謂無邪心也。襄二十六年傳曰。正其違而治其煩。謂正其邪也。昭二十年傳曰。動無違事。謂無邪事也。二十六年傳曰。君無違德。謂無邪德也。周語曰。動匱百姓以逞其違。晉語曰。若有違質。教將不入。韋注並曰。違。邪也。滅德立違。與昭德塞違正相反。則違非違命之謂也。華督之事。豈止於違命而已乎。

王亦能軍

五年傳。王亦能軍。杜注曰。雖軍敗身傷。猶殿而不奔。故言能軍。引之謹案。王已傷矣。尚安能殿。自古軍敗而殿。皆羣臣為之。不聞王侯身自為殿也。亦當為不。字形相似而誤。此言王之餘師不復能成軍耳。宣十二年傳。楚師軍於邲。晉之餘師不

能軍。正與此同。試連上文讀曰蔡衛陳皆奔。王卒亂。鄭師合以攻之。王卒大敗。祝聃射王中肩。王不能軍。皆甚言王師之敗也。若云王亦能軍。則與上文隔閡矣。試連下文讀曰王不能軍。祝聃請從之。是聃以王不能軍。故欲乘其敝也。哀十一年傳齊人不能師。胥謀曰。齊人遁。冉有請從之。三。正與此同。若云王亦能軍。則又與下文隔閡矣。

始殺而嘗

杜注曰。建酉之月。陰氣始殺。嘉穀始熟。故薦嘗於宗廟。正義曰。貫服始殺。唯據孟秋。不通建酉之月。引之謹案。貫服二家之說是也。月令曰。仲秋之月。殺氣浸盛。此言其盛。非言其始也。月令又曰。孟秋之月。鷹乃祭鳥。用始行戮。是月也。命有司修法制。繕囹圄。具桎梏。禁止姦。慎罪邪。務搏執。戮有罪。嚴斷刑。天地始肅。不可以贏。是陰氣始殺。在建申之月也。月令又曰。孟秋之月。農乃登穀。天子嘗新。先薦寢廟。鄭注曰。黍稷之屬。於是始熟。管子輕重己篇。以夏日至始。數四十六日。夏盡而秋始。而黍熟。天子祀於大祖。其盛以黍。黍者。穀之美者也。是嘉穀始熟。嘗於宗廟。亦在建申之月。故春秋繁露曰。嘗者。以七月嘗黍稷也。何得以為建酉之月乎。且上文啓蟄而郊。杜以為建寅之月。龍見而雩。為建巳之月。下文閉蟄而烝。為建亥之

月皆春夏與冬之孟月則此當為孟秋建申之月明甚正義曰以上下準之始殺嘗祭實起於建申之月已得之矣而又云建酉者言其下限則曲徇杜氏之失也正義又曰釋例引詩蒹葭蒼蒼白露為霜以證始殺百草案白露為霜則九月霜降時矣九月斗建戌不建酉豈酉月始殺之證乎釋例之說殆不足據當從古注以為孟秋

日虞四邑之至　始吾有虞於子

十一年傳且日虞四邑之至也杜注曰虞度也家大人曰方言曰虞望也廣雅同言日望四邑之至也昭六年傳始吾有虞於子今則已矣杜注曰虞度也言準度子產以為已法案虞亦望也言昔也吾有望於子今則無望矣

天之不假易

十三年傳見莫敖而告諸天之不假易也杜注曰言天不借貸慢易之人家大人曰假易猶寬縱也天不假易謂天道之不相寬縱也僖三十三年傳曰敵不可縱史記春申君傳敵不可假秦策作敵不可易是假易皆寬縱之意也賈子道術篇曰包眾容易之謂裕是易與寬容同義廣雅曰假貰也貰與易古字通

兩政

十八年傳竝后匹嫡兩政耦國亂之本也杜注竝后曰妾如后注匹嫡曰庶如嫡注兩政曰臣擅命注耦國曰都如國引之謹案杜釋兩政與上下文異義非也政非政事之政謂正卿也爾雅曰正長也正卿爲百官之長故謂之正襄二十五年傳齊人賂晉六正杜彼注曰三軍之六卿是也閔二年傳君與國政之所圖也賈逵注曰國政正卿也見史記晉世家集解哀十五年傳莊公害故政欲盡去之杜彼注曰故政輒之臣史記衞世家作莊公欲盡誅大臣周語晉先大夫荀伯自下軍之佐以政趙宣子未有軍行而以政韋注竝曰升爲正卿是正與政通也兩政者寵臣之權與正卿相敵也曰竝曰匹曰兩曰耦皆相敵之詞閔二年傳曰內寵竝后卽此所云竝后也曰嬖子配適卽此所云匹嫡也曰大都耦國卽此所云耦國也曰外寵二政卽此所云兩政也政正卿也外寵之竝於正卿亦猶內寵之竝后嬖子之配適大都之耦國故曰竝后匹嫡兩政耦國亂之本也韓子說疑篇曰孽有擬適之子配有擬妻之妾廷有擬相之臣臣有擬主之寵此四者國之所危也故曰內寵竝后外寵貳政枝子配適大臣擬主亂之道也故周記曰無尊妾而卑妻無孽適子而尊小枝無尊嬖臣而匹上卿無尊大臣以擬其主也此尤其明證矣管子君臣篇內有疑妻之妾此宮亂也庶有疑適之子此家亂也朝有疑相之臣此國亂也義與韓子同杜於竝后匹嫡耦國皆依閔二年

傳為訓而於兩政獨曰臣擅命則誤以政為政事故耳

徒人費

莊八年傳誅屨於徒人費引之謹案徒當為侍字之誤也侍人即寺人秦風車鄰篇寺人之令釋文寺本或作侍僖二十四年左傳寺人披釋文寺本又作侍昭十年傳寺人柳釋文寺又作侍二十五年傳侍人僚柤釋文侍本亦作寺襄二十九年穀梁傳寺人也釋文寺人本又作侍人又襄二十五年左傳侍人賈舉昭二十一年傳公使侍人召司馬之侍人宜僚哀二十五年傳公使侍人納公文懿子之車于池孟子萬章篇侍人瘠環竝與寺人同顏師古匡謬正俗強為分別非也下文鞭之見血與齊莊公鞭侍人賈舉相類又曰費請先入伏公而出鬭明是侍人給事宮中者漢書古今人表作寺人費是其明證也下文石之紛如孟陽皆侍人也不言侍人者蒙侍人費之文而省也若作徒人則文字相承之理不見且徧考書傳豈有徒人之官乎杜於石之紛如孟陽竝注曰小臣而徒人費無注且僖二年齊寺人貂注曰寺人內奄官成十七年寺人孟張注曰寺人奄士而此獨無注葢所見本已誤為徒人故疑而闕之也釋文出徒人費三字顏師古注漢書寺人費曰即徒人費也廣韻人字注曰亦複姓齊有徒人費元和姓纂同皆據誤本左傳也管子大匡篇作徒人費亦後人據左傳改之

伯父無裏言

十四年傳鄭厲公使謂原繁曰寡人出伯父無裏言入又不念寡人寡人憾焉杜解無裏言曰無納我之言家大人曰無裏言謂不通内言於外非謂無納我之言也襄二十六年傳衛獻公使讓大叔文子曰寡人淹恤在外二三子皆使寡人朝夕聞衛國之言吾子獨不在寡人寡人怨矣對曰臣不能貳通外内之言以事君臣之罪也不通外内之言即所謂無裏言

命之宥　命晉侯宥

莊十八年傳虢公晉侯朝王王饗醴命之宥杜注曰飲宴則命以幣物宥助也所以助歡敬之意正義曰命之宥者命之以幣物所以助歡也禮主人酌酒於賓曰獻賓荅主人曰酢主人又酌以酬賓曰酬謂之酬幣蓋於酬酒之時賜之幣也引之謹案杜謂以幣物助歡者蓋據公食大夫禮公受宰夫束帛以侑也（侑與宥通）然聘禮曰若不親食使大夫名以其爵朝服致之以侑幣致饗以酬幣是侑幣用於食禮非饗禮所用也且如杜説命以幣物以助歡則傳當云命宥之不當云命之宥也尋文究理殆有未安今案爾雅曰酬酢侑報也則侑與酬酢同義命之侑者其命虢公晉侯與王相酬酢與或獻或酢有施報之義故謂之侑命之侑者所以親之也僖二十八年傳晉侯朝王王享醴命晉侯宥其為命晉侯與王相酬酢較然甚

明若謂助以幣帛則傳但云王享醴宥之可矣何須云命晉侯宥乎杜注曰旣饗又命晉侯助以束帛以將厚意失之又僖二十五年傳晉侯朝王王享醴命之宥晉語作王饗醴命公胙侑胙即酢之借字益如賓酢主人之禮以勸侑於王故謂之酢侑與而韋注乃以胙為賜祭肉時當饗醴安得有祭肉之賜乎韋又云命加命服也侑侑幣皆失之傳所言者饗禮也而解者乃當以食禮之侑幣雜以吉禮之賜胙失傳意矣

馬三匹

皆賜玉五瑴馬三匹非禮也王命諸侯名位不同禮亦異數不以禮假人引之謹案古無以三馬賜人者三當為亖亖古四字脫去一畫耳文侯之命曰用賚爾馬四匹小雅采菽曰君子來朝何錫予之雖無予之路車乘馬乘馬四馬也覲禮曰天子賜侯氏以車服路下四是也禮自上以下降殺以兩故侯之賜數不與公同昭六年傳曰楚公子棄疾見鄭伯如見王以其乘馬八匹私面見子皮如上卿以馬六匹見子產以馬四匹見子大叔以馬二匹是其例也竹書紀年武乙三十四年周公季歷來朝王賜玉十瑴馬八匹今本八誤作十從太平御覽皇王部八引改然則賜玉五瑴者馬當四匹矣

正班爵之義

二十三年傳。朝以正班爵之義。帥長幼之序。釋文義字無音。家大人曰。義讀為儀。正義曰。朝以正班爵之等義。等義即等儀。孔讀得之。周官司士云。正朝儀之位。辨其貴賤之等。是也。舊本北堂書鈔禮儀部二引此正作儀（陳禹謨從今本改儀為義）古書多以義為儀。說見禮記別之以禮義下。

東關嬖五

二十八年傳。驪姬嬖。欲立其子。賂外嬖梁五與東關嬖五。杜注曰。姓梁名五。杜閨闥之外者。東關嬖五。別在關塞者。亦名五。皆大夫為獻公所嬖倖。視聽外事。引之謹案。外嬖對內嬖而言。（僖十七年傳。內嬖如夫人者六人。）驪姬。內嬖也。二五。外嬖也。外嬖二字。統二五言之。東關下不當復有嬖字。梁五既稱其姓曰梁。東關五不應獨略其姓。廣韻東字注曰。漢複姓。左傳晉有東關嬖五。則東關為姓矣。既以東關為姓。則東關下愈不當有嬖字。如梁五以梁為姓。而謂之梁嬖五。可乎。漢書古今人表正作東關五。韋昭注晉語亦曰。二五。獻公嬖大夫梁五與東關五也。是古本無嬖字之明證。杜注皆失之。

尨涼

家大人曰。閔二年傳。尨涼。冬殺。金寒。玦離。上字與下字。義竝相因。尨既為雜。則涼

亦為雜也說文牻白黑雜毛牛也椋牻牛也春秋傳曰牻椋又曰醇雜味也牻與尨同義椋醇與涼同義是尨涼皆雜也

五矦九伯

引之謹案僖四年傳五矦九伯其說有三史記漢興以來諸矦年表曰周封伯禽康叔於魯衞地各四百里大公於齊兼五矦地漢書諸矦王表作大公於齊亦五矦九伯之地葢謂齊國兼有五矦九伯之地此一說也正義曰鄭元以為周之制每州以一矦為牧二伯佐之九州有九矦十八伯大公為東西大伯中分天下者當各統四矦半一矦不可分故言五矦其伯則各有九耳此一說也邶風旄丘正義引服虔注曰五矦公矦伯子男九伯九州之長杜預與服同此又一說也案下文女實征之非謂滅其國而有之也馬班之說殊非傳意鄭君之說則正義以為校數煩碎非復人情服杜以五矦為公矦伯子男九伯為九州之長案王制曰八州八伯鄭志張逸問曰九州而八伯者何荅曰畿內之州不置伯（見王制正義）然則方伯唯八州有之不得言九伯也今案矦伯謂諸矦之七命者五等之爵公矦伯子男曰矦伯者舉中而言天下之矦不止於五伯亦不止於九而曰五矦九伯者謂分居五服之矦散列九州之伯若堯典五刑有服謂之五服五流有宅謂之五宅禹

貢九州之山川。謂之九山九川也。侯言五。伯言九。互文耳。五服。即九州也。又案子長孟堅言齊有五侯九伯之地者。謂侯爵之國五。伯爵之國九。而齊兼有其地也其說五九則非。其說侯伯則是。蓋當時說左傳者。皆不以侯為諸侯伯為方伯也

漢水以為池

楚國方城以為城。漢水以為池。經義雜記曰。釋文作漢以為池。云。本或作漢水以為池。水。衍字。案杜注云。方成山在南陽葉縣南。漢水出武都。至江夏南入江。則方城者山名。漢者水名。傳文漢不言水。猶方城不言山也。家大人曰。臧說是也。他書所引。多作漢水以為池。蓋後人依已衍之傳文加之也。商頌殷武正義引服注云方城。山也。漢。水名。若傳文本作漢水。則服注為贅語矣。自唐石經依或本加水字。而各本皆沿其誤。

雖衆

雖衆。無所用之。家大人曰。雖衆。本作雖君之衆。此對上文以此衆戰以此攻城而言。故曰。雖君之衆。無所用之。唐石經脫去君之二字。則文義不明。而各本皆沿其誤。商頌殷武正義周官大司馬疏文選西征賦注。白帖五十三。五十八。太平御覽州郡部十四。引此並作雖君之衆。

輔車相依

五年傳諺所謂輔車相依脣亡齒寒者其虞虢之謂也服注曰輔上頷車也與牙相依見衛風碩人篇正義杜注曰輔頰輔車牙車家大人曰釋名曰輔車其骨強所以輔持口也或曰牙車牙所載也或曰頷車頷含也口含物之車也或曰頰車亦所以載物也或曰鼸車鼸鼠之食積於頰人食似之故取名也凡繫於車皆取在下載上物也然則牙車或謂之頷車或謂之輔車輔車是一物不得分以為二也杜以輔為頰車為牙車殆不可通服謂頷車與牙相依亦與傳不合傳云輔車相依不云輔車與牙相依也此皆因下句言脣齒遂致以輔車為頷車耳余謂脣亡齒寒取諸身以為喻也輔車相依則取諸車以為喻也小雅正月篇其車既載乃棄爾輔正義曰為車不言作輔此云乃棄爾輔則輔是可解脫之物蓋如今人縛杖於輻以防輔車也則車之有輔甚明呂氏春秋權勳篇宮之奇諫虞公曰虞之與虢也若車之有輔也車依輔輔亦依車虞虢之勢是也云若車之有輔則為載物之車而非牙車矣說文車部輔字列於轙軜二字之閒云春秋傳曰輔車相依繫傳如是大徐本刪春秋傳曰輔車相依八字而移人頰車也四字於前以代之又遷輔字於部末轟字上從車甫聲又列一說云人頰車也人上脫一曰二字許引春秋傳輔車相依以為從車之正義而人頰車也下則不引

春秋傳。則春秋傳之取喻於車。不取喻於頰車。較然無疑。服杜二家。何不考於小雅呂覽之文。而輒以為牙車乎。虞翻注艮六五。亦誤以頰車為輔車相依之車。見集解。又案高誘注呂覽云。車。牙車也。各本脫下車字。輔。頰也。全與杜氏注同。蓋後人以杜注改之也。彼文既言若車之有輔云云。下乃云。先人有言曰。脣竭而齒寒。則取喻之不同類可知。高氏不應不察。而以車之有輔為齒頰之屬也。

神必據我

吾享祀豐絜。神必據我。杜注曰。據。猶安也。引之謹案。據。依也。邶風柏舟篇。亦有兄弟。不可以據。毛傳曰。據。依也。周語曰。民無據依。晉語曰。民各有心。無所據依。皆其證也。虞公謂神必依我。故宮之奇對曰。鬼神非人實親。惟德是依。又曰。神所馮依。將在德矣。

藐諸孤

九年傳。以是藐諸孤。杜注曰。言其幼稚。今本作幼賤。乃後人所改。時奚齊已立為大子。不得言賤。正義曰。言年既幼稚。縣藐於諸子之孤。則注本作幼稚明矣。文選寡婦賦注引注亦作幼稚。今改正。與諸子縣藐。顧氏甯人杜解補正曰。藐。小也。惠氏定宇補注曰。案呂忱字林曰。藐。小兒笑也。文選注。顧君訓藐為小。亦未當。引之謹案。杜以藐為縣藐。諸為諸子。以是縣藐諸子孤。斷為不詞矣。文選寡婦賦。孤女

貌。[illegible]始孩李善注廣雅曰貌小也字林曰孩小兒笑也是小兒笑乃釋孩字。文出[illegible]
非釋貌字。俗本文選注脫孩字。而惠遂以貌為小兒笑其失甚矣。顧訓貌為小。是也。貌之言杪也。眇也。方言。杪。眇小也。廣雅。杪。眇。貌。小也。但未解諸字。今案諸即者字也。者與諸古字通。郊特牲曰。不知神之所在。於彼乎。於此乎。或諸遠人乎。或諸即或者。士虞禮注作或者遠人乎。大戴禮衛將軍文子篇。夫子之施教也。先以詩世道者孝悌。說之以義而觀諸體者。亦諸也。爾雅釋魚。䵷俯者靈。仰者謝。前弇諸句果。後弇諸句獵。諸亦者也。貌者孫猶言羸者陽耳。周語。此羸者陽也。韋注。羸弱也。又詩言彼茁者葭。彼姝者子。彼蒼者天。有頍者弁。有菀者柳。有芃者狐。有卷者阿。文義竝與此相似。

不可以貳 不能苟貳 臣不敢貳 好學而不貳 不貳其命

吾與先君言矣。不可以貳。引之謹案。貳當為貣。貣者忒之借字。詳見詩士貳其行下。大雅瞻卬傳曰。忒變也。言不濟則以死繼之。吾已與先君言矣。不可以變改也。襄二十六年傳。吾受命於先人。不可以貳。貳亦當為貣。言受納君之命於先人。不可以變改也。昭二十年傳。君王命臣曰。事建如事余。臣不佞。不能苟貳。奉初以還。貳亦當為貣。言奉初命以周旋。不能變改也。又寡君命下臣於朝曰。阿下執事。臣不敢貳。貳亦當為貣。言奉寡君之命。不敢變改也。又昭十三年傳。好學而不貳。貳亦當為貣

言好學始終不變也。射義曰。好學不倦。好禮不變。是也。二十六年傳。天道不謟。不貳其命。貳亦當爲貮。廣雅。忒差也。不貮其命者。言其命不差也。說苑權謀篇引詩云。皇皇上帝。其命不忒。是也。古貮字多誤爲貳。互見詩士貳其行禮記宿離不忒下。

應乃懿德

十二年傳。余嘉乃勳。應乃懿德。謂督不忘。正義曰。應。當也。言我當女美德。引之謹案。訓應爲當。於義無取。廣雅曰。應。受也。言我受女美德而不忘也。古訓應爲受。說見尚書應保殷民下。

受下卿之禮

管仲受下卿之禮而還。家大人曰。受上當有卒字。上文管仲辭上卿之禮。是欲受下卿之禮也。王雖不許。而管仲終不敢以上卿自居。故曰。卒受下卿之禮而還。若無卒字。則與上文不相應矣。自唐石經始脫卒字。而各本皆沿其誤。杜注。卒受本位之禮。卒受二字。即本於正文。白帖五十九。太平御覽人事部六十四。引此竝作卒受下卿之禮。史記周本紀同。

慼憂以重我

十五年傳。且晉人感憂以重我。引之謹案。重字義不可通。重。疑當作動。謂晉大夫反首拔舍以感動我也。杜注不釋重字。釋文重字無音。至下句重其怒也。始云重其直用反。則此句作動不作重可知。動字易曉。故杜不加訓釋。若是重字。則文義難解。不得無注矣。動惟徒孔切一音。人所共知。故不須作音。若是重字。則有直龍直隴直用三切之異。不得無音矣。左傳動字。釋文皆不作音。如桓五年。旝動而鼓。文十二年。使者目動而言肆。宣十一年。謂陳人無動。釋文皆無音。其他亦然。以是知其為動也。唐石經始誤為重。

其卜貳圉也

孤雖歸。辱社稷矣。其卜貳圉也。杜注曰。貳。代也。引之謹案。古無訓貳為代者。貳當為貣。貣與代古同聲。廣韻貣。他得切。古音轉去聲。則他代切。五經文字。貣。他代反。相承或借為貳字。說文。貣。從人求物也。即今借貸字。貸從代聲。貣代竝從弋聲。晉語曰。其改置以代圉也。此傳曰。其卜貣圉也。貣即代之借字也。貣貳字相似。學者多見貳少見貣。故貣譌為貳矣。鄭注坊記引此作貳。而解為君之貳。坊記。唯卜之日稱二君。鄭注。二。當為貳。唯卜之時辭得曰君之貳某爾。晉惠公獲於秦。命其大夫歸擇立君。曰。其卜貳圉也。彼正義曰。卜副貳之子圉令為君。則卜貳圉下。必增為君二字。而其意始明。其失也迂矣。且晉語之文。正謂代立。非謂副貳也。葢鄭所見本已譌作貳。故說之未確。惠氏左傳補注。反以鄭說為是。失之。史記晉世家。晉侯使呂省等報國人曰。孤雖得歸。毋面目見社稷。卜曰立子圉。則

史公所見傳文已譌作貳。故直以貳圍為立子圍。而改其文云卜曰立子圍。不知傳文本作其卜貣圍。故晉語作其改置以代圍。韋昭注曰。欲令更立他公子以代子圍。言父子避位以感羣下。其說是也。段氏說文貣字注云。以代圍謂用世次當立之圍。大誤。定八年傳衛靈公謂大夫曰。寡人辱社稷。其改卜嗣。寡人從焉。語意正與此同。是此傳之意亦謂卜他公子以代子圍。非謂卜立子圍也。史公之改誤矣。杜以晉語之代釋此傳之貣。亦未知貳為貣之譌。貣為代之借也。書傳貣字多有譌作貳者。詳見詩其儀不忒禮記宿離不貸下。

宗丘

敗于宗丘。杜注曰。丘。猶邑也。敗不出國。近在宗邑。引之謹案。昭十四年。楚子使然丹簡上國之兵于宗丘。與此同名。杜彼注曰。宗丘。楚地。則此宗丘亦晉地。葢即韓原之別名。猶夾谷一名祝其。虎牢一名制也。杜氏春秋土地名曰。韓。韓原宗丘三名。故韓國。此說得之。釋名釋丘曰。宗丘。邑中所宗也。則宗丘乃丘名。葢韓原之地有丘曰宗丘。故韓原又名宗丘也。

姪其從姑

初。晉獻公筮嫁伯姬於秦。遇歸妹之睽。杜注曰。兌下震上。歸妹。兌下離上。睽。歸妹上六變而之睽。史蘇占之曰。

歸妹睽孤寇張之弧姪其從姑杜注曰震爲木離爲火從木生離爲震妹於火爲姑謂我姪者我謂之姑謂子圉質秦引之謹案火即離也不得已爲姑而又爲姪杜說非也今案震以陽爻爲主而陽爻在下離以陰爻爲主而陰爻在中離之陰爻高於震之陽爻一位故震以男而爲姪離以女而爲姑是伯姬與子圉爲姑姪之象也此以爻之高下爲其行輩與說卦傳所謂震爲長子離爲中女者殊義何得以震兄離妹說之乎凡卦變而之他則曰從閔元年傳畢萬筮仕於晉遇屯之比（杜注曰震下坎上屯坤下坎上比屯初九變而爲比）辛廖占之曰震爲土車從馬杜注曰震變爲坤震爲車坤爲馬襄二十五年傳崔武子筮娶棠姜遇困之大過（杜注曰坎下兌上困巽下兌上大過困六三變而爲大過）陳文子曰夫從風風隕妻不可娶也杜注曰坎爲中男故曰夫變而爲巽故曰從風是變而之他則曰從也然則姪其從姑亦取震變爲離之義所從之卦當爲離從之之卦當爲震離爲姑而震爲姪明矣

懷公命無從亡人

二十三年傳九月晉惠公卒懷公命無從亡人期期而不至無赦家大人曰懷公下脫立字則與上句不相承唐石經已然而各本皆沿其誤凡諸侯即位必書某公立此不書立亦與全書之例不符太平御覽人事部五十九治道部二兩引此

文。皆作懷公立。命無從亡人。則宋初本尚有未脫立字者。史記晉世家云。九月。惠公卒。大子圉立。是為懷公。乃令國中諸從重耳亡者與期。期盡不到者。盡滅其家。其文皆出於左傳。史記之大子圉立。即左傳之懷公立也。則傳文原有立字明矣。

波及晉國

其波及晉國者。君之餘也。波字杜無注。家大人曰。波讀為播。鄭注禹貢云。播。散也。言散及晉國者也。波與播古字通。禹貢熒波既豬。馬鄭王本並作熒播。周官職方氏其浸波溠。鄭注云。波。讀為播。管子君臣篇夫水。波而上。盡其摇而復下。言水播蕩而上。盡其動摇而復下也。莊子人閒世篇言者。風波也。行者。實喪也。夫風波易以動。實喪易以危。風波與實喪對文。言風播則易以動。實喪則易以危也。外物篇鮒魚對莊周曰。我東海之波臣也。司馬彪云。謂波蕩之臣。波蕩即播蕩也。司馬相如上林賦。山陵為之震動。川谷為之蕩波。蕩波與震動對文。張衡西京賦。河渭為之波盪。吳嶽為之陁堵。波盪與陁堵對文。蕩波即波盪。波盪猶播蕩耳。此皆古人借波為播之證。學者失其讀久矣。

臣之罪甚多矣　行者甚衆　懼者甚衆矣

家大人曰。僖二十四年傳。臣負羈紲從君巡於天下。臣之罪甚多矣。甚。當作其。臣

之罪其多矣語意已足不必言甚多也晉語作臣從君還軫巡於天下怨其多矣是其證又行者甚衆豈唯刑臣甚亦當作其言君若念舊惡則行者其衆矣其者將然之詞此時尚未有行者不得言甚衆也釋文曰一本甚作其是其證又國君而讎匹夫懼者甚衆矣甚亦當作其釋文曰懼者其衆矣本或作甚衆矣晉語作懼者衆矣則作其衆者是也

丁未朝于武宮

丙午入于曲沃丁未朝于武宮引之謹案丁未下當有入于絳三字而今脫去武宮在絳不在曲沃必先入于絳而後朝于武宮若但言入于曲沃而不言入于絳則似以武宮為曲沃之廟矣且即位必於國中豈有言入于曲沃而不及入于絳者乎晉語載此事正作丙午入于曲沃丁未入于絳即位于武宮是其明證武宮在絳者曲沃自武公始為晉侯而徙絳漢書地理志河東郡絳縣晉武公自曲沃徙此故於絳立武宮也宣二年傳趙宣子使趙穿逆公子黑臀于周而立之壬申朝于武宮立之者即位於絳也成十八年傳晉欒書使逆周子于京師而立之庚午盟而入辛巳朝于武宮盟而入者入于絳也則其朝于武宮非絳宗廟而何韋昭不悟僖傳之朝于武宮在入于絳之後乃謂武宮在曲沃疏矣辯見晉語蒸于武宮下

弔二叔之不咸

荅周公弔二叔之不咸故封建親戚以蕃屏周杜注曰弔傷也咸同也周公傷夏殷之叔世疏其親戚以至滅亡故廣封其兄弟正義曰昭六年傳曰夏有亂政而作禹刑商有亂政而作湯刑周有亂政而作九刑三辟之興皆叔世也彼叔世為三代之末知此二叔亦二代之末世也二代之末疏其親戚以至滅亡周公創其如此故制禮設法親其所親廣封兄弟以自蕃衛也鄭衆賈逵皆以二叔為管叔蔡叔傷其不和睦而流言作亂故封建親戚鄭元詩箋亦然案其封建之中方有管蔡豈傷其作亂始封建之馬融以為夏殷叔世故杜同之引之謹案叔世二字相連為義不得去世而稱叔昭六年傳三辟之興皆叔世也如去世字而云皆叔也則所謂叔者何所指乎周語曰今周德若二代之季矣晉語曰雖當三季之王不亦可乎又曰夫三季王之亡也宜如去代字而云若二季矣去王字而云雖當三季三季之亡則文義不明以是推之二代之叔世不得但稱為二叔明矣而云二叔二代之末世其不可通一也傷夏殷之叔世疏其親戚則當云弔二叔世之親戚不咸其義乃著今不明言親戚而但曰不咸則所不咸者何人何事乎二十二年傳吾兄弟之不協焉能怨諸侯之不睦如去兄弟二字而但云吾之不協其

可曉乎其不可通二也馬杜二家之說未為允當當以鄭賈之義為長詩序常棣燕兄弟也閔管蔡之失道故作常棣焉箋曰周公弔二叔之不咸而使兄弟之恩疏召公為作此詩而歌之以親之正義曰咸和也咸與諴同說文諴和也言周公閔傷管蔡二叔之不和睦流言作亂用兵誅之致令兄弟之恩疏曹植求通親親表亦云管周公弔管蔡之不咸廣封懿親以藩屏王室是也二叔即管蔡而下文封建又有管蔡者二叔雖誅而其國不除仍封建其後嗣正義謂管蔡是武王封以武王克殷周公為輔故歸之周公非也定四年傳管蔡啓商惎閒王室王於是乎殺管叔而蔡蔡叔其子蔡仲改行帥德周公舉之以為己卿士見諸王而命之以蔡是也管叔之後復封雖無明文而管蔡並在周公封建之列則不除其國可知史記管蔡世家曰管叔誅死無後非也管蔡始封在武王時至作亂被誅仍封建其後親親之道也上云二叔下云管蔡意義本不相礙何須訓為二代之叔世乎

以狄師攻王

遂奉大叔以狄師攻王引之謹案下文始以狄師伐周則此攻王者非狄師也狄師二字蓋因下文而衍當作遂奉大叔以攻王蓋積叔桃子先奉大叔以攻王欲以大叔代王也因國人納王而弗克故是年之秋又以狄師伐周立大叔耳遂奉大叔

以攻王。猶莊十九年傳、五大夫奉子穨以伐王也。

子臧之服

子臧之服不稱也夫。釋文服作及。云一本作服。家大人曰。作及者是也。及謂及於難。桓十八年傳、周公弗從、故及。杜注、及難及於難也。凡傳言及者皆放此。言子臧之所以及於難者。由服之不稱也。不稱也夫、是推原其所以獲禍之故。昭元年傳、莒展之不立、棄人也夫、語意與此相似。但言不稱而不言服者。蒙上文不稱其服而省也。子臧之及。承上身之災也而言。下文自詒伊慼。其子臧之謂矣。又承子臧之及而言。若作子臧之服。則非其指矣。服字右半與及相似。又涉上文兩服字而誤。

商密

二十五年傳。楚鬬克屈禦寇以申息之師戍商密。杜注曰。商密今南鄉丹水縣。引之謹案。續漢書郡國志。南陽郡丹水有章密鄉。即商密也。古字商與章通。粊誓我商賚女。釋文曰。商。徐音章。呂氏春秋勿躬篇弦章。韓子外儲說作弦商。是也。志言有章密鄉。正以其為春秋地名也。而劉昭無注。蓋不知商與章之通借。是以失引左傳耳。

錯簡二十八字

趙衰為原大夫狐溱為溫大夫衛人平莒于我十二月盟于洮修衛文公之好且及莒平也晉侯問原守於寺人勃鞮對曰昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食故使處原引之謹案晉侯以下二十八字當在衛人平莒于我之前其曰故使處原正說趙衰為原大夫之由也錯簡在下耳

昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食

昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食杜讀至徑字句絕云徑猶行也釋文徑古定反一讀以壺飧從絕句讀徑為經連下句乖於杜意正義曰杜以傳文為徑故釋為行上讀為義劉炫改徑為經謂經歷飢餒下屬為句輒改其字以規杜氏非也武進臧氏用中拜經日記曰案顧氏隸辨徐氏紀產碑雖直徑營徑營即經營也史記高祖本紀夜徑澤中索隱曰徑舊音經楚詞招魂經堂入奧經一作徑益古通用當從劉炫伯讀作經下屬為句家大人曰臧說是也史記甘茂傳今之燕必經趙秦策經作徑大宛傳經匈奴索隱本經作徑是古字多以徑為經也韓子外儲說左篇以此為箕鄭事云箕鄭挈壺餐而從亦以從字絕句下云迷而失道與公相失飢而道泣寢餓而不敢食始言迷而失道繼言飢而道泣終言寢餓而不敢食則為時已久矣故傳約言之曰經餒而弗食

曰稱舍於墓

二十八年傳。聽輿人之謀。曰稱舍於墓。正義曰。此謀字或作誦。涉下文而誤耳。謂涉下文輿人之誦曰而誤也。家大人曰。曰字亦涉下文而衍。鄭注射義曰。稱猶言也。輿人之謀言舍於墓也。稱上不當復有曰字。唐石經已誤衍。通典兵十五。太平御覽兵部四十五。引此皆無曰字。

三百

距躍三百。曲踊三百。釋文。百音陌。引之謹案。百陌古字通。陌者。橫越而前也。釋名曰。鹿兔之道曰亢。行不由正。亢陌山谷草野而過也。綃頭或謂之陌頭。言其從後橫陌而前也。廣韻。趏莫白切。趏越也。郭璞江賦曰。鼓帆迅越。趏漲截洞。與陌字聲義正同。杜訓百為勵。正義謂每跳皆勉力。竝失之。

以亢其讎

背惠食言。以亢其讎。杜注曰。亢猶當也。讎謂楚也。家大人曰。杜訓亢為當。故以讎為楚。其實非也。（周官馬質。綱惡馬。鄭司農曰。綱讀為以亢其讎之亢。亢。御也。禁也。則自先鄭已誤解。）此言亢者。扞蔽之意。亢其讎。謂亢楚之讎也。楚之讎。謂宋也。亢楚之讎者。楚攻宋而晉為之扞蔽也。晉語曰。未報楚惠而抗宋。是其明證矣。（韋注。抗。救也。說文。抗。扞也。抗與亢通。列子黃帝篇釋文曰。抗。或作亢。）凡扞禦人謂

之亢為人扞禦亦謂之亢義相因也昭元年傳曰苟無大害於其社稷可無亢也又曰吉不能亢身焉能亢宗杜注亢蔽也二十二年傳曰無亢不衷以獎亂人皆是扞蔽之義

請與君之士戲

惠氏補注曰朱國禎曰戲者兵也三軍之號所云戲下是也若云以兵見耳林堯叟謂得臣輕用民命便解作戲弄之戲夫得臣亦英雄豈有此失引之謹案林固失之而朱亦未為得也說文戲兵也從戈䖒聲則戲乃兵器之名請與君之士兵豈復成文義乎若以為戲下之戲則愈不可通漢書高帝紀諸侯罷戲下各就國顏師古注曰戲謂軍之旌麾也音許宜反亦讀曰麾漢書通以戲為麾字是戲乃旌旗之名請與君之士旗文義尚可通乎今案戲角力也晉語少室周為趙簡子右聞牛談有力請與之戲弗勝致右焉韋注曰戲角力也戰有勝負角力亦有勝負故比戰於戲晉語又曰夷吾之少也戲不過所復僖九年左傳作夷吾能鬭不過是戲即鬭鬭即角力也

韅靷鞅靽

韅靷鞅靽杜注曰在胸曰靷釋文靷以刃反說文云引軸也正義曰此注與說文

不同。蓋以時驗爲解也。家大人曰。鞙當爲靳。說文。靳當膺也。與杜氏在胸之訓正合。墨子魯問篇曰。鼓鞭於馬靳。是也。靳鞙草書相似。易以譌溷。故靳誤作鞙。詩小戎傳。游環靳環也。釋文。靳本又作鞙。沈重曰。舊本皆作靳。靳者。游在驂馬背上。以驂馬外轡貫之以止驂之出。左傳云。如驂之有靳。無取於鞙也。是亦靳誤爲鞙者。

以相及也

有渝此盟以相及也。杜注曰。以惡相及。引之謹案。及字之義不明。故杜增成其義曰。以惡相及。然傳文但言相及。不言以惡也。今案及當爲反。字之誤也。呂氏春秋先己篇。反其天年。高義篇。必空內反於心。淮南詮言篇。莫能反宗。今本反字竝譌作及。史記蔡澤傳。乘至盛而不反道理。秦策反譌作及。相反。謂相違。韋注周語曰。反。違也。上文曰。使皆降心以相從也。從與違義正相對。上文曰。不協之故用昭乞盟于爾大神。相從則協。相反則不協矣。僖五年傳曰。陳轅宣仲怨鄭申侯之反己於召陵。宣十五年傳。楚子使謂解揚曰。爾既許不穀而反之。何故。哀二十七年傳曰。知伯貪而愎。故韓魏反而喪之。晉語曰。成而反之。不信。趙策曰。趙使姚賈約韓魏。韓魏反之。淮南詮言篇。約束誓盟則約定而反無日。高注曰。反。背叛也義竝與此同。

昌歟

三十年傳饗有昌歜杜注曰昌歜昌蒲菹釋文歜在感反正義同杜解補正曰顧氏玉篇有⿰鼀欠字徂敢切案敢當為感釋文正義俱音在感反廣韻⿰鼀欠字收於上聲四十八感不收於四十九敢昌蒲菹也然則傳之昌歜正合此字而唐人已誤為歜廣韻亦誤以上杜解補正段氏說文注曰歜尺玉切昌蒲氣辛香以為菹其氣歜鼻故名昌歜歜之讀在感反者語之轉也⿰鼀欠與歜皆可讀屋沃本韻之音非必定當在感反也引之謹案廣韻入聲一屋⿰鼀欠說文本才六切歍⿰鼀欠也才六之音轉為在感乃幽侵二部之通⿰鼀欠音才六反於古音屬幽部又音在感反於古音屬侵部二部古或相通頤六四虎視眈眈與逐為韻洪範女則念之與守咎受為韻楚詞橘頌類可任兮與醜為韻說文夙古文作㐪從丙聲又作佰從丙聲丙讀三年導服之導一曰讀若沾突從穴火求省聲讀若三年導服之導皆其證也⿰鼀欠從鼀聲廣韻鼀七宿切而音在感切猶燅從坴聲坴力竹切於古音屬幽部少牢饋食禮下篇古文燅作尋則屬侵部幽侵二部相通故燅以坴為聲小徐改為熱省聲大徐又刪聲字皆非也而音徐鹽切鼀坴皆以六為聲也若從蜀聲之字徧考諸書無讀入侵部者以是知其當從鼀不當從蜀也特以⿰鼀欠字或省作⿰黽欠說文竈從穴鼀省聲或作竈不省則從鼀聲之字亦可省而為黽 黽字隸書作黽與蜀相似故傳寫者誤作歜史記倉公傳肝氣濁而靜心氣濁躁而經腎氣有時閒濁心脈濁四濁字徐廣竝云一作黽可知黽與蜀字常相亂也歜為⿰黽欠之誤⿰黽欠為⿰鼀欠之省依字正當作⿰鼀欠為左傳音者有服虔嵇康高貴鄉公諸家玉篇作⿰鼀欠音徂感反益師承有自矣廣韻雖誤作歜而亦音徂感切孔氏正義亦云

此昌歜之音。相傳為在感反段氏乃欲改為尺玉切。而云香氣觸鼻故名昌歜我未之前聞也

必親其共

三十一年傳取濟西田分曹地也使臧文仲往宿於重館重館人告曰晉新得諸侯必親其共不速行將無及也家大人曰必親其共共字義不可曉當是先字之誤。先字隸書作共形與共字相似言諸侯之使來分曹地晉必親其先至者而多與之地若後至則無及於事故下文曰不速行將無及也魯語載重館人之言曰諸侯莫不望分而欲親晉皆將爭先晉不以固班亦必親先者是其明證矣先字不煩音釋故杜無注陸亦無音若是共字則不得無音釋也唐石經始誤作共

必死是閒

三十二年傳殽有二陵焉其南陵夏后皐之墓也其北陵文王之所辟風雨也必死是閒余收爾骨焉杜解必死是閒云以其深險故引之謹案杜意謂蹇叔以二殽深險故料其子必死是閒此非傳意也必死是閒余收爾骨者言汝必在此閒戰死不可在他處死有定所乃可收爾骨也三十三年公羊傳百里子與蹇叔子送其子而戒之曰爾即死必於殽之嶔巖吾將尸爾焉穀梁傳略同 呂氏春秋悔過篇蹇

叔謂其子曰。女死不於南方之岸。必於北方之岸。爲吾尸女之易。皆其證矣。宣十二年傳。逢大夫指木謂其二子曰。尸女於是。事亦與此相類。

具囿

三十三年傳。鄭之有原圃。猶秦之有具囿也。七經孟子考文曰。宋板囿作圃。盧氏抱經鍾山札記曰。案初學記河南道所引是具圃。水經渭水下所引是具圃。新校本乃改作具囿。今以杜注攷之。云原圃具圃。皆囿名。若是具囿。杜必不如是下注。即注亦止云原圃亦囿名可矣。以此知作具圃爲是。校勘記曰。考文所謂宋板。即此本也。謂宋元本。慶此本初刊似作圃。後改從囿。案唐石經宋本淳熙本岳本及諸刻本皆作囿。家大人曰。作具圃者是也。作具囿者。涉注文囿名而誤耳。注本云原圃具圃。皆囿名。正義釋注本云原圃地名。以其地爲囿。知與具圃皆囿名也。下文圃者所以養禽獸云云。是釋注中囿字。非釋經文。今本正文既誤作具囿。後人遂并注疏之具圃而改之矣。據校勘記云。此本初刊似作圃。後改從囿。則初本作圃。正與考文所引宋板合。後又依唐石經及諸本改圃爲囿耳。案淮南地形篇。鄭之圃田。高注引傳曰。鄭有原圃。猶秦之具圃也。道藏本茅本如是。劉績本改具圃爲具囿而各本從之。又上文秦之陽紆。注曰。陽紆蓋在馮翊池陽。一名具圃。此圃字尚未改。此秦有具圃之明證。太平御覽居處部二十四引作原

囿具囿。則兩圃字皆誤作囿。其資產部四所引。正作原圃具圃。亦與水經注初學記合。後人習於俗本左傳之具囿。故見有引作具圃者。輒依俗本改之。而其改之未盡者猶可考見原文。若鍾山札記及予所引者是也。又案囿字之見於經文者。若成十八年之築鹿囿。昭九年之築郎囿。定十三年之築蛇淵囿。釋文竝音又。其見於傳文者。若莊十九年。取蔿國之圃以為囿。僖三年。齊侯與蔡姬乘舟於囿。襄十四年。射鴻於囿。釋文亦音又。此文若本作具囿。則釋文亦必有音。乃釋文但云圃布古反。而不云囿音又。則傳文之有圃無囿明矣。

其為死君乎

未報秦施而伐其師。其為死君乎。杜注曰。言以君死故忘秦施。顧氏杜解補正曰。死君。謂忘其先君。猶范鞅之言死吾父也。（此欒祁語非范鞅語見襄二十一年）惠氏補注曰。其為死君乎。猶言不為死君乎。君在殯。故稱死君。顧以死其君為解。案成十三年絕秦書曰。穆為不弔。蔑我死君。則顧之說未盡然也。家大人曰。顧說是。惠說非也。晉語荀息曰。死吾君而殺其孤。呂氏春秋悔過篇。先軫曰。不弔吾喪。不憂吾哀。是死吾君而弱其孤也。竝與此死字同義。若成十三年蔑我死君。則與此死字異義。不得以彼釋此也。傳明言其為死君乎。何得以其為為不為。若云。君在殯。故稱死君。則下

文可謂死君乎文作何解弗思之甚矣

不替孟明孫之過也

不替孟明孫之過也大夫何罪且吾不以一眚掩大德家大人曰不替孟明下有曰字而今本脫之不替孟明四字及曰字皆左氏記事之詞自孫之過也以下方是穆公語上文穆公鄉師而哭既罪已而不罪人矣於是不廢孟明而復用之且謂之曰孫之過也大夫何罪云云大夫二字專指孟明而言與上文統言二三子者不同若如今本作不替孟明孫之過也則不替孟明亦是穆公語穆公既以不替孟明為已過則孟明不可復用矣下文何以言大夫何罪又言不以一眚掩大德乎然則不替孟明曰五字乃記者之詞而大夫何罪云云則穆公自言其所以不替孟明之故也自唐石經始脫曰字而各本遂沿其誤秦誓正義引此無曰字亦後人依誤本左傳刪之文選西征賦注云左氏傳曰秦伯不廢孟明曰孫之罪也（此引傳文改替為廢取其易曉而過字作罪則涉上文孫之罪也而誤）白帖五十九出一眚二字而釋之云孟明敗秦師秦伯不替曰吾不以一眚掩大德二書所引文雖小異而皆有曰字足正今本之誤

或曰文元年傳云殽之役晉人既歸秦帥秦大夫及左右皆言於秦伯曰是敗也

孟明之罪也必殺之秦伯曰是孤之罪也孤實貪以禍夫子夫子何罪復使為政彼文復使為政是記者之詞若此文不替孟明亦是記者之詞則複矣曰左傳之文固有前後相複者桓六年傳云北戎伐齊齊侯使乞師于鄭鄭大子忽帥師救齊大敗戎師於是諸侯之大夫戍齊齊人饋之餼使魯為其班後鄭鄭忽以其有功也怒故有郎之師十年傳齊衛鄭來戰于郎下又云初北戎病齊諸侯救之鄭公子忽有功焉齊人餼諸侯使魯次之魯以周班後鄭鄭人怒請師於齊齊人以衛師助之僖五年傳云公使寺人披伐蒲重耳曰君父之命不校踰垣而走遂出奔狄二十三年傳又云晉公子重耳之及於難也晉人伐諸蒲城蒲城人欲戰重耳不可曰保君父之命而享其生祿於是乎得人有人而校罪莫大焉吾其奔也遂奔狄文十八年傳云宋武氏之族道昭公子將奉司城須以作亂十二月宋公殺母弟須及昭公子使戴莊桓之族攻武氏於司馬子伯之館遂出武穆之族宣三年傳又云宋文公即位三年殺母弟須及昭公子武氏之謀也使戴桓之族攻武氏於司馬子伯之館盡逐武穆之族若斯之類不可枚舉

呼

文元年傳呼役夫杜注曰呼發聲也釋文呼好賀反引之謹案呼即吁字說文吁

驚也堯典帝曰吁傳曰吁疑怪之辭莊子在宥篇鴻蒙仰而視雲將曰吁釋文吁亦作呼檀弓曾子聞之瞿然曰呼釋文呼作吁月令大雩帝鄭注曰雩吁嗟求雨之祭也周官女巫疏引鄭荅林碩難曰董仲舒曰雩求雨之術呼嗟之歌是吁呼古字通也吁乃驚怪之聲檀弓注以為虛憊之聲亦非

殺女而立職

宜君王之欲殺女而立職也陳氏芳林攷正曰韓非子作廢女內儲說上云黜商臣似作廢字為允然江芈怒故甚其辭讀者正不必泥也又曰唐劉知幾史通言語篇引作廢女引之謹案韓子及史通竝作廢是也上言黜商臣下言能事諸乎則此文本作廢女而立職明矣若商臣被殺又誰事王子職乎列女傳節義傳載此事曰大子知王之欲廢之也遂興師圍王宮亦其一證也廢字不須訓釋故杜氏無注若是殺字則與上下文不合杜必當有注矣自唐石經始從誤本作殺而史記楚世家亦作殺則後人依左傳改之耳若謂江芈怒而甚其詞則曲為之說也古字多以發為廢傳文蓋本作發發殺形相近因誤而為殺矣說苑說叢篇智者不妄為勇者不妄發今本發誤作殺

卿出竝聘　竝建聖哲　民竝用之　竝有爭心　竝有亂心

竝走羣望　竝走其望　乃竝徵會　竝建毋弟　怨讟竝作

引之謹案竝之言普也徧也文元年傳凡君即位卿出竝聘言徧聘也六年傳竝建聖哲言徧建聖哲也襄二十七年傳天生五材民竝用之言徧用之也昭六年傳民竝有爭心言徧有爭心也三十二年傳俾我兄弟竝有亂心義亦同也七年傳寡君寢疾竝走羣望言徧走羣望也晋語作上下神祇無不徧諭二十六年傳諸侯莫不竝走其望以祈王身義亦同也八年傳怨讟竝作言徧作也十四年傳乃竝徵會言徧徵會也二十六年傳竝建毋弟以蕃屏周言徧建毋弟也竝普徧一聲之轉井九三曰王明竝受其福立政曰以竝受此丕丕基小雅賓之初筵曰既醉而出竝受其福以上三條俱詳見本條下月令曰藜莠蓬蒿竝興皆普徧之義也

秦穆公

三年傳君子是以知秦穆公之為君也校勘記曰石經無公字足利本亦無案下文云秦穆有馬四年傳其秦穆之謂矣六年傳秦穆之不為盟主也宜哉皆無公字諸刻本有者疑衍文家大人曰此說是也秦穆之稱亦猶齊桓晉文後人不知古人省文之例故輒加公字耳太平御覽人事部八十三治道部十一引此皆無公字

表儀

六年傳。陳之藝極。引之表儀。家大人曰。立木以示人謂之表。又謂之儀。呂氏春秋慎小篇注曰。表柱也。說文曰。檥榦也。從木義聲。經傳通作儀。故爾雅曰。儀榦也。表儀與藝極義相近。皆所以喻法度也。緇衣曰。上之所好惡。不可不慎也。是民之表也。鄭注。言民之從君。如景逐表。荀子君道篇曰。君者儀也。儀正而景正。是儀即表也。管子形勢解篇曰。法度者。萬民之儀表也。禮義者。尊卑之儀表也。韓詩外傳曰。智如泉源。可以為表儀者。人師也。或言表儀。或言儀表。其義一也。杜注曰。表儀猶威儀。正義曰。表章儀飾。故猶威儀。皆失之。

秣馬蓐食

七年傳。訓卒利兵。秣馬蓐食。杜注曰。蓐食早食於寢蓐也。漢書韓信傳。亭長妻晨炊蓐食。張晏曰。未起而牀蓐中食。引之謹案。訓卒利兵。秣馬非寢之時矣。亭長妻晨炊。則固已起矣。而云早食於寢蓐。云未起而牀蓐中食。義無取也。方言曰。蓐厚也。食之豐厚於常。因謂之蓐食。訓卒利兵。秣馬蓐食者。商子兵守篇曰。壯男之軍。使盛食厲兵。陳而待敵。壯女之軍。使盛食負壘。陳而待令。是其類也。兩軍相攻。或竟日未已。故必厚食。乃不飢。亭長之妻。欲至食時不具食。以絕韓信。故亦必厚食

乃不飢也成十六年傳蓐食申禱襄二十六年傳秣馬蓐食並與此同

以門賞耏班

十一年傳宋公於是以門賞耏班使食其征杜注曰門關門征稅也正義曰禮惟關門有征知門是關門也城門亦有征必知關門者以關門征稅其數既多故昭二十年傳偪介之關暴征其私是關禁之重異於城門此云食其征稅故知關稅也引之謹案城門與關皆有稅此所食者城門之稅非關稅也地官司門幾出入不物者正其貨賄鄭注曰正讀為征征稅也司關掌國貨之節以聯門市掌其治禁與其征廛是門與關異司關又云國凶札則無關門之征謂關之征門之征也疏曰此司關所掌兼言門者門關同類無征是同司門既不言故於關并言同也傳言以門賞耏班而不及關下文又言謂之耏門則為城門之征明甚杜乃以門為關門是直不知門與關之有辨矣

郕邽

十二年傳郕大子以夫鍾與郕邽來奔杜注曰郕邽亦邑杜春秋地名說成地曰成與郕同文十二年成圭或曰邑或曰玉關太平御覽皇親部十二引服虔注曰郕圭邑名也一曰郕邦之寶圭大子以其國寶與地夫鍾來奔也引之謹案寶圭之說是也郕大子以郕圭來奔猶莒大子僕以其寶玉來奔耳見十八年郕為伯爵當執躬

圭圭為郕國之寶故謂之曰郕圭猶王子朝所用之圭稱成周之寶圭也見昭二十四年若以圭為郕之邑名則夫鍾亦是郕邑何獨於圭而曰郕乎且郕大子所挾之邑則為郕邑可知又何須加郕字以明之乎襄之二十一年邾庶其以漆閭丘來奔昭之五年莒牟夷以牟婁及防茲來奔三十一年邾黑肱以濫來奔不聞稱為邾漆邾濫莒牟婁也以是言之郕圭必非邑名說文邽隴西上邽也而不云郕邑是左傳古本無作郕邽者左傳舊解亦無訓為邑名者自杜氏誤從邑名之解而後世傳寫者遂加邑作邽釋文邽音圭則所見本已誤於是郕圭之為寶玉莫有能知之者矣

無能為故也

十五年傳冬十一月晉侯宋公衛侯蔡侯陳侯鄭伯許男曹伯盟于扈謀伐齊也齊人賂晉侯故不克而還書曰諸侯盟于扈無能為故也家大人曰故字涉下文王故也而衍云書曰諸侯盟于扈無能為也者不書晉侯宋公云云而總之曰諸侯言其無能為也十七年諸侯會于扈傳曰書曰諸侯無功也文義正與此同則無能為下不當有故字自唐石經始衍故字而各本皆從之僖十四年文七年正義兩引此文皆無故字

克減侯宣多　咸黜不端

十七年傳。克減侯宣多。而隨蔡侯以朝于執事。杜注曰。減損也。難未盡而行。言汲汲于朝晉。引之謹案。上文云。敝邑以侯宣多之難。寡君是以不得與蔡侯偕。若難猶未盡。亦不能朝于晉矣。減謂減絕也。管子宙合篇曰。減盡也。說文曰。㓨減也。從刀尊聲。史記趙世家曰。當道者謂簡子曰。帝令主君射熊與羆。皆死。簡子曰。是且何也。當道者曰。晉國且有大難。帝令主君滅二卿。是減為滅絕也。甫減侯宣多而即朝于晉。言不敢緩也。減與咸古字通。周書君奭篇。咸劉厥敵。與此同義。傳訓咸為皆。非是。說見前咸劉厥敵下。昭二十六年傳。則有晉鄭咸黜不端。咸黜。亦滅絕之意。謂晉文殺叔帶。鄭厲殺子頹也。正義曰。咸諸本或作減。月令。水泉咸竭。呂氏春秋仲冬紀咸作減。減與竭皆消滅也。因而滅人亦謂之滅。王肅注訓咸為皆。亦非是。

謂之饕餮

十八年傳。天下之民謂之饕餮。賈逵服虔杜預竝曰。貪財為饕。貪食為餮。家大人曰。案傳曰。貪于飲食。冒于貨賄。侵欲崇侈。不可盈厭。聚斂積實。不知紀極。天下之民謂之饕餮。是貪財貪食總謂之饕餮。饕餮一聲之轉。不得分貪財為饕。貪食為餮也。呂氏春秋先識篇曰。周鼎著饕餮。有首無身。食人未咽。害及其身。益饕餮本貪食之名。故其字從食。因謂貪得無厭者為饕餮耳。

經義述聞第十八目錄

高郵王引之

春秋左傳中七十六條

為事之故　官不易方

師不陵正旅不偪師　臣不敢及

今既耕而卜郊　襲我無成鄙我是欲不可從也

焚我郊保　馮陵我城郭

范匄少于中行偃而上之　欒黶士魴上之

懾威之　荀偃將中軍

農力　多遺秦禽

射為禮乎　蔑之

越在他竟　商旅于市

適人　官師

雍門之萩　也乎

以卒　為王御士

知不集也　則季氏信有力於臧氏矣

樂石　寢廟

没没　將庸何歸

春秋左傳中七十六條

舍于翳桑　翳桑之餓人

宣二年傳宣子田於首山舍于翳桑杜注曰翳桑桑之多蔭翳者注意益謂桑多蔭翳故宣子與靈輒休止其下引之謹案下文曰翳桑之餓人也則翳桑當是地名僖二十三年傳曰謀於桑下以此例之若是翳桑樹下則當曰舍于翳桑下翳桑下之餓人今是地名故不言下也春秋地名或取諸草木若公會齊侯鄭伯于老桃隱十年傳齊侯宋人陳人蔡人邾人會于北杏莊十三年晉師軍于廬柳僖二十四年戰于大棘宣二年諸侯之師至于棫林襄十四年師逆臧孫至于旅松十七年游吉奔晉及酸棗三十一年此類不可枚舉其以桑名者虢公敗戎于桑田僖二年入桑泉二十四年與諸桑隧成六年晉敗狄于采桑僖八年及晉語敗狄于稷桑是也且傳凡言舍于者若出舍于睢上成十五年甯子出舍于郊襄二十六年成子出舍于庫哀十四年舍于昌衍之上僖二十九年退舍于夫渠成十六年舍于五父之衢定八年舍于蠶室舍于庚宗哀八年句末皆地名其曰吳師克東陽而進舍于五梧哀八年五梧地名亦取諸草木矣使謂舍于五梧為在梧樹之下其可乎自公羊氏傳聞失實始云活我於暴桑下而呂氏春秋報更篇

曰趙宣孟將上之絳見骫桑之下有餓人淮南人閒篇曰趙宣孟活飢人於委桑之下史記晉世家曰初盾常田首山見桑下有餓人又盾問其故曰我桑下餓人並承其誤。杜不能釐正而又臆為之說。非也。余友馬進士器之亦云

翳桑。蓋地名。

遂自亡也

杜注曰。輒亦去。引之謹案。此謂盾亡。非輒亡也。自宣子田于首山至不告而退。明盾得免之由。盾既免。遂出奔。出奔出於己意。不待君之放逐。故曰自亡。有亡。乃有復。故下文言宣子未出山而復。而大史謂之亡不越竟也。若以此為輒亡。則傳尚未言盾亡。下文何以遽云未出山而復乎。史記晉世家誤以靈輒為示眯明。云明亦因亡去。又云盾遂奔。不知遂自亡也。即謂盾奔。非謂輒亡去也。杜氏蓋因史記而誤。穀梁傳敘此事亦云趙盾出亡。至於郊。

攻靈公

趙穿攻靈公於桃園。釋文。趙穿攻如字。本或作弒。引之謹案。攻本作殺。殺字隸或作煞。上半與攻相佀。又因上文伏甲將攻之而誤為攻耳。趙穿殺靈公。故大史書曰。趙盾弒其君。若但攻之而已。則殺與否尚未可知。太史何由而書弒乎。杜注宣其未出山而復。曰。聞公殺而還。釋文聞公殺申志反蓋殺有如字及申志反二音故別之曰申志反左傳釋文殺音申志反者凡十

文。弑音試。凡弑君之類皆放此。可以意求。不重音。釋文已云弑不重音。不應於此

又音申志反也。公殺。正謂趙穿殺靈公。則杜所據不作殺明甚。釋文攻如字。亦當作殺如字。今本作攻者。後人以已誤之傳文。改不誤之釋文也。殺又音試。故別之曰如字。

隱十一年傳。反譖公于桓公而請弑之。釋文弑作殺。云音試。一音如字。莊三十二年傳。不書殺。諱之也。釋文。殺音試。一音如字。僖九年經。晉里克殺其君之子奚齊。釋文。殺如字。又作弑。今本作誤為音傳同。公羊音試。二十四年傳。將焚公宮而弑晉侯。釋文。弑作殺。云音試。又如字。三十三年傳注。冀芮欲殺文公。釋文殺音試。或如字。襄二十一年傳注。終有弑殺之禍。釋文。殺申志反。又如字。二十二年傳。吾與殺吾父。釋文殺如字。一音試。定四年傳。將弑王。釋文弑作殺。云如字。又申志反。是其例矣。不直曰殺如字。而云趙穿殺如字者。以別於上文注之國以殺。下文注之閒公殺。皆音申志反也。若攻字無申志反之音。直云攻本或作弑可矣。何須別之曰如字乎。且傳言攻者多矣。釋文皆不作音。何獨於此攻字而云如字乎。其為後人所改明矣。鈔本北堂書鈔政術部十一引此正作趙穿煞靈公於桃園。煞即殺字也。陳禹謨本改從今本左傳作攻。史記十二諸侯年表。晉靈公十四年。趙穿殺靈公。晉世家。盾昆弟將軍趙穿襲殺靈公於桃園。亦皆言殺。本於左傳也。唐石經始誤為攻。而諸本從之。

遂使文義不明。當據書鈔釋文以正之。羣書治要載此傳作攻。葢後人以今本改之也。魏徵與虞世南陸德明同時。斷無虞陸作殺而魏獨誤攻之理。亦當據書鈔釋文以正之。晉語趙穿攻公於桃園。攻字亦後人所改。

未出山

宣子未出山而復。杜注曰。晉竟之山。引之謹案晉語陽處父如衛。反過甯。甯嬴從之。及山而還。韋注曰。山河內溫山也。傳曰及溫而還。然則未出山亦謂未出溫山也。注未詳考。且是時晉竟南至河。而山在其內。僖二十五年傳。晉於是始啟南陽。杜彼注曰。在晉山南河北。故曰南陽。據此則出山尚未越竟。不得以為晉竟之山也。家語正論篇作未及山而還。王肅注曰。山晉之境。誤與杜注同。

食大夫黿

四年傳。及食大夫黿。召子公而弗與也。家大人曰。黿下當有羹字。謂為黿羹以食大夫也。下文染指於鼎。嘗之而出。所嘗者羹也。則上文原有羹字可知。自唐石經脫羹字。而各本遂沿其誤。太平御覽人事部十一指篇。飲食部十九羹篇。鱗介部四黿篇引此皆無羹字。案御覽載此事於羹篇。則所引當有羹字。今本無者。後人依俗本左傳刪之。因并刪指篇黿篇兩羹字耳。鈔本北堂書鈔酒食部三羹篇出

黿羹二字。注引左傳食大夫黿羹。陳禹謨本刪注文羹字而正文黿羹二字尚存初學記服食部羹篇引同。白帖十六羹篇出黿羹二字。注所引亦同。今本注內無羹字亦後人所刪高注呂氏春秋季夏篇。及淮南時則篇並云。黿可為羹。引左傳鄭靈公不與公子宋黿羹。呂氏春秋論大篇注引同則傳文原有羹字甚明。史記鄭世家敘此事亦云。及入見靈公。進黿羹。又云靈公召之。獨弗與羹。韓子難四云。食黿之羹。鄭君怒而不誅。易林蒙之萃云。黿羹芬香。染指弗嘗。黿羹之文。皆本於左傳。

鬭穀於菟

楚人謂乳穀。謂虎於菟。故命之曰鬭穀於菟。引之謹案。傳凡言命之曰某者。皆名也。未有連姓言之者。鬭字蓋涉他篇鬭穀於菟而衍。自宋梁補石經已然。而各本皆沿其誤。漢書敘傳。楚人謂乳為穀。謂虎為於檡。與菟同故名穀於檡。論語公冶長篇皇疏。此兒為虎所乳。故名之曰穀於菟也。穀。奴口反。說文。穀。乳也。從子㱿聲。作穀者。借字耳。皆無鬭字。

無動

十一年傳。謂陳人無動。動字杜氏無注。引之謹案。動謂驚懼也。昭十八年傳。將有大祥。民震動。震動猶震驚也。商頌長發篇。不鄭不動。鄭箋曰。不可驚憚也。爾雅曰。震驚懼也。震。動也。文十五年公羊傳。其實我動焉爾。何注曰。動懼失操。宋衷注春

秋緯曰。驚。動也。見文選羽獵賦注。今俗語猶云驚動。義竝相通。史記陳世家作謂陳曰無驚。是其證

矣。孟子盡心篇。王曰無畏。文義與此相似。

縣公

諸侯縣公皆慶寡人。杜注曰。楚縣大夫皆僭稱公。引之謹案。縣公。猶言縣尹也。與公侯之公不同。如謂楚僭稱王。其臣僭稱公。則楚官之貴者無如令尹司馬。何以令尹司馬不稱公。而稱公者反在縣大夫乎。襄二十五年傳。齊棠公之妻。東郭偃之姊也。杜注曰。棠公。齊棠邑大夫。齊之縣大夫亦稱公。則公為縣大夫之通稱。正義謂其家臣僕呼之曰公。傳即因而言之。非也。作傳者非其臣僕。何為與臣僕同稱。非僭擬於公侯也。若以為僭。則公尊於侯。齊君但稱侯。豈有其臣反稱公者乎。鄉飲酒禮。諸公大夫。鄭注曰。大國有孤四命謂之公。則孤卿得稱公。亦非公侯之公也。

旅有施舍　施舍已責　魏絳請施舍　施舍可愛　施舍寬民

施舍不倦　喜有施舍

引之謹案。古人言施舍者有二義。一為免繇役。地官小司徒凡征役之施舍。鄭注曰。施讀為弛。鄉師。辨其可任者與其施舍者。注曰。施舍。謂應復免不給繇役。是也。一為布德惠。蓋古聲舍予相近。舍古音暑。見唐韻正。施舍之言賜予也。宣十二年左傳。旅有

施舍謂有所賜予使不乏困也若地官遺人野鄙之委積以待羇旅委人以甸聚待羇旅是也成十八年傳施舍已責襄九年傳魏絳請施舍輸積聚以貸三十一年傳施舍可愛昭十三年傳施舍寬民又施舍不倦又十九年傳王施舍不倦二十五年傳喜有施舍周語縣無施舍施舍若賓遺人郊里之委積以待賓客及廬有飲食路室有委候館有積是也又聖人之施舍也議之施舍謂賜予窮困之人下文喜怒取與則謂因怒而奪因喜而與以其人之功罪定之也又布憲施舍於百姓晉語施舍分寡楚語明施舍以道之忠忠謂惠愛也吳語曰忠惠以善之是也韋注以為忠恕失之皆謂賜予之也杜注施舍不倦曰施舍猶云布恩德得傳意矣而其他則以施為施惠舍為不勞役强分施舍為二非也韋注縣無施舍曰所以施舍賓客負任之處此誤作休息解注聖人之施舍曰施予也舍不予也注布憲施舍曰施施惠舍舍罪也注施舍分寡曰施施德也舍舍禁也注明施舍以道之忠曰施己所欲原心舍過同一施舍而前後屢易其說蓋古訓之失傳久矣

卒偏之兩　以兩之一卒適吳舍偏兩之一焉

廣有一卒卒偏之兩服注曰百人為卒言廣有卒為承也五十人曰偏二十五人曰兩廣既有一卒為承承有偏偏有兩故曰卒偏之兩見夏官敘官大司馬疏杜注曰十五乘為一廣司馬法百人為卒二十五人為兩車十五乘為大偏今廣十五乘用舊偏法復以二十五人為承副引之謹案偏非司馬法之偏兩亦非司馬法之兩也

杜解偏字兩字。皆失其指。服解偏字是也。而解兩字則非。今案卒偏之兩者。百人為卒。五十人為偏。兩偏則一卒。故曰卒偏之兩。言一卒之數乃偏之兩也。偏五十人。兩之則百人。欲明卒是百人。故曰卒偏之兩耳。服誤以兩為二十五人則與之字文義不合。杜以偏為車十五乘。而云廣十五乘用舊偏法。復以二十五人為承副。則是於人數之卒兩雜以車數之偏。文義之不倫甚矣。又案成七年傳以兩之一卒適吳。舍偏兩之一焉。杜注曰司馬法百人為卒。二十五人為兩。車九乘為小偏。十五乘為大偏。蓋留九乘車及一兩二十五人。令吳習之。正義曰。以兩之一謂將二十五人也。又言卒。謂更將百人也。舍偏。謂舍一偏之車九乘也。兩之一焉。又舍二十五人也。案兩之一為二十五人。卒為百人。兩之於卒。四分之一也。傳當先言卒。後言兩之一。何得先言兩之一。後言卒乎。其不可通一也。一兩二十五人。謂之兩。兩之一。則一卒百人。一偏九乘。何以不云卒之一偏之一乎。其不可通二也。車一乘。當有甲士三人。九乘則二十七人。今云二十五人。則不足以供九乘之用。若謂二十五人為步卒。則司馬法甸出長轂一乘。步卒七十二人。見成元年左傳正義九乘則六百四十八人。成出革車一乘。徒二十人。見地官小司徒注九乘則一百八十人。亦不當云二十五人也。其不可通三也。今案以兩之一卒適吳。兩之二字。蓋因下句舍偏

兩之一而行。當作以一卒適吳。一卒。百人也。半其數則為偏。偏。五十人也。一卒有兩偏。以一卒適吳者以兩偏適吳也。以兩偏適吳而舍其一。是於偏舍兩之一也故曰舍偏兩之一焉。不曰舍卒之半。而曰舍偏兩之一者。軍制。人數多少皆為之名。半卒五十人。自以偏名。則當舉偏言之。不得但云卒之半也。不曰舍一偏而曰舍偏兩之一者。欲見一卒本有兩偏。舍其一於吳。仍歸其一於晉也。兩者數之偶。兩之一。猶云參之一四之一耳。宣傳曰。廣有一卒。卒偏之兩。此傳曰。以一卒適吳。舍偏兩之一焉。則一卒之為兩偏。兩偏之舍其一。較然著明。學者尚何疑焉。自解者誤以偏為九乘。兩為二十五人。又不察兩之一卒之行兩之二字。於是義雜而文亦難通。宜乎孔沖遠之病其蹇澀矣。見正義又案昭元年傳。說晉人毀車以為行曰。兩於前。伍於後。專為右角。參為左角。偏為前拒。正義曰。服虔引司馬法。皆準車數多少以為別名。此傳去車用卒而有此名。則此名不以車數為別也。然則偏為前拒。乃人數之名。蓋亦以五十人為偏也。齊語曰。五十人為小戎。與此異名而同實。

薄之也

軍志曰。先人有奪人之心。薄之也。家大人曰。薄之也。本作薄之可也。上文引詩而

釋之曰先人也此又引軍志先人有奪人之心以明先人之可以制勝然後終言之曰薄之可也此四字乃總結上文之詞今本作薄之也則是專釋軍志之文而餘文不與焉失其旨矣鈔本北堂書鈔車部一引此正作薄之可也（陳禹謨本刪去）通典兵十五同自唐石經始脫可字而各本皆沿其誤

待諸乎　吾無以待之

楚子使潘黨率游闕四十乘從唐侯以為左拒以從上軍駒伯曰待諸乎引之謹案待諸者禦之也時上軍未動故郤克欲禦楚師士會以寡不敵衆故收軍而退也魯語師大讎以憚小國其誰云待之楚語其獨何力以待之韋注竝曰待禦也昭七年傳曰晉師必至吾無以待之管子大匡篇曰鮑叔因此以作難君必不能待也制分篇曰敵人雖衆不能止待（止待猶言止禦尹知章注以不能止絕句待字下屬為句失之）孫子九變篇曰用兵之法無恃其不來恃吾有以待也墨子七患篇曰桀無待湯之備故放紂無待武之備故殺孟子梁惠王篇曰諸侯多謀伐寡人者何以待之是待為禦也禦敵謂之待故為宮室以禦風雨亦謂之待重門擊柝以待暴客上棟下宇以待風雨其義一也墨子辭過篇宮室足以待雪霜雨露節用篇待作圉圉即禦字也

故使子孫無忘其章

夫武禁暴戢兵保大定功安民和衆豐財者也。故使子孫無忘其章。杜注曰。著之篇章。使子孫不忘。正義曰。杜以文承武王克商作頌之後。又連四篇詩義。故以為著之篇章。劉炫云。能有七德。故子孫不忘章明功業。橫取下文京觀為無忘其章明武功。以規杜失。非也。家大人曰。劉以章為章明功業。是也。凡功之顯著者謂之章。魯語曰。令一言而辟境。其章大矣。晉語曰。以德紀民。其章大矣。韋注竝云。章著也。義與此章字同。使子孫無忘其章。即上文所云示子孫以無忘武功。則章者。正章明功業之謂。非謂篇章也。功業。即指禁暴以下七德而言。故下文曰。武有七德我無一焉。何以示子孫。若云使子孫無忘其篇章。則末矣。

又可以為京觀乎　不可以終

家大人曰。古何字通作可。襄十年傳。下而無直。則何謂正矣。釋文。何。或作可。誤也陳氏芳林考正曰。古文可為何字之省。未應遽斥為誤。昭八年。若何弔也。釋文。何本或作可。齊策。可往矣。（姚本如是。鮑本作何）宗廟亡矣。韓策。夫為人臣者。言可必用。盡忠而已矣。石鼓文。其魚隹可。（隹古惟字）可字竝與何同。史記陸賈傳。何乃比於漢。說苑奉使篇何作可。皆其證也。宣十二年傳。今罪無所。而民皆盡忠以死君命。又可以為京觀乎。宋十行本明閩本監本毛本可皆作何。唐石經宋淳熙本岳本皆作可。或曰。

作何者誤。余謂可。即何字也。此言古之為京觀所以懲有罪也。今晉寔無罪。則將何以為京觀乎。既曰何以和衆。何以豐財。何以示子孫。又曰何以為京觀。四何以文同一例。爾雅釋詁疏引此亦作何唐石經作可者。何之借字耳。非有兩義也。又襄三十一年傳。民所不則。以在民上。不可以終。案不可以終。本作可以終。世可。即何字也。上既言不能終矣。此又言何以終世。作問詞以申明之。正與上文相應也。僖十一年傳。禮不行則上下昏。何以長世。文義正與同。下文言令聞長世。又與終世相應也。唐石經及各本皆作不可以終者。傳寫脫去世字。僅存可以終三字。後人又誤讀可為可否之可。遂於可上加不字耳。漢書五行志載此文正作何以終世。宋景祐本如是。今本作不可以終。乃後人以左傳改之。志文本於劉歆。益歆所見傳文本作可以終世。而可即何之借字。故引傳直作何也。

亢大國之討

十三年傳。晉以衛之救陳也討焉。孔達曰。我則為政而亢大國之討。將以誰任。我則死之。家大人曰。亢當也。襄十四年左傳。晉禦其上。戎亢其下。呂氏春秋離俗篇豈亢責也哉。高杜注竝曰。亢當也。字通作伉。呂氏春秋士節篇。身伉其難。高注。伉當也。大國之討。謂晉討衛之救陳也。言我寔掌衛國之政。而當晉之討。不得委罪於他人也。十二年。宋伐陳。衛孔達救陳。曰。若大國討。我則死之。是其證

也杜訓亢為禦以亢大國之討為禦宋討陳皆失之

此物

十五年傳羊舌職說是賞也曰周書所謂庸庸祇祇者謂此物也夫杜注曰物事也引之謹案物類也桓六年傳是其生也與吾同物宣十二年傳百官象物而動昭元年傳言以知物九年傳事有其物晉語如草木之產也各以其物韋杜注竝曰物類也言周書所謂庸庸祇祇者其謂此類也夫前六年傳周書曰殪戎殷此類之謂也十二年傳史佚所謂毋怙亂者謂是類也皆其證

先大夫之肅

成二年傳此城濮之賦也有先君之明與先大夫之肅故捷家大夫曰肅謂敏捷也爾雅曰肅速疾也肅速也晉語曰知羊舌職之聰敏肅給是也韋注肅敬也失之說見晉語才具敏捷則可以勝敵故曰有先君之明與先大夫之肅故捷則肅非肅敬之謂也下文曰克於先大夫無能為役亦言克之才迴不及先大夫之敏捷非不敬之謂也

欲於鞏伯　豈不欲吳

余雖欲於鞏伯其敢廢舊典以忝叔父引之謹案欲猶好也好呼報反言余雖愛好鞏伯不敢廢舊典而以獻捷之禮相待也古者欲與好同義凡經言耆欲皆謂耆好

也言欲惡皆謂好惡也秦誓我尚不欲越語吾不欲匹夫之勇皆謂不好也論語言欲仁欲善孟子言可欲之謂善亦皆與好同義故孟子所欲有甚於生者中論夭壽篇作所好。荀子不苟篇。欲利而不為所非。韓詩外傳作好利矣又昭十五年傳蔡人逐朝吳朝吳出奔鄭王怒謂費無極曰余唯信吳故寘諸蔡女何故去之對曰臣豈不欲吳亦謂豈不好吳也杜解欲於鞏伯云欲受其獻解豈不欲吳云非不欲善吳皆失之

寘諸褚中

三年傳荀罃之在楚也鄭賈人有將寘諸褚中以出杜注孔疏皆不言褚為何物引之謹案玉篇褚裝衣也字或作衸。一切經音義卷十四引通俗文曰裝衣曰衸說文繫傳曰褚衣之囊也集韵曰褚囊也襄三十年傳取我衣冠而褚之杜注曰褚畜也呂氏春秋樂成篇作我有衣冠而子產貯之。褚可以裝衣亦可以裝衆物說文貯幬也所以盛米又曰幬載米貯也繫傳曰貯。囊也莊子至樂篇曰褚小者不可以懷大綆短者不可以汲深賈子春秋篇曰囊漏貯中。褚衸貯貯並字異而義同褚可以裝物亦可以裝人。故鄭賈人欲寘荀罃於褚中以出哀六年公羊傳陳乞以巨囊載公子陽生事與此相類也

賴前哲以免也

八年傳。夫豈無辟王。賴前哲以免也。顏師古匡謬正俗曰。潘安仁西征賦云。平失道而東遷。繄二國而是祐。豈時王之無僻。賴先哲以長懋。懋訓勉勵之勉。既改左傳本文。於義未為允愜。引之謹案。安仁所見左傳蓋作勉。勉者。免之借字也。秦策免於國患。當作免國於患大利也。鮑彪曰。免元作勉。大戴禮曾子立事篇曰。雖有微過亦可以勉矣。又曰。亦殆勉於罪矣。晉語曰。彼若不敢而遠逃。乃厚其外交而勉之。韋注以為勸勉。失之。辯見國語。皆借勉為免也。古本左傳亦借勉為免。故安仁誤解為懋耳。義雖未愜。然左傳本文作勉。於此可見。不然。則免之與勉。意義絕殊。傳如作免。安仁何肯訓為勉乎。

絲麻菅蒯

九年傳。詩曰。雖有絲麻。無弃菅蒯。正義曰。陸機毛詩疏曰。菅似茅。滑澤無毛。柔肕宜為索。蒯與菅連。亦菅之類。喪服傳曰。疏屨者。藨蒯之菲也。可以為屨。引之謹案絲麻菅蒯。皆可為屨。喪服有菅屨。麻屨。檀弓曰。絲屨組纓。皆是也。此以作屨譬之。言菅蒯雖不如絲麻。然其為屨則一也。故不可弃。

赦罪

十三年傳。我襄公未忘君之舊勳。而懼社稷之隕。是以有殽之師。猶願赦罪於穆公。引之謹案。赦。與釋同。魏策。信陵君使使者謝安陵君曰。無忌。小人也。困於思慮。失言於君。敢再拜釋罪。釋。解也。故杜注曰。晉欲求解於秦。釋赦古同聲。故說文赦從赤聲。赤釋聲相近也。又昭五年傳。豎牛禍叔孫氏。使亂大從。殺適立庶。又披其邑。將以赦罪。赦亦與釋同。謂分叔孫氏之邑以賂南遺。將以自釋其罪也。家語正論篇作以求舍罪。舍亦與釋同。周官占夢。乃舍萌于四方。注。舍讀為釋。古者釋菜釋奠。多作舍字。鄉飲酒禮。主人釋服。大射儀。獲而未釋獲。古文釋竝作舍。

應且憎

君有二心於狄。有與又同曰。晉將伐女。狄應且憎。是用告我。杜注曰。言狄雖應荅秦。而心實憎秦無信。家大人曰。廣雅。應。受也。言狄人受君之言。且憎君之無信。是以來告我也。周語。班先王之大物以賞私德。其叔父實應且憎。以非余一人。韋注曰。應。猶受言。晉文雖當私賞。猶非我一人也。晉語。若以君官從子之私。懼子之應且憎也。注曰。外應受我。內憎其非。是凡言應且憎者。皆謂受且憎。非謂應荅也。周頌賚篇曰。我應受之。襄十三年左傳曰。應受多福。逸周書祭公篇曰。應受天命。是應與受同義。康誥曰。應保殷民。言受保殷民也。僖十二年左傳曰。余嘉乃勳。應乃懿德。言受乃懿德也。管子小匡篇曰。應公之賜。死且不朽。言受公之賜也。

疏行首　問盟首

引之謹案成十六年傳塞井夷竈陳於軍中而疏行首杜注曰疏行首者當陳前決開營壘為戰道案下文曰將塞井夷竈而為行也則塞井夷竈正所以疏行首非決開營壘之謂也首當讀為道疏通也謂通陳列隊伍之道也井竈已除則隊伍之道疏通無所窒礙矣又襄二十三年傳季孫召外史掌惡臣而問盟首焉注曰盟首載書之章首案盟詞簡約無篇章下文毋或如云云是也不得云章首首亦當讀為道盟道盟惡臣之道也古字首與道通逸周書芮良夫篇予小臣良夫稽道羣書治要作稽首史記秦始皇紀追首高明索隱曰會稽刻石文首作道

三軍萃於王卒

楚之良在其中軍王族而已請分良以擊其左右而三軍萃於王卒必大敗之襄二十六年傳吾乃四萃於其王族必大敗之正義曰楚語云三萃以攻其王族必大敗之韋昭云時晉有四軍言三集者中軍先入而上下及新軍乃三集以攻之韋昭見彼為三字故說之使通耳蓋二文不同必有一誤引之謹案三軍萃於王卒三萃以攻其王族三皆當為亖說文曰亖籀文四鄭注覲禮曰古書作三四或皆積畫字相似由此誤也晉之四軍合而攻楚之中軍故曰四軍萃於王卒又曰四萃於其王族不言三也學者多見三少見亖故亖字誤書作三幸有襄二十六

年四萃之文足以證之耳

閒蒙甲胄

君之外臣至從寡君之戎事以君之靈閒蒙甲胄杜注曰閒猶近也釋文近一本作與音預蒙大人曰訓閒為近於義無取一本作與是也言以君之靈得與蒙甲胄也莊十年傳肉食者謀之又何閒焉昭二十六年傳諸侯釋位以閒王政杜注竝曰閒猶與也是其證韓子亡徵篇曰上閒謀計下與民事

為事之故

為事之故敢肅使者杜注曰言君辱命來問以有軍事不得答故肅使者家大人曰杜以事為軍事非也事謂楚子使人來問之事晉語曰為使者故敢三肅之是其明證矣

官不易方

十八年及襄九年傳竝曰官不易方杜前注曰官守其業無相踰易後注曰方猶宜也引之謹案方常也恒象傳曰雷風恒君子以立不易方謂不易常也檀弓左右就養無方內則博學無方論語里仁遊必有方鄭注竝曰方猶常也周語官不易方韋注曰方道也道與常義相近晉語官方定物注曰方常也物事也立其常官以定百事

師不陵正旅不偏師　官之師旅　百官之正長師旅

引之謹案經傳言師旅者有二義一爲士卒之名小司徒五卒爲旅五旅爲師是也一爲羣有司之名宰夫掌百官府之徵令辨其八職一曰正掌官灋以治要二曰師掌官成以治凡三曰司掌官灋以治目四曰旅掌官常以治數是也襄十年左傳官之師旅不勝其富十四年傳令官之師旅無乃實有所闕以携諸侯晉語陽有夏商之嗣典有周室之師旅樊仲之官守焉皆謂掌官成官常者官之師旅猶言羣有司也周室之師旅即官守也蓋樊仲之官守所守者嗣典也其官則師旅也三句一貫故下文但曰其非官守也其大小之差則旅卑於師師又卑於正故八職師旅在正之下成十八年傳師不陵正旅不偏師言小不加大也襄二十五年傳百官之正長師旅先正長而後師旅也楚語天子之貴也唯其以公侯爲官正而以伯子男爲師旅言公侯之統伯子男猶官正之統師旅也乃杜注師不陵正旅不偏師曰師二千五百人帥也旅五百人之帥也注官之師旅曰師旅之長注百官之正長師旅曰師旅小將帥也韋注伯子男爲師旅曰帥師旅也皆不知師旅爲羣有司之名而誤以爲帥師旅者夫帥師旅者豈得遂謂之師旅乎至韋注周室之師旅曰周室之師衆則又誤以爲人衆之名矣又案宰夫之一曰正

左傳之師不陵正。百官之正長。楚語之官正。亦謂羣有司也。詳見宰夫一曰正下。

臣不敢及

襄四年傳。三夏。天子所以享元侯也。使臣弗敢與聞。文王。兩君相見之樂也。臣不敢及。家大人曰。臣上亦當有使字。三夏文王。皆非宴使臣之樂。故曰使臣弗敢與聞。又曰使臣不敢及。若云臣不敢及。則上下異文矣。下文云。君所以勞使臣。又云君教使臣。使字皆不可省也。鄉飲酒禮疏引此無使字。亦後人依俗本左傳刪之。案正義云。諸侯來朝。乃歌文王。遣臣來聘。必不得同矣。遣臣即使臣。則傳文本作使臣不敢及明矣。魯語云。夫先樂金奏肆夏繁遏渠。天子所以饗元侯也。夫歌文王大明緜。則兩君相見之樂也。皆非使臣之所敢聞也。彼文總說六詩。而曰皆非使臣之所敢聞。則此亦當云使臣不敢及明矣。自唐石經始脫使字。而各本皆沿其誤。小大雅譜正義及太平御覽禮儀部二十一。引此竝作使臣不敢及。

令既耕而卜郊

七年傳。是故啟蟄而郊。郊而後耕。今既耕而卜郊。宜其不從也。杜注曰。啟蟄夏正建寅之月。耕謂春分。引之謹案。耕謂正月。夏小正。正月。農耕及雪澤。正月已耕矣。二月乃卜郊。故曰既耕而卜郊。杜誤以春分為耕時。孔曲為之說。非也。

親我無成鄙我是欲不可從也

八年傳。楚子囊伐鄭。子駟子國子耳欲從楚。子孔子蟜子展欲待晉。子展曰。小國無信。兵亂日至。亡無日矣。雖楚救我。將安用之。親我無成。鄙我是欲。不可從也。不如待晉。家大人曰。親我無成四句。承上雖楚救我將安用之而言。言楚之親我有始無終。而其心且欲以我為鄙邑。故楚不可從。不如待晉也。杜注以親我為晉親鄭。鄙我是欲為鄭欲與楚成。不可從為子駟不可從。皆失之。

焚我郊保　伐我保城　令隧正納郊保

焚我郊保。馮陵我城郭。杜注曰。保。守也。家大人曰。郊保與城郭。相對為文。保。謂小城也。保與城同類。故言焚。成十三年傳曰。伐我保城。是也。襄九年傳。令隧正納郊保。奔火所。亦謂納國外及縣邑小城之民。使奔救火也。杜注郊野保守之民亦非。檀弓。遇負杖入保者息。鄭注曰。保。縣邑小城。月令。四鄙入保。晉語。抑為保障乎。鄭韋注竝曰。小城曰保。莊子盜跖篇曰。大國守城。小國入保。

馮陵我城郭

杜注曰。馮。迫也。家大人曰。馮亦陵也。馮陵疊韻。不得分為二義。十三年傳。君子稱其功以加小人。小人伐其枝以馮君子。杜彼注云。加。陵也。馮亦陵也。爾雅。馮河徒

涉也。小雅。不敢馮河。毛傳云馮。陵也。正義曰。陵波而渡故訓馮為陵周官大司馬馮弱犯寡則眚之鄭注云馮猶乘陵也乘陵亦疊韻

范匄少于中行偃而上之

九年傳。范匄少于中行偃而上之使佐中軍。杜注曰。使匄佐中軍。偃將上軍。引之謹案。上之二字上蓋脫中行偃三字。此言范匄年少於中行偃。而偃以匄為賢讓之使居已上也。下文韓起少於欒黶而欒黶士魴上之。士魴二字衍。說見下。使佐上軍。是其例矣若但云上之而不言上之之人。則文義不明。杜注欒黶士魴上之云黶魴讓起而此不云偃讓匄則所見本已脫中行偃三字。

欒黶士魴上之

韓起少於欒黶。而欒黶士魴上之。使佐上軍。杜注曰。黶魴讓起起佐上軍。黶將下軍。魴佐之。引之謹案。士魴二字。蓋因下文滕人薛人從欒黶士魴而行。杜所見本已然。蓋下軍將次於上軍佐。韓起若不佐上軍。則欒黶當佐上軍矣。故欒黶與韓起相讓。若士魴為下軍佐。與上軍佐位不相近。無由讓上軍佐於韓起也。且上文韓起少於欒黶。不言少於士魴。則不當有士魴二字。

攝威之

十一年傳。則武震以攝威之。釋文。攝。如字。又之涉反。家大人曰。之涉之音是也。攝與懾同。懼也。謂武震以畏懼之也。凡懼謂之懾。使人懼亦謂之懾。呂氏春秋論威篇。威所以懾之字通作攝。史記刺客傳。荊軻嘗游過榆次。與蓋聶論劍。蓋聶怒而目之。荊軻出。蓋聶曰。是宜去。不敢留。吾曩者目攝之。目攝之。謂怒目以懼之也。索隱正義解攝字皆誤。辯見讀書雜志。韓詩外傳曰。上攝萬乘。下不敢敖乎匹夫。竝與此攝字同義。

荀偃將中軍

十三年傳。使士匄將中軍。辭曰。請從伯游。荀偃將中軍。士匄佐之。家大人曰。荀偃上當有使字。晉侯使士匄將中軍。而士匄辭以荀偃。故使荀偃將中軍。士匄佐之。脫去使字。則文義不明。自唐石經已然。而各本皆沿其誤。下文使韓起將上軍。辭以趙武。使趙武將上軍。韓起佐之。趙武上亦有使字也。太平御覽職官部三十五人事部六十四。引此竝作使荀偃將中軍。

農力

世之治也。君子尚能而讓其下。小人農力以事其上。家大人曰。農力以事其上。與尚能而讓其下。對文。則農力非耕田之謂也。廣雅。農。勉也。言勉力以事其上也。農力猶努力。語之轉耳。小人。謂在下之人。亦非謂庶民也。下文云。是以上下有禮而讒慝黜遠

由不爭也。然則小人農力以事其上。謂在下者皆勉事其上而無爭心也。下文又云。及其亂也。君子稱其功以加小人。小人伐其技以馮君子。稱其功以加小人。則必不尚能而讓其下矣。伐其技以馮君子。則必不農力以事其上矣。故知農力者勉力之謂。非耕田之謂也。呂刑云。稷降播種。農殖嘉穀。言勉殖嘉穀也。說見呂刑管子大匡篇云。耕者農用力。言勉用力也。說見讀書雜志又云。耕者用力不農。言用力不勉也。此皆古人謂勉為農之證。杜未釋農力二字。故具論之。

多遺秦禽　多取費焉　多殺國士

十四年傳。吾令實過。悔之何及。多遺秦禽。杜注曰。軍師不和。恐多為人所禽獲。家大人曰。多。讀為亦祇以異之祇。祇。適也。言我若不歸。則適為秦所禽獲而已。多與祇古同聲而通用。襄二十九年傳。祇見疏也。正義。祇作多。云多見疏。服虔本作祇見疏。解云。祇。適也。晉宋杜本皆作多。論語子張篇。多見其不知量也。何注曰。適足自見其不知量。引之謹案。定十五年傳。存亡有命。事楚何為。多取費焉。多。亦讀為祇。言服事楚國。何益之有。適自取貢獻之費而已。昭十三年傳曰。祇取辱焉。二十六年傳曰。祇取誣焉。定四年傳曰。祇取勤焉。哀十四年傳曰。祇取死焉。文義正相合也。哀八年傳。不足以害吳。而多殺國士。不如已也。多。亦讀為祇。言不足以害吳。

而適傷魯之國士也。哀十三年傳曰。無損於魯而祇為名。文義正相合也

射為禮乎

射為背師不射為戮射為禮乎。釋文。射為食亦反。下皆同。或一讀射而禮乎。音食夜反。引之謹案。射為禮乎。釋文作射而禮乎。是也。上文射為食亦反。乃射為背師句之音射而禮乎者。射而用禮射。不用軍射也。言射則為背師。不射則為戮。其惟射而禮乎。杜注曰。禮射不求中。則本作射而禮乎明矣。今本射而作射為者。涉上文射為背師而誤唐石經為字係改刻。蓋初刻本是而字也。太平御覽工藝部一引此。正作射而禮乎。

蔑之　暴妾使余

先君有冢卿以為師保。而蔑之。余以巾櫛事先君。而暴妾使余。正義曰。言暴虐使余如妾。引之謹案。暴妾二字。文義不相屬。疑暴字本在上文蔑字上。寫者錯亂在下耳。暴蔑猶輕慢也。韓子八說篇曰。人主輕下曰暴。蔑亦輕也。見大雅桑柔篇鄭箋文選典引蔡注襄二十年傳曰。暴蔑其君而去其親。昭九年傳曰。暴蔑宗周以宣示其侈。俗本蔑作滅。今從唐石經及宋本。皆謂輕慢也。列女傳母儀傳載此。已作暴妾使余。則傳寫之誤自漢已然矣。

越在他竟

聞君不撫杜稷而越在他竟。杜注曰。越。遠也。家大人曰。越之言播越也。昭二十六年。茲不穀震盪播越。竄在荆蠻。與此越在他竟同義。桓十六年公羊傳。越在岱陰齊。義亦與此同。又昭二十年。亡人不佞。失守社稷。越在草莽。定四年。寡君失守社稷。越在草莽。皆謂播越也。晉語。延及寡君之紹續昆裔。隱悼播越。託在草莽。亦與越在草莽同義。

商旅于市

商旅于市。杜注曰。旅。陳也。陳其貨物以示時所貴尚。正義曰。商人見君政惡。陳其不正之物以諫君也。引之謹案。旅讀鴻臚之臚。司儀皆旅擯。鄭司農曰。旅讀為旅于泰山之旅。謂九人傳辭。後鄭讀為鴻臚之臚。臚。陳之也。士冠禮。旅古古文旅作臚。史記六國表。臚於郊祀。索隱曰。案臚字訓陳也。出爾雅文。今爾雅作旅。正義曰。臚音旅。祭名。又陳也。漢書敘傳。大夫臚岱。鄭氏曰。季氏旅於泰山是也。顏師古曰。旅。陳也。臚亦陳也。臚旅聲相近。其義一耳。叔孫通傳。大行設九賓臚句傳。蘇林曰。上傳語告下為臚。下告上為句。韋昭曰。太行。今之鴻臚。應劭注百官表曰。鴻臚者。鴻聲臚傳之也。莊子外物篇。大儒臚傳。陳言也。傳言也。晉語。風聽臚言於市。韋昭注曰。臚。傳也。采聽商旅所傳善惡之言。是也。周語曰。庶人傳語。此傳上文曰。士傳言。竝與臚言同義。韋注庶人傳語曰。庶人卑賤。見時得失。不得達。傳以語士也。杜注士傳言曰。士卑不得徑達。聞君過失。傳告大夫。然則商人亦卑賤不能徑

達故傳言于市以待上之風聽與漢書賈山傳古者聖王之制史在前書過失即上文史為書工誦箴諫即上文同瞽誦詩諫即上文瞽為詩公卿比諫即上文大夫規誨士傳言諫過即上文士傳言庶人謗於道即上文庶人謗商旅議於市即此句彼文皆取此傳為之而末云商旅議於市則是以旅為商殆由誤讀傳文而然正義曰易云商旅不行旅亦是商此文連于市若以旅為商直云商旅于市則文不成義於市之上增一議字亦足證商人之以言諫而非以貨諫矣

遒人

夏書曰遒人以木鐸徇于路杜注遒人行人之官也徇于路求歌謠之言說文丌部𨑖古之遒人以木鐸記詩言從辵從丌丌亦聲讀與記同引之謹案說文遒人當作𨑖人許君所據左傳作𨑖人故於𨑖下述之如此猶琯字注曰古者玉琯以玉舜之時西王母來獻其白琯𩫖字注曰古者城闕其南方謂之𩫖皆舉古事以著其字之所出此言古之𨑖人亦猶是也若如今本說文作遒人則當述於辵部遒字下不當於丌下述之矣且左傳若無𨑖人之文則此從辵從丌之字何以知為古之遒人以木鐸記詩言者乎玉篇引說文已作遒人則其誤久矣又案作𨑖者蓋賈侍中左傳解詁本也其記詩言及讀與記同則賈侍中說左傳語也

官師

官師相規。工執藝事以諫。杜注曰。官師。大夫。楚語。在輿有旅賁之規。位宁有官師之典。韋注曰。師。長也。引之謹案。左傳之官師。與工並舉。楚語之官師。與旅賁並舉。乃是官之小者。襄十五年傳。官師從單靖公逆王后于齊。卿不行。非禮也。杜彼注曰。官師。劉夏也。天子官師非卿也。正義曰。釋例云。元士。中士稱名。劉夏石尚是也。是天子之官師非卿。祭法。官師一廟。鄭注曰。官師。中士下士。賈子階級篇曰。古者聖王制為列等。內有公卿大夫士。外有公侯伯子男。然後有官師小吏。施及庶人。以上三說。皆不以官師為大夫。

雍門之萩

十八年傳。伐雍門之萩。惠氏補注曰。萩。酈元引作荻。引之案。水經淄水注引左傳作荻。乃傳寫之誤。非酈氏原文也。凡書傳中萩字。傳寫多誤作荻。案玉篇音且留切。蒿也。當從萩。釋文云。本又作秋。引之謹案。蒿艾之屬。不中為器。晉人無為伐之。萩即楸字也。說文。楸。梓也。徐鍇注曰。春秋左傳伐雍門之楸。作萩。同。漢書東方朔傳。又有萩竹籍田。貨殖傳。山居千章之萩。顏師古注並曰。萩。即楸樹字也。字亦作橚。晏子春秋外篇曰。景公登箐室而望。見人有斷雍門之橚者。中山經。其狀如橚。郭璞注。即楸字也。

也乎

家大人曰：襄十九年傳欒懷子曰：其爲未卒事於齊故也乎。乎字後人所加，也與邪同。古書通以也爲邪，說見釋詞。後人不知古字之假借，故又加乎字耳。後漢書袁譚傳注、太平御覽人事部七、禮儀部二十八引此皆無乎字。又昭七年傳子產曰：晉爲盟主，其或者未之祀也乎。也亦與邪同，乎字亦後人所加。太平御覽鬼神部三引此有乎字，亦後人依俗本左傳加之。其人事部三十八、器物部一及王制正義、後漢書儒林傳注引此皆無乎字。晉語作其或者未舉夏郊邪，說苑辨物篇作其或者未舉夏郊也，則也即邪字明矣。以上二條唐石經殘闕

以卒

二十年傳賦常棣之七章以卒，杜注曰：七章以卒，盡八章。引之謹案：杜解以卒二字未安，竊謂以猶與也。說見釋詞。卒，卒章也，言賦常棣之七章與卒章也。卒下無章字者，蒙上而省。

爲王御士

二十二年傳子南之子棄疾爲王御士，杜注曰：御王車者。引之謹案：御，侍也。御士蓋侍從之臣，若周官御僕、御庶子之屬，見夏官大僕。非謂御車者也。僖二十四年傳稽叔桃子遂奉大叔以狄師攻王，狄師二字衍，說見本條。王御士將禦之，杜彼注曰：周禮王之

御士十二人。即御僕下士十有二人是其證。

知不集也

二十三年傳。齊侯以藩載欒盈及其士。納諸曲沃。欒盈夜見胥午而告之。對曰不可。天之所廢。誰能興之。子必不免。吾非愛死也。知不集也。杜注曰。集成也。釋文知音智。又如字。家大人曰。讀如字者是。知不集者。知事之必不成。非自謂其智之不能成事也。

則季氏信有力於臧氏矣

孺子秩固其所也。若羯立。則季氏信有力於臧氏矣。杜注曰。臧氏因季氏之欲而爲定之。猶爲有力。今若專立孟氏之少。則季氏有力過於臧氏。引之謹案。公鉏之意。欲季孫立羯以樹恩於孟氏。非求勝於臧孫之立悼子也。不得云有力於臧氏。臧當爲孟。因上下文臧氏而誤爲臧耳。力。功也。見晉語韋注言秩本當立。立之不足以爲功。羯不當立而季氏立之。則信有功於孟氏矣。謂羯必感其恩也。杜不能釐正而曲爲之說。非是。昭二十八年傳。謂賈辛司馬烏有力於王室。故舉之。晉語。自文公以來。有力於先君而子孫不立者。將授立之。周語鄭武莊有大勳力於平桓。謂有功於王室。有功於先君也。豈謂有功過於王室。過於先君乎。

樂石

孟孫之惡我樂石也。引之謹案樂字古讀若㦡說見唐韻正聲與療相近。方言愮療治也江湘郊會謂醫治之曰愮或曰療注愮音㦡愮與藥古字通故申鑒俗嫌篇云藥者療也藥石謂療疾之石專指一物言之非分藥與石為二物故下文云美疢不如惡石又云石猶生我也三十一年傳不如吾聞而藥之也家語正論篇同王肅云藥療也大雅板篇不可救藥韓詩外傳藥作療正義云不可救以藥讀藥為藥餌之藥失之莊子天地篇曰有虞氏之藥瘍也荀子富國篇曰不足以藥傷補敗藥字並與療同義藥石猶療石耳注疏說此二字皆未了。

寢廟

夫鼠晝伏夜動不穴於寢廟畏人故也正義曰一解案此二字上有脫文鼠不敢穿寢廟墉以為穴者即畏人故也但寢則近人廟則幽靜鼠不穿廟豈是畏人故知寢廟閒雅鼠不即以為穴必須穿壁始敢安處止為畏人故也惠氏樸菴曰廟日祭月祀朝聘饗燕皆行之於廟故鼠不穴疏以為廟幽靜失之引之謹案經言寢廟多指宗廟言之此寢廟則指人之寢室言之寢室為人之所居故鼠不敢穴襄四年魏絳引虞人之箴曰民有寢廟獸有茂草各有攸處德用不擾民居寢廟獸居茂草

故曰各有攸處。杜注。人神各有所歸。故德不亂。非也。葢言民獸各有攸處。非謂人神不相雜糅。此寢廟亦謂人之所居。非謂宗廟也。凡宮室尊嚴謂之廟。荀子禮論篇。疏房檖貌越席牀笫几筵。所以養體也。楊倞注曰。貌古貌字。貌廟也。廟者宮室尊嚴之名。呂氏春秋愼勢篇曰。古之王者。擇天下之中而立國。擇國之中而立宮。擇宮之中而立廟。此廟字亦指王者所居言之。非謂宗廟也。

沒沒

二十四年傳。何沒沒也。將焉用賄。杜注曰。沒沒。沈滅之言。釋文。沒沒如字。一音妹。家大人曰。沒沒貪也。故下句云。將焉用賄。晉語。不沒為後也。韋注曰。沒貪也。又不沒於利也。注曰。不貪利國家也。秦策。沒利於前而易患於後。高注曰。沒貪也。史記貨殖傳。吏士舞文弄法。刻章偽書。不避刀鋸之誅者。沒於賂遺也。沒亦貪也。重言之則曰沒沒矣。釋文一音妹。妹與昧同音。昧亦貪也。二十六年傳曰。楚王是故昧於一來。杜注。昧猶貪冒。二十八年傳曰。貪昧於諸侯。以逞其願。漢書匈奴傳贊。昧利不顧。敘傳。苟昧權利。顏注竝曰。昧貪也。重言之則曰昧昧矣。昧與沒古同聲而通用。故史記趙世家。昧死以聞。趙策作沒死。

將庸何歸

二十五年傳且人有君而弒之吾焉得死之而焉得亡之將庸何歸杜注曰將用死亡之義何所歸趣引之謹案杜說非也吾焉得死之而焉得亡之承上吾死也吾亡也而言將庸何歸則承上君死安歸而言杜幷兩意為一意而以庸為用歸為歸趣失其旨矣將庸何歸者將何歸也庸亦何也（莊十四年傳庸非貳乎僖十五年傳晉其庸可冀乎襄十四年傳庸知愈乎若斯之類不可悉數）何歸之為庸何歸猶何傷之為庸何傷（文十八年傳人奪女妻而不怒一扶女庸何傷昭元年傳數月於外一旦於是庸何傷魯語醉而怒醒而喜庸何傷）安知之為庸安知（荀子宥坐篇女庸安知吾不得之桑落之下）詎知之為庸詎知（莊子齊物論篇庸詎知吾所謂知之非不知邪庸詎知吾所謂不知之非知邪）孰能之為庸孰能也（大戴記曾子制言篇則雖女親庸孰能親女乎）解者多訓庸為用故義不可通

一與一誰能懼我　不利子商

閭邱嬰與申鮮虞乘而出行及弇中將舍嬰曰崔慶其追我鮮虞曰一與一誰能懼我家大人曰與猶當也敵也方言曰懼病也言狹道之中一以當一雖崔慶之衆不能病我也故下文出弇中謂嬰曰速驅之崔慶之衆不可當也當亦與也二十四年傳曰大國之人不可與也與亦當也管子輕重戊篇曰即以戰鬬之道與之矣與之敵之也秦策曰以此與天下天下不足兼而有也淮南人閒篇曰大之與小強之與弱也猶石之投卵虎之啗豚史記燕世家曰龐煖易與耳白起傳曰

廉頗易與淮陰侯傳曰吾平生知韓信為人易與耳與皆謂敵也高祖紀曰上自
東往擊陳豨聞豨將皆故賈人也上曰吾知所以與之言吾知所以敵之也是相
當相敵古皆謂之與也晉語楚令尹子玉曰請殺晉公子弗殺而反晉國必懼楚
師言必病楚師也下文王曰天之祚楚誰能懼之言誰能病之猶申鮮虞言誰能
懼我也是懼為病也成十六年左傳盍釋楚以為外懼乎晉語懼作患患與病義
亦相近引之謹案哀九年傳利以伐姜不利子商杜注曰子商謂宋案傳文子字
其不可解者有三下文曰伐齊則可敵宋不吉正釋此二句之義則傳意謂不利
敵宋也若但云不利子商則是不利於宋與傳意相反矣其不可解者一也伐與
敵不同義攻其國謂之伐兩軍相遇而戰謂之敵十七年傳曰我卜伐衛未卜與
齊戰二十七年傳曰我卜伐鄭不卜敵齊此傳曰伐齊則可敵宋不吉是伐與敵
不同也是時宋伐鄭而晉欲救之救則兩軍且相遇而戰可謂之敵不可謂之伐
不得承上伐姜之文而省也乃上句言伐而下句不利子商殊無敵義其不可解
者二也子固商姓然不得遂謂之子商姜為齊姓豈得遂謂之姜齊乎徧考書傳
無稱宋為子商者而言子商謂宋其不可解者三也今案傳自釋曰敵宋不吉不
吉亦不利也宋亦商也則商上之字當與敵同義作子則非其義矣子疑當作予

予即與字古人多謂敵為與上已見下文曰宋方吉不可與也謂宋不可敵也此言不利與商即是不利敵宋故傳自釋之曰敵宋不吉也予字之形似子又因下文子水位也之文而誤耳東周策秦知趙之難予齊人戰子即與字今本譌作子漢書高祖紀楚予諸侯人之慕漢者數萬人予亦譌作子又案不可與也杜注曰不可與戰益誤釋為與共之與而以戰字增成其義不知與訓為敵戰義在其中矣越語說戰曰彼來從我固守勿與老子曰善勝敵者不與皆謂兩軍相敵也解者皆誤以為與共之與而增字以足之韋昭注越語則曰勿與戰王弼注老子則曰不與爭益古義之湮久矣漢書朝鮮傳獨左將軍并將戰益急恐不能與言恐不能敵也如淳曰不能與左將軍相持也亦是誤以為與共之與而增字以足之史記朝鮮傳怨不能與下有戰字則又後人不曉與字之義而妄增之也

五吏三十帥

齊人賂晉侯以宗器樂器自六正五吏三千帥三軍之大夫百官之正長師旅及處守者皆有賂杜注曰六正三軍之六卿五吏文職三十帥武職皆軍卿之屬官引之謹案晉之五吏具在傳中成二年傳公賜晉三帥先路三命之服司馬司空輿帥候正亞旅皆受一命之服益一司馬二司空三輿帥四候正五亞旅此晉五吏之舊制也自悼公立軍尉而五吏之名遂先軍尉而省亞旅成十八年傳說悼公命官曰卿無共御立軍尉以攝之祁奚為中軍尉羊舌職佐之魏降為司馬張

老為侯奄鐸遏寇為上軍尉藉偃為之司馬晉語亦曰祁奚為元尉羊舌職佐之魏絳為元司馬張老為元侯鐸遏寇為輿尉藉偃為輿司馬元尉即軍尉也元侯侯奄即侯正也上軍尉輿尉即輿帥也故襄十九年公享晉六卿于蒲圃賜之三命之服軍尉司馬司空輿尉侯奄皆受一命之服益自悼公以後有軍尉而無亞旅此晉五吏之新制也此傳齊賂晉侯為賂晉平公則所謂五吏者當為悼公所定一軍尉二司馬三司空四輿尉五侯奄矣昔武王伐紂誓師坶野曰司徒司馬司空亞旅師氏為官凡五晉之五吏其遺法也淮南兵略篇曰夫論除謹動靜時吏卒辨兵甲治（此下當有此司馬之官也一句）正行五連什伯陰鼓旗此尉之官也前後知險易見敵知難易發斥不忘遺此侯之官也隧路亟行輜治賦丈均處軍輯井灶通此司空之官也收藏於後遷舍不離無淫輿無遺輜此輿之官也凡此五官之於將也猶身之有股肱手足也五官即此五吏矣三十帥者師帥也統於六正者也夏官司馬曰凡制軍萬有二千五百人為軍王六軍大國三軍次國二軍小國一軍軍將皆命卿二千有五百人為師師帥皆中大夫依小司徒五師為軍一軍之中師帥凡五六軍則師帥三十大國三軍師帥凡十五也晉為大國師帥當十五而有三十帥者古者天子一圻而有六軍今晉地數圻計井出賦自當有六軍之數

非三十帥不足以統之晉自文公作三軍僖二十七年其後作五軍三十一年舍二軍文六作六軍成三年至悼公舍新軍而復為三軍襄十四年雖分合不常而車徒之數則一名為三軍其實六軍故有三十帥也再以乘馬之法計之城濮之戰晉車七百乘在僖二十八年是時晉初作三軍凡五萬二千五百人當為師帥二十有一每七帥而一軍鞌之戰八百乘在成二年自文六年晉舍二軍仍為三軍凡六萬人為師帥二十有四每八帥而一軍平邱之會四千乘在昭十三年自襄十四年晉舍新軍仍為三軍凡三十萬人為師帥百有二十每四十帥而一軍此傳伐齊不言車數以三十帥推之當為千乘而統士卒七萬五千人每十帥而一軍也若下文百官之正長師旅師旅為官屬而非將帥詳見前師不陵正旅不偪師下

不可億逞

今陳介恃楚衆以馮陵我敝邑不可億逞杜注曰億度也逞盡也家大人曰杜訓億為度逞為盡不可度盡殊為不辭今案億者滿也逞與盈古字通言其欲不可滿盈也文十八年傳曰侵欲崇侈不可盈厭意與此同說文曰意滿也方言曰臆滿也漢書賈誼傳曰好惡積意說見前我庚維億下意意臆竝與億同是億為滿也左氏春秋昭二十三年沈子逞穀梁作沈子盈左氏傳欒盈史記作欒逞又昭四年傳逞

其心以厚其毒。新序善謀篇逞作盈。是逞即盈也。廣雅曰。盈。臆。滿也。小雅楚茨篇曰。我倉既盈。我庾維億。億亦盈也。說見前我庾維億下。易林乾之師曰。倉盈庾億。漢巴郡太守樊敏碑曰。持滿億盈。是億盈皆滿也。

鳩藪澤

為掩書土田。度山林。鳩藪澤。杜注曰。鳩。聚也。聚成藪澤。使民不得焚燎壞之。欲以備田獵之處。引之謹案。藪澤乃天地自然之利。非人所能聚而成之也。不得云聚成藪澤。鳩當讀為究。爾雅。度。究。謀也。大雅皇矣篇曰。爰究爰度。究猶度也。度山林。究藪澤。皆取相度之義。鳩究二字皆以九為聲。小雅小弁篇不舒究之。與讎為韻。則究讀若鳩。故與鳩通。古字多假借。後人失其讀耳。究藪澤者。度其出賦之多寡。故下文遂云量入脩賦。非以備田獵也。賈逵云。藪澤之地。九夫為鳩。八鳩而當一井。見本義正篇尤失經義。

數疆潦

杜注。疆界有流潦者。計數減其租入。正義曰。賈逵以疆為彊檗墝埆之地。鄭衆以為疆界內有水潦者。案周禮草人。凡糞種。彊檗用蕡。鄭元云。彊檗。強堅者。則彊地猶堪種植。非水潦之類。故從鄭衆之說。數其疆界有水潦者。計數減其租稅也。孫

毓謂爲壃潦注云砂礫之田也引之謹案水潦所集不必在疆界且上文之山林藪澤京陵滈鹵下文之偃豬原防隰皐衍沃皆二字平列此疆潦不應獨異鄭衆之說非也孫毓讀爲疆潦益疆磽之譌爾雅山多小石磝郭璞注云多礓礫釋文礓居羊反引字林云礫也說文礫小石也玉篇磽同礫力的切衆經音義卷八引通俗文云地多小石謂之礓礫是礓磽者有石之地逸周書文傳篇所謂礫石不可穀樹之葛木以爲絺綌以爲材用者也不可樹穀故計數減其租入也孫說爲長

公怨之　幸而後亾

二十七年傳志誣其上而公怨之以爲賓榮其能久乎幸而後亾家大人曰怨刺也言伯有志誣其君於君享趙孟之時賦鶉之賁賁之詩公然譏刺之以爲賓榮寵也廣雅譏諫怨也諫通作刺論語陽貨篇詩可以怨鄭注曰怨謂刺上政見邶風擊鼓正義漢書禮樂志曰怨刺之詩起詩譜序曰刺怨相尋是怨與刺同義正義以公爲君怨爲怨怒云伯有反將公之所怒以爲賓之榮寵失之遠矣

杜解幸而後亾曰言必先亾家大人曰杜以下文云子展其後亾者也故以後亾連讀謂伯有必徼天幸乃得後亾否則必先亾也不知此以而後二字連讀非以

後亾二字連讀亾謂出奔也言伯有幸而後得亾不幸則為戮故上文云伯有將為戮也哀二十五年傳衛侯怒褚師聲子褚師出曰今日幸而後亾杜彼注云恐死以得亾為幸是其明證矣僖二十一年傳宋公子目夷曰宋其亾乎幸而後敗亦謂幸而後止於敗不幸則亾也以上三條皆以而後二字連讀

龍宋鄭之星也

二十八年傳龍宋鄭之星也杜注曰歲星木各本木誤作本據上注及正義改位在東方東方房心為宋角亢為鄭故以龍為宋鄭之星正義曰歲星屬木木位在東方東方之次皆是龍分天之分野卯為大火辰為壽星大火房心為宋分壽星角亢為鄭分故龍為宋鄭之星也然則寅為析木之津析木燕之分野梓慎言不及燕當別有以知之非吾徒所能測也引之謹案龍謂歲星宋鄭以歲星為候故曰龍宋鄭之星也史記天官書云宋鄭之疆候在歲星是其證也歲星本為宋鄭之星非以東方之宿房心為宋角亢為鄭也杜不得其解而以東方之宿說之誤矣若果謂東方之宿豈有略燕之分星而不數者乎

遺民

二十九年傳思深哉其有陶唐氏之遺民乎不然何憂之遠也家大人曰遺民本

作遺風此涉下文猶有先王之遺民而誤案杜注云晉本唐國故有堯之遺風則傳文之作遺風甚明而今本正義云作歌之民與唐世民同顯與杜注不合此後人以己誤之傳文改之也唐風蟋蟀正義云有唐堯之遺風故名之曰唐故季札見歌唐曰思深哉其有陶唐氏之遺風乎彼疏所引正作遺風故知此疏為後人所改也漢書地理志作遺民亦後人依誤本改之史記吳世家正作遺風又蟋蟀序云本其風俗憂深思遠儉而用禮乃有堯之遺風焉義即本於左傳遺風二字與史記杜注及詩正義所引皆合自唐石經始作遺民而各本皆沿其誤

熙熙乎

廣哉熙熙乎杜注曰熙熙和樂聲家大人曰訓熙熙為和樂聲則與廣字義不相屬予謂熙熙即廣也周語云熙廣也（周頌昊天有成命傳同）重言之則曰熙熙謂其廣熙熙然也廣哉熙熙猶言遠哉遙遙始哉岌岌矣

八風

引之謹案樂之有八音以應八方之風也隱五年傳夫舞所以節八音而行八風周語鑄之金磨之石繫之絲木越之匏竹節之鼓而行之以遂八風賈服注竝曰八風八卦之風是也（賈逵注見初學記樂部上）因而八音即謂之八風襄二十九年傳五聲和

八風平。謂八音克諧也。五聲八風相對為文。杜注曰。八方之氣謂之八風。非也。昭二十年傳。一氣。二體。三類。四物。五聲。六律。七音。八風。九歌。以相成也。二十五年傳。為九歌八風七音六律以奉五聲。八風與七音九歌相次。則是八音矣。八音皆人所為。故曰為九歌八風。若八方之風。具是天籟。不得言為矣。杜注昭二十年傳曰。八方之風。亦非。大戴記小辨篇。天子學樂辨風。又曰。循弦以觀於樂。足以辨風矣。辨風即辨音。盧注別四方之風。失之。管子宙合篇。君失音則風律必流。輕重己篇。吹壎篪之風。鑿動金石之音。風。猶音也。成九年傳。晉侯見鍾儀。使與之琴。操南音。范文子曰。樂操土風。不忘舊也。土風。謂南音。此風訓為音之證。樂記。八風從律而不姦。亦謂八音克諧也。說見樂記。淮南原道篇。揚鄭衛之浩樂。結激楚之遺風。遺風即遺音。故高注曰。遺風。猶餘聲。

天又除之

然明曰。政將焉往。裨諶曰。其焉辟子產。舉不踰等。則位班也。擇善而舉。則世隆也。天又除之。奪伯有魄。子西即世。將焉辟之。家大人曰。天又除之之字。即指子產而言。小雅天保篇。何福不除。毛傳曰。除。開也。此言子產位當知政。而世皆稱其善。天又開除子產而奪伯有之魄。則政將焉避子產也。天又除之。猶言天又啟之。啟亦開也。三十一年傳。趙文子問於屈狐庸曰。延州來季子其果立乎。巢隕諸樊。闇戕

戴吳天似啟之語意與此相似杜以天又除之為驅除伯有則於語意不合

過諸廷

三十年傳。初。王儋季卒。其子括將見王而歎。單公子愆期為靈王御士。過諸廷。聞其歎。杜解過諸廷曰。過當為遇字之誤也。儋括入朝而愆期遇之於廷。故曰遇諸廷。猶論語言遇諸塗也。若如杜注云行過王廷。則當言過廷。不當言過諸廷矣。論語鯉趨而過庭。若加一字曰鯉趨而過諸庭。其可乎。

婦義事也

君子謂宋共姬女而不婦。女待人。婦義事也。杜注曰。義從宜也。引之謹案。義訓為宜。不訓為從宜。婦從宜事。斯為不辭矣。今案義讀為儀。儀度也。言婦當度事而行。不必待人也。說文。儀度也。周語曰。儀之于民而度之于羣生。又曰。不度民神之義。不儀生物之則。儀與義古字通。說文。義己之威儀也。文侯之命父義和。鄭注。義讀為儀。周官肆師治其禮儀。鄭注。故書儀為義。鄭司農云。義讀為儀。古者書儀但為義。今時所謂義為誼。小雅楚茨篇禮儀卒度。韓詩作義。周官大行人大客之儀。大戴禮朝事篇作義。樂記制之禮義。漢書禮樂志作儀。周語示民軌儀。大射儀注引作義。晉語曰。臣請薦所能擇而君比義焉。楚語曰。教之訓典。使知族類。行比義焉。又曰。其智能上下比義。皆謂比度之也。說見後比義下。字又通作議。昭六年傳曰。昔先王議事以制。亦謂度事也。說見後議事以制下。

誰知所敝

國之禍難。誰知所敝。引之謹案。敝。猶終也。言不知禍難所終也。歸妹彖傳曰。君子以永終知敝。雜卦傳。歸妹。女之終也。緇衣曰。故言必慮其所終。而行必稽其所敝。是敝與終同義。高注淮南原道篇曰。敝。盡也。盡亦終也。

與子上盟

游吉奔晉。駟帶追之。及酸棗。與子上盟。用兩珪質于河。使公孫肸入盟大夫。己巳復歸。釋文出與子上用兩珪質于河九字。云。一本作與子上盟。絕句。用兩珪質于河別為一句也。引之謹案。用上盟字蓋衍文。用兩珪質于河。此誓也。非盟也。下文入盟大夫。乃言盟耳。上文子產行。印段從之。子皮止之。壬寅。子產入。癸卯。子石入。皆受盟于子晳氏。亦是止之於外而盟於內。方止之時。不及盟也。曲禮曰。約信曰誓。涖牲曰盟。周官封人。大盟則飾其牛牲。司盟。凡盟詛以其地域之眾庶共其牲而致焉。傳凡言陳五父及鄭伯盟。歃如忘。隱七年。坎血加書。偽與子儀子邊盟。僖二十五年。新與楚盟。口血未乾。襄九年。王賜之騂旄之盟。十年。欲用牲加書曰。大子既與楚客盟。二十六年。宋之盟。楚人先歃。二十七年。坎用牲埋書而告公曰。合比將納亡人之族。既盟于北郭。昭六年。諸侯盟。誰執牛耳。哀十六年。衛大子輿豭。迫孔悝於廁強盟之。同上。又僖九年穀梁傳。葵邱之盟。陳牲而不殺。無不殺牲歃血者。其倉卒無牲。則以人血代之。如

云孟任割臂盟公（莊三十二年）王割子期之心以與隨人盟（定四年）是也無用珪者用珪則非盟也僖二十四年傳子犯以璧授公子請由此亾公子曰所不與舅氏同心者有如白水投其璧于河亦是約信而非盟也故晉語但言公子沈璧以質而不言盟（韋注曰質信也沈璧以自誓為信）自史記晉世家載此事云投璧河中以與子犯盟說苑復恩篇亦云沈璧而盟始誤以誓為盟蓋西漢時已不知誓與盟之有別矣韓子外儲說云咎犯再拜而辭文公止之解左驂而盟于河（趙策刑白馬而盟之與此同）不曰投璧而曰解左驂然則涖牲者乃謂之盟投璧不可謂之盟也杜注投其璧于河曰質信於河注此傳曰沈珪於河為信也但云質信云為信則非盟可知杜所據本蓋無盟字

降婁中而旦

於是歲在降婁降婁中而旦杜注曰降婁奎婁也周七月今五月降婁中而天明正義曰劉炫以為五月降婁未中而規杜失引之謹案劉說是也月令仲夏旦危中季夏旦奎中月令季夏為周之八月蓋子蟜之葬在十九年之八月是月降婁中而旦也杜當云周八月今六月降婁中而天明則得之矣而云周七月今五月此誤記月令故爾正義曲護杜氏而云月令是細計之數杜據大略而言故與月

令不同。非也。

諄諄

三十一年傳。且年未盈五十。而諄諄焉如八九十者。弗能久矣。（釋文。諄諄。徐之閏反。或一音之純反）引之謹案。諄諄眊亂也。（漢書董仲舒傳。天下眊亂）謂趙孟年未滿五十。而眊亂如八九十人也。昭元年傳。諺所謂老將知而耄及之者。其趙孟之謂乎。杜彼注云八十曰耄。耄亂也。義與此同。（眊耄古字通。呂刑耄荒。漢書刑法志作眊荒）諄諄。或作訰訰。又作忳忳。爾雅。訰訰。亂也。（釋文。訰訰。之閏之純二反。或作諄。音同）楚辭九章中悶瞀之忳忳。竝字異而義同。漢書五行志引此文顏注。諄諄。重頻之貌也。失之。

高其閈閎

顏師古匡謬正俗曰。襄三十一年。子産相鄭伯如晉。子産使盡壞其館之垣而納車馬焉。士文伯讓之曰。敝邑以政刑之不脩。寇盜充斥。無若諸侯之屬辱在寡君者何。是以令吏人完客所館。高其閈閎。厚其牆垣。以無憂客使。杜元凱注云閎門也。徐仙閎音宏。今吾子壞之。雖從者能戒。其若異客何。對曰。今銅鞮之宮數里。而諸侯舍于隸人。門不容車。而不可踰越。杜元凱注曰。門庭之內迫迮。又有牆垣之限。爾雅云。所以止扉謂之閎。郭景純注曰。門辟旁長橛也。左傳曰。高其閈閎。按若

館門實高而直庭內迫迮者即當云庭不容車不應云門也又高為門戶非關止盜之方。文伯不應云。以無憂客使若門得車入則子產止須引車入門致室屋之下。何勞壞垣云不可踰越。蓋是門既不大而止扉又高以牢固扞禦寇賊子產為其不容車入故壞垣耳。尋文究理。郭說得之。但閎與閣二字相佀流俗轉寫致有混謬。杜君不加詳覈就而通之。未為允當（以上匡謬正俗）引之謹案作閎者左傳原文也作閣者傳寫之誤也。元凱從作閎之本而訓為門允矣當矣郭注爾雅引作閈閣則為東晉時誤本所惑師古不知正景純之誤反據其所引以規杜注非也。今取師古之說而尋究之。其不可通者有七。凡門之高與牆相稱言門高則牆高可知門牆俱高則盜賊不能踰越故必高其閈閎而後無憂客使也而云高為門戶。非關止盜之方其不可通一也。傳云高其閈閎厚其牆垣閎與閈同義皆謂門也猶垣與墻同義垣亦墻也。（邵氏爾雅正義曰閈既為門閎亦為門不當重見非也。）今易閎以閣閣為門旁止扉之橛而閈則為門之大名二者竝稱名物固已不倫且何以棖闑之屬皆置而不言而獨有取於止扉之閣。其不可通二也。高其閈閎謂館門高大也若止扉之閣卑之不足以為陋高之不足以為美。何所取而必欲高之乎。其不可通三也門不容車。謂門小也。若謂止扉太高車不能進則是礙於止扉而不入非門小不能容

矣則傳當言門不通車何得言門不容車乎其不可通四也館門高大則可容車館門既容車矣而止扉太高有礙於車則子産但毀其止扉即可以納車馬何必舍閤而毀垣致干晉人之責讓乎若館門卑小實不能容則雖止扉不高車馬亦不能入車之容不容存乎門之大小不繫乎閤之高卑而謂門不容車由於止扉之高其不可通五也杜注門庭之内迫迮（不當兼言庭）釋門不容車也又有牆垣之限釋不可踰越也不可踰越謂牆垣限之非謂止扉太高車不能踰之而過也郭說止扉曰門辟旁長橛也辟與闢同開也謂兩扉既開其旁有長橛以止之也葢止扉之橛在門内兩旁門開則插橛於地以止扉使不動若今城門既開插木椿於旁以上之是也車由門閫出入閤在門内兩旁不當車道雖高不礙車之出入而云止扉又高不容車入其不可通六也牢固門戶以禦盜賊自有關楗之屬與止扉之閤無涉閤以止既開之扉非以固既闔之扉也（段氏說文注謂閤閉門乃用之非是）何扞禦寇賊之有而云門既不大止扉又高以牢固扞禦寇賊其不可通七也尋文究理實不當如師古所說善乎陸氏音義之言曰爾雅所以止扉謂之閤讀者因改左傳皆作各音案下文云門不容車此云高其閈閎俱謂門耳於義自通無為穿鑿此足以糾小顏之失矣徐仙民與景純同時（仙民東晉人師古諱民故稱徐仙）而所作左傳音但音

宏不音各。陸元朗亦但謂讀者改左傳作各音而不言左傳舊本作閣。然則賈服諸家之本。皆作閈閎。無作閣者可知。左思魏都賦。營客館以周坊飭賓侶之所集瑋豐樓之閈閎。起建安而首立。張載注引春秋左傳曰。高其閈閎。又曰。爾雅曰。閎巷門也。一曰。閎。門中所從出入也。太沖孟陽所據左傳字竝作閎。與元凱同。則西晉以前舊本皆不誤。至東晉時始有譌作閣者。而郭氏誤用之以注爾雅耳。學者實事求是。自當據元凱以規景純之失。何得襲謬承譌。而以不誤者為誤乎。近世通儒。若惠氏定宇。段氏若膺。皆舍元朗之正論。而從師古之曲說。竟欲以東晉時傳寫之誤字。改西晉以前不誤之舊本。此不可以不辨。

繕完葺牆

以敝邑之為盟主。繕完葺牆。以待賓客。若皆毀之。其何以共命。唐李涪刋誤曰。繕完葺牆。文理不達。所疑字誤。遂有繁文。予輒究其義。是繕宇葺牆以待賓客。此則本書宇誤為完。書曰。峻宇雕牆。足以為比。段氏若膺曰。古三字重疊者時有。安可以後人文法繩之。下文無觀臺榭。豈非三字重疊邪。況此篇因壞垣屬辭。士文伯誇垣之好不應見毀。添設宇字則無謂矣。引之謹案段說是也。若皆毀之四字專指牆而言。則不得兼言宇矣。杜注云。葺。覆也。釋文云。謂以草覆牆也。然則繕完葺

牆者既繕完之。又以草覆之耳。李以繕完葺三字為緐文。案成元年傳。臧宣叔令脩賦繕完。亦是既言脩而又言繕完也。其上三字平列。而下一字總承之者。內外傳中亦往往有之。桓六年傳云。嘉栗旨酒。（正義曰。所祭之酒。栗善味美。）文十六年傳云。賦斂積實。（注。實財也。）齊語云。論比協材。晉語云。假貸居賄。楚語云。蓄聚積實。（注。實財也。）文義竝與此同。而李以為緐複。自未曉古人屬文之例耳。

威儀

衛侯在楚。北宮文子見令尹圍之威儀。言於衛侯曰。令尹似君矣。將有他志。家大人曰。令尹圍之威儀本作令尹圍之儀。其威字則涉下文威儀而衍。儀謂容儀也。故杜注曰。言語瞻視行步不常。言令尹之言語瞻視行步。有似於人君。非謂其威儀也。下文云。有威而可畏謂之威。有儀而可象謂之儀。令尹有他志。而瞻視言動上擬於人君。何可畏可象之有。且下文明言令尹無威儀。則不得言見令尹之威儀矣。正義曰。言令尹之儀。（今本之儀作威儀。顯與本疏下文不合。乃後人依已誤之正文改之。）已是國君之容矣。服虔曰。言令尹動作以君儀。故云以君矣。（服本似君作以君。今本正義譌作似君。惠氏已辨之。）服言以君儀者明年傳云。二執戈者前矣。是用君儀也。（以上正義。）案服言以君儀。孔言用君儀。皆但言儀而不言威儀。則正文之無威字明矣。至下文引詩敬慎威儀云云。乃言威儀耳。

自唐石經始衍威字。而各本皆仍其誤。羣書治要有威字。亦後人以誤本左傳改之。漢書五行志引此無威字。

經義述聞第十八

足本句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞第十九

春秋左傳下七十條

高郵王引之

子毋勤　曰義也夫
非無賄之難　大城城父
札瘥夭昏　私族於謀
棠君尚　親戚
鄁　琴張字子開名牢
齊侯疥遂店　偪介之關
取人於萑蒲之澤　古之遺愛
廷求枉反　問于介衆
莫　用成周之寶珪于河
五牲三犧　季郈
宣王有志　以閒先王
官宿其業　易之亡也
若爲三師以肆焉　有所有名而不如其已
不爲義疚　魯君世從其失
元年春正月辛巳晉魏舒合諸侯之大夫于狄泉

經義述聞第十九

春秋左傳下七十條

高郵王引之

不靖其能　請免之以靖能者

昭元年傳魯雖有罪其執事不辟難畏威而敬命矣子若免之以勸左右可也若子之群吏處不辟汚出不逃難其何患之有患之所生汚而不治難而不守所由來也能是二者又何患焉不靖其能其誰從之魯叔孫豹可謂能矣請免之以靖能者子會而赦有罪又賞其賢諸侯其誰不欣焉望楚而歸之視遠如邇杜注不靖其能二句曰安靖賢能則衆附從引之謹案其能謂處不辟汚出不逃難也而云安靖其處不辟汚出不逃難則文不成義矣今案傳曰靖其能又曰賞其賢則靖與賞意當相近傳又曰子若免之以勸左右可也又曰請免之以靖能者則靖有表章風勸之義靖當讀為旌旌表也言魯使本當戮以其能是二者而免之所以表章之也表其能即是賞其賢故下文又曰賞其賢矣旌表其能所以勸群吏若不旌其能以示之孰肯勸勉而為能者乎故曰不旌其能其誰從之也僖二十四年傳以志吾過且旌善人哀十六年傳猶將旌君以徇於國竝與此同義以六書之例求之靖從青聲青從生聲（主即生字）旌亦從生聲故旌字得通作靖旌之通作

靖。猶旌之通作精也。列子說符篇。東方有人焉。曰爰旌目。後漢書張衡傳注。引作爰精目。孟郁脩堯廟碑。師工旌寄。即精寄字。

造舟于河

造舟于河。正義曰。詩云。造舟為梁。是比舟以為橋也。釋水云。天子造舟。李巡曰。比其舟而渡曰造。孫炎曰。比舟為梁。郭璞曰。比船為橋。皆不解造義。盍造為至義言船相至而竝比也。家大人曰。造之言曹也。相比次之名也。造次一聲之轉。故凡物之次謂之造。昭十一年左傳。僖子使助薳氏之造。杜注曰。造。副倅也。張衡西京賦。屬車之造。薛綜注曰。造。副也。義與造舟竝相近。故薛綜注東京賦曰。造舟以舟。相比次為橋也。李巡孫炎皆言比舟。正釋造字之義。沖遠不得其解。而轉訓為至。爾雅釋文。訓造為作。宣十二年公羊傳疏。引舊說訓造為詣。又轉訓為成。皆由不知造為比次之義。故望文生訓。而卒無一當矣。

露其體

於是乎節宣其氣。勿使有所壅閉湫底。以露其體。杜注曰。湫。集也。底。滯也。露。羸也。壹之。則血氣集滯而體羸露。家大人曰。露。猶疲也。憊也。呂氏春秋盡數篇曰。形不動則精不流。精不流則氣鬱。鬱處頭則為腫為風。處耳則為挶為聾。處目則為䁾為盲。處鼻則為鼽為窒。處腹則為張為疛。處足則為痿為蹷。然則氣鬱而不宣者體之所以憊也。故曰勿使有所壅閉湫底。以露其體。方言曰。露。敗也。管子五輔篇

曰振罷露[罷與疲同]資之絶秦策曰諸侯見齊之罷露是露路為疲備之義露羸一聲之轉故廣雅曰疲羸備[與憊同]極也列子湯問篇氣甚猛形甚露張湛曰有膽氣而體羸虛是露即羸也孟子滕文公篇是率天下而路也趙注曰是率導天下之人以羸路也[今本羸路作羸困之路也此後人不曉路字之義而妄改之也案音義曰丁張竝云路與露同又所列注文內無困之二字今據刪也]呂氏春秋不屈篇士民罷潞秦策士民潞病於內高注竝曰潞羸也路潞皆與露同故杜言體羸露也正義不曉露字之義乃云肌膚瘦則骸骨露又云羸露是露骨之名其義與倮相近倮露形也羸露骨也皆失之

是謂近女室疾如蠱

是謂近女室疾如蠱正義曰女在房室故以室言之家大人曰晉侯以近女而生疾不言近女而言近女室於義轉迂易林鼎之復云女室作毒為我心疾則漢人所見本已與今同案室當為生字之誤也[蓋生誤為至又誤為室]是謂近女為句生疾如蠱為句本文女蠱為韻下文食志祐為韻[傳凡言是謂者文多用韻若是謂鳳皇于飛和鳴鏘鏘有嬀之後將育于姜是謂沈陽可以興兵之類是也]若以近女室為句疾如蠱為句則失其韻矣又案下文曰女不可近乎言近女不言近女室此近女下本無室字之證上文曰美先盡矣則相生疾又曰四姬有省猶可無則必生疾矣下文曰淫生六疾又曰今君至於淫以生疾此

生疾二字之證。又曰。淫則生內熱惑蠱之疾。此生疾如蠱之證。又案晉語亦曰。是謂遠男而近女。惑以生蠱。下文亦云。非鬼非食。惑以喪志。良臣不生。天命不祐。此尤是謂近女生疾如蠱之明證也。段氏說文蠱字注讀是謂近女室疾為句。近女室非疾名。不得以近女室疾連讀。如蠱為句。尤非。

董振擇之

三年傳。君若不棄敝邑。而辱使董振擇之。以備嬪嬙。寡人之望也。杜注曰。董正也振整也。正義曰。董正。釋詁文也。振為整理之義。言正整選擇。示精審也。引之謹案。擇女為昏。無所用其糾正。亦無所用其整理。杜注非也。今案董當讀為動。動振之言振動也。振動謂之動振。猶恪恭謂之恭恪。昭十六年傳。無有不共恪是也。周語曰。民用莫不震動。恪恭于農。震與振通。振動者。戰栗變動也。春官大祝辨九㩨。四曰振動。鄭大夫曰。動讀為董。書亦或為董。後鄭曰。振動。戰栗變動之拜。是董與動通。董振擇之者。震動恪恭以擇之。言敬之至也。

寡君舉群臣

豈唯寡君。舉群臣實受其貺。其自唐叔以下。實寵嘉之。正義曰。舉。亦皆之義。言舉朝群臣也。家大人曰。舉當讀為與。舉與古字通。周官師氏。王舉則從。故書舉為與。禮運選賢與能。即大戴禮王言篇。選賢舉能之

[illegible]王逸注曰。與。舉也。史記呂后紀。自決中野兮。蒼天舉直。徐廣曰。舉一作與。言不唯寡君與群臣受賜而已。先君之靈。亦寵嘉之。魯語曰。豈唯寡君與二三臣。實受君賜。其周公大公。及百辟神祇。實永饗而賴之。成四年傳。寡君與其二三臣。昭十九年傳。寡君與其二三老。是也。正義失之。

且諺曰

則使宅人反之。且諺曰。非宅是卜。唯鄰是卜。二三子先卜鄰矣。違卜不祥。家大人曰。且諺曰。本作曰諺曰。晏子既使宅人反其故室矣。因謂宅人曰。諺曰非宅是卜。唯鄰是卜云云。上曰字仍是記事之詞。自諺曰以下。方是晏子之語。若作且諺曰。則與上文不相承矣。自唐石經上曰字誤作且。而各本皆從之。初學記居處部。太平御覽州郡部三。引此竝作曰諺曰。今本晏子春秋雜篇。有晏子使晉一篇。文與左傳同。且諺曰三字亦同。此後人取誤本左傳竄入者。非晏子原文。其原文見元刻本。及明沈啟南本。與左傳事同而文異。左傳之諺曰。非宅是卜。唯鄰是卜。彼文作先人有言曰。毋卜其居而卜其鄰舍。餘見羣書拾補。

四方之虞

四年傳。君若苟無四方之虞。杜注曰。虞。度也。家大人曰。虞。憂也。范望注大元元瑩曰。虞。憂也。繫辭傳曰。悔吝者。憂虞之象也。襄三十年傳曰。以晉國之多虞。哀五年傳曰。二三子閒於憂虞。則有疾疢。晉語曰。衛文公有邢狄之虞。韋注。虞。備也。失之。吳語曰。越曾足以為大虞乎。韋注。虞。度也。亦失之。又曰。今伯父有荊蠻之虞。皆其證也。

亨神人

是以先王務脩德音以亨神人杜注曰亨通也陸粲附注曰劉向新序善謀篇援此文亨作享古字亨享通傅遜辨誤曰愚謂劉自誤非通也陳氏芳林考正曰亨為古享字固然但此處則作通義解為長引之謹案亨當從新序讀為享杜不讀為享者蓋以神可言享人不可言享耳不知古人之文多有從一而省者人固不可言享亦得因神而并稱之襄二年傳萊人使正輿子賂夙沙衛以索馬牛皆百匹正義曰司馬法邱出馬一匹牛三頭則牛當稱頭而亦云匹者因馬而名牛曰匹并言之耳經傳之文此類多矣易繫辭云潤之以風雨論語云沽酒市脯不食玉藻云大夫不得造車馬皆從一而省文也然則以享神人亦是從一而省文耳襄二十七年傳能歆神人杜注曰歆享也使神享其祭人懷其德彼言歆神人此言享神人皆是因神而并及於人也又案亨為古享字以誤解為通故古字得存若杜解為享祀之享則後人必改為享矣大有九三公用亨于天子隨上六王用亨于西山升六四王用亨于岐山皆古享字王弼誤解為通故古字得存故傳注誤解者亦可以考見古本云

以盟其大夫

無或如齊慶封弑其君弱其孤以盟其大夫。正義曰。崔杼弑莊公立其弟景公。孤謂景公也。以其幼小輕弱之。惠氏補注曰。呂氏春秋載此事曰。慎行篇。毋或如齊慶封。弑其君而弱其孤。以亡其大夫。弱其孤謂殺崔成崔彊。亡其大夫謂崔杼強而死。左氏傳世既久。或先秦以來所據本異。當以呂覽為正。家大人曰。惠說非也。弱其孤謂弱景公。孔說是也。盟其大夫謂崔慶盟國人於大宮也。自弑其君以下三句。皆一時之事。若崔杼父子之死。在弑莊公後三年。與前事絕不相涉。慶封之害崔杼。非其罪之大者。楚靈王無為數之以告諸侯也。呂氏春秋作亡其大夫者。亡字古讀若芒。盟字古亦讀若芒。說見唐韻正。盟亡同音。故借亡為盟耳。盟明亡三字古竝同音。管子七法篇。世主所貴者寶也。所親者戚也。所愛者民也。所重者爵祿也。亡君則不然。亡君即明君也。明之通作亡。猶盟之通作亡矣。高氏昧於假借之義。故云亡其大夫。謂崔杼強而死。惠氏又以弱其孤為殺崔成崔彊。夫崔成崔彊。慶封已殺之矣。豈特弱之而已乎。且以孤為崔杼之子。則弑其君弱其孤兩其字義不相屬矣。若必改盟為亡。則下文之以盟諸侯又作何解。何不察之甚也。

使亂大從　鄭勝亂從

五年傳。豎牛禍叔孫氏。使亂大從。殺適立庶。杜注。使亂大從曰。使從於亂。釋文正義竝引服虔注曰。使亂大和順之道。哀二年。鄭勝亂從。杜注曰。釋君助臣為從於

亂引之謹案傳言亂從不言從亂杜注非也兩從字皆當訓順書傳從字多訓為順不煩枚舉言立適大順也令殺適立庶則亂大順矣助君順也令釋君助臣則亂順矣亂從猶言犯順僖三十三年傳文不犯順是也家語正論篇使亂大從王肅注亦曰從順也是舊說皆如是杜棄而不用何邪惠氏補注說使亂大從亦以服注為是

議事以制

六年傳昔先王議事以制不為刑辟杜注曰臨事制刑不豫設法也引之謹案杜以議事為臨事非也漢書刑法志引傳文李奇注曰先議其犯事議定然後乃斷其罪案李以議為議論之議亦非傳意議讀為儀儀度也制斷也謂度事之輕重以斷其罪不豫設為定法也說文儀度也周語曰儀之于民而度之于群生又曰不度民神之義不儀生物之則繫辭傳擬之而後言議之而後動議陸績姚信本竝作儀惠氏周易述曰儀度也將舉事必先度之鄭注尚書大傳曰射王極之度也射人將發矢必先于此儀之發矢則必中于彼矣君將出政亦先于朝庭度之出則應于民心案惠說是也儀與擬皆度也作儀者假借字耳正義曰必議論之而後動失之少牢下篇其脀體儀也鄭注曰儀者儀度餘骨可用者而用之說見前其脀體儀也下令文儀或為議宣十一年左傳令尹蒍艾獵城沂程土物議遠邇昭三十一年傳士彌牟營成周議遠邇量事期皆言度其遠邇也魯語曰賦里以入而量其有無任力以夫而議其老幼言度其老幼也

淮南俶真篇曰。不可隱儀揆度。兵畧篇曰。兵之所隱議者。天道也。隱議即隱儀。廣雅曰。隱。度也。是儀度之儀。古通作議也。鄭語。伯翳。能議百物以佐舜者也。漢書地理志。議作儀。晏子春秋外篇。博學不可儀世。墨子非儒篇。儀作議。字又通作義。襄三十年左傳。女待人。婦義事也。義事。亦謂度事也。說見前婦義事也下。

聳之以行

誨之以忠。聳之以行。杜注曰。聳。懼也。漢書刑法志。聳作𢥞。顏師古注曰。𢥞。謂奬也。家大人曰。顏說是也。聳之以行。謂舉善行以奬勸之。故楚語教之春秋而爲之聳善而抑惡焉。以戒勸其心。韋注曰。聳。奬也。方言曰。自關而西。秦晉之閒。相勸曰聳。或曰𢥞。𢥞與奬同。中心不欲而由旁人之勸語。亦曰聳。又曰。慫慂。勸也。南楚凡己不欲喜而旁人說之。不欲怒而旁人怒之。謂之慫慂。慫與聳義亦相近。

願與諸侯落之

七年傳。楚子成章華之臺。願與諸侯落之。杜注曰。宮室始成祭之爲落。正義曰。雜記云。成廟則釁之。路寢成則考之而不釁。釁屋者。交神明之道也。鄭元云。言路寢生人所居。不釁者。不神之也。考之者。設盛食以落之爾。檀弓云。晉獻文子成室。諸大夫發焉是也。然則不釁似無祭。而杜言宮室始成祭之爲落者。以其言落。必是以酒澆落之。雖不如廟以血塗其上。當祭中霤之神以安之。家大人曰。注謂宮室

始成祭之為落。正義謂祭中霤之神。皆於禮無據。雜記注。明言不釁者不神之。則不祭明矣。正義又謂落。是以酒澆落之。尤與傳義不合。庚蔚之解雜記注曰。落。謂與賓客燕會。以酒食澆落之。則庚說已誤案爾雅曰。落。始也。與諸侯落之者。與諸侯始其事也。楚語。伍舉對靈王曰。今君為此臺。願得諸侯與始升焉。是其明證矣。宮室既成。於是享賓客以落之。故雜記注曰。考之者。設盛食以落之。又引檀弓晉獻文子成室。諸大夫發焉以為證。哀十七年傳曰。衛侯為虎幄於藉圃。成。求令名者。而與之始食焉。事亦相類。昭七年傳又曰。楚子享公于新臺。即是與諸侯落之之事也。然則落之之事。享也。非祭也。四年傳。叔孫為孟鐘。饗大夫以落之。義與此同。服虔注。以落為釁鐘。正義謂以血澆落之。並非是。小雅斯干箋曰。宣王於是築宮廟群寢。既成而釁之。歌斯干之詩以落之。則落與釁。明是二事。釋文訓落為始。是也。正義謂以血澆落之。亦非是。或以為祭。或以為釁。或言以酒。或言以血。皆由不知落之為始。而誤以為澆落之義也。

寵靈

令君若步玉趾。辱見寡君。寵靈楚國。正義曰。言開其恩寵。賜以威靈。以及楚國。引之謹案。寵靈之靈。非威靈之謂也。廣雅曰。靈。福也。言寵楚國而賜之以福也。凡傳

稱以君之靈以大夫之靈者靈皆謂福也三十二年傳曰今我欲徼福假靈於成王哀二十四年傳曰寡君欲徼福於周公願乞靈於臧氏靈亦福也班固典引曰益用昭明寅畏承聿懷之福亦以寵靈文武貽燕後昆覆以懿鑠寵靈二字亦承福字言之是靈與福同義此傳上文曰將使衡父照臨楚國鎮撫其社稷以輯寧爾民即所謂寵靈也下文曰其先君鬼神實嘉賴之豈唯寡君又承寵靈言之是寵靈楚國即寵福楚國也若云寵威楚國則義不可通

行期

君若不來使臣請問行期杜注曰問魯見伐之期引之謹案下文曰寡君將承質幣而見于蜀則行期當謂會盟之期襄二十四年傳楚子使薳啟彊如齊聘且請期杜彼注曰請會期是也會盟則兩君皆行故問魯君行期若伐魯之期由楚定之何須問魯乎

黃熊

引之謹案晉平公夢黃熊入於寢門左傳昭七年國語晉語皆載此事其字竝作熊羆之熊舊本無不如是正義曰諸本皆作熊字謂諸舊本也自解者以鯀為黃熊入於羽淵輒疑獸非入水之物而讀為鼈三足能之能正義引梁主曰鯀之所化是能鼈也若是熊獸何以能入羽淵益出梁元帝左傳音史記夏本

紀正義曰。鯀之羽山。化為黃熊。熊音乃來反。下三點為三足也。至唐初。遂有徑改為能者。釋文曰。今本作能者勝也。謂之今本。則為唐初之本。而非舊本矣。此說之一變也。或眩於熊與鼈之二說。而不能定。遂於作能之本。而如字讀之。不以為熊。亦不以為鼈。而以為說文之能。能熊屬足似鹿。見釋文此說之又一變也。今案黃熊入夢。乃鯀之神。神狀似熊。非真熊獸也。獸非入水之物。而神則可以入水。中山經曰。騩山。神蟲圍處之。其狀如人面。羊角虎爪。恒遊于雎漳之淵。出入有光。海外東經曰。朝陽之谷神曰天吳。是為水伯。在重重北兩水間。其為獸也八首人面。八足八尾。皆青黃。則神之獸形者。未嘗不入於水也。太平御覽獸部二十引瑣語曰。晉平公夢見赤熊。闚屏。惡之而有疾。使問子産。子産曰。昔共工之卿曰浮遊。既敗於顓頊。自沒沈淮之淵。其色赤。其言善笑。其行善顧。其狀熊。則赤熊固入淵矣。此黃熊入夢。與彼畧同。何得以入淵之文。而疑其非獸乎。釋文載一說曰。既為神。何妨是獸。正義曰。神之所化。不可以常而言之。此說是也。若以為能鼈之能。則黃字義不可通。爾雅。鼈三足能。不云色黃。白帖卷九十七熊下。引逸周書王會篇曰。東胡獻黃熊。今本逸周書作黃羆。蓋後人所改。李善注南都賦。引六韜曰。散宜生得黃熊而獻之紂。則熊固有色黃者。黃熊。蓋即羆也。爾雅。羆如熊。黃白文。大雅韓奕曰。赤豹黃羆。傳言黃熊則其獸而非鼈明甚。正義引張升反論。今本升誤叔。反誤皮。辯見錢氏經史答問鮌化為熊。熊與騰蠅為韵。傅元

潛通賦鮌殛變而成熊與終窮爲韻而斷以王劭云古人讀熊于陵反張升用舊音傅元用新音其辨明矣張升後漢人傅元晉人而字皆作熊不作能益當時猶未有三足鼈之謬說也今由正義所引而更以五證明之楚辭天問化爲黃熊巫何活焉王逸注曰言鮌死後化爲黃熊入於羽淵豈巫醫所能復生活也王注不以爲三足鼈則其字作熊不作能可知其證一也說苑辨物篇載國語之文曰鄭簡公使公孫成子來聘於晉平公有疾韓宣子贊授客館客問君疾對曰君之疾久矣今夢黃熊入於寢門不知人鬼邪意厲鬼也子產曰昔鮌違帝命殛之于羽山化爲黃熊以入于羽淵字正作熊與宋明道本國語相合明道本注曰熊似羆宋庠本正文熊作能注熊似羆作能似羆非也洪興祖天問補注亦誤謂國語作能其證二也論衡死僞篇載左傳今夢黃熊入於寢門及昔堯殛鮌於羽山其神爲黃熊之文而解之曰夢象也吉凶且至神明示象熊羆之占自有所爲又無形篇魯公牛哀寢疾七日變而成虎鮌殛羽山化爲黃熊顯身變者冀牛哀之爲虎鮌之爲熊乎則夫虎熊之壽不能過人字正作熊與死僞篇同且以虎熊竝言則其爲熊字無疑今本熊作能加雙行小字於下曰能音奴來反乃後人所爲非其原本也豈有死僞篇作熊而此又作能者也陳氏芳林反以能字爲是益考之不審也則其字爲熊羆之熊明矣其證三也正義引賈逵曰熊獸也如傳本作能則賈氏當以三足鼈釋之今賈云獸而不云鼈則其字作熊可知檢經典釋文序錄注左傳者六家莫前於賈逵解詁而字正作熊則熊爲左

氏原文也。其證四也。中山經青要之山。南望墠渚。禹父之所化。郭璞注曰。鯀化於羽淵。為黃熊。今復云在此。然則一已有變怪之性者。亦無往而不化也。是景純所據左傳國語。字正作熊。其證五也。是皆左傳國語古本作熊之明驗矣。請再以杜本求之。黃熊二字。杜氏無注。蓋以熊之為獸。人所共知故耳。若作能字。則為異狀之鼈。不得無注。故傳之作熊不作能。觀於杜之無注而知之矣。藝文類聚獸部熊。引左傳夢黃熊入於寢門。白帖卷九十七熊云。晉侯夢黃熊入寢。子產曰。昔堯殛鯀于羽山。其神化為黃熊。則唐人所據之本。固有不誤者。自陸德明誤從作能之俗本。且如字讀之。而以為熊屬。足似鹿。其後國語舊音。宋庠補音。皆仍其誤。夫訓為獸名。則當作熊。訓為鼈名。則當作能。今作能字。而以為獸名。則既不合於舊本之熊。又不合於三足鼈之能。是創前人未有之曲說。所謂歧又有歧也。且能如字讀者。獸名也。如謂獸不可以入水。則雖改而為能。仍非入水之物。如謂神之所化。自可入淵。則舊本作熊。理本無礙。何須改而為能乎。甚矣其謬也。陳氏芳林內外傳攷正。段氏若膺說文注。皆為陸氏釋文所惑。而以能字為是。熊字為非。故具論之。

陟恪

叔父陟恪。在我先王之左右。以佐事上帝。杜注曰。陟。登也。恪。敬也。大雅文王集傳引或說曰。陟恪當為陟降。引之謹案。恪讀為格。爾雅曰。格。陟。登也。是格與陟同

義陟格謂魂升於天也既言陟而又言格者古人自有複語耳莊子德充符篇彼且擇日而登假大宗師篇是知之能登假於道也若此假與格同格亦登也楚辭離騷陟陞皇之赫戲兮陟亦陞也格與恪古字通論語為政篇有恥且格漢山陽大守祝睦碑格作恪後漢書班固傳用討韋顧黎崇之不格文選格作恪逸周書小開武篇回有恪言即格言也不必改為陟降

不能相禮

孟僖子病不能相禮釋文作病不能禮曰本或作病不能相禮臧氏玉林經義雜記曰傳文本無相字故注云不能相儀荅郊勞以此為已病傳如本有相字文義已明杜可無不能相儀之注矣且下云苟能禮者從之不能禮正與能禮相對唐時本已衍相字陸氏不從是也惠氏定宇補注曰相字蓋襲上文相儀而誤引之

謹案臧惠二說是也古者謂習於禮曰能禮周語晉侯其能禮矣是其證上文公如楚鄭伯勞于師之梁孟僖子為介不能相儀及楚不能荅郊勞是不能者相儀與荅郊勞二事故總言之曰不能禮如曰不能相禮則專指相儀言之遺郤荅郊勞一事矣史記孔子世家索隱曰左傳云孟僖子病不能禮乃講學之病者不能禮為病非疾困之謂也據此則司馬貞所見本亦無相字今索隱病不能下有相字乃後人據俗本左傳增之也觀索隱曰不能禮為病足證所引傳文無相字矣

王肅家語正論篇注曰。僖子病不知禮。文雖小異。而亦無相字。又案上文不能荅郊勞下注曰。為下僖子病不能相禮張本。相字亦後人所增。藝文類聚人部六引傳文。正作病不能禮。無相字。

聖人之後　聖人有明德者

吾聞將有達者曰孔某。聖人之後也。而滅於宋。服虔注曰。聖人。謂商湯。見史記孔子世家集解杜預注及王肅家語注竝同。下文曰。臧孫紇有言曰。聖人有明德者。若不當世其後必有達人。杜注曰。聖人之後有明德而不當大位。謂正考父。家語觀周篇改其文曰。聖人之後。若不當世。則必有明德而達者焉。王注曰。弗父何。殷湯之後。而不繼世為宋君。史記孔子世家亦改其文曰。吾聞聖人之後。雖不當世。必有達者。引之謹案。聖人謂弗父何正考父也。聖人之後。謂孔子為弗父考父之後。故下文遂曰。其祖弗父何。以有宋而授厲公。及正考父佐戴武宣。三命茲益共。此言其祖之有明德而為聖人也。故下文遂曰。聖人有明德者。若不當世。其後必有達人。此言弗父考父德為聖人。而不當世。其後必有達人也。曰聖人。曰聖人有明德者。皆指弗父考父言之。故篇內無一語及商湯者。解者誤以聖人為商湯。湯有天下。不得謂之不當世。於是改易其文曰。聖人之後。雖不當世。必有達者。牽就其說。曰聖

人之後有明德而不當大位謂正考父或曰弗父何殷湯之後而不繼世為宋君不知聖人有明德者。聖人即謂弗父考父。不必加之後二字也。聖人即是有明德者古人自有複語耳襄二十四年傳僑聞君子長國家者君子即是長國家者也且下文方言其後。何得亂其次序邪。以弗父考父為聖人者。聖為明德之通稱。不專指大聖。逸周書謚法篇曰稱善賦簡曰聖敬賓厚禮曰聖鄉飲酒義曰仁義接賓主有事俎豆有數曰聖管子四時篇曰使能之謂明聽信之謂聖賈子道術篇曰且明且賢此謂聖人秦誓曰人之彥聖緇衣引君陳曰既見聖亦不克由聖小雅正月曰具曰予聖小閔曰或聖或否大雅板曰靡聖管管齊語曰卑聖侮土越語曰聖人不出忠臣解骨皆明德之通稱也襄二十二年傳焉用聖人正義曰周禮大司徒以鄉三物教萬民一曰六德知仁聖義中和鄭元云聖通而先識也尚書洪範云睿作聖者通識之名尚書又稱惟狂克念作聖惟聖罔念作狂詩稱人之齊聖皇父孔聖母氏聖善皆非大聖也弗父之讓。考父之共。其有明德如是。得不謂之聖人乎。固不必商湯而後為聖也。叙孔子之先。而但及弗父考父者。舉其近者言之耳。若欲舉其遠者。則湯之先。更有契為聖人。不得以湯為始也。韓詩外傳曰。受命者。必以其祖命之。孔子為魯司寇。命之曰。宋公之子弗甫何。孫曰孔某。命爾為司寇。彼叙孔子之先。亦但及弗父而止。是其例也。

官職不則

六物不同。民心不壹。事序不類。官職不則。同始異終。何可常也。杜解官職不則曰。治官居職不一法。引之謹案。則。猶等也。均也。說文。則。等畫物也。是則與等同義。管

子七法篇曰。物雖不甚多。皆均有焉。而未嘗變也。謂之則。呂氏春秋功名篇曰。取則行鈞。均鈞古字通。是則與均亦同義。官職不則。謂賢否不同也。六物不同。民心不壹。事序不類。官職不則。同也。壹也。類也。則也。皆謂同也。不同不壹。不類不則。皆謂異也。故曰同始異終也。杜訓則為法。而又云不一法。以牽合上三句之義。其失也迂矣。

樂

九年傳。晉侯飲酒樂。釋文。樂音洛。引之謹案。樂當如字讀。謂平公飲酒而樂作也。古者謂作樂為樂。故檀弓云。是月禫。徙月樂。下文屠蒯酌以飲工曰。辰在子卯。謂之疾日。君徹宴樂。女弗聞而樂。是不聰也。正指此樂字而言。檀弓載此事云。平公飲酒鼓鍾。杜蕢曰。即屠蒯。子卯不樂。是其明證矣。此與元年鄭伯宴趙孟飲酒樂不同。釋文音洛。非也。檀弓忌日不樂。說者亦誤讀為哀樂之樂。辯見檀弓。

孤斬焉在衰絰之中

十年傳。孤斬焉在衰絰之中。杜注曰。既葬未卒哭。故猶服斬衰。引之謹案。斬讀為慙。慙慙焉者。哀痛憂傷之貌。晉語曰。吾君慙焉。其亡之不恤。而羣臣是憂。是也。檀弓曰。吾子儼然在憂服之中。語意與此相似。慙之言暫也。說文。暫。痛也。小雅雨無正

篇憯憯日瘁。鄭箋曰。憯憯憂之。楚辭九辯憯悽增欷。王逸注曰。愴痛感動。歎累息也。古聲憯慙相近。洪範沈潛剛克。文五年傳潛作漸。是其例矣。杜不得其解而臆為之說。非是。

貌不道容

十一年傳。令單子為王官伯而命事於會。視不登帶。言不過步。貌不道容。而言不昭矣。引之謹案。貌不道容。貌當為視。此涉上文容貌而誤。自唐石經已然。而各本皆從之。漢書五行志作貌。亦後人依誤本左傳改之。案上文云。會朝之言。必聞於表著之位。所以昭事序也。視不過結襘之中。所以道容貌也。單子視不登帶。則不能道容貌矣。故云視不道容。言不過步。則不能昭事序矣。故云言不昭。上下皆以言視對文。今本視作貌。則與上文不合。且貌即容也。今云貌不道容。則是容不道容矣。此必當依上文改正。

是四國者

十二年傳。是四國者。專足畏也。杜注曰。四國。陳蔡二不羮。劉光伯規過曰。楚語云。靈王城陳蔡不羮。使僕夫子晳問於范無宇曰。今吾城三國。賦皆千乘。亦當晉矣。諸侯其來乎。對曰。是三城者。豈不使諸侯之惕焉。彼再言三城。無四國也。古四字積

畫四當為三。錢氏荅問曰。賈子書大都篇云。楚靈王問范無宇曰。我欲大城陳蔡葉與不羮。賦車各千乘焉。亦足以當晋矣。又加之以楚。諸侯其來朝乎。范無宇曰。不可。臣聞大都疑國。大臣疑主。今大城陳蔡葉與不羮。或不充。不足以威晋。若充之以資財。實之以重祿之臣。是輕本而重末也。臣聞尾大不掉。末大必折。終為楚國大患者。必此四城也。靈王弗聽。果城陳蔡葉與不羮。居數年。陳蔡葉與不羮。奉公子棄疾內作難。然則左氏傳云四國者。兼葉言之。昭十三年傳。稱陳蔡不羮許葉之師。葉本許都。靈王遷許於城父。而取其地。故有許葉之稱。十一年十二年傳。但稱陳蔡不羮。而不及葉者。傳寫之脫文。杜不審。而分不羮為二以當之。誤矣。當時實有四城。改四為三。亦非其實。引之謹案。十一年傳。楚子城陳蔡不羮。與此相應。則無脫文可知。楚語曰。靈王城陳蔡不羮。又曰。陳蔡及不羮人納棄疾。史記楚世家亦曰。今吾大城陳蔡不羮。陳蔡下皆無葉字。豈得盡謂之脫文乎。陳蔡不羮。實三國。故楚語既言三國。又言三城。而此言四國者。涉上文兩四國字而誤。上文曰。四國皆有分。又曰。周與四國。鄭注覲禮四享曰。四當為三。古書作三四或皆積畫。此篇又多四字字相似。由此誤也。正與此同。周官內宰疏引鄭志荅趙商曰。天子巡守禮。制大八尺。純四𢃄。四當為三。古三四積畫。是以三誤為四。劉說是也。時以納棄疾者。亦有葉邑之師。故後世傳聞之誤。遂謂靈王所城者亦有

葉賈子書所云者是也以十一年杜注考之不羮城在今襄城縣東南漢書地理志潁川郡雖有東西二不羮然杜注及土地名並云襄城縣東南有不羮城定陵縣西北有不羮亭定陵之不羮有亭而無城則非靈王所城者也傳所謂大城不羮其為襄城縣之不羮城無疑水經汝水注亦云汝水又東南逕襄城縣故城南又東南逕東不羮城南引春秋傳大城陳蔡不羮為證而西不羮亭則僅見於溠水注中不引春秋傳為證陳蔡不羮相距或二三百里或三四百里而今之襄城南距葉縣六十里古葉邑即在葉縣南三十里與襄城東南之不羮城相距不及百里襄城之不羮已大城矣未百里而又城葉無是理也學者當據內外傳以正賈子之誤何反據賈子以疑左氏乎十三年傳言許葉之師者案傳曰棄疾君陳蔡城外屬焉楚世家作方城外屬焉十八年傳曰葉在楚國方城外之蔽也則葉固方城外之邑屬於棄疾者葉人之從棄疾宜也奚必靈王所城者而後為之用乎且傳不言陳蔡許葉不羮而言陳蔡不羮許葉明陳蔡不羮是靈王所城之大都而許葉則否故先言陳蔡不羮後言許葉而楚語則但言陳蔡及不羮人納棄疾不言許葉也若謂葉本許都故有許葉之稱則尤非事實十三年傳曰楚子遷許而質許圍故許圍作亂又曰師陳蔡不羮許葉之師因四族之徒以入楚杜注四族遠氏許圍蔡洧蔓成然是許國之師實許圍所名也九年遷許於夷遷方城外人於葉十一年又遷許於荊見十三年傳許與葉皆受蕩析離居之害遂叛靈王而從棄疾故曰師陳蔡不羮許葉之師許謂遷

荆之許。非謂葉也。許已遷夷遷荆。何得仍謂葉為許乎。葉本楚邑。自許遷於葉。遂謂葉為許。九年傳。遷許于夷。遷方城外人于許。杜注曰。成十五年許遷於葉。因謂之許。是也。然言許則不言葉矣。自許遷夷遷荆。而舊所居之葉。仍歸於楚而謂之葉。後凡言葉公。及沈諸梁老于葉。皆是也。然言葉則不言許矣。未聞因葉本許都而稱許葉也。假令納稟疾者。但有葉邑之師。而無遷荆之許。則傳但言葉可矣。何必謂之許葉乎。許為楚之附庸。葉為楚之邑。不得合許葉為一。以強附於賈子書之葉也。近世說此條者。若顧氏亭林臧氏玉林陳氏芳林。皆誤引賈子為據。而錢氏復謂左傳之許葉。即賈子之葉。故具論之。

形民之力

形民之力。而無醉飽之心。杜注曰。言國之用民。當隨其力任。如金冶之器。隨器而制形。故云形民之力。去其醉飽過盈之心。引之謹案。杜釋形字。迂回難通。今案形。當讀為刑。後漢書陳蕃傳注引此正作刑民之力。刑。猶成也。見大傳學記鄭注。刑民者。成民也。桓六年傳。聖王先成民而後致力於神。正義曰。言養民成就然後致孝享。是其義也。之。猶是也。爾雅。之子者。是子也。無逸。惟耽樂之從。漢書鄭崇傳。引作惟耽是從。力。猶務也。見坊記鄭注。形民之力而無醉飽之心者。言惟成民是務。而無縱欲之心也。大雅烝民篇。威義是力。文義

正與此同一曰廣雅曰刑治也刑民之方者治民是務也

子母勤　祇取勤焉

十三年傳平王使枝如子躬聘于鄭且致犫櫟之田事畢弗致既復王問犫櫟降服而對曰臣過失命未之致也王執其手曰子毋勤姑歸家大人曰勤猶辱也以其降服而對故曰子毋辱成十七年晉厲公使辭于欒書中行偃曰大夫無辱其復職位語意與此相似正義曰言子毋以見使為勤勞失之矣定四年晉謀伐楚荀寅言於范獻子曰吾自方城以來楚未可以得志祇取勤焉亦謂祇取辱也昭十三年楚靈王曰大福不再祇取辱焉語意亦相似鄭注檀弓曰勤勞辱之事也成九年穆姜謂季文子曰大夫勤辱是勤與辱同義

曰義也夫　猶義也夫

十四年傳三數叔魚之罪不為末減曰義也夫又殺親益榮猶義也夫引之謹案曰當為由字之脫誤也猶讀為由字之假借也莊十四年傳猶有妖乎正義曰由猶有妖蛇而厲公得入乎古者由猶二字義得通用大戴禮保傅篇猶此觀之莊四年公羊傳紀侯之不誅至令有紀者猶無明天子也孟子公孫丑篇文王猶方百里起猶竝與由同家語正論篇載此猶正作由則曰字亦當作由寫者脫一直畫耳由義行義也孟子盡心篇曰居仁由義言大義滅親叔向能行大義故不為末減也再言由義也夫所以深歎美之雜

記引孔子之言曰。如知此者。由文矣哉。由文矣哉。正與由義也夫之文相類。又仲尼燕居論。夔曰。古之人也。終又曰古之人也。又孔子贊禹曰。禹吾無間然矣。終又曰禹吾無間然矣。美顏回曰。賢哉回也。終又曰賢哉回也。重言嗟歎。是其例也。杜注曰。義也夫云。於義未安。注猶義也夫云。以直傷義。故重疑之。失之矣。服虔讀減為咸。下屬為句。亦不辭。由義也夫。乃孔子歎美之辭。不得屬之衆人而云咸曰也。王肅家語用左傳文。而承誤作曰。又沿服虔之解。而以咸屬下讀。於不為末。下注曰。未。薄也。於或曰義。下注曰。或。左傳作咸也。非也。

非無賄之難　非不能事大字小之難

十六年傳。僑聞君子非無賄之難。立而無令名之患。僑聞為國。非不能事大字小之難。無禮以定其位之患。正義曰。僑聞君子非無賄之難。家貧無賄。不為難也。立於職位而無善名。是為身之大患。言韓子當患無令名。不宜患家無賄也。僑聞為國家者。非不能事大字小之難。事大國。愛小國。不為難也。無禮以定其位。是國之大患。言鄭當患位不定。不宜患事晉之難也。引之謹案。正義以難為難易之難。非也。傳言非不能事大字小之難。正義乃曰。事大國。愛小國。不為難。則遺卻不能二字矣。今案。難。亦患也。之。是也。言君子非無賄是患。而無令名是患。為國非不能事

大字小是患無禮以定其位是患也襄二十四年傳僑聞君子長國家者非無賄之患而無令名之難彼言無賄之患此言無賄之難彼言無令名之難此言無令名之患是難即患也昭元年傳吾不能是難楚不為患意亦與此同十年傳忠為令德其子弗能任罪猶及之難不慎也難亦患也言高疆之所以及於罪者患在不慎也正義曰言人居其難可不謹慎亦失之晉語曰吾欲作大事而難三公子之徒如何（之徒二字衍說見國語）言患三公子皆得立也又曰君既許我殺大子而立奚齊矣吾難里克奈何言患里克不從也又曰愛糞土以毀三常失位而闕聚是之不難無乃不可乎言是之不患也（襄十七年傳是之不憂而何以田為）孟子離婁篇於禽獸又何難焉言於禽獸又何患也故其下文云無一朝之患也古人多謂患為難互見前宋衛實難下

大城城父

十九年傳費無極言於楚子曰晉之伯也邇於諸夏而楚辟陋故弗能與爭若大城城父而寘大子焉以通北方王收南方是得天下也杜注曰城父今襄城父城縣（謂即晉時襄城郡之父城縣各本父城二字誤倒今據水經汝水注改正）惠氏補注曰高誘曰城父楚北境之邑今屬沛國（見呂氏春秋慎行篇注）引之謹案二十年傳費無極曰建與伍奢將以方城之外叛

以令輿地考之。方城山在葉縣南四十里。父城故城在寶豐縣西北。自寶豐縣東南至葉縣六十八里。又四十里而至方城山。則父城故城。當在方城西北百餘里。正所謂方城之外也。故無極謂其將以方城之外叛。若沛國之城父。其故城在今亳州東南。去葉縣南之方城遠矣。勢不能以方城之外叛。無極安得而誣之乎。自高誘誤以沛國之城父爲大子建所居。而闞駰十三州志。（見史記正義。）史記楚世家正義。竝同其誤。惠氏不能釐正。而反用其說以規杜。非也。

札瘥夭昏

寡君之二三臣。札瘥夭昏。賈逵注曰。短折曰夭。未名曰昏。家大人曰。昏之言泯沒也。皐陶謨下民昏墊。鄭注曰。昏。沒也。傳曰。寡君之二三臣。若未名而死。不得謂之臣矣。晉語曰。晉侯將死矣。君子失心。鮮不夭昏。晉侯亦非未名而死者也。昭二十年傳。所以夭昏孤疾者。周語。然則無夭昏札瘥之憂。義竝同也。

私族於謀

其一二父兄懼隊宗主。私族於謀。而立長親。杜注曰。於私族之謀。宜立親之長者。引之謹案。傳言私族於謀。不言於私族之謀。杜說非也。私族於謀而立長親者。私謀於族而立長親也。倒言之。則曰私族於謀矣。十一年傳。王貪而無信。唯蔡於感

詁唯憾於蔡也本年傳話所謂室於怒市於色者言怒於室色於市也文義竝與此相似

棠君尚

二十年傳。棠君尚謂其弟員曰。釋文。棠君尚。君或作尹。引之謹案。作尹者是也。杜注曰。棠君奢之長子尚也。爲棠邑大夫。廣韻棠作堂。引風俗通曰。堂。楚邑。大夫五尚爲之。其後氏焉。尚邑棠邑大夫。則是縣尹也。其當作尹明甚。棠尹。猶言箴尹沈尹連尹耳。杜注。棠君亦當作棠尹。爲棠邑大夫。故謂之棠尹也。或謂注曰棠尹。奢之長子尚也。則傳文本無尚字可知。若傳已稱其名曰棠尹尚。則注當云棠尹尚。奢之長子也。必不更著其名曰奢之長子尚矣。案此注內棠尹下脫尚字。非傳文衍尚字也。棠尹尚。奢之長子尚也。重一尚字。猶襄十年傳注。聊人紇。叔梁紇也。重一紇字。釋文正作棠君尚。或說非。

親戚

親戚爲戮。不可以莫之報也。家大人曰。親戚。謂其父也。錢氏曉徵史記攷異曰。五帝紀。堯二女不敢以貴驕事舜親戚。甚有婦道。正義云。親戚。謂父瞽叟後母弟象妹顆首等也。案古人稱父母爲親戚。大戴記曾子疾病篇。親戚既沒。雖欲孝。誰爲

孝。孟子盡心篇。人莫大焉亡親戚君臣上下。楚世家楚人皆憐之。如悲親戚。猶言如喪考妣也。孟嘗君列傳。使使存問獻遺其親戚。亦謂其父母也。正義兼弟妹言之。非史公之旨。家大人曰。錢說是也。余請為之加證。管子揆度篇曰。夫城郭拔社稷不血食。無生臣。親没之後無死子。此社稷之所重於親戚者也。輕重乙篇曰。其有親戚者。必遺之酒四石。肉四鼎。其無親戚者。必遺其妻子酒三石。肉三鼎。晏子外篇曰。今為人子。而離散其親戚。孝乎哉。墨子兼愛篇曰。奉承親戚。提挈妻子而寄託之。節葬篇曰。楚之南有炎人之國者。其親戚死。朽其肉而棄之。然後埋其骨。廼成為孝子。秦之西有儀渠之國者。其親戚死。聚柴薪而焚之。熏上。謂之登遐。然後成為孝子。非命篇曰。內不能善事其親戚。外不能善事其君臣。呂氏春秋遇合篇曰。人有大臭者。其親戚兄弟妻妾。無能與居者。恃君篇曰。無親戚兄弟夫妻男女之別。史記陸賈傳曰。足下中國人。親戚昆弟墳墓在真定。皆謂父母為親戚也。又案左傳親戚為戮。史記楚世家作父戮。管子九變篇親戚墳墓之所在。小問篇作父母墳墓之所在。墨子天志上篇。然且親戚兄弟所知識共相儆戒。下篇作然且父以戒子。兄以戒弟。荀子議兵篇。其民之親我歡若父母。漢書刑法志作歡若親戚。賈子保傅篇。無恩於親戚。大戴禮作無恩於父母。此尤其明證也。

余姑為之求士。而鄙以待之。家大人曰。古謂野為鄙。鄙以待之。謂退處於野以待之也。故下文又言耕於鄙。僖二十四年傳。鄙在鄭地氾。杜彼注訓鄙為野。是也。此注以為邊鄙。失之。呂氏春秋胥時篇。史記吳世家。五子胥傳。竝作耕於野。桓十一年公羊傳。遷鄭焉而野留。鄭仲師大司徒注。引作鄙留。

琴張字子開名牢

琴張聞宗魯死。將往弔之。杜注曰。琴張。孔子弟子。字子開。名牢。正義曰。家語云。孔子弟子琴張。與宗魯友。七十子篇云。琴牢。衛人。字子開。一字張。則以字配姓為琴張。即牢。曰子云是也。賈逵鄭衆皆以為子張即顓孫師。服虔云。案七十子傳云。子張少孔子四十餘歲。孔子是時四十。知未有子張。引之謹案。賈鄭二家之說固無明徵。王肅家語。亦不足信。家語序曰。語云。牢曰。子云。吾不試故藝。談者不知為誰多妄為之說。孔子家語。弟子有琴張。一名牢。字子開。亦字張。衛人也。是琴張名牢。乃王肅之臆說。偽託於家語者。杜氏不察。而用之疏矣。此及孟子盡心篇作琴張。莊子大宗師篇作子琴張。無作琴牢者。論語子罕篇。牢曰。鄭注以牢為子牢。蓋據莊子則陽篇。長梧封人問子牢之文。司馬彪注。以子牢為琴牢。亦為家語所誤。然亦不以為琴張。牢與

琴張。不得合而為一也。漢書古今人表有琴牢。亦當作琴張。後人據家語改之也。王肅家語未出以前。不得有琴張名牢之說。（辨見漢書。）

齊侯疥遂痁

陸氏釋文曰。疥舊音戒。梁元帝音該。依字則當作痎。說文云。兩日一發之瘧也。痎又音皆。後學之徒。僉以疥字為誤。案傳例。因事曰遂。若痎已是瘧疾。何為復言遂痁乎。家大人曰。陸說是也。晏子春秋諫篇曰。景公疥且瘧。疥之與瘧不同病。故加且字以別之。若讀疥為痎。則痎即是瘧。豈有重複其義。而言痎其瘧者乎。況疥字古音在祭部。痎字古音在之部。二部之字。絕不相通。若果是痎字。無由誤為疥也。顏之推孔穎達以讀痎為是。（顏說見顏氏家訓。）皆由昧於古音。故為曲說所惑耳。

偪介之關

縣鄙之人。入從其政。偪介之關。暴征其私。杜注曰。介。隔也。迫近國都之關。言邊鄙既入服政役。又為近關所征稅。枉暴奪其私物。引之謹案。偪介。本作偪尒。（今俗作爾。）尒。即邇字也。偪尒二字。義本相近。襄二十九年傳云。邇而不偪是也。注本作尒。近也。迫近國都之關。迫近二字。正釋偪尒二字。則正文之本作偪尒明矣。祇因尒無介字形相似。故尒誤為介。而注文之尒近也。亦誤為介近也。後人以介無近義。而有

隔義故改近也為隔也以牽合介字不知偪與介隔義不相近不得言偪介之關且注云迫近國都之關又云為近關所征稅皆承上近也二字言之若改近也為隔也則全注皆不可通矣陸孔所見已是誤本故陸云介音界孔又曲為之說云迫近國都為關以隔邊鄙之人則讀注不審而為誤本所惑也晏子春秋外篇作偪介之關亦後人依左傳改之案晏子諫篇云貴戚不薦善逼邇不引過問篇云佞人求君逼邇而陰為之與（爾亦與邇同）又云左右偪邇晏子書言逼邇者多矣唯此一處作偪介與本書不合故知為後人所改也凡經傳中邇字作尒字多誤而為介說見穀梁傳莊十五年

取人於雈苻之澤

鄭國多盜取人於雈苻之澤杜注曰於澤中刼人引之謹案刼人而取其財不得謂之取人取讀為聚（聚古通作取萃彖傳聚以正也釋文聚荀作取漢書五行志內取茲謂禽師古曰取讀如禮記聚麀之聚）人即盜也謂群盜皆聚於澤中非謂刼人於澤中也盜聚於澤中則四出刼掠又非徒於澤中刼人也下文云興徒兵以攻雈苻之盜盡殺之則此澤為盜之所聚明矣文選齊故安陸昭王碑文注藝文類聚治政部上白帖九十一太平御覽治道部三引此竝作聚人於雈苻之澤蓋從服虔本也杜本作取者借字耳而云於澤中刼

人則誤讀爲取與之取矣韓子內儲說篇鄭少年相率爲盜處於萑澤將遂以爲鄭禍處於萑澤即所謂聚人於萑苻之澤也

古之遺愛

及子產卒仲尼聞之出涕曰古之遺愛也杜注曰子產見愛有古人之遺風家大人曰愛即仁也謂子產之仁愛有古人之遺風非謂其見愛於人也以子產爲古之遺仁猶以叔向爲古之遺直耳史記鄭世家集解引賈逵注曰愛惠也惠亦仁也故廣雅曰惠愛仁也

迋求枉反

二十一年傳子無我迋不幸而後亡杜注曰迋恐也釋文迋求枉反恐也引之謹案求本作邱淺人改之也迋之本訓爲往來之往（迋于放切說文迋往也從辵王聲引春秋傳曰子無我迋益謂左傳借用迋字非謂其訓爲往也訓往則義不可通）借以爲恇懼之恇恇有邱往反之音（邱往與邱枉同）禮器衆不匡懼鄭注曰匡猶恐也釋文匡作恇音匡又邱往反是也迋訓爲恐則與恇同故亦音邱枉反若音求枉反則當訓爲誑欺不得訓爲恐矣鄭風揚之水篇人實迋女釋文迋求枉反誑也定十年傳是我迋吾兄也釋文迋求往反欺也與音邱往反而訓爲恐者不同淺人習見迋字有求往反之音輒改邱爲求而不知字雖同

而音義則異也段氏說文注謂人實迋女之迋為誑之假借是也而謂子無我迋之迋亦同則非也子無我迋乃恇之假借言子毋以是言恐懼我今日之事不幸而後死亡幸猶不亡也豈誑之假借乎

問于介衆

二十四年傳晉侯使士景伯涖問周故士伯立于乾祭而問于介衆杜注曰乾祭王城北門介大也釋文介音界引之謹案言衆則周之國人胥在是矣無取更言大也書傳亦無謂國人為介衆者介疑當作亣亣古其字（詳見周禮六鄉之治下）問于其衆者問于周之衆庶也亣與介字形相似故誤為介杜所見本已然

莫

日過分而陽猶不克克必甚能無旱乎陽不克莫將積聚也杜注曰陽氣莫然不動乃將積聚釋文曰陽不克莫絕句引之謹案陽不克莫甚為不辭莫然不動之解亦為皮傅今案陽不克絕句莫當作其下屬為句言陽氣不克其將積聚而為旱也其莫字形相似故其譌作莫（賈子道德說篇其生氣皆集焉檀弓注斬板謂斷其縮也今本其字竝譌作莫）而漢書五行志引傳文已作莫蘇林注亦曰莫莫爾不勝為積聚也則此字之譌其來久矣

用成周之寶珪于河

王子朝用成周之寶珪于河。唐石經此行凡九字。比各行少一字。周之寶珪四字係改刻。釋文云。于河。本或作沈于河。陳氏芳林攷正曰。案史記周本紀正義引左傳云。子朝用成周之寶珪沈于河。漢書五行志作王子鼂以成周之寶珪湛于河。湛古沈字。說文。湛。没也。是石經刊去者。乃沈字也。家大人曰。有沈字者是也。用寶珪沈于河。與用兩珪質于河文同一例。見襄三十年。用。猶以也。故漢志作以成周之寶圭湛于河。若無沈字。則文不成義。覲禮曰。祭川沈。襄十八年傳。中行獻子禱於河。沈玉而濟。定三年傳。蔡侯歸及漢。執玉而沈。皆其證也。釋文以無沈字者為正本。唐石經刊去沈字。即因釋文而誤。水經河水注云。子朝取周之寶玉沈河。以祈福。則善長所見本亦有沈字。白帖六七兩卷。並引作沈于河。與史記正義同。皆不從釋文也

五牲三犧

二十五年傳。為六畜五牲三犧。以奉五味。服注曰。五牲。麏鹿熊狼野豕。三犧。雁鶩雉也。見正義。杜注曰。六畜。馬牛羊雞犬豕。五牲。麋鹿麏狼兔。三犧。祭天地宗廟三者謂之犧。引之謹案。麋鹿之屬。可謂之獸。不可謂之牲。牲。家物也。獸。野物也。特牲饋食禮。實獸于榦上。東首。牲在其西。北首東足。內則三牲用藙。獸用梅。是獸與牲異

不得以獸為牲也曰六曰五曰三皆以物類言之非以所用之事言也且月令季冬乃命大史次諸侯之列賦之犧牲以共皇天上帝社稷之饗命宰歷卿大夫至於庶民土田之數而賦犧牲以共山林名川之祀則犧牲所用亦有社稷山川何必祭天地宗廟而後謂之犧乎地官牧人掌牧六牲而阜蕃其物凡祭祀共其犧牲鄭注曰六牲謂牛馬羊豕犬雞也則犧牲即在六畜之內不得以雁鶩雉當之矣今案五牲牛羊豕犬雞也三犧牛羊豕也大戴禮曾子天圓篇序五牲之先後貴賤諸侯之祭牲牛曰大牢（牛下益脫羊豕二字）大夫之祭牲羊曰少牢（羊下益脫豕字）士之祭牲特豕曰饋食（曰字益因上下文而衍說見大戴禮）宗廟曰芻豢山川曰犧牷割列禳瘞是有五牲盧辯注曰五牲牛羊豕犬雞也誥志篇夫禮會其四時四孟四季五牲五穀順至必時其節月令春食麥與羊夏食菽與雞中央土食稷與牛秋食麻與犬冬食黍與彘所謂五牲五穀也三犧即三牲牲之為大牢少牢者也桓八年公羊傳何注牛羊豕凡三牲曰大牢羊豕凡二牲曰少牢是也養之則曰畜用之則曰牲色純則曰犧以牢禮言之則有三合雞犬計之則為五合馬計之則為六其實一也（僖十九年傳古者六畜不相為用昭十一年傳五牲不相為用則五牲即在六畜之內矣）猶下文之五章五色合元計之則為六采五聲合變宮變徵計之則為七音耳服杜二家皆失之

季郈　郈氏　郈昭伯　郈孫

引之謹案。昭二十五年傳。言季郈者一。言郈氏者二。言郈昭伯者二。言郈孫者四。郈字皆當作后。后者。厚之借字也。說文。厚古文作垕。垕與后同。潛夫論志氏姓篇曰。魯之公族有后氏。檀弓后木。鄭注曰。后木。魯孝公子惠伯鞏之後。正義曰。世本。孝公生惠伯革。其後為厚氏。世本云革。此云鞏。世本云厚。此云后。其字異耳。呂氏春秋察微篇魯季氏與后氏鬬雞。今本后作郈。後人依俗本左傳改之也。據注以字為氏。則作后明矣。高注曰。后氏。魯孝公子惠伯革之後也。以字為氏。因曰后氏。益惠伯革字厚。厚與后通。惠伯革之孫。以王父字為氏。故其後為后氏。又謂之后孫。猶公子彄字子臧。見隱五年傳正義。而其後為臧孫。公子督字華父。而其後為華孫也。華孫見文十五年經。襄十四年傳。公使厚成叔弔于衛。厚孫歸。復命。厚孫即后孫也。厚成叔亦惠伯革之後。呂氏春秋觀表篇。高注曰。后成子。魯大夫也。后敬子。國之子。魯語。韋注曰。后敬子。魯大夫。后惠伯之元孫。故稱后孫。厚成叔。風俗通義過譽篇作后成叔。文選幽憤詩注引左傳同。后昭伯。漢書古今人表作厚昭伯。史記魯周公世家索隱曰。系本。昭伯名惡。魯孝公之後。稱厚氏。五行志。昭公二十五年。劉歆以為時后氏與季氏有隙。或書其本字。或書其借字。皆是也。若郈則叔孫氏之邑。而非惠伯革之字。不得為昭伯所受之氏。臧孫之臧。華孫之華。豈可以為邑名乎。后旁加邑。益傳寫者之

誤也。(襄十四年厚成叔。釋文。厚本或作郈。案郈亦當作后。)而元和姓纂引風俗通曰。魯大夫郈昭伯。食采於郈。因氏焉。已誤以后孫之后為郈邑之郈。食采於郈者。叔孫氏。非后氏也。水經汶水注曰。無鹽縣之郈鄉。魯叔孫昭伯之故邑也。禍及鬭雞矣。又誤以后昭伯為叔孫昭伯。益叔孫氏食邑於郈。后昭伯之后。誤本又作郈。因相涉而生錯謬矣。

宣王有志　失志為昏

二十六年傳。諸侯釋位。以閒王政。宣王有志。而後效官。九經古義曰。鄭康成周禮注云。志古文識。(保章氏。)有志。謂長而有知識也。王伯厚以為有撥亂之志。恐非。外傳曰。宣王長而立之。彘之亂。宣王尚少。至始有知識。乃授之政也。引之謹案。惠說是也。大戴禮保傅篇。成王有知。而選大公為師。周公為傅。彼言成王有知。猶此言宣王有志也。哀公問曰。寡人惷愚冥煩。子志之心也。鄭注曰。志讀為識。識知也。子之心所知也。緇衣曰。為上可望而知也。為下可述而志也。注曰。志猶知也。墨子非命中篇。不志昔也。三代之聖善人與。意亡昔三代之暴不肖人也。下篇志作識。識亦知也。楚辭天問。師望在肆。昌何志。王注曰。言大公在市肆而屠。文王何以志知之也。(志知即識知。)是志與知同義。志為知識之知。又為血氣心知之知。(音智。)哀十六年傳。禮失則昏。名失則愆。失志為昏。失所為愆。志謂心知也。言哀公之失禮。由於自失其

心知。故曰失志爲昏也。列子湯問篇。女志彊而氣弱。故足於謀而寡於斷。張湛注曰。志謂心智。

以間先王

單劉贊私立少以間先王。杜注曰。間錯先王之制。引之謹案。間之言干也。謂干犯先王之命也。昭二十年傳曰。臣敢貪君賜以干先王。先王之命。即上文所云王后無適則擇立長年鈞以德德鈞以卜是也。襄十九年傳。間諸侯難。太平御覽皇親部十二引服虔注曰。間犯也。是間與干同義。上文曰。王室其有間王位。謂干王位也。昭三十一年傳曰。況敢干位以作大事乎。襄十一年傳曰。或間茲命。謂干茲命也。襄三年傳曰。使干大命。定四年傳曰。管蔡啟商惎間王室。謂謀干王室也。說見後惎間王室下。哀二十年傳曰。吳犯間上國多矣。謂犯干上國也。鄭語曰。姜嬴荆芈實與諸姬代相干也。韋注曰。言更相犯間也。間與干聲相近。故字亦相通。聘禮記皮馬相間。鄭注曰。古文間作干是也。

官宿其業　物乃坻伏

二十九年傳。官宿其業。其物乃至。若泯弃之。物乃坻伏。鬱湮不育。杜注曰。宿。猶安也。正義曰。夜宿所以安身。故云宿猶安也。謂安心思其職業。服虔云。宿。思也。令日當預思明日之事。如家人宿火矣。劉元卿以服義太迂曲。引之謹案。服訓宿爲思

𧦝訓為安。皆於古無據。且皆與下句不貫。孔謂安心思其職業。則尤為迂曲。今案宿讀為㐁。㐁古文夙字也。說文。㚨早敬也。從丮夕。（丮讀若戟。持也。今本說文脫夕字。依段注補。）持事雖夕不休早敬者也。隸變作夙。說文又云。㐁古文夙。又云。肅持事振敬也。㐁夙肅古今字。作宿者借字耳。（賈子保傅篇。有司齊肅端冕。大戴記作齊夙。孟子公孫丑篇。弟子齊宿而後敢言。是㐁夙肅竝通作宿也。）言居官者。能敬脩其業。其所掌之物乃至也。上文云。物有其官。官脩其方。又云。董父甚好龍。能求其耆欲以飲食之。龍多歸之。正謂此也。

杜解物乃坻伏云。坻止也。釋文。坻音旨。又丁禮反。正義曰。若滅弃所掌之事。則其物乃止息而潛伏。家大人曰。杜孔分坻伏為二義。非也。坻讀為厎。厎隱也。言滅弃其業而不脩。則所掌之物。乃隱伏而不出也。廣雅。厎隱也。曹憲音丁禮反。王襃四子講德論。雷霆必發。而潛底震動。潛底。猶潛隱也。馬融廣成頌。疏越蘊𧄔。駭洞底伏。底伏。猶隱伏也。坻底竝與厎通。論衡龍虛篇。引左傳坻作低。低伏。亦隱伏也。故感虛篇又云。夏末政衰。龍乃隱伏。

易之亡也

范氏中行氏其亡乎。中行寅為下卿而干上令。擅作刑器。以為國法。是法姦也。又加范氏焉。易之亡也。杜注曰。范宣子刑書中既廢矣。今復興之。是成其咎。正義引

劉炫曰。范氏取蒐之法以為國制。雖則為非。書已廢矣。縱應有禍亡釁已歇。今荀寅更述其事。又加增范氏之惡焉。范氏已欲免禍。今復改易之而使亡。家大人曰。杜劉孔三君。皆未曉易字之義。而強為之詞。非傳意也。孔氏巽軒經學卮言。讀易為難易之易。亦非。今案易之亡也四字作一句讀。易者疾也。速也。言中行寅擅作刑器以召禍。又加以范氏之舊惡。是速之使亡也。史記天官書。填星其居久。其國福厚。句易。句福薄。徐廣曰。易猶輕速也。漢書天文志。太白所居久。其國利。句易。句其鄉凶。蘇林曰。易。疾過也。是古謂疾速為易也。引之謹案。孟子梁惠王篇。深耕易耨。易耨亦謂疾耨也。易讀如字。趙注。易耨。芸苗令簡易也。孫奭音義。易以豉切。皆失之。管子度地篇曰。大暑至。利以疾耨。殺草薉。是其證。齊語曰。深耕而疾耰之。以待時雨。義亦同也。吳語。一日惕。一日留。章注。惕。疾也。留。徐也。惕與易聲近而義同。後人不知易有疾速之義。故或以為改易。或以為簡易。望文生訓。而古義遂失其傳矣。

若為三師以肄焉

三十年傳。若為三師以肄焉。一師至。彼必皆出。彼出則歸。彼歸則出。楚必道敝。杜注曰。肄。猶勞也。釋文曰。肄本又作肆。家大人曰。作肄者本字。作肆者借字也。肆肄古字通。聘禮記為肆。古文肆為肄。周官小宗伯。肄儀。故書肄為肆。玉篇。肆。隶及帶。肆。讀為肄。大雅皇矣箋曰。肆。犯突也。春秋傳曰。

使勇而無剛者肆之案隱九年傳使勇而無剛者嘗寇而速去之即所謂肆也文十二年傳若使輕者肆焉其可杜注曰肆暫往而退也此傳曰若為三師以肆焉彼出則歸彼歸則出義竝相同

有所有名而不如其已

三十一年傳邾黑肱以濫來奔賤而書名重地故也君子曰名之不可不慎也如是夫絶句杜以夫子下屬為句失之有所有名而不如其已以地叛雖賤必書地以名其人終為不義不可滅已杜解有所有名而不如其已曰有所謂有地也引之謹案所時也言名者人之所欲得也然有時有名而不如無名若邾黑肱之以地叛而書名是也文十三年公羊傳往黨衛侯會公于沓何注曰黨所也所猶時也大戴禮本命篇曰婦人在家從父適人從夫夫死從子無所敢自遂也言無時敢自遂也襄二十七年左傳曰凡諸侯小國晉楚所以兵威之畏而後上下慈和慈和而後能安靖其國家言晉楚時以兵威小國而後小國得以安靖也昭七年傳曰從政有所反之以取媚也言有時反其道以取順於民也三十年傳曰晉之喪事敝邑之閒先君有所助執紼矣若其不閒雖士大夫有所不獲數矣墨子節用篇曰其欲早處家者有所二十年處家其欲晚處家者有所四十年處家此皆古人謂時為所之證

不爲義疚

君子動則思禮。行則思義。不爲利回。不爲義疚。釋文。爲。于偽反。杜解不爲義疚曰。疚病也。見義則爲之。引之謹案。不爲義疚。當作不爲不義疚。杜曲爲之說。非也。上文曰。終爲不義。下文曰。懲不義也。又曰。作而不義。文皆相承。此處脫一不字耳。不爲不義疚。言不爲不義。而內省多疚也。不義。即回邪也。昭二十年傳曰。君子不爲利疚於回。不以回待人。不益不義。不犯非禮。語意畧與此同。後漢書文苑傳。不爲利回。不爲義疚。中論考僞篇。引傳文。亦作不爲義疚。則後漢時傳文已脫不字。

魯君世從其失

三十二年傳。魯君世從其失。季氏世脩其勤。民忘君矣。釋文。從。子用反。失字無音。家大人曰。失讀爲佚。失字又作逸。佚與勤正相反。言魯君世縱其佚以失民。季氏世脩其勤以得民也。古多以失爲佚。見九經古義。

元年春正月辛巳。晉魏舒合諸侯之大夫于狄泉。將以城成周　庚寅栽

城三旬而畢

引之謹案。昭三十二年傳。冬十一月。晉魏舒韓不信如京師。合諸侯之大夫于狄泉。尋盟。且令城成周。與此爲一事。不應已見於前年冬十一月。又見於是年正月

也。以經考之。仲孫何忌會晉韓不信齊高張宋仲幾衛世叔申鄭國參曹人莒人薛人杞人小邾人城成周。書於昭三十二年冬。不書於定元年春。則狄泉之會。實在前年。而不在是年明甚。晉語。敬王十年。劉文公與萇宏欲城成周。為之告晉。敬王十年。魯昭之三十二年也。（見韋注及史記十二諸侯年表。）下遂云。是歲也。魏獻子合諸侯之大夫於狄泉。遂田於大陸。焚而死。則狄泉之會。實在昭三十二年。（韋注云。魯定之元年。失之。辨見國語。）正與春秋經合。然則昭三十二年傳。載狄泉之會於冬十一月者。為得其實。而定元年傳。元年春正月。合諸侯之大夫于狄泉。年時與月。皆失其實矣。元年傳又云。庚寅栽。杜氏長麻。以為元年正月乙亥朔。辛巳為正月七日。庚寅為十六日。案辛巳庚寅。皆當在昭三十二年十一月。據長麻昭三十二年十一月丙子朔。則辛巳在十一月六日。庚寅在十五日。昭三十二年傳。冬十一月己丑。士彌牟營成周。計丈數。揣高卑。度厚薄。仞溝洫。物土方。議遠邇。量事期。計徒庸。慮材用。書餱糧。以令役於諸侯。己丑正在庚寅之前一日。（長麻云。十四日。）蓋十一月十四日令役。十五日遂設板築也。若以庚寅栽為正月十六日事。則豈有自十一月己丑令役。歷兩月之久。而始設板築者乎。元年傳又云。城三旬而畢。計當始於昭三十二年冬十一月十五日庚寅。畢於十二月十五日己未。（不畢於十二月十四日者。長麻云。十一月小。）非自定元年正月築

城。至二月始畢也。杜氏不悟元年春正月合諸侯之大夫。為誤載前年十一月之事。乃以辛巳庚寅。竝屬之元年正月。疏矣。

孟懿子會城成周

杜注曰。不書。公未即位。引之謹案。孟懿子會城成周。即昭三十二年經所書冬仲孫何忌會晉韓不信齊高張宋仲幾衛世叔申鄭國參曹人莒人薛人杞人小邾人城成周也。傳當屬之前年十一月。誤載於是年正月。非是年正月。實有孟懿子會城成周之事。而經不書也。且城三旬而畢。則前年十二月築城已畢。說見前尚何正月會城成周之有。

備物典策

定四年傳。分之土田陪敦。祝宗卜史。備物典策。官司彝器。正義曰。服虔云。備物。國之儀物之備也。當謂國君威儀之物。若令繖扇之屬。備賜魯也。杜不解備物。則與典策為一也。備物典策。謂史官書策之典。若傳之所云。發凡之類。賜之以法。使依法書時事也。引之謹案。服解備物未確。孔合備物與典策為一。尤屬未安。竊謂備物。即服物也。經傳多言服物。祭義曰。以具服物。以脩宮室。周語曰。亦唯是生死之服物采章。又曰。服物昭庸。采飾顯明。皆是也。土田陪敦。祝宗卜史。服物典策。皆四

字平列。服與備古字通。趙策騎射之服。史記趙世家作騎射之備。漢書王莽傳所征㐱滅盡備厥辜。即盡服厥辜。皆其證。凡從艮從葡之字。古多通用。後漢書皇甫嵩傳注曰。犕古服字。繫辭傳服牛乘馬說文引作犕牛乘馬。僖二十四年左傳伯服。史記鄭世家作伯犕。

少帛

分康叔以大路少帛。綪茷旃旌。賈逵注曰。少帛。雜帛也。見史記衛世家集解。杜預注同。正義曰。周禮司常云。通帛為旃。雜帛為物。鄭元云。通帛謂大赤無飾。雜帛者。以帛素飾其側。大赤是通帛。知少帛是雜帛也。引之謹案。雜帛者。謂其帛色赤白相雜也。雜與少不同義。不得以少帛為雜帛。且雜帛為物。物是旗名。而雜帛則非旗名。可謂之物。不可謂之雜帛。亦不可謂之少帛。猶之通帛為旃。可謂之旃。不可謂之通帛也。今案少帛。蓋即小白。逸周書克殷篇。縣諸小白。孔晁注曰。小白。旗名。齊桓公名小白。蓋以旗為名。若齊大夫欒施字子旗。孔子弟子榮旂字子旗之類也。少與小。帛與白。古字並通。玉藻。大帛不緌。鄭注。帛當為白。閔二年左傳。大帛之冠。雜記注引作大白。小雅六月。白旆央央。孫炎爾雅注。引作帛旆英英。子思之子名白。漢書孔允傳作帛。是白與帛通。少小之通。書傳甚多。不煩枚舉。

惎閒王室

管蔡啟商。惎閒王室。杜注曰。惎。毒也。管叔蔡叔。開道紂子祿父。以毒亂王室。正義

曰。惎毒閒亂實遠云。然是相傳訓也。引之謹案。毒亂之語不辭。惎之言基。基謀也。閒。犯也。說見前以閒先王下。謂謀犯王室也。爾雅曰。基謀也。康誥曰。周公初基作新大邑于東國洛。鄭注以基為謀。是也。廣韻。惎教也。一曰謀也。訓惎為教。本於宣十二年傳。楚人惎之脫扃。注訓惎為謀。疑即此傳舊注也。玉篇。諆謀也。廣韻。諅謀也。諆惎基竝字異而義同。

以約為利

鑢金初宦於子期氏。今本鑢譌作鑪。據釋文唐石經改。實與隨人要言。王使見辭曰。不敢以約為利。杜注曰。此約謂要言也。引之謹案。杜以上文乘人之約。為乘人之窮困。故別之曰。此約謂要言也。其實約與利相對為文。仍謂窮困耳。昭二十八年傳。居利思義。在約思純。約與利亦相對。言因楚子窮困而得見。則是以約為利。檀弓曰。父死之謂何。又因以為利。文義與此相似。陸粲左傳附注曰。不敢乘君父困約之時。以為利。是也。

如驂之靳

九年傳。吾從子。如驂之靳。釋文云。本或作如驂之有靳。非也。家大人曰。作有靳者是也。陸本脫去有字。反以有有字者為非。誤矣。案杜注云。靳車中馬也。猛不敢與

書爭言已從書。如驂馬之隨靳也。正義云。說文云。靳當膺也。則靳是當胸之皮也。驂馬之首。當服馬之胸。胸上有靳。故云我之從子。如驂馬當服馬之靳。（以上正義。）如杜說則靳卽服馬也。驂馬後於服馬。故曰如驂之有靳。如孔說則靳是當胸之皮也。靳在服馬之胸。正當驂馬之首。故曰如驂之有靳。若云如驂之靳。則文不成義矣。而疏首所列經文。亦作如驂之靳。則後人改孔以從陸也。秦風小戎釋文引沈重音義云。靳者言無常處。游在服馬背上。（今本服誤作驂。依釋名改。）以驂馬外轡貫之。以止驂之出。引左傳云。如驂之有靳。如沈說則靳是服馬背上之游環也。貫驂馬之外轡。以止驂之出。故曰如驂之有靳。三說不同。而靳上皆當有有字。自唐石經依釋文刪去有字。而各本遂沿其誤。鄭風大叔于田。正義引此亦作如驂之有靳。則是孔本原有有字。與沈重所引同。不當改孔以從陸也。

彤鏤

哀元年傳。器不彤鏤。杜注曰。彤。丹也。鏤。刻也。陸粲附注後錄曰。彤當作彫。文相近而譌也。家語。車不彫幾。器不彫鏤。（問禮篇。）惠氏定宇曰。彤。古彫字。陳氏芳林曰。案家語一本仍作彤。引之謹案。作彤者是也。車不彫幾。器不彫鏤。兩彫字重出。則不詞矣。（少儀曰。車不彫幾。食器不刻鏤。哀公問曰。車不彫幾。器不刻鏤。雕字皆不重。）陸說非也。惠以彤為古彫字。蓋以周舟

古字通彫從周聲則亦可從舟聲故彫字古作彤彤與彫相似因誤為彤耳案說文彤丑林反船行也從舟彡聲非從彡舟聲不得為古彫字書傳中彫字亦無作彤者若直以彤為古彫字則於理尤不可通惠說亦非也今案周語器無彤鏤韋注曰彤丹也鏤刻金飾也賈子禮容語篇作蟲鏤建本潭本皆如是俗本作雕鏤乃後人以意改之楚語不聞其以土木之崇高彤鏤為美韋注曰彤謂丹楹鏤謂刻桷吳越春秋王僚使公子光傳作蟲鏤蟲者赨之借字說文赨徒冬反赤色也從赤蟲省聲管子地員篇曰赨埴黑秀通作蟲又通作彤彤徒冬反大雅雲漢篇蘊隆蟲蟲徐邈音徒冬反爾雅作爞爞郭璞亦音徒冬反故左傳國語作彤鏤賈子吳越春秋作蟲鏤陸以彤為彫之譌惠又以彤為古彫字皆未考蟲鏤之文也

三軍之事乎不與謀師乎師乎何黨之乎

五年傳景公死乎不與埋三軍之事乎不與謀師乎師乎何黨之乎引之謹案三軍下之字何黨之下乎字皆衍文也景公死乎不與埋三軍事乎不與謀師乎師乎何黨之皆以七字為句而韻在句末埋古讀若貍謀古讀若媒皆在之部故與之為韻若師字古韻在脂部師六五長子帥師與尸為韻秦風無衣篇王于興師與衣為韻曹風下泉篇念彼京師與著為韻小雅節南山篇尹氏大師不宜空我師與氏維毘迷為韻瞻彼洛矣篇以作六師與茨為韻大雅板篇曽莫惠我師與懠毘迷尸屎葵資為韻昭十二年左傳為諸侯師與淮坻為韻皆與脂部之字為韻而無入之部者則師與之非韻不得因師乎師乎而於之下增乎字也今弟二句衍之字弟三句末衍乎字則長短參差而韻亦不顯矣

史記齊世家載此文曰景公死乎弗與埋三軍事乎弗與謀是三軍下無之字之證。（唐石經始衍之字。）又曰師乎師乎胡黨之乎之下乎字則後人據誤本左傳加之也集解引服虔左傳注曰師衆也黨所也言公子徒衆何所適也服注言何所適也而不言何所適乎則傳文本無乎字可知唐石經初刻但作何黨之而無乎字此舊本之尚存者或又注乎字於之字旁則為俗本所惑矣

潛師閉塗

六年傳潛師閉塗逆越女之子章立之而後還服虔注曰閉塗不通外使也（見史記楚世家集解杜預同。）引之謹案閉塗二字文不成義塗非門闕之義不可得而閉也且是時方將迎惠王於國中而先絕其往來之塗則惠王無由至軍中矣塗當為壁字相佀而誤也（壁字下作土與塗同其石旁之辛又與余相佀故墨子備蛾傳篇適人辟火而復攻備梯篇辟誤作除。）史記楚世家伏師閉塗徐廣曰塗一作壁列女傳楚昭越姬篇載此事亦作伏師閉塗是古本正作壁也蓋楚之諸臣恐昭王之死為鄰國所知故作為伏師閉壘之狀使人莫測其意也服虔作注時傳文已誤作塗故不得其解史記作塗者乃後人以誤本左傳改之其一本作壁與列女傳合則舊本也小司馬不能審擇乃從作塗之本而以攢塗說之案攢塗者殯也殯當於寢不當於軍中且惠王未至而殯無是理也其

說尤誤

先王

十三年傳。魯將以十月上辛。有事於上帝先王。陳氏芳林攷正曰。案正義曰。周之十月。非祭上帝先公之時。則先生似當作先公。惜石經殘闕。家語載此事。亦作先王。辯物篇。家大人曰。作先公者是也。今本作先王者。後人依家語改之耳。桓五年正義引此。正作先公。

一盛

旨酒一盛兮。杜注曰。一盛一器也。引之謹案。喪大記食粥於盛。鄭注云。盛謂今時杯杅也。

叔孫氏之車子鉏商

十四年傳。叔孫氏之車子鉏商獲麟。杜注曰。車子微者。鉏商名。孔叢子記問篇。叔孫氏之車子曰鉏商。蓋襲用杜注也。正義引服虔曰。車。車士。微者也。子。姓。鉏商。名。又引家語曰。叔孫氏之車士曰子鉏商。王肅曰。車士。將車者也。子姓。鉏商名。引之謹案。服以車為車士。是也聘禮記。肦肉及廋車。鄭注曰。廋。廋人也。車。巾車也。二人掌視車馬之官也。晉語。其主朝升之。而莫戮其車。韋注曰。車。車僕也。則主車之人。即謂之車。哀六年傳。有鮑

子之臣差車鮑點杜彼注曰差車主車之官此傳曰叔孫氏之車蓋叔孫氏之差車也元和姓纂殷湯子姓引風俗通義曰左傳有子鉏商蓋亦謂車為車士故以子屬下讀是服說長於杜矣而未盡也春秋時婦人稱姓男子則稱氏族以子為姓非也今案子鉏蓋其氏商其名也傳凡言子儀克子越椒之類上二字皆字也子服何子人九之類上二字皆以先世之字為氏也成十六年及哀五年傳皆有公子鉏定八年傳有籍丘子鉏是春秋時多以鉏為名字今此子鉏知非字者古人名字相應鉏與商不相應故也廣韻鉏字注曰又姓左傳有鉏麑則春秋時有以鉏為氏者漢書古今人表有子鉏商是子屬下讀之明證也易林訟之同人子鉏執麟春秋作經蔡邕麟頌庶士子鉏獲諸西狩是子鉏連讀之明證也

爭明

十六年傳與不仁人爭明無不勝杜讀與不仁人爭為句明無不勝為句注曰明無不勝言必勝家大人曰疑當讀與不仁人爭明為句明猶彊也周語說穀雒鬬曰滑夫二川之神使至於爭明以妨王宮亦謂爭彊也韋注曰明精氣也失之管子四時篇風與日爭明

使處吳竟

使處吳竟為白公。家大人曰。子西名勝歸楚。則當使處楚竟。不當使處吳竟。且吳為敵國。子西安能使勝處吳竟乎。唐石經此處殘缺不可考。而各本皆有吳字。太平寰宇記蔡州褒信縣下。引此同。予謂吳字。乃涉上文在吳而衍。請以七證明之。杜注云白。楚邑也。白既為楚邑。則不當云使處吳竟為白公。一也。上文子西曰。舍諸邊竟。使衛藩焉。謂舍諸楚竟也。若云使處吳竟。則與上文不合。二也。下文云。吳人伐慎。白公敗之。則勝之在楚不在吳甚明。若云使處吳竟。則又與下文不合。三也。楚語子西曰。欲寘之竟。韋注引此文云。使處竟為白公。今本韋注。竟上有吳字。乃後人依誤本左傳加之。與正文不合。曰處竟。曰寘之竟。皆指楚竟而言。四也。楚語又云。靈王虐。白公子張驟諫。是白在楚竟。故楚子張亦號白公。五也。史記五子胥傳云。遂名勝。使居楚之邊邑鄢。號為白公。文與左傳略同。而云楚之邊邑。不云吳之邊邑。六也。周官調人疏引此作使處竟為白公。無吳字。七也。

魯人之臯　使我高蹈

二十一年傳。魯人之臯。數年不覺。使我高蹈。杜注曰。臯。緩也。高蹈。猶遠行也。言魯人臯緩。數年不知答齊稽首。故使我高蹈來為此會。引之謹案。訓臯為緩。於古無據。云數年不知答齊稽首。亦非也。十七年。公及齊侯盟于蒙。已不知答稽首矣。何

待數年乎。臯當讀為咎。言魯人不荅稽首之咎。數年而猶不自覺。故使我高蹈而來也。古聲臯與咎同。故字亦相通。書臯陶、古文作咎繇、僖三十三年左傳、狄人伐廧咎如、書序、咎單作明居、咎字竝與臯同音、又鼛鼓之鼛、以咎得聲、考工記作臯鼓、後漢書馬融傳作咎鼓、下文曰。唯其儒書以為二國憂。正謂魯人拘守儒書。故數年不知其咎也。左傳多古字。後人失其讀耳。又案呂氏春秋知化篇子胥高蹶而出於廷。高注曰。蹶蹈也。傳曰。魯人之臯。使我高蹈。瞋怒貌。此之謂也。以上呂氏春秋注、是高蹈為瞋怒貌。說文。蹶。跳也。蹈亦騰躍之名。故高注訓蹶為蹈。淮南原道篇曰。經紀山川。蹈騰崑崙。蹈騰連文。而其義相近。樂記發揚蹈厲之已蚤。蹈厲謂騰上也。廣雅曰、厲、上也、楚辭遠遊曰、徐弭節而高厲、蹈厲連文。而其義相近。又曰。不知手之舞之足之蹈之。列子湯問篇曰。師襄乃撫心高蹈。皆謂騰躍而起也。凡人喜甚則高躍。怒甚亦高躍。故曰高蹈。瞋怒貌也。杜以高蹈為遠行。亦失之。高蹈、非遠行之謂、且齊魯盟于顧、顧是齊地、不得言遠行、

經義述聞第十九

經義述聞第二十　高郵王引之

國語上七十三條

其語迂　無譎
好盡言以招人過　簡王十一年
言教必及辯　明令德矣
靈王二十二年　氣不沈滯而亦不散越
夭昬札瘥之憂　汩越九原
命姓受祀　少先王室
身聳　成事不貳
過慝之度　虣賔
揚沈伏而黜散越　助宣物
文德　布憲施舍於百姓
是歲也魏獻子合諸侯之大夫於狄泉
疹病　弛孟文子之宅
旣其葬也焚　大寒降
講罘䍜　嘗之寢廟
禁罝罜䍡　謝季文子

國語上七十三條

玩則無震

周語。夫兵戢而時動。動則威。觀則玩。玩則無震。韋注曰。震懼也。家大人曰。震亦威也。上言威。下言無震。互文耳。下文倉葛曰。君之武震。無乃玩而頓乎。晉語曰。車有震。武也。韋注竝曰。震威也。文六年左傳。其子何震之有。賈逵注亦曰。震威也。見史記晉世家集解。成二年傳。畏君之震。師徒橈敗。義亦同也。杜注。震動也。失之。商頌長發箋曰。震猶威也。春秋傳曰。畏君之震。師徒橈敗。

厚其性

先王之於民也。懋正其德而厚其性。阜其財求而利其器用。韋注曰。性情性也。家大人曰。性之言生也。樂記。方以類聚。物以羣分。則性命不同矣。鄭注。性之言生也。命生之長短也。昭八年左傳。今宮室崇侈。民力凋盡。怨讟竝作。莫保其性。謂莫保其生也。十九年傳。吾聞撫民者。節用於內。而樹德於外。民樂其性。而無寇讎。謂樂其生也。荀子禮論篇。天地者。生之本也。大戴禮禮三本篇。生作性。秦策。生命壽長。史記范雎傳生作性。文七年左傳曰。正德利用厚生謂之三事。杜解厚生曰。厚生民之命。此云懋正其德。即正德也。云厚其性。即厚生也。云阜其財求而利其器用。即利用也。成十六年傳曰。民生厚而德正。用利而事節。襄二十八年傳曰。夫民生

厚而德正用利而事節。襄二十八年傳曰。夫民生厚而用利。於是乎正德以幅之
文六年傳曰。時以作事。事以厚生。皆其證也。

至于武王

至于武王。昭前之光明。而加之以慈和。事神保民。莫弗欣喜。商王帝辛。大惡於民庶民不忍。欣戴武王以致戎于商牧。家大人曰。至于下當有文王二字。周人叙述祖德。未有稱武王而不及文王者。此文自莫弗欣喜以上。皆兼文武言之。自商王帝辛以下。乃專言武王耳。史記周本紀載此文。正作至于文王武王。文選齊敬皇后策文注引此云。至于文武。事神保民。莫不欣喜。所引從略。而亦兼文武。則原有文王二字可知。

犬戎樹

吾聞夫犬戎樹惇。帥舊德而守終純固。俗本帥上衍能字。辨見陳氏芳林春秋外傳攷正。韋以樹惇絶句。注曰。樹。立也。言犬戎立性惇樸。舊音曰。樹惇。蓋是犬戎主名。引之謹案。上文大畢伯士。注以為犬戎君。蓋犬戎之先君也。其曰。今自大畢伯士之終也。辭意顯然此句蓋指犬戎今君而言。則舊音之說是矣。而未盡也。樹者。其主名。惇字當屬下讀。犬戎樹者。先國而後名。猶曰邾婁顏耳。惇帥舊德者。惇。史記周本紀作敦。爾雅

曰。敦勉也言勉循舊德也晉語曰。知籍偃之惇帥舊職而共給也是其證下文單襄公曰。懋帥其德韋注言勉帥其德文義亦與此同。

耆艾脩之

近臣盡規親戚補察。瞽史教悔。耆艾脩之。韋注曰。耆艾師傅也。師傅脩理瞽史之教以聞於王也。家大人曰。師傅職當匡君。非徒脩瞽史之教以聞而已也。脩之謂脩飭之也。之字指王而言。非指瞽史之教而言。魯語。公父文伯之母謂文伯曰。吾冀而朝夕脩我曰必無廢先人。韋彼注云。脩儆也。楚語。白公子張引武丁之言曰。必交脩余。無余棄也。竝與此脩字同義。

險而不懟

召穆公曰。夫事君者。險而不懟。怨而不怒。韋解險字曰。在危險之中。引之謹案。險謂中心憂危之也。此與下句怨而不怒。皆以心言。非以境言。下文單襄公曰。君子將險哀之不暇而何易樂之有焉。荀子榮辱篇曰。安利者常樂易。危害者常憂險。是其證。

弗震弗渝

陽氣俱蒸土膏其動。弗震弗渝。脈其滿眚。穀乃不殖。引之謹案。渝讀為輸。輸寫也

謂輸寫其氣使達於外也。廣雅。輸。寫也。小雅蓼蕭篇。我心寫兮。毛傳曰。輸寫其心也。枚乘七發曰。輸寫淟濁。左氏春秋隱六年。鄭人來渝平。公羊穀梁竝作輸平。是渝輸古字通。此言當土脈盛發之時。不即震動之。輸寫之。則其氣鬱而不出。必滿塞而為災也。韋注訓渝為變。於上下文義稍遠矣。

監農不易

王其祇祓監農不易。賈韋二家竝曰。不易。不易物土之宜。賈注見鈔本北堂書鈔禮儀部十二引之謹案。二家讀易為變易之易。而增物土之宜以足之。非本義也。易當讀慢易之易。易者輕也。樂記。外貌斯須不莊不敬。而易慢之心入之也。鄭注曰。易輕易也。不易猶言勿易。秦策曰。願王之勿易也。不。亦勿也。說見釋詞。史記禮書曰。能慮勿易。謂之能固。高誘及張守節正義竝訓易為輕。是也。監農不易者。民之大事。在農監之。不敢輕慢也。

省風土

瞽帥音官以省風土。宋明道本無省字。引之謹案。明道本是也。今本省字。蓋因注而衍。韋注曰。風土。以音律省土風。風氣和。則土氣養。則正文無省字明矣。晉語。夫樂以開山川之風。以燿德于廣遠也。風德以廣之。風山川以遠之。風物以聽之。文

義與風土相似無煩加省字也鈔本北堂書鈔禮儀部十二引賈逵本正作瞽帥音官以風土無省字。陳禹謨本增省字。舊音於上文省功音小井反且云下省民省風同則唐本已有衍省字者矣

水土無所演

夫水句土演而民用也水土無所演宋明道本如是。俗本脫所字。民乏財用不亡何待家大人曰水土無所演衍水字演潤也土得水則潤潤則生物而民得用之若水竭則土無所演不能生物而民失其用矣故曰土無所演民乏財用不亡何待韋注云水氣不潤土枯不養正釋土無所演四字而正文內本無水字也今本作水土無所演則文義不明蓋涉上句水土演三字而誤左傳昭二十三年正義引此正作土無所演無水字宋十行本如是。明監本作水土無演。增水字。刪所字。皆惑於俗本國語而誤。史記周本紀漢書五行志說苑辯物篇並同

惠王三年

惠王三年邊伯石速蔿國出王而立子穨韋注曰三年魯莊公十九年也引之謹案下文始云三年則此非三年矣三當作二史記周本紀惠王二年邊伯等五人作亂立釐王弟穨為王十二諸侯年表惠王二年燕衛伐王立子穨是也注內三

字亦當作二年表周惠王二年正當魯莊公十九年故注曰二年魯莊公十九年也若作三年則為莊公之二十年不得云十九年矣

不舉

司寇行戮君為之不舉又晉語川涸山崩君為之降服出次乘縵不舉韋注竝曰不舉不舉樂也此二事又見莊二十年成五年左傳杜注竝曰不舉去盛饌引之謹案杜說是韋說非也成五年傳山崩川竭君為之不舉降服乘縵徹樂出次祝幣史辭以禮焉襄二十六年傳古之治民者將刑為之不舉不舉則徹樂既云不舉又云徹樂則不舉非徹樂矣天官膳夫王日一舉鼎十有二物皆有俎以樂侑食大喪則不舉大荒則不舉大札則不舉天地有災則不舉邦有大故則不舉鄭注曰殺牲盛饌曰舉鄭司農引春秋傳曰司寇行戮君為之不舉此不舉為去盛饌之明證且王日一舉之下始云以樂侑食則所謂舉者以盛饌言之非謂作樂明甚王制然後天子食日舉句以樂句食日舉即所謂王日一舉也以樂即所謂以樂侑食也故鄭注云天子乃日舉以樂侑食俗以日舉二字屬下讀非是而昭十七年傳三辰有災君不舉漢書五行志引左氏說曰不舉去樂也則西漢時已誤解矣又案禮記凡去樂者謂之不舉樂雜記父有服宮中子不與於樂母有服聲聞焉不舉

樂妻有服不舉樂於其側又君於卿大夫比葬不食肉比卒哭不舉樂為士比殯不舉樂是也去盛饌者則但謂之不舉檀弓玉藻之君不舉文王世子之公素服不舉是也二者絕不相同而檀弓正義既引庾蔚說以舉為舉饌又誤以為舉樂則辨之不明矣

見神

是以或見神以興亦或以亡家大人曰見當為㝵㝵古得字形與見相近因譌為見史記趙氏家踰年歷歲未得一城趙策得作見見亦㝵之譌留侯世家見穀城山下黃石取而葆祠之漢書見作得此則見譌為㝵又譌為得也下文曰道而得神是謂逢福淫而得神是謂貪禍即其證也莊三十二年左傳作故有得神以興亦有以亡此尤其明證矣又案說文㝵古文得一切經音義卷一曰衛宏詔定古文官書㝵得二字同體尚書高宗夢㝵說是也以上一切經音義今㝵字不見於經傳尚書高宗夢㝵說字亦作得未必非後人所改此㝵字若不譌為見則後人亦必改為得矣

大夫士日恪位著　位宁有官師之典

家大人曰凡朝內君臣所立之處謂之位或謂之宁宁字亦作著周語曰大夫士日恪位著以儆其官此謂臣之位著也位者曲禮下卿位是也著者昭十一年左

傳。朝有著定。杜注曰。著定。朝內列位常處。十二年傳曰。若不廢君命。則固有著矣。十六年傳曰。其祭在廟。已有著位。竝與周語著字同義。韋注周語曰。中庭之左右曰位。是也。其曰門屏之閒曰著。則非也。爾雅。門屏之閒謂之宁。孫炎注。人君視朝所宁立處也。楚語曰。位宁有官師之典。此謂君之位宁也。在輿有旅賁之規。位宁有官師之典。倚几有誦訓之諫。居寢有褻御之箴。臨事有瞽史之道。宴居有師工之誦。皆指衛武公而言。位者。君視朝之位也。宁者。曲禮天子當宁而立。是也。韋注楚語曰。門屏之閒謂之宁。是也。其曰中庭之左右謂之位。則非也。爾雅。中庭之左右謂之位。郭注。羣臣之列位也。

保任戒懼

亹亹怵惕。保任戒懼。猶曰未也。韋注曰。保。守也。任。職也。雖守職戒懼。猶未足也。家大人曰。韋以保任為守職。非也。任。亦保也。保任戒懼。四字平列。說文。任。保也。襄二十一年左傳曰。昔陪臣書。能輸力於王室。其子黶。不能保任其父之勞。是其證。

十六年而晉人殺懷公　襄王十六年立晉文公

十六年。而晉人殺懷公。韋注曰。襄王十六年。魯僖之二十四年。引之謹案。正文及注十六年。皆當為十七年。蓋襄王以魯僖八年正月定位。即為元年。定位見僖八年左傳。史記十二諸侯年表。以魯僖九年。為襄王元年。非也。惠王已於僖七年閏月崩。明年則僖之八年。而襄王之元年矣。不得遲至僖九年始稱襄王元年。至魯僖十年。為襄王三年。上文襄王三年而立晉侯注曰。襄王三年。魯僖之十年是也。至

魯僖十五年。為襄王八年。上文八年而隕於韓。注曰。八年魯僖之十五年是也。則魯僖二十四年。當為襄王之十七年明甚。今本作十六年者。蓋後人依史記十二諸侯年表改之。年表襄王十六年。在魯僖二十四年。不知年表誤以魯僖之九年。為襄王之元年。說見前。則自元年以後次序皆譌。不足據也。且上文之三年。已為魯僖十年。八年。已為魯僖十五年。則加九年。而至魯僖二十四年。正當襄王之十七年矣。何得減其數為十六年乎。又賜晉文公命章。襄王十六年立晉文公。注曰。襄王十六年。魯僖二十四年。俗本四誤作三。今從宋本。案十六年。亦當為十七年。襄王自魯僖八年定位為元年。至魯僖二十四年為十七年。是年。秦伯納晉文公。見僖二十四年左傳。故曰襄王十七年。立晉文公。而注云。襄王十六年。則在魯僖二十三年。時晉文公尚未得國。不得云立晉文公矣。下文二十一年。以諸侯朝于衡雝。注曰。襄王二十一年。魯僖二十八年。上推至魯僖二十四年。立晉文公之年。亦當為襄王十七年。不當為十六年也。蓋後人誤改上文之十七年為十六年。遂竝此而改之。而不知與前後不合也。

禮義

逆王命敬。奉禮義成。補音義字無音。引之謹案。義讀為儀。謂奉行禮義而有成也。

韋注云。謂三讓賓饗之屬皆如禮。是禮義即禮儀。儀非仁義之義也。忠信仁義別見下文。與此義字不同。古書多以義為儀。說見禮記別之以禮義下。

十八年

十八年。王黜狄后。韋注曰。十八年。魯僖二十四年也。引之謹案。正文及注十八年。皆當為十七年。上文十七年。王降狄師以伐鄭。韋氏發注於襄王十三年。鄭人伐滑曰。襄王十三年。魯僖之二十年也。下事見二十四年。下事。謂下文王降狄師以伐鄭也。襄王十七年。以狄伐鄭。正當魯僖之二十四年。故曰下事見二十四年。左傳僖二十四年夏。狄伐鄭。王德狄人。以其女為后。甘昭公通於隗氏。(杜注曰。隗氏。王所立狄后。)王替隗氏。秋。頹叔桃子奉大叔以狄師伐周。是王黜狄后。即在以狄伐鄭之年。則亦當為襄王十七年。是年為魯僖二十四年。故注曰。十七年。魯僖二十四年也。(襄王自魯僖八年定位為元年。至魯僖二十四年。則十七年矣。說見前十六年下。)若襄王十八年。則為魯僖之二十五年。注不得云。魯僖二十四年矣。以注校傳。八字之誤無疑。上文已云十七年。王降狄師以伐鄭。此又云十七年者。黜狄后別為一事。與上降狄師以伐鄭。各自為章。故更端而稱十七年也。(宋本提行。)後人不知而改七為八。大誤。襄王十八年。曷嘗有黜狄后之事乎。

陽不承獲甸

陽不承獲甸而祇以覿武臣是以懼。韋注曰。言陽人既不得承王室為甸服。又懼晉不惠卹其民適以震威燿武而見殘破家大人曰。據韋注則正文本作陽不獲承甸。今本獲承二字誤倒則文不成義

服物昭庸采飾顯明文章比象周旋序順

服物昭庸。采飾顯明。文章比象。周旋序順韋注曰。庸功也。冕服旗章所以昭有功。五采之飾。所以顯明德。文章黼黻繪繡之文章也。比象。比文以象山龍華蟲之屬序。次也。各以次比順於禮也。引之謹案。昭庸顯明。比象序順。皆兩字平列。庸與融通。釋名曰。融。明也。昭庸。即昭融。大雅既醉篇曰。昭明有融。昭五年左傳曰。明而未融。皆是也。比象。猶次序也。比讀如比次之比。鄭注周官世婦曰。比。次也。象之言序也。比象猶言比序。周官遂師曰。比叙其事是也叙與序同繫辭傳。君子所居而安者。易之序也。陸績曰。序。象也。京房曰。次也。虞翻本作象。是象與序同義。文章比象。言文章相次序也。考工記曰。畫繢之事。雜五色。青與白相次也。赤與黑相次也。元與黃相次也。青與赤謂之文。赤與白謂之章。白與黑謂之黼。黑與青謂之黻。五采備謂之繡。樂記所謂五色成文而不亂也。桓二年左傳。五色比象。昭其物也。義與此同。

杜注以為比象天地四方非也周旋序順者序亦順也爾雅曰順敘也大戴禮保傳篇曰言語不序周語上篇曰時序其德楚語曰奔走承序序皆謂順也說見前百揆時敘下昭庸顯明皆明也此篇之昭庸顯明即下篇之顯融昭明下篇曰故高朗令終顯融昭明作庸者假借字耳比象序順皆順也文章之有次猶周旋之有序也韋注皆失之

墾田若蓺

韋注曰蓺猶蒔也言其稀少猶若蓺物引之謹案蓺當為埶姊入切說文云埶草木生也俗本生上衍不字今依玉篇删從坴丮聲廣韻云埶草生多皃墾田若埶者若乃也見小爾雅言已墾之田豈不蕪穢而乃埶然多草蓋由君奪農時使不得耕耨也下文曰今陳田在草閒是其明證埶與樹蓺之蓺相似學者多聞蓺少聞埶埶字遂譌而為蓺韋氏不察而訓蓺為蒔誤矣稀少猶若蓺物雖曲為之說而終不可通也

夫辰角見而雨畢

韋注曰辰角大辰倉龍之角角星名也引之謹案大辰房心尾也壽星角亢也角非大辰不得謂之辰角當以夫辰二字絕句辰者星也桓二年左傳三辰旂旗杜注曰三辰日月星也是星亦得謂之辰下文之角天根本駟火皆辰也夫辰統下之詞

天根見而水涸本見而草木節解

韋注曰。天根亢氐之閒也。謂寒露雨畢之後五日。天根朝見。本氐也。謂寒露之後十日。引之謹案。爾雅云。天根氐也。無以天根為亢氐之閒者。至於氐之為本。徧考書傳皆無之。竊疑本當作亢。亢見當在天根見之前。隸書亢作亢。(楊君石門頌。漢執忠伉。右旁作亢。)又作亢。(韓勑碑兩側題名。任城亢父。亢作亢。)又作冇。(張遷碑吏民頡頏。左旁作育。)並與本字相似。而譌為本。又與天根上下互易耳。依星之前後弟之。當云。亢見而水涸。天根見而草木節解。蓋露之後五日。亢星朝見。又五日天根見也。

川無舟梁

韋注曰。舟梁。以舟為梁也。引之謹案。韋注非也。上文川不梁。單言無梁。此川無舟梁。則兼言無舟。舟梁是二事。非謂以舟為梁也。上文曰十月成梁。則川自有梁。不須以舟為之。且造舟為梁。天子之禮。他人所不敢用。不得以此責陳也。

不賞善

若貪陵之人來而盈其願。是不賞善也。家大人曰。不賞善。左傳成十三年。正義引作賞不善。是也。貪陵之人。不善之人也。而如其願以予之。則是賞不善也。今本賞不二字倒轉。則義不可通。

其語迂

郤犨見其語迂單子曰迂則誣人韋注曰迂回加誣於人家大人曰迂賈子禮容語篇作訏說文訏詭譌也詭譌之言以無為有故曰迂則誣人說文譌妄言也法言問明篇曰譌言敗俗譌好敗則訏譌迂聲義竝同荀子非十二子篇欺惑愚眾矞宇嵬瑣矞與譎同宇與訏同皆古字假借也漢書五行志載周語亦作迂顏師古注曰迂夸誕也義長於韋矣

無謫

故國將無咎其君在會步言視聽必皆無謫韋注曰謫譴也家大人曰謫有二義一為譴責一為過愆此云步言視聽無謫則謫字自謂過愆非謂譴責也老子曰善言無瑕謫義與無謫同若訓為譴責則與上句義不相屬矣漢書五行志謫作讁顏注曰讁責也無讁謂得其義理無可咎責也以無讁為無可讁亦非

好盡言以招人過

立於淫亂之國而好盡言以招人過怨之本也韋注曰招舉也舊音曰招音翹引之謹案漢書陳勝傳贊招八州而朝同列鄧展曰招舉也蘇林曰招音翹此舊音所本也今案後漢書鍾皓傳云昔國武子好昭人過以致怨本魏志鍾繇傳注引

先賢行狀同。其字皆作昭。然則昭者。明著之詞。言好盡已之言。以明著人之過也。賈子禮容語篇作好盡言以暴人過。暴亦明著之詞。則其字之本作昭甚明。韋本作招者。借字耳。昭十二年左傳。祭公謀父作祈招之詩。張衡東京賦。招有道於側陋。賈逵薛綜注竝云。招。明也。漢校官碑。宗懿招德。即昭德。是昭字古通作招。（左傳楚康王昭。史記楚世家作招。史記建元已來王子侯者表。劇魁侯昭。漢表作招。）招人過。即昭人過。不當訓為舉。亦不當讀為翹也。

簡王十一年　十二年

簡王十一年。諸侯會于柯陵。十二年。晉殺三郤。韋注云。簡王十一年。魯成十七年。引之謹案。正文及注之十一年。皆當為十二年。史記十二諸侯年表。簡王十二年。正當魯成公十七年。故韋云簡王十二年。魯成十七年也。下文十三年。齊人殺國武子。注曰。在魯成十八年。上文劉康公聘于魯章。簡王十一年。魯叔孫宣伯亦奔齊。注曰。十一年。魯成十六年也。則魯成十七年。為簡王十二年明甚。其晉殺三郤上十二年三字。則後人所增。蓋後人不知十一年即十二年之誤。故又增十二年三字於其下也。春秋經及左傳。諸侯同盟于柯陵。及晉殺三郤。同在魯成十七年。則同在簡王十二年矣。非前年會于柯陵。是年殺三郤也。

言教必及辯　施辯能教

韋注言教必及辯曰。辯。別也。能分別是非。乃可以教。注施辯能教曰。施其道化而行。能辯明之。故能教。引之謹案。辯當讀為徧。古字辯與徧通。堯典徧于羣神。史記五帝紀作辯於羣神。大戴禮衞將軍文子篇。不得辯知也。謂不得徧知也。樂記其治辯者其禮具。鄭注曰。辯。徧也。言教必及徧者。言教必及於徧施也。施徧能教者。施教而徧。是謂能教也。上文劉康公曰。宣所以教施也。教施當為施教。惠所以和民也。教施而宣則徧。惠以和民則阜。施徧而民阜。乃可以長保民矣。韋注曰。宣。徧也。是其義。古字多假借。後人失其讀耳。

明令德矣　純明則終

守終純固。道正事信。明令德矣。韋注曰。言周子明於善德。引之謹案。明。成也。言守終純固。道正事信。則善德已成。守終即是成德。故上文曰。成德之終也。非但明於善德而已也。爾雅曰。明。成也。隨九四。有孚在道以明。傳曰。有孚在道。明功也。謂有孚在道以成其功也。舊解明字皆失之。史記李斯傳曰。大山不讓土壤。故能成其大。河海不擇細流。故能就其深。王者不郤衆庶。故能明其德。是明與成同義。又下文說鍾律云。和平則久。久固則純。純明則終。亦謂純成則終也。故古謂樂一終為一成。

韋注曰。二十二年。魯襄之二十四年。是歲齊人城郟。引之謹案。依注則二十二年。當作二十三年。春秋襄元年。簡王崩。二年為靈王之元年。至襄二十四年。則靈王之二十三年矣。史記十二諸侯年表。魯襄二十四年。正當靈王二十三年。

氣不沈滯而亦不散越

氣不沈滯而亦不散越。韋注曰。越。遠也。家大人曰。越。揚也。散揚與沈滯正相反。爾雅曰。越。揚也。聘義。叩之其聲清越以長。晉語。必播於外而越於民。鄭韋注竝曰。越。揚也。夬彖辭。揚于王庭。鄭注曰。揚。越也。下文揚沉伏而黜散越。韋注亦曰。越。揚也。

夭昏札瘥之憂　鮮不夭昏

然則無夭昏札瘥之憂。韋注曰。短折曰夭。狂惑曰昏。家大人曰。昏之言泯沒也。皋陶謨。下民昏墊。鄭注曰。昏。沒也。字亦作殙。廣雅曰。殙。死也。晉語曰。君子失心。鮮不夭昏。謂晉侯將死也。韋注。昏。狂荒之疾。亦非。昭十九年左傳。鄭駟偃卒。子產對晉使曰。鄭國不夭。寡君之二三臣。札瘥夭昏。二十年傳曰。夭昏孤疾。義竝同也。後漢書周舉傳。皇天不祐。大命夭昏。亦以昏為死。

汨越九原

汨越九原。韋注曰。越。揚也。家大人曰。汨。越。皆治也。謂平治九州之土也。說文曰。汨

治水也。爾雅曰。湣治也。書序。作汩作九共九篇槀飫。楚辭天問。不任汩鴻。某氏傳及王逸注竝曰。汩治也。魯頌泮水篇屈此羣醜。鄭箋曰。屈治也。湣屈竝與汩通。廣雅曰。越治也。說苑指武篇曰。城郭不脩。溝池不越。是汩越皆治也。汩與越聲相近。故義相同。猶曰與越之同訓為于也。封崇九山。決汩九川。陂障九澤。豐殖九藪。汩越九原。宅居九隩。合通四海。句首二字皆同意。

命姓受祀

唯有嘉功。以命姓受祀。迄于天下。韋注曰。受祀謂封國受命。祀社稷山川也。祀或為氏。家大人曰。作氏者是也。上文曰。皇天嘉之。祚以天下。賜姓曰姒。氏曰有夏。此即所云。命姓受氏。迄于天下。又曰。祚四嶽國。命以侯伯。賜姓曰姜。氏曰有呂。下文曰。亡其氏姓。又曰。命姓受氏而附之。以令名。皆其明證也。隱八年左傳曰。天子建德。因生以賜姓。胙之土而命之氏。襄二十四年傳曰。保姓受氏。以守宗祊。氏與祀聲相近。又因上下文有祀字。故氏誤作祀耳。韋注謂受命而祀社稷山川。則曲為之說也。

少光王室

其何德之脩。而少光王室。以逆天休。韋注曰。光明也。引之謹案。光之言廣也。謂廣大王室也。上文曰。王室其愈卑乎。卑與光義正相對。上卷王室其將卑乎。韋注。卑微也。僖二十二年左傳。公卑

鄭杜注：卑，小也。僖十五年穀梁傳：故德厚者流光，德薄者流卑。亦以光與卑相對。大雅皇矣傳曰：光，大也。周頌敬之傳曰：光，廣也。是光與廣大同義。堯典光被四表，漢成陽靈臺碑光作廣。荀子禮論篇：積厚者流澤廣。大戴禮禮三本篇廣作光。大戴禮曾子疾病篇：君子行其所聞，則廣大矣。漢書董仲舒傳廣作光。是光與廣同聲而字亦相通。又易內言光者，多與廣同義，說見前光字下。

身聳

身聳除潔，外內齊給，敬也。韋注曰：聳，懼也。家大人曰：聳，敬貌。故曰身聳除潔，敬也。賈子禮容語篇作身恭除潔。恭亦敬也。若訓聳為懼，則與身字義不相屬矣。聳字本作竦。說文：竦，敬也。張衡思元賦曰：竦余身而順止兮，遵繩墨而不跌。竦余身，即此所謂身聳也。楚語曰：昔殷武丁能聳其德。韋彼注曰：聳，敬也。

成事不貳　平民無貳

正之以度量，民以心力。（據下文民無據依不知所力，則當讀民以心力為據。）從之不倦，成事不貳。韋注曰：貳，變也。引之謹案：古無訓貳為變者，貳當為貣，貣即忒之假借字也。大雅瞻卬篇：鞫人忮忒。毛傳曰：忒，變也。洪範衍忒，史記宋微子世家作衍貣。集解引鄭注曰：卦象多變，故言衍貣。是貣正訓變，故韋注曰：貣，變也。貣音他得切，與力為韻。若作貳則

失其韻矣。貣力古音在之部。貳字古音在脂部。脂之二部古不相通。書傳貣字多譌為貳。見詩其儀不忒禮記

宿離不貣下。

五曰夷則。所以詠歌九則。平民無貳也。韋注曰。成民使無疑貳也。家大人曰。貳當作貣。貣音他得切。即忒字也。無貣。謂無過差也。大射儀鄭注引此作平民無忒。是其明證矣。月令注引此作平民無貣。蓋後人以韋本國語改之。案正義引國語舊注曰。平民使不貸。則鄭注本作貣可知。貣與貸同。大戴禮禮三本篇貸之則喪。荀子禮論篇。貸作貣。貣亦貳之譌也。大戴禮五帝德篇其言不貣。家語五帝德篇作其言不忒。管子勢篇。動作不貣。與極極德極力代為韻。則其字竝當為貣。凡此皆非貳字也。韋注解為疑貳。則所見已是誤本。

過慝之度

於是乎有狂悖之言。有眩惑之明。有轉易之名。有過慝之度。韋注曰。慝惡也。家大人曰。慝之為惡。常訓也。此慝字當讀為忒。忒差也。見豫卦鄭注。左傳文二年注。呂氏春秋孟春先己二篇注。狂與悖。眩與惑。轉與易。過與忒。義竝相近。過忒即過差也。事差其度。故曰過忒之度。若以慝為惡。則別為一訓。且與之度二字。義不相屬矣。洪範之民用僭忒。僭忒即僭差。說見洪範。漢書王嘉傳引忒作慝。董仲舒雨雹對曰。以此推移。無有差慝。是差忒字古

通作匽也

蕤賓

四曰蕤賓所以安靖神人獻酬交酢韋注曰蕤委蕤柔貌也言陰氣為主委蕤於下陽氣盛長於上有似於賓主故可用之宗廟賓客以安靜神人行酬酢也家大人曰安靖神人是釋蕤字獻酬交酢是釋賓字蕤與綏古同聲而通用周官夏采以乘車建綏復于四郊鄭注綏當為緌士冠禮及玉藻冠緌之字故書亦多作綏者今禮家定作蕤明堂位夏后氏之綏鄭注綏當為緌讀如冠蕤之蕤說苑指武篇損其有餘而繼其不足淮南道應篇繼作綏漢書律厤志蕤賓蕤繼也賓導也言陽始導陰氣使繼萬物也綏者安也故曰所以安靖神人淮南天文篇蕤賓者安而服也亦是以安釋蕤以服釋賓今云蕤委蕤柔貌也義本史記律書然不以安釋蕤而以柔釋蕤則安靖神人四字遂無著落矣似於傳意未合

揚沉伏而黜散越

為之六閒以揚沉伏而黜散越也韋注曰沉滯也黜去也越揚也發揚滯伏之氣而去散越也引之謹案黜讀為屈屈收也謂收斂散越之氣也爾雅曰斂屈收聚也魯頌泮水篇屈此羣醜毛傳曰屈收也聘禮屈繅鄭注曰屈繅者斂之鄭注士喪禮曰紟屈也江沔之閒謂縈收繩索為紟是屈與收同義又士喪禮管人汲不說繘屈之注曰屈縈也亦取縈收之義屈與黜聲相近故字相

通說苑立節篇曰將軍子囊黜兵而退謂收兵而退也沈伏者發揚之散越者收斂之此陰律之所以閒陽律成其功也揚與沈伏義相反則黜與散越義亦相反韋注訓黜爲去失之矣

助宣物　贊陽秀

元閒大呂助宣物也家大人曰助下有陽字而今本脫之據韋注云陰繫於陽以黃鍾爲主又云以陽爲首不名其初又云大呂助陽宣散物也（呂助二字連讀義本律麻志說見下）則正文本作助陽宣物明矣上文云大蔟所以金奏贊陽出滯也下文云南呂贊陽秀物也（今本脫物字說見下）贊陽與助陽文同一例漢書律麻志云呂以旅陽宣氣又云大呂呂旅也言陰大旅助黃鍾宣氣而牙物也高注淮南天文篇云大呂所以配黃鍾助陽宣物也義皆本於國語月令注引此正作大呂助陽宣物

五閒南呂贊陽秀也家大人曰秀下有物字而今本脫之則文不成義據韋注云南任也陰任陽事助成萬物也贊佐也（月令正義引此注下有陰佐陽秀成物也七字）則正文本作贊陽秀物與助陽宣物文同一例明矣律麻志云南呂南任也言陰氣旅助夷則任成萬物也說與韋注同月令注引此正作南呂贊陽秀物

文德

以大蔟之下宮布令于商昭顯文德底紂之多罪故謂之宣所以宣三王之德也韋解文德云文文王也家大人曰此泛言周之文德不專指文王下文宣三王之德即其證也昭三十二年左傳晉成王合諸侯城成周以為東都崇文德焉亦是泛言周之文德杜注云崇文王之德誤與此同劉炫已辯之

布憲施舍於百姓

以無射之上宮布憲施舍於百姓韋注曰憲法也施施惠舍舍罪也引之謹案布法與施舍意義不倫周禮秋官之布憲（掌憲邦之刑禁）管子立政篇之出令布憲皆不為施舍而設且下文云優柔容民則非布法之謂也憲疑當為悳悳古德字（說文悳古文作悳郎中鄭固碑悳能簡乎聖心是也隸或省作悳執金吾丞武榮碑蓋觀德於始韓勑禮器碑倍道畔德其旁皆古文悳字也）形與憲相似而譌昭十三年左傳施舍不倦杜注曰施舍猶云布恩德則施舍正所以布德故曰布德施舍於百姓也月令命相布德和令行慶施惠下及兆民正與此同義且上文云無射所以宣布哲人之令德示民軌儀也是無射本以布德為義故以無射之上宮布德施舍於百姓耳韋所見本已誤作憲故不得已而曲為之說其實非也又案施舍之言賜予也布德施舍於百姓所謂周有大賚也韋分施與舍為二義失之說見左傳旅有施舍下

是歲也魏獻子合諸侯之大夫於狄泉遂田於大陸焚而死

敬王十年。劉文公與萇宏欲城成周。為之告晉云云。是歲也魏獻子合諸侯之大夫於狄泉。遂田於大陸。焚而死。韋注。敬王十年曰。十年。魯昭三十二年。注是歲曰是歲。敬王十一年。魯定之元年。引之謹案。是歲即謂敬王十年。非謂十一年也。豈有事在十一年。猶承十年而稱是歲者乎。韋云是歲敬王十一年。魯定之元年者。蓋以定元年左傳。正月辛巳。晉魏舒合諸侯之大夫于狄泉。將以城成周。故據以作注。不知昭三十二年傳已云。冬十一月。晉魏舒韓不信如京師。合諸侯之大夫于狄泉。尋盟。且令城成周矣。以春秋經考之。仲孫何忌會晉韓不信齊高張宋仲幾衛世叔申鄭國參曹人莒人薛人杞人小邾人城成周。書於昭三十二年冬。而不書於定元年春。則會城成周之事。在昭三十二年。而不在定元年明甚。定元年傳以前年十一月之事。復載於次年正月。左氏之誤也。說見左傳。國語以狄泉之會屬之敬王十年。正與昭三十二年春秋經合。實足以糾定元年左傳之誤。韋氏不能詳審。反據定元年左傳以為之注。疏矣。

殄病

魯語鑄名器。藏寶財。固民之殄病是待。韋注曰。殄。絕也。家大人曰。注依爾雅訓殄

為絕民之絕病頗為不辭案殄亦病也周官稻人夏以水殄草而芟夷之鄭注曰殄病也大雅瞻卬篇曰邦國殄瘁說見前殄瘁下殄之言瘨也疹也大雅雲漢篇胡寧瘨我以旱鄭箋曰瘨病也釋文瘨韓詩作疹越語曰疾疹貧病疹殄瘨聲近而義同

弛孟文子之宅

文公欲弛孟文子之宅韋注曰弛毀也宅有司所居案宅文子所居今云有司所居非也公欲毀之以益宮引之謹案弛之言移也易也集韻弛余支切改易也爾雅弛易也弛宅者以他所宮室易之也下文使謂之曰吾欲利子於外之寬者文子對曰今有司來命易臣之署與其車服而曰將易而次為寬利也又曰臣立先臣之署服其車服為利故而易其次是辱君命也則弛之為易明甚蓋移其宅於他所而後取其舊宅耳下文又曰公欲弛郈敬之之宅亦如之對曰今命臣更次於外為有司之以班命事也無乃違乎更亦易也昭三年左傳景公欲更晏子之宅曰子之宅湫隘囂塵不可以居請更諸爽塏者亦弛宅之類也古者謂易為弛韓子內儲說篇應侯謂秦王曰上黨之安樂其處甚劇臣恐弛之而不聽奈何王曰必弛易之矣呂氏春秋開春論魏惠王死葬有日矣天大雨雪羣臣諫於太子曰請弛期更日高注曰更改也案弛易也移也謂移其期日也字或作施荀子儒效篇充虛之相施易也韓策

公戰勝楚。遂與公乘楚。易三川而歸。史記韓世家易作施。正義以施為張設。非是。說見史記雜志。也。或作馳。竹書紀年。梁惠成王十一年。及鄭馳地。我取枳道與鄭鹿是也。韋以弛為毀。則與吾欲利子於外之寬者不合。且下文曰。易曰更。豈毀之謂乎。

既其葬也焚

既其葬也焚。煙徹于上。章注曰。已葬而火焚其棺槨也。家大人曰。既其葬也焚五字。韋解未明。既為一句。其葬也焚為一句。既猶既而也。言既而夏父弗忌之葬也。火焚其棺槨。煙達於上也。周語云。既榮公為卿士。晉語云。既驪姬不克。又云。既里丕从禍。公隕於韓。文公元年左傳云。既。又欲立王子職而黜大子商臣。十六年傳云。既。夫人將使公田孟諸而殺之。成二年傳云。既。衛人賞之以邑。若斯之類。不可悉數。

大寒降

古者大寒降。土蟄發。韋注曰。降。下也。寒氣初下。謂季冬建丑之月。大寒之後。土蟄發。謂孟春建寅之月。蟄始震也。引之謹案。下文鳥獸孕。水蟲成。注謂春時鳥獸成。水蟲孕。注謂立夏。是此孕彼成。皆同時之事。而大寒降土蟄發。乃有季冬孟春之別。於文為不類矣。今案大寒降亦謂孟春也。降猶減也。退也。廣雅曰。退。降。殺。瘕。減

也。屖與降通。襄二十六年左傳自上以下降殺以兩。（俗本降誤作隆。今從唐石經。）是也。季冬大寒之氣至孟春而減矣。退矣。故曰大寒降。猶夏小正言正月寒曰滌也。（日之言爰也。今本誤作日月之日。說見大戴禮。）韋氏誤解大寒降為季冬之月寒氣初下。遂竝以下文嘗之廟為季冬時事。失其義矣。周頌潛篇正義亦以大寒降為季冬。蓋沿韋注之誤。

講罛罶

水虞於是乎講罛罶（說文罶字注引作溝罛罶。溝蓋草書講字之譌。）韋注曰。講。習也。家大人曰。取魚之事。無待於講習。講讀為構。小雅四月箋曰。構。猶合集也。謂合集罛罶以取魚也。講字古讀若構。（說文講從言冓聲。史記項羽紀。業已講解。漢書講作媾。韓世家。將西購於秦。刺客傳。北購於單于。韓策燕策購竝作講。甘茂傳。樗里子與魏講。罷兵。索隱鄒氏云。講讀曰媾。）故與構通。韓子內儲說曰。寡人欲割河東而講。又曰。因請為魏王構之。講與構同。魏策。今我講難於秦。即構難。僖十五年左傳注。構虛而不經。釋文構作講。皆其證也。

嘗之寢廟

取名魚登川禽而嘗之寢廟。行諸國人。助宣氣也。韋注曰。月令季冬始漁。乃嘗魚。先薦寢廟。唐云孟春誤矣。引之謹案。上文大寒降（說見上）土蟄發。皆孟春之事。則唐說為長。夏小正正月魚陟負冰。獺獸祭魚。而王制曰。獺祭魚然後虞人入澤梁。（正義以為

十月非是。說見禮記下。是虞人取魚在正月。國君因於是月嘗之於廟。宜也。周頌潛篇正義曰。韋昭以為薦魚唯在季冬。國語云孟春者誤。案月令孟春獺祭魚。則魚肥而可薦。但自禮文不具。無其事耳。里革稱古以言。不當謬也。以上正義。據此則魯語嘗之廟。正當孟春獺祭魚之時。視月令之季冬嘗魚先薦寢廟。差後一月。亦如夏小正二月祭鮪。而月令薦鮪在季春。夏小正四月執陟攻駒。而月令縶騰駒在仲夏。夏小正九月王始裘。而月令天子始裘在孟冬。夏小正九月樹麥。而月令種麥在仲秋也。或蚤或莫。義得兩通。何必季冬之是而孟春之非乎。且下文曰。助宣氣也。以孟春陽氣宣通。故行此以助之。若季冬。則時方收斂。不得謂之宣矣。韋注行諸國曰。是時陽氣起。魚陟負冰。故令國人取之。所以助宣氣也。是韋固知行諸國為孟春事矣。而嘗之廟。乃獨屬之季冬。以上下相連之二句。強為分別。遂使助宣氣也之文單承行諸國句。而文義之析亂甚矣。陳氏芳林考正曰。嘗之寢廟。行諸國人。廣成頌注。引作嘗之於廟。行諸國。詩潛正義引作而嘗之廟。案韋注引月令。自當有寢字。國下元明諸本有人字。從宋本刪。與廣成頌注所引亦合也。以上陳說。今案韋引月令嘗魚先薦寢廟者。以為嘗之廟之證。非以正文有寢字也。今本正文寢字。即涉注內寢字而衍。宋本已無。嘗之廟。行諸國。皆以三字為句。增一寢字。則長短參差矣

當從廣成頌注及詩正義刪複字。

禁罝麗

水虞於是乎禁罝麗。韋注曰。罝當作罜。麗。小網也。舊音作禁罜麗。云罜麗上音獨。下音鹿。小網也。補音曰。今按韋注云。罝當作罜。則作音者先合寫為罝字。然後引注音獨。乃允耳。舊音直改罝作罜。則注為虛設。今改作罝。引之謹案。舊音罜麗二字。乃國語原文。非改罝作罜也。注內罝當三字。乃後人所增耳。蓋正文本作禁罜麗。注文本作罜麗小網也。故舊音出正文罜麗二字。云上音獨。下音鹿。傳寫者因上文禁罝羅而誤為禁罝麗。後人又於注中罜上增罝當作三字。以遷就已誤之正文耳。公序不能釐正。反據此以難舊音。非也。西京賦注引此正作禁罜麗。（今本禁上衍罝字。胡氏果泉曰。罝字不當有。此蓋有依國語記罝字於罜旁者。而誤在禁上也。）又引韋昭曰。罜麗小網也。則正文當改罝為罜。注文當去罝當作三字。而以罜麗連讀。乃復國語韋注之舊。否則正文注文皆作罝。作舊音者不應不見。而改罝為罜也。荀子成相篇注引作禁罝罜麗。與宋明道本同。蓋宋本又誤作禁罝罜麗。校書者據此以改楊注耳。篇內講罛罶取名魚。登川禽。禁罝羅。猎魚鼈。禁罜麗設穽鄂。皆以三字為句。不得雜入四字句。而云禁罝罜麗也。明道本注罝當作罜。作罝當作罛。亦後人所改。上云講罛罶。此云

禁罜麗互文也言講罛罶則罜麗亦在所講可知言禁罜麗則罛罶亦在所禁可知不得複舉罛字遺卻罶字而云禁罛罜麗也舊音不云罝依注音孤則所見國語正文無罝字注文亦無罝當作罛之語明甚

謝季文子

子叔聲伯如晉謝季文子韋注曰謝季文子者魯叔孫僑如譖季文子於晉晉人執之故魯成公使聲伯如晉謝且請之家大人曰韋以謝與請為二事不知謝即請也謝季文子者請釋季文子也曲禮曰大夫七十而致事若不得謝則必賜之几杖不得謝謂不得請也說見前若不得謝下成十六年左傳曰使子叔聲伯請季孫于晉是其明證矣

民旁有慝

若君縱私回而棄民事民旁有慝無由省之益邪多矣家大人曰旁之言溥也徧也說見周易旁行而不流下言民徧有姦慝而君不能察也昭六年左傳民竝有爭心三十二年傳俾我兄弟竝有亂心亦謂徧有爭心徧有亂心也竝字古音蒲朗反與旁音相近說文竝從彭竝聲玉篇竝補蕩切列子黃帝篇使弟子竝流而承之釋文竝音傍史記秦始皇紀竝河以東集解引服虔漢書注竝音傍漢書武紀遂北至琅邪竝海顏注竝讀曰傍是竝與旁音相近也故竝亦有徧義說見周易竝受其福左傳卿出竝聘下

及匏有苦葉矣

穆子曰。豹之業。及匏有苦葉矣。家大人曰。及匏有苦葉矣。左傳襄十四年正義引此及作在是也。詩正義引作及。與左傳正義不合。明是後人依誤本國語改之。案韋注云。業。事也。穆子之事在濟涇故曰豹之業在匏有苦葉矣。今本在作及。則文義不明。蓋涉上文兩及涇而誤也。太平御覽兵部三十六引此已誤。定十年左傳。駟赤曰。臣之業在揚水卒章之四言矣。文義正與此同

聞畏而往

聞畏而往。聞喪而還。引之謹案。上聞字蓋衍。上文曰。子之來也。非義楚也。畏其名與眾也。所謂畏而往也。又曰。聞康王卒。欲還。所謂聞喪而還也。畏上不當有聞字。此涉下句而衍也。畏出於己。非出於人。何聞之有。說苑正諫篇作聞畏而往。蓋後人據誤本國語加之也。

淫也

沃土之民不材。淫也。家大人曰。淫也。當為逸也。此涉上文兩淫字而誤。案上文云逸則淫。淫則忘善。忘善則惡心生。是沃土之民之所以不材也。正以其逸也。下文云。瘠土之民莫不嚮義。勞也。勞也與逸也文正相對。今本逸也作淫也。則與上下文不合矣。列女傳母儀傳。作淫也。亦後人以誤本國語改之。又文選西京賦處沃

土則逸。處瘠土則勞。李善注引此文。沃土之民不材。逸也。瘠土之民莫不向義。勞也。又下注云。庶人因沃瘠而勞逸殊。正文注文皆作逸。而今本注文之逸也。獨作淫也。既與下注不符。又與正文不協。其為後人所改無疑。左傳成六年正義引此云。沃土之民不材。逸也。襄二十五年正義及白帖八十。竝引此云。沃土之民逸。今據以訂正。

百官之政事師尹維旅牧相　牧協職

天子大采朝日。與三公九卿祖識地德。日中考政。與百官之政事。師尹維旅牧相。宣序民事。韋注曰。三君云。師尹。大夫官也。維。陳也。旅。眾士也。牧。州牧也。相。國相也。皆百官政事之所及也。引之謹按。政事之政讀曰正。爾雅曰。正。長也。說文曰。事。職也。百官之政事。謂百官府之為長官。及任羣職者。猶酒誥言有正有事。立政言立政立事也。（說見尚書凡厥正人下。）周官宰夫職曰。掌百官府之徵令。辨其八職。一曰正。掌官灋以治要。二曰師。掌官成以治凡。三曰司。掌官灋以治目。四曰旅。掌官常以治數。一曰正。即此所謂百官之政事也。二曰師。即此所謂師尹也。四曰旅。即此所謂旅也。襄二十五年左傳。百官之正長師旅。成十八年傳。師不陵正。旅不偪師。正所謂百官之政事。師尹。維旅也。上文三公九卿。官之大者也。此政事師尹旅牧相。則大

夫士也官之小者也（牧相亦官名說見下）故皆曰與下文又言與大史司載糾虔天刑是所與者非大臣即羣臣也若謂百官所行之政事則曰中考政所考者即百官所行之政事何又言與百官之政事乎列女傳載此文師尹上有使字則後人不解古訓而妄增之也（中論譴交篇引此無使字）又案上文之三公九卿下文之大史司載與此百官之政事師尹維旅牧相皆都內之公卿大夫士不得以為州牧國相也齊語正之政聽屬牧政聽縣下政聽鄉韋彼注曰牧五屬大夫也是大夫有稱牧者周語牧協職（司民協孤終司商協名姓司徒協旅司寇協姦牧協職工協革場協入廩協出）亦謂牧大夫任民以職事者韋彼注以為牧人亦非也相者淮南時則篇五月官相（正月官司空二月官倉三月官鄉四月官田五月官相六月官少內七月官庫八月官尉九月官候十月官司馬十一月官都尉十二月官獄）高注曰是月陽氣長養故官相相佐也月令孟春命相布德和令蓋即此官鄭注以相為三公亦非也（月令稱三公者前後凡八見不得於此改稱相）維旅牧相者維猶及也（維與惟通禹貢曰齒革羽旄惟木酒誥曰百僚庶尹惟亞惟服宗工多方曰告爾四國多方惟爾殷侯尹民惟字並與及同義）言天子曰中考政與百官之政事師尹及旅牧相宣序民事也注訓維為陳亦失之

計過

士朝而受業晝而講貫夕而習復夜而計過無憾而後即安引之謹案夜而計過

列女傳夜而討過討者除也見隱四年公羊傳注除去其過然後無憾於義為長

守龜

老請守龜卜室之族韋注曰守龜卜人也引之謹案守龜若謂卜人則當云請使守龜不得但云請也韋說非是今案昭五年左傳寡君聞君將治兵於敝邑下之以守龜定元年傳若立君則有卿士大夫與守龜在哀二十三年傳君告於天子而卜之以守龜於宗祧管子小匡篇庶神不格守龜不兆呂氏春秋精諭篇獘邑寡君寢疾卜以守龜皆指龜言之則此亦當然昭十九年左傳駟氏請龜以卜與老請守龜卜室之族文義正相似謂之守龜者蓋世守之龜也古者天子諸侯大夫士皆有龜以卜白虎通引禮三正記曰天子龜長一尺二寸諸侯一尺大夫八寸士六寸故魯臧昭伯有寶龜僂句昭二十五年左傳齊盧蒲癸王何卜攻慶氏示子之兆襄二十八年衛石駘仲卒無適子有庶子六人卜所以為後者石祁子兆檀弓士昏禮問名曰某既受命將加諸卜敢請女為誰氏納吉曰吾子有貺命某加諸卜占曰吉士喪禮卜葬曰卜人先奠龜於西塾上南首族長涖卜是大夫士之家亦有龜也惟龜之大者大夫不敢以為寶故論語公冶長篇臧文仲居蔡何如其知也苞咸注曰蔡國君之守龜也長尺有二寸居蔡僭也皇侃疏曰蔡大龜也禮唯諸侯

以上得畜大龜以卜國之吉凶大夫亦得卜用龜之小者不得畜蔡也

漆姓

防風氏為漆姓史記孔子世家漆作釐說苑辨物篇同大荒北經亦曰有大人之國釐姓索隱曰釐音僖家語云姓漆蓋誤世本無漆姓引之謹案漆當為來古字來與釐通少牢饋食禮來女孝孫鄭注來讀曰釐周頌思文篇貽我來牟漢書劉向傳引作釐辨史記陳杞世家索隱曰平公鬱一作郁釐譙周云名郁來蓋鬱郁釐來竝聲相近遂不同耳故史記作釐也來與桼字形相似因誤為桼後人又加水旁耳隸書來字作来新莽候鉦借桼為七其字作来氏来字財多一點耳鄭固碑膝字作脿右畔之桼直與来同皋陶謨在治忽史記夏紀作来始滑漢書律麻志作七始詠楊慎丹鉛錄曰来是桼字之誤桼即七字也左氏春秋襄二十一年邾庶其以漆閭丘來奔釋文曰漆本或作淶說文濡水出涿郡故安東入淶今本淶字譌作漆漆淶二字玉篇諫或作誺皆隸書相亂也文十一年左傳注鄋瞞防風之後漆姓釋文曰漆音七蓋此字之譌久矣又案索隱釐音僖者晉語黃帝之子十二姓姬酉祁己滕箴任荀僖姞儇衣是也舊音曰僖或為釐潛夫論志氏姓篇亦作釐然則防風氏始黃帝之後與釐僖古同聲故史記漢書僖字多作釐來與釐僖古亦同聲故晉語作僖又作釐而魯語作來也若漆與釐僖則聲遠而不可通矣

野處而不暱

齊語是故農之子恒為農野處而不暱韋注曰暱近也家大人曰野處而不近於義無取今案暱當為匿匿古慝字逸周書大戒篇克近淫謀眾匿乃雍管子七法篇百匿傷上威韓子主道篇其主之側為姦匿

匿竝與慝同。管子明法篇。比周以相為匿。明法解匿作慝。漢書五行志云。朔而月見東方。謂之仄慝。書大傳作側匿。不慝不為姦慝也。上文曰。旦莫從事於田野。少而習焉。其心安焉。不見異物而遷焉。即所謂野處而不慝也。管子小匡篇作樸野而不慝。是其明證矣。

三鄉

臣立三宰。工立三族。市立三鄉。澤立三虞。山立三衡。韋注不解鄉字。引之謹案。鄉亦官名。與宰族虞衡同例。淮南時則篇。三月官鄉。高注曰。三月料民戶口。故官鄉也。

遂滋民

遂滋民與無財。韋注曰。遂育也。滋長也。引之謹案。遂語詞。猶言因也。滋當讀為慈。慈者愛也。卹也。與無財則所以卹之也。大戴禮記少閒篇。制典慈民。墨子非儒篇。不可使慈民。皆謂惠卹其民也。作滋者假借字耳。管子小匡篇作慈於民。予无財。是其證。韋注失之。

正月之朝

正月之朝。鄉長復事。韋注曰。周禮正月之吉。鄉大夫受法於司徒。引之謹案。鄭注周禮正月之吉曰。吉謂朔日。吉日不皆在朔。辨見通說。韋意則用鄭朔日之解。此言正月之朝。則指上旬

而言非專指朔日也續漢書五行志注引尚書大傳曰凡六沴之作歲之朝月之朝日之朝則后王受之歲之中月之中日之中則正卿受之歲之夕月之夕日之夕則庶民受之鄭注曰上旬為月之朝中旬為月之中下旬為月之夕是其證荀子禮論篇月朝卜宅月夕卜日（今本宅日上下互易誤也辨見讀書雜志）月朝月夕謂上旬下旬也又管子立政篇曰孟春之朝季冬之夕正月之朔則朝非朔也

居處好學

於子之鄉有居處好學慈孝於父母聰惠質仁發聞於鄉里者有則以告引之謹案居處下脫為義二字下文於子之屬有居處為義好學云云竝與此同則此文亦當有為義二字管子小匡篇正作於子之鄉有居處為義好學當據補

選其官之賢者而復用之

引之謹案用衍字也韋注曰復白也謂鄉長選其賢者以白桓公下文曰有人云云即白桓公之語也若加用字則與下文語勢隔閡且用賢之權在桓公不在鄉長有人云云亦但謂其人如是而無請用之語不得以為用之也用字蓋涉上文擇其善者而業用之而衍管子小匡篇正作選官之賢者而復之（中匡篇管仲懼而復之）無用字

則民不憾

陵阜陸墐井田疇均則民不憾韋注曰憾恨也家大人曰憾當為惑月令曰皆脩封疆審端徑術田事既飭先定準直農乃不惑即此所謂井田疇均則民不惑也古憾字作感（說見經義雜記）與惑相似惑誤為感後人又加心旁耳管子小匡篇正作則民不惑

擇是寡功者

正月之朝五屬大夫復事桓公擇其寡功者而謫之家大人曰擇是當從管子小匡篇作擇其其譌為甚因譌為是耳（隸書甚字作是是字作是二形相似故甚譌為是韓詩外傳詩曰瞻彼日月悠悠我思道之云遠曷云能來急時辭也是故稱之日月也說苑辨物篇作甚焉故稱日月也漢書司馬相如傳閑雅甚都史記甚作是）上文曰擇其善者而業用之又曰選其官之賢者而復之下文曰擇其淫亂者而先征之皆其證也

餡陰

地南至於餡陰韋注曰餡陰地名齊南界也舊音云餡賈作陶引之謹案餡陰當作岱陰謂泰山之北也齊在泰山之北故曰南至於岱陰桓十六年公羊傳越在岱陰齊何注曰岱岱宗泰山也山北曰陰是也傳寫者脫去岱字耳陶即陰之誤而衍者蓋隸書陶字或作陰陰字或作陰二形相似故陰字一本誤作陶（太平御覽學部

十二引劉向七略曰古文或誤以陶為陰校書者兩存作陰作陶之本而傳寫者遂增陶字後又誤而為匋矣管子小匡篇正作地南至於岱陰

余一人之命

余一人之命有事於文武使孔致胙引之謹案之命二字蓋因下文天子之命而衍僖九年左傳云天子有事於文武此云余一人有事於文武文義正同不得有之命二字余一人有事於文武乃致胙之由未及命齊侯也管子小匡篇有之命二字則後人據誤本國語加之也亦當作余一人有事於文武

牛馬選具

男女不淫牛馬選具引之謹案選亦具也古人自有複語耳說文僎具也又云巽具也僎選與巽古並同聲牛馬選具者謂牲畜皆全不見掠奪也墨子號令篇所居之吏上數選具之選具猶齊備也恐其不全故選具之也韋注訓選為數數具連文則不詞矣尹知章注管子小匡篇曰選擇其善者以成具亦以迂回失之

經義述聞弟二十

足本
句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞第二十一目錄

高郵王引之

公懼 匡困資無

宋衆無乃彊乎 嚚瘖不可使言聾聵不可使聽

惠慈二蔡 矇瞍脩聲

以為大政 冀缺耨

戰 余病喙

以懋御人 使勿兒

是先主覆露子也 過由大

君臣不相聽 圍公

刑史 二月乙酉

使呂宣子佐下軍至故以彘季屏其宗

子孫 聰敏肅給

道逆 使佐新軍

比義 女工妾

厚其外交而勉之 及為成師

置茅蕝設望表 木楗

官帥　　　　　　　　　　　　鏄鈕

天子　　　　　　　　　　　　許諾

蒲蠃　　　　　　　　　　　　遷軍接龢

載稻與脂

是故敗吳於圍又敗之於沒又郊敗之

天地之刑　　　　　　　　　　四年

上帝不考　　　　　　　　　　至於元月

用人無藝往從其所

高郵王引之

國語下九十八條

君知成之從也未知其待於曲沃也

晉語武公伐翼殺哀侯止欒共子曰苟無死吾令子為上卿辭曰君知成之從也未知其待於曲沃也從君而貳君焉用之引之謹案上二君字皆指哀侯下一君字乃指武公待止也（爾雅止待也廣雅止待逗也論語微子篇齊景公待孔子史記孔子世家作止孔子魯語其誰云待之說苑正諫篇作其誰能止之是待與止同義）言哀侯未死時但知其從哀侯而未知其止於曲沃為武公臣也既從哀侯又貳於武公故曰從君而貳也定元年左傳子家羈曰若羈也則君知其出也而未知其入也語意正與此同皆謂無以對死君耳韋氏不得其解乃曰君武公也言君知成將死其君為從臣道也故使止臣未知成不死而待君於曲沃之為貳也迂回而難通矣

夫子誠之（俗本之作也因注而誤今從明道本）

韋注曰夫子郭偃也其言皆誠也引之謹案下云抑二大夫之言其皆有焉注云二大夫史蘇郭偃也二大夫兼指郭偃則此夫子非謂郭偃也今案夫子謂里克也上文里克曰何如是問史蘇之詞於是史蘇郭偃相繼告之士蔿湥信其言而

欲里克豫為之備。故謂里克曰。夫子誡之。下文。驪姬欲殺大子立奚齊。而患里克不從。使優施說之。則當時里克權重可知。故豫誡之責首在里克也。

烝于武公

韋注曰。武公。獻公之禰廟也。在曲沃。引之謹案。武公之廟在絳。不在曲沃。周語曰。襄王使賜晉文公命。晉侯郊勞。館諸宗廟。及期命於武宮。韋注。武公之廟此受命於絳之宗廟。非受命於曲沃之宗廟也。其證一也。下章說秦伯納文公云。丙午。入于曲沃。丁未。入于絳。即位于武宮。即位于武宮。在入于絳之下。不在入于曲沃之下。其證二也。下章說悼公即位云。乃盟而入。辛巳。朝于武宮。入者。入於絳也。則朝于武宮亦在絳明矣。其證三也。且奚齊處絳。上文已明箸之矣。則莅事于武宮。亦在絳可知。何為遠適曲沃乎。韋謂武公之廟在曲沃者。蓋以左傳僖二十四年。丙午。入于曲沃。丁未。朝于武宮。二文相連。故謂武宮在曲沃。不知彼文丁未下。亦當有入于絳三字。寫者脫之耳。說見左傳武宮在絳。不在曲沃也。若謂朝于武宮。遠在曲沃。則絳為國都。何以反無宗廟可朝乎。韋氏不考本書之入于絳即位于武宮。而據內傳殘闕之文以為說。非也。又案韋注云。獻公之禰廟也。則正文武公當作武宮。

伯氏不出

伯氏不出奚齊在廟韋注曰賈唐皆云伯氏申生也一云伯氏狐突也昭謂是時狐突未杜門故以伯氏為申生伯氏猶言長子也引之謹案下文子盍圖乎子謂申生也不得又謂之伯氏且申生未嘗杜門不得謂之不出也當以一說為是上文云公將黜大子申生而立奚齊里克丕鄭荀息相見里克曰夫史蘇之言將及矣其若之何則已在大子申生反自稷桑之五年獻公之二十一年矣知者反自稷桑之五年里克見丕鄭曰夫史蘇之言將及矣優施告我君謀成矣將立奚齊（見下文）正與上文云云相同則同在一時可知狐突杜門不出在獻公十七年（見下）直至二十一年猶不出故是年大子申生將死使猛足言於狐突曰伯氏不出奈吾君何也烝于武公奚齊莅事文次三大夫相見之下蓋即在二十一年之孟冬（冬祭曰烝）下距申生之死不及三月（申生死於是年之季冬姚氏秋農曰左傳僖四年大子申生奔新城十二月戊申縊晉用夏正乃下年二月二十八日故經書于明年春）正當狐突不出之時故猛足曰伯氏不出奚齊在廟也必言伯氏不出者因狐突之避難而知難之將作也國語雜記晉事不皆以年之先後為次狐突杜門不出事在前而文在後伯氏不出奚齊在廟事在後而文在前猶上文公將黜大子申生而立奚齊亦事在後而先言之也（惠公悔殺里克在既殺里克之後而下文先言惠公既殺里克而悔之後言惠公即位而殺里克蒐于被廬作三軍在文公二年蒐于清原作五軍在八年而下文先言蒐于清原作五軍後言大蒐于被廬作三軍皆不以年之

先後而為次韋云是時狐突未杜門殆考之不審耳

而難三公子之徒

吾欲作大事而難三公子之徒如何難患也言所患者三公子也說見左傳非無賄之難下韋注曰三公子申生重耳夷吾也引之謹案之徒二字衍文也下文曰蚤處之使知其極謂分三公子以都城也又曰驪姬曰吾欲為難安始而可優施曰必於申生又曰是故先施讒於申生又曰夫曲沃君之宗也蒲與二屈君之疆也不可以無主若使大子主曲沃而二公子主蒲與屈乃可以威民而懼戎又曰乃城曲沃大子處焉又城蒲公子重耳處焉又城二屈公子夷吾處焉皆謂離間三公子非謂去三公子之黨也不得云三公子之徒下文里克告荀息曰三公子之徒將殺孺子韋注始云徒黨也而此不釋徒字則所據本無之徒二字明甚

鮮有慢心雖其慢

夫人知極俗本極上衍有字宋本無鮮有慢心雖其慢乃易殘也韋注鮮有慢心曰言人自知其極則戒懼不敢違慢覬欲也引之謹案鮮有慢心則不慢矣何以又云慢乃易殘上下相反非其原文也今案鮮下當有不字雖當讀曰唯言人知其位已極則志足意滿鮮不有怠慢之心唯其怠慢乃有釁可乘易於殘毀也韋作注時已脫

不字故失其本指而以為不敢違慢耳古字雖與唯通詳見禮記已雖小功下

濟其罪

若不勝狄雖濟其罪可也韋注曰濟渡也以不勝罪之家大人曰渡其罪之語不詞疑本作濟成也而後人妄改之周語晉語楚語吳語注竝云濟成也爾雅濟成也謂以不勝成其罪

吾秉君以殺大子

吾秉君以殺大子吾不忍韋注曰秉執君志以殺大子不忍為也引之謹案逸周書謚法篇曰秉順也言大子君之所欲殺也吾順君之意以殺大子吾不忍也故曰吾秉君以殺夫子吾不忍韋注失之

唯無忌之

且人中心唯無忌之何可敗也韋注曰言驪姬唯無忌憚之心執之已固何可敗也家大人曰如韋注則正文之字下當有固字謂其無忌憚之心已固不可敗也今本脫固字則文不成義且與何可敗也義不相屬

申生受賜以至于死

引之謹案至于二字義不可通蓋因上文不聽伯氏以至于死而衍宋明道本已然檀弓

作中生受賜而死。而猶以也。

宗國

宗國既卑。諸侯遠己。內外無親。其誰云救之。韋注曰。宗國。公族也。引之謹案。公族不得稱宗國。宗國。謂周也。猶言宗周云爾。宗國既卑。謂王室微弱。隱十一年左傳王室而既卑矣。是也。內外無親。內謂王室。外謂諸侯。王室既卑。則不能救號諸侯遠之。則不肯救號。故曰。其誰云救之。

其有勤也

君無懼矣。明道本如是。今本矣作焉。非。其有勤也。韋注曰。有勤。自勤勞也。明道本如是。今本自作有。涉正文而誤。家大人曰。注解其有勤也。句未明。有與又同。也與邪同。古書通以有為又。也為邪。說見釋詞。上文宰孔謂獻公曰。君可無會也。又言齊侯不暇以晉為務。故此云。君無懼矣。其又勤邪。言不必勤於遠行也。僖八年左傳載宰孔子之言曰。君務靖亂。無勤於行。意與此同。

桓公在殯宋人伐之

葵邱之會。獻公將如會。遇宰周公云云。是歲也。獻公卒。八年。為淮之會。桓公在殯。宋人伐之。韋注曰。八年。葵邱後八年也。桓公復會諸侯於淮。在魯僖十六年。魯僖

十七年冬齊桓公卒五公子爭立太子奔宋宋襄公伐齊納之是為孝公引之謹案桓公在殯上當有九年二字左傳僖十七年冬十月乙亥齊桓公卒十二月辛巳夜殯十八年春宋襄公以諸侯伐齊夏五月宋敗齊師于甗立孝公而還秋八月葬齊桓公是桓公在殯宋人伐之之事也案晉用夏正僖十八年春宋襄公伐齊經書春王正月則當為晉惠公之八年十一月周之正月夏之十一月也晉獻公以二十六年卒見下自二十六年至惠公八年為九年在會于淮之後一年不得仍屬之八年也當云九年桓公在殯宋人伐之寫者脫去九年二字耳

惑蠱

將以驪姬之惑蠱君而誣國人韋注曰蠱化也家大人曰蠱亦惑也左傳莊二十八年楚令尹子元欲蠱文夫人宣八年晉胥克有蠱疾皆謂惑也昭元年醫和論蠱疾曰非鬼非食惑以喪志又曰在周易女惑男風落山謂之蠱又曰淫則生內熱惑蠱之疾哀二十六年大尹惑蠱其君是蠱即惑也古人自多複語不必分為二義

里丕奴禍公隕於韓

里丕死禍公隕於韓韋以里丕奴絕句注云惠公二年春殺里克秋殺丕鄭下文

禍公隕於韓注云。禍。貪忕之禍。秦伐晉。戰於韓。獲惠公以歸。隕其師徒。在魯僖十五年。家大人曰。禍字或自為一句。或下屬為句。皆文不成義。當以里丕奴禍為句。奴禍。謂奴於禍。里丕死禍。猶周語言郤至死難。即上文所云喪田不懲禍亂其興也。或謂韋注禍貪忕之禍五字本在里丕奴禍之下。後人誤移置於公隕於韓之下。非也。上文喪田不懲禍亂其興。禍字韋氏無注。而此禍字獨有注。明是以此禍字為惠公隕于韓之禍。與上文禍亂其興謂里丕見殺者不同。故特注以明之也。且上文得國而狃。終逢其咎。韋注曰。謂惠公也。狃。忕也。此云禍貪忕之禍。則貪忕二字。明指惠公而言。非指里丕。然則禍貪忕之禍五字。本在公隕於韓之下。非後人移置明矣。此韋氏之誤。不必曲為之諱也。

不更厥貞

不更厥貞。大命其傾。韋注曰。不變更其正。引之謹案。不變更其正。則當為鬼神所祐矣。何以大命反傾乎。韋說非也。今案更者。償也。報也。夏官馬質。馬死則旬之内更。淮南詮言篇功之成也不足更責。鄭眾高誘注竝云。更。償也。呂氏春秋有報更篇。所云皆報德之事。上文貞之無報也。賈唐云。貞。正也。謂惠公欲以正禮改葬世子而不獲吉報也。此云不更厥貞。亦謂不報厥貞也。行正禮而不償以吉祥。則鬼神之不祐可知矣。故下文遂曰。大命其傾也。

苟眾不說其君之不報也

苟眾不說其君之不報也。則有辭矣。韋注曰。苟使晉眾不說惠公不報秦施。今不予糴。則晉得以為辭。故不可不予。家大人曰。韋以苟眾不說其君之不報也。作一

句讀非也。苟衆不說爲句。不說爲不說秦也。言秦不予糴。則晉衆不說下文曰不若予之以說其衆。晉衆不說。則其君之不報施有辭也。若以不說爲不說惠公。則不得言其君有辭矣。

若無天乎云

秦穆公曰。殺其内主。背其外賂。彼塞我施。若無天乎。云若有天吾必勝之。韋斷云字上屬爲句。注曰。云。言也。晉所行。若言無有天也。家大人曰。若無天乎云。文不成義。且與下二句不相聯屬。云字當在下文若字下。而以若無天乎爲一句。若云有天爲一句。魏志公孫淵傳。淵令官屬上書自直於魏云。若無天乎。臣一郡吉凶尚未可知。若云有天。亦何懼焉。若無天乎。若云有天。皆用晉語文。蓋所見本云字在若字下也。穆公之意。以爲若無天。則勝負尚未可知。若有天。則吾必勝之也。若無天乎之下。不更贅一語者。下文明言若云有天吾必勝之。義見於下。故文省於上也。晉語記申生之言曰。伯氏不出。柰吾君何。伯氏苟出而圖吾君。申生受賜以死今本死上衍至于二字。辨見國語。雖死何悔。檀弓記其言則曰。伯氏不出而圖吾君。伯氏苟出而圖吾君。申生受賜而死。伯氏不出而圖吾君之下。不更贅一語。亦是義見於下而文省於上也。

敏而有文

且晉公子敏而有文。韋注曰。敏。達也。文。有文辭。俗本作有文章誤。茲從宋明道本。引之謹案。敏而有文。本作敏而文。因注而衍有字也。晉語但言文。故注云。文。有文辭。弟七篇。公以趙文子為文也。注曰。文。有文德。是其例也。僖二十三年左傳作晉公子文而有禮。文上亦無有字。襄三十一年傳子大叔美秀而文。中庸曰。簡而文。文義竝與此同

約而不謟

約而不謟。韋解約字曰。在約困之中。家大人曰。約。如以約失之者鮮矣之約。言雖自歛約。而不謟屈於人也。大戴禮文王官人篇曰。其色儉而不諂。儉。亦約也。僖二十三年左傳曰。晉公子廣而儉。文而有禮。語意略與此同。皆就晉公子之行事而言。若以約為在約困之中。斯為不類矣。

荀依

凡黃帝之子二十五宗。其得姓者十四人。為十二姓。姬酉祁已滕箴任荀僖姞儇依是也。路始踈佗紀荀作苟。云。苟國語史記皆作荀非。史記五帝紀集解。單行本索隱。皆作荀。後人以誤本國語改之也。又國名紀曰。戰國有苟變。子思薦之。引之謹案。路史荀作苟。是也。元和姓纂苟。國語黃帝之後。漢有苟賓苟參。荀。周文王第十七子郇侯之後。以國為氏。後

去邑為荀廣韻苟姓出河內河南西河三望國語云本自黃帝之子漢有苟參古厚切荀本姓郇後去邑為荀今出潁川相倫切是荀姓為文王之後苟姓為黃帝之後且元和姓纂及廣韻引國語竝作苟不作荀也軒轅黃帝傳亦作苟又潛夫論志氏姓篇苟作拘拘苟古聲相近故苟通作拘也路史曰國語作荀非則所見已是誤本矣又案依當作衣今本作依者因上文偎字而誤加人旁耳考潛夫論正作衣史記五帝紀集解單行本索隱引國語竝作衣鄭注中庸曰今姓有衣者廣韻衣字云姓出姓苑而依字不以為姓則國語之本作衣益明矣

畏黷敬也

同姓則同德同德則同心同心則同志同志雖遠男女不相及畏黷敬也家大人曰黷敬二字義不相屬娶妻不娶同姓者畏其黷倫非畏其黷敬敬當為故字之誤也言同姓之所以男女不相及者畏其褻黷故也韋注云畏褻黷其類但釋畏黷二字而不及敬字下文黷則生怨云云亦但承黷字言之而不及敬字則敬為誤字明矣文選女史箴驩不可以黷但言黷而不言黷敬故李善注引此文男女不相及畏黷故也以釋驩不可黷之意今本注文作畏黷敬也則與正文不合蓋後人以誤本國語改之也左傳僖二十三年正義引此正作畏黷故也昭元年

正義故作敬。乃明監本所改。宋慶元本正作故。

十月　十二月

十月。惠公卒。十二月。秦伯納公子。韋注曰。内傳。魯僖公二十三年九月。晉惠公卒。而此云十月。賈侍中以為閏餘十八。閏在十二月後。魯失閏。以閏月為正月。晉以九月為十月而置閏也。秦伯以十二月始納公子。公子以二十四年正月入晉。桑泉引之謹案。十月。當為七月。十二月。當為十一月。蓋晉用夏時。故月與周異。内傳之僖公二十三年九月晉惠公卒。二十四年春王正月秦伯納之。謂納公子重耳。周月也。周之九月為夏之七月。正月為夏之十一月。故内傳曰九月而此曰七月。内傳曰正月而此曰十一月也。杜預春秋後序曰。汲冢古書紀年篇。特記晉國。起自殤叔。次文侯昭侯以至曲沃莊伯。莊伯之十一年十一月。魯隱公之元年正月也。皆用夏正建寅之月為歲首。僖五年左傳。晉卜偃說滅虢之日曰。其九月十月之交乎。而傳終之曰。冬十二月丙子朔晉滅虢。漢書律歷志以為言厤者以夏時。故周十二月。夏十月也。是其例也。賈韋二君誤以周月為解。故不能正傳寫之譌。而内外傳之紀月。遂齟齬而不合矣。

迎公

董因迎公於河家大人曰迎本作逆此後人以意改也凡內外傳例言逆公不言

迎公。太平御覽方術部九引此正作迎。

甲午軍于廬柳

韋注曰。甲午。魯僖二十四年二月六日。引之謹案。內傳作二月甲午。則此當云十二月甲午。周之二月。夏之十二月也。寫者脫去十二月三字耳。或曰。校書者誤謂與上文十二月相複而刪之也。

干二命　非其官也而干之

若干二命以求殺余。韋注曰。干。犯也。家大人曰。奉二君之命以殺文公。不得謂之犯命。干。猶與也。（與今作預）言汝與於二君之命以求殺余也。干。古通作閒。（音澗。聘禮記皮馬相閒。鄭注。古文閒作干。鄭語。姜嬴荊芊。實與諸姬代相干也。韋注。言更相犯閒。）左傳莊十年肉食者謀之。又何閒焉。昭二十六年。諸侯釋位以閒王政。杜注竝云。閒。猶與也。閒干古同聲。故後世有干與之語。又下文。邢侯非其官也而干之。注曰。干。犯也。家大人曰。干。亦與也。殺有罪者司寇之事。邢侯非其官而與之。故曰干。

公懼

公懼遽見之。家大人曰。懼字涉下文公懼而行。此時伯楚尚未以呂郤之謀告公。

不得言公懼也。文選思元賦注。獄中上梁王書注。引此竝作公遽見之。僖二十四年左傳作公見之。皆無懼字。陳氏芳林外傳攷正刪懼字是也。

匡困資無

救乏振滯。匡困資無。韋注曰。匡。正也。正窮困之人。家大人曰。匡與救同意。僖二十六年左傳曰。彌縫其闕而匡救其災。成十八年傳曰。匡乏困。救災患。杜注匡。亦救也。

宋衆無乃彊乎

我不許曹衛之請。是不許釋宋也。宋衆無乃彊乎。韋注曰。不許釋宋宋降于楚其衆益彊。家大人曰。如韋注則是楚衆彊。非宋衆彊矣。殊與傳文不合。竊謂彊當讀為僵。僵。斃也。見呂氏春秋貴卒篇注。言宋國之衆將為楚所斃也。故僖二十八年左傳曰。不許楚言。是棄宋也。彊之為僵。猶彊之為僵。陳君閣道碑。車馬彊頓。彊即僵之假借。

嚚瘖不可使言聾聵不可使聽

籧篨不可使俛。戚施不可使仰。僬僥不可使舉。侏儒不可使援。矇瞍不可使視。嚚瘖不可使言。聾聵不可使聽。童昏不可使謀。韋解嚚聾二字云。口不道忠信之言為嚚。耳不別五聲之和為聾。家大人曰。傳言不可使言。不可使聽。則嚚瘖為不能

言之人聾瞶為不能聽之人韋氏以左傳釋之非其本指也凡事理之相近者其名即相同籧篨戚施侏儒皆疾也故人之不肖者亦曰籧篨戚施侏儒邶風新臺篇曰燕婉之求籧篨不鮮又曰燕婉之求得此戚施鄭語曰侏儒戚施實御在側近頑童也皆謂不肖之人也淮南修務篇注云籧篨偃戚施僂皆醜貌也故物之粗醜者亦曰籧篨戚施方言曰簟之粗者自關而西謂之籧篨太平御覽引薛君韓詩章句曰戚施蟾蜍喻醜惡是也侏儒短人也故梁上短柱亦謂之侏儒淮南主術篇曰脩者以為櫚榱短者以為朱儒枅櫨是也不能言謂之瘖故不言亦謂之瘖晏子春秋諫篇曰近臣嘿遠臣瘖是也不能言謂之嚚不能聽謂之聾故口不道忠信之言亦謂之嚚耳不聽五聲之和亦謂之聾左傳僖二十四年富辰所云是也故事理之相近者既有本意即有借義說經者不以本義廢借義不以借義亂本義斯兩得之矣

惠慈二蔡　諏於蔡原

諏於蔡原而訪於辛尹韋注曰蔡蔡公原原公引之謹案蔡讀為祭公謀父之祭漢書古今人表有祭公與虢中虢叔閎夭南宮适辛甲同時即此所謂詢於八虞而咨於二虢度於閎夭而謀於南宮諏於蔡原而訪於辛尹者也昭王時有祭公

隕於漢水。穆王時有祭公謀父。春秋隱元年。祭伯來。桓八年。祭公來。莊二十三年。祭叔來聘。蓋皆文王時祭公之後。路史後紀曰。祭事文王。受商之命。蓋別有所據也。祭為畿內之邑。字本作鄒。說文。鄒。周邑也。故穀梁傳以祭伯為寰內諸侯。若凡蔣邢茅胙祭之祭。隱元年左傳正義以為畿外之國。桓十一年杜注云。陳留長垣縣東北有祭城。其是與。韋注周語以祭公謀父為周公之後。非也。祭與蔡古字通。呂氏春秋音初篇。周昭王及蔡公抎於漢中。僖四年左傳正義引此作祭公。古今人表亦作祭公。墨子所染篇。幽王染於蔡公穀。呂氏春秋當染篇作祭公敦。春秋鄭祭仲易林既濟之鼎作蔡仲。漢安平相孫根碑。祭足作蔡足。皆其證也。逸周書祭公篇。禮記緇衣引作葉公。亦是借蔡為祭。因譌而為葉也。上文曰。孝友二虢而惠慈二蔡。此言咨於二虢。即上文之二虢。則此言諏於蔡。亦即上文之二蔡也。二蔡。蓋二人皆食邑於祭者。惠慈猶惠愛也。固不必愛子而後謂之慈也。說者以二蔡為管叔蔡叔。失之。管蔡不賢豈得置武王周公而愛管蔡乎。

矇瞍脩聲　不脩天罰

矇瞍脩聲。家大人曰。脩。當為循。字之誤也。隸書循修二字相亂。說見前謹修其法下。循聲者。循琴瑟之聲而歌詠也。王制正義引此正作循。宋十行本明閩本監本並同。毛本改循為修。非。又引舊注歌詠琴瑟是其證。聲為歌之所循。故曰循聲。射義曰。射者。循聲而發。若作脩聲。則義不可通。韋本當亦

是循字。故注云無目。於音聲審。故使循之。而今本注文亦誤作脩矣。又下卷晉為盟王而不脩天罰。將懼及焉。韋注曰。脩。行也。家大人曰。脩與行不同義。脩。亦當為循。循天罰。行天罰也。甘誓曰。今予惟共行天之罰。是也。韋注訓為行。則其為循字可知。說文。循。順行也。

以為大政　子為大政

使郤縠將中軍以為大政。韋注曰。大政。大掌國政。家大人曰。韋說非也。政讀為正。正政古多通用。不煩枚舉。爾雅曰。正。長也。郤縠將中軍。為卿之長。故曰大正。以為大正。猶曰以為正卿耳。昭十五年左傳。孫伯黶司晉之典籍以為大政。杜注曰。孫伯黶晉正卿。漢書五行志作大政。是其證也。多方曰。越惟有胥伯小大多正。書大傳正作政。逸周書嘗麥篇曰。王命大正正刑書。又子產對韓宣子曰。以君之明。子為大政。其何厲之有。昭七年左傳同。亦謂宣子為正卿也。成六年左傳。子為大政。杜注曰。中軍元帥。是也。韋注曰。大政。美大之政。亦非。

冀缺耨

臼季使。舍於冀野。冀缺耨。其妻饁之。敬。相待如賓。從而問之。冀芮之子也。家大人曰。冀缺耨上有見字。而今本脫之。自冀缺耨至相待如賓。皆言臼季之所見如此。下文從而問之云云。亦從見字生出。若無見字。則隔斷上下語脈矣。藝文類聚人

部四。太平御覽人事部四十三引國語皆作見冀缺耨。傳三十三年左傳同

戰

是故伐備鍾鼓聲其罪也。戰以錞于丁寧。儆其民也。家大人曰。戰非戰鬥之戰何以明之。鍾鼓錞于丁寧。皆戰所必用。不得以鍾鼓屬伐以錞于丁寧屬戰以是明之。戰讀為憚。憚。懼也。見上文注。此承上大罪伐之小罪憚之而言。言伐之則必備鍾鼓所以聲其罪也。若憚之而已。則但用錞于丁寧。所以儆其民也。白虎通義引書大傳曰。戰者。憚警之也。廣雅曰。戰。憚也。大戴記曾子立事篇曰。君子終身守此戰戰。又曰。君子終身守此憚憚。魯語帥大讎以憚小國。說苑正諫篇作戰莊子達生篇以鉤注者憚。呂氏春秋去尤篇作戰。戰與憚古同聲同義故字亦相通。

余病喙

郤獻子傷曰。余病喙。家大人曰。喙下有矣字而今本脫之。則語勢不完。喙字亦作㖔。方言㖔。𠎣也。𠎣古倦字。郭璞曰。今江東呼極為㖔。音喙。玉篇。㖔。困極也。大雅緜篇。維其喙矣。毛傳。喙。困也。外傳曰。余病㖔矣。太平御覽兵部八十七引作余病喙矣。成二年左傳作余病矣。皆有矣字。

以慭御人

郤獻子伐齊。齊侯來。獻之以得隕命之禮曰。寡君使克也不腆敝邑之禮為君之辱。敢歸諸下執政以愁御人。韋注曰。愁願也。御人婦人也。願以此報君御人之笑已者。引之謹案。說文愁。說也。言以此說君之御人耳。韋訓愁為願以願御人則為不辭。故又申之曰。願以此報君御人之笑已者。殆失之迂矣。

使勿兜

於是乎使工誦諫於朝。在列者獻詩。使勿兜。韋注曰。兜惑也。宋庠補音曰。案人名有驩兜。器名有兜鍪。它無所訓。徧閱經典子史。未見兜惑之說。將先儒自有所據其散亾乎。引之謹案。兜當為𠑹。說文𠑹。廱蔽也。從人象左右皆蔽形。讀若瞽。勿𠑹謂勿廱蔽也。說文之訓。始出賈侍中國語注乎。韋注訓為惑。則其字蓋當作𠑹蓋𠑹之為言猶蠱也。蠱惑也。爾雅曰。蠱疑也。疑亦惑也。昭元年左傳曰。女惑男謂之蠱是也。𠑹與兜形相似。後人多見兜少見𠑹。故𠑹譌為兜矣。

是先主覆露子也

韋注曰。露潤也。引之謹案。露與覆同義。覆露之言覆慮也。包絡也。釋名釋天曰。露慮也。覆慮物也。釋宮室曰。廬慮也。取自覆慮也。淮南時則篇。包裹覆露。無不囊懷春秋繁露基義篇。天為君而覆露之。地為臣而持載之。漢書鼂錯傳。今陛下配天

象地。覆露萬民。嚴助傳。陛下垂德惠以覆露之。皆謂覆慮之也。若訓露為潤。則與覆異義矣。而高誘注淮南亦訓露為潤。顏師古注漢書訓露為膏澤。且云或露或覆。言養育也。不知露即訓覆。覆露為古人之連語。上下不殊義也。

過由大

夫戰。刑也。刑之過也。過由大而怨由細。故以惠誅怨。以忍去過。細無怨而大不過而後可以武。刑外之不服者。今吾刑外乎大人而忍於小民。將誰行武。引之謹案過由大。過字後人所加。刑之過也。由大六字本連讀。言刑之失也。由大臣有罪而不刑也。韋氏誤分為二句。於刑之過也注云。刑殺有過者。於由大注云。由大臣也。不知刑之過也四字。乃起下之詞。非別為一句也。後人不察其誤。又於由大上加過字。則與上四字義不相屬矣。韋注怨由細云。怨望者由小細民也。而注由大則云由大臣也。而不及過字。則由大上無過字可知。

君臣不相聽

與其君臣不相聽以為諸侯笑也。盍姑以違蠻夷為恥乎。韋注曰。不相聽謂惠公不與慶鄭相聽以隕於韓。先穀不與林父相聽以敗於邲。先軫不與襄公相聽以亡於箕。家大人曰。君臣不相聽。指厲公與欒郤中行諸人而言。上文曰。吾君將大

其私暱而益婦人田。不奪諸大夫田則焉取以益此。諸臣之委室而徒退者將與幾人。正所謂君臣不相聽也。韋以欒武子所說三事當之誤矣。

圍公

欒武子中行獻子圍公於匠麗氏。家大人曰。圍當作圉。成十七年左傳云。公遊于匠麗氏。欒書中行偃遂執公焉。呂氏春秋驕恣篇云。欒書中行偃劫而幽之。或言執。或言幽。或言圉。皆謂囚之也。今本圉作圍。則非其旨矣。古囹圄字本作圉。說文曰。圉。囹圉。所以拘辠人。史記秦始皇紀贊。虛囹圉而免刑戮。漢書司馬遷傳。深幽囹圉之中。皆是也。圉圍字相似。因誤為圍。齊策。則是圉塞天下士而不利說途也。墨子備城門篇。乃足以守圉。韓子揚榷篇。主將壅圉。淮南銓言篇。以圉強敵。今本圉字竝誤作圍。又楚語王孫圉。宋明道本作圍。困學紀聞亦引作圍。史記陳世家。文公圉。春秋世族譜作韋。一作幸。經傳通用圄字。宣四年左傳。圄伯嬴于轑陽而殺之是也。圄圍字亦相似。

刑史

無乃不堪君訓而諂於大戮以煩刑史。韋注曰。刑。刑官司寇也。史。大史掌書法也。引之謹案。司寇者。典刑之官。不得直謂之刑。大史非掌刑之官。不得與司寇竝舉。韋說非也。刑史。謂刑官之史。掌刑書以贊治者。周官刑官之屬。鄉士遂士。史皆十有二人。王制曰。成獄辭。史以獄成告于正。鄭注曰。史。司寇吏也。陷於大戮。則刑官

之史得書其罪。故曰以煩刑史。

二月乙酉

二月乙酉。公即位。引之謹案。晉行夏時。二月。當為十二月。成十八年左傳。春王正月。晉欒書中行偃使程滑弒厲公。而此文上云。厲公七年冬。難作。始於三郤。卒於公。則魯之正月。晉以為冬。蓋晉之十一月也。由是推之。則魯之二月。為晉之十二月。內傳曰。二月乙酉朔。晉悼公即位于朝。則此當曰。十二月乙酉。公即位矣。成十六年傳正義引此作正月乙酉。又引孔晁云。二月乙酉。言正月者。記者誤也。案正字即十二之合譌。

使呂宣子佐下軍至故以彘季屏其宗

使呂宣子佐下軍。曰邲之役。呂錡佐知莊子於上軍。韋注曰上當為下。獲楚公子穀臣與連尹襄老以免子羽。鄢之役。親射楚王而敗楚師。以定晉國。而無後其子孫不可不崇也。孫字衍說見下條。使彘恭子將新軍。曰武子之季。文子之母弟也。武子宣法以定晉國。至於今是用。文子勤身以定諸侯。至於今是賴。夫二子之德。其可忘乎。故以彘季屏其宗。引之謹案。悼公即位之年。魯成公之十八年也。十八年左傳。晉士魴來乞師。季文子問師數於臧武仲。對曰。伐鄭之役。知伯實來。下軍之佐也。今彘季

亦佐下軍。杜注。彘季。士魴。如伐鄭可也。襄九年傳。韓起少於欒黶。而欒黶士魴上之。使佐上軍。杜注曰。黶魴讓起。起佐上軍。黶將下軍。魴佐之。又滕人薛人從欒黶士魴門于北門。注曰。二國從下軍。是佐下軍者。彘恭子。非呂宣子也。下文呂宣子卒。公以趙文子為文也。韋注。文子。趙武也。而能恤大事。使將新軍。將今本譌作佐。辨見下。令狐文子卒。公乃以魏絳為不犯。使佐新軍。襄九年左傳。魏絳多功。以趙武為賢而為之佐。杜注曰。武新軍將。又杞人郳人從趙武魏絳斬行栗。注曰。二國從新軍。是趙文子為新軍將。呂宣子卒。而趙文子始將新軍。則先趙文子而將新軍者。呂宣子也。是將新軍者。呂宣子。非彘恭子也。傳寫者上下錯亂耳。上當云。使彘恭子佐下軍。而以曰武子之季云云次於其下。下當云。使呂宣子將新軍。而以曰邲之役云云次於其下。今更訂其文如左。

使彘恭子佐下軍。曰。武子之季。文子之母弟也。武子宣法以定晉國。至於今是用。文子勤身以定諸侯。至於今是賴。夫二子之德。其可忘乎。故以彘季屏其宗。使呂宣子將新軍。曰。邲之役。此云。邲之役。鄢之役。下文云。昔克潞之役。此云。其子不可不崇也。下文云。其子不可不興也。兩事相連。故文義亦相似。呂錡佐知莊子於下軍。獲楚公子穀臣與連尹襄老。以免子羽。鄢之役。親射楚王而敗楚師。以定晉國。而無後。其子不可不崇也。

子孫

其子孫不可不崇也。家大人曰。孫字後人所加。呂宣子。呂錡之子也。故曰。其子不可不崇不當有孫字。左傳成十八年正義引此無孫字。下文其子不可不興也。亦無孫字。

聦敏肅給

知羊舌職之聦敏肅給也。韋注曰。肅敬也。給足也。引之謹案。肅之言速。給之言急也。爾雅曰。肅速也。肅速疾也。論語公冶長篇。禦人以口給。孔傳曰。佞人口辭捷給皇侃疏曰。給捷也。管子大匡篇曰。隰朋聦明捷給。荀子非十二子篇。齊給便利。楊倞注曰。齊疾也。給急也。是肅給皆疾也。聦敏言其通達也。肅給言其敏捷也。四字義相貫注。韋注失之。

道逆

使張老延君譽於四方。且觀道逆者。韋注曰且觀察諸侯之有道德與逆亂者。引之謹案。道猶順也。謂觀察諸侯之順命與逆命者。楚語違而道。從而逆。道與逆相反。正與此同。是道為順也。管子小問篇。百川道。年穀熟。亦謂百川順也。若以道為有道德。則與逆字義不相當矣。管子君臣篇。順理而不失之謂道。論衡本性篇引陸賈曰。人能察己所以受命。則順。順之謂道

瞀此。則道德之道。亦以順得名。

使佐新軍

呂宣子卒。公以趙文子為文也而能恤大事。使佐新軍。韋注曰。說云。新中軍也。宋本如是。昭謂時但言新軍。無新中軍。宋本無下脫新字。引之謹案下文始云使魏絳佐新軍。此不當與之複。故舊說以新軍為新中軍。以別於下文之新軍。而韋氏駁之以時無新中軍。則新軍與下文無別。下文令狐文子卒。公乃使魏絳佐新軍。則先魏絳而佐新軍者。令狐文子。而非趙文子也。其不得以趙文子為佐新軍明矣。今案佐字涉下文使佐新軍而譌。佐當為將。呂宣子本將新軍。宣子卒。故公使趙文子將新軍也。襄九年左傳。魏絳多功。以趙武為賢而為之佐。杜注曰。武新軍將。又杞人郳人從趙武魏絳斬行栗。注曰。二國從新軍。是趙文子將新軍。魏絳佐之也。蓋其始也。呂宣子將新軍。令狐文子佐之。及二子卒。則趙文子將新軍而魏絳佐之。故上文云使呂宣子將新軍。(呂宣子。今本誤作彘恭子。辨見上。)使令狐文子佐之。此及下文云呂宣子卒。公以趙文子為文也而能恤大事。使將新軍。令狐文子卒。公以魏絳為不犯使佐新軍也。合前後考之。而傳寫之譌誤可得而正矣。

比義

臣請薦所能擇而君比義焉。韋注曰。比。比方也。義。宜也。楚語。教之訓典使知族類行比義焉。韋注曰。比義義之與比也。又楚語。其智能上下比義其聖能光遠宣朗韋注曰。義。宜也。引之謹案。以上三言比義義字皆當讀爲儀。說文曰。儀。度也。比儀者比之度之也。周語曰。儀之於民而度之於羣生。又曰。不度民神之義不儀生物之則儀與義古字通。說見前婦義事也下。云臣請薦所能擇而君比義焉者。言願君比度而行之也。云教之訓典使知族類行比義焉者。行。猶用也。言使知事之族類而用其比度若學記言比物醜類也。云其智能上下比義者。言巫之智能上下比度以事神也比義卽比度。非比於義之謂也。其智能上下比義。其聖能光遠宣朗。上下比義。光遠宣朗。八字皆平列。義與比意相近。故言比可以兼義。晉語云。能上下比之。是也。襄三十年左傳。女待人。婦義事也。義事。謂度事而行也。說見前婦義事也下。字又通作議。昭六年左傳。昔先王議事以制。亦謂度事也。說見前議事以制下。韋注訓義爲宜。又以行比義爲義之與比。皆失之。

女工妾　輅車

鄭伯嘉來納女工妾三十人。韋注曰。女。美女。工。樂師。傳曰。賂晉侯以師悝師觸師蠲是也。妾。給使也。女工妾凡三十人。或云。女工。有伎巧者也。與傳相違。失之矣。引之謹案。內外傳亦有不相合者。不可強同。內傳師悝師觸師蠲凡三人。不言女妾

而此曰女工妾三十人則與內傳殊義且上言女下言妾而中乃言樂工為不倫矣唯或說差為近之蓋女工妾長於女工之妾也成二年左傳魯賂楚以執斲執鍼織紝皆百人杜注曰執鍼女工織紝織繒布者是以女工妾為賂之證又案下文曰輅車十五乘內傳則曰廣車軘車淳十五乘凡兵車百乘二者亦不合韋注牽合內傳而曰輅廣車也車軘車也十五各十五也亦失之廣車不得謂之輅軘車亦不得但謂之車輅車者路車也又不得以輅車為二物

厚其外交而勉之

彼若不敢而遠逃乃厚其外交而勉之以報其德韋注曰謂賂其所適之國厚寄託之而勸勉焉引之謹案此謂寬其死罪無取於勸勉也勉當讀為免古字勉與免通（詳見左傳賴前哲以免也下）免之謂免其死秋官鄉士若欲免之則王會其期僖三十三年左傳若從君惠而免之是也上文云滅之此云免之相對為文昭七年左傳朔於敝邑亞大夫也獲戾而逃唯執政所寘之得免其死為惠大矣是遠逃者以免死為幸也

及為成師

及為成師居大傅家大人曰師當為帥字之誤也為成帥者為成公之中軍帥也

唐注曰。為成公軍帥。兼大傅官。今本帥字亦譌作師。韋注引宣十六年左傳。晉命士會將中軍。且為大傅。皆其證也。潛夫論志氏姓篇作為成率。居大傅。率與帥同。襄二十七年左傳正義引作及為元帥。元字蓋後人所改。而帥字則不誤。

置茅絕設望表

昔成王盟諸侯于岐陽。楚為荊蠻。置茅蕝設望表。與鮮牟守燎。故不與盟。韋注曰。置。立也。蕝。謂束茅而立之。所以縮酒。望表。謂望祭山川。立木以為表。表其位也。史記叔孫通傳索隱引賈逵注曰。束茅以表位為蕝。說文曰。蕝。朝會束茅表位曰蕝。引春秋國語曰致茅蕝。蓋本此。引之謹案。會盟無縮酒之文。韋注非也。當以賈說為長。竊謂置茅蕝者。未盟之先擯相者習儀也。習儀。則必為位。故以茅蕝表之。漢書叔孫通傳說朝儀曰。為綿蕞野外習之。如淳注曰。謂以茅翦樹地為纂位尊卑之次也。引春秋傳曰。置茅蕝。顏師古曰。蕞與蕝同。然則置茅蕝之義。當與緜蕝相似。蓋為習儀而設也。周官小宗伯。凡王之會同軍旅甸役之禱祠。肄儀為位。是其比類也。望表。盟之日所以表位者也。望而知其所立之處。故曰望表。淮南說林篇曰。植表而望。則不惑。是也。設望表者。豫為王及諸侯之位。以木表之。若覲禮。上介皆奉其君之旂置於宮。公侯伯子男皆就其旂而立也。昭十一年左傳。朝有著定。會有表。會朝之言。必聞于表

著之位杜注曰野會設表以為位是其明證矣韋以為望祭山川亦非上云盟諸侯下云守燎所言者皆會盟之事不得雜以祭神也

木楗

夫絳之富商韋藩木楗以過于朝韋注曰木楗木擔也引之謹案書傳無訓楗為擔者楗當作揵淮南人閒篇負輦粟而至衆經音義卷十一引作揵載粟米而至又引許叔重曰揵擔之也廣韻曰揵擔運物也力展切木揵者葢繫物於橫木之兩端而中荷之若今之扁擔是也揵與楗字形相似學者多見楗少見揵因譌而為楗矣宋庠補音音其偃反失之

文錯其服

金玉其車文錯其服韋注曰文文織錯鏤也引之謹案服不可以鏤韋說非也文錯猶文繡也漢書地理志注引世本曰錯叔繡文王子叔繡字錯葢取繡文交錯之義秦策曰秦韓之地形相錯如繡淮南齊俗篇曰富人帷幕茵席綺繡絛組青黃相錯皆其證也爾雅釋旂名云錯革鳥曰旟謂交錯其文畫為急疾之鳥說見爾雅畫文謂之錯繡文亦謂之錯其義同也

五曰

五日。公見子產。賜之莒鼎。家大人曰。五日下當有瘳字。平公從子產之言。祀夏郊而疾瘳。故賜之莒鼎。若無瘳字則與下文意不相屬。據韋注云祭後五日。平公有瘳。故見之。則似所見本已脫瘳字。若有瘳字。則不必如此詞費矣。然說苑辨物篇止作五日瘳。公見子產。昭七年左傳亦云。晉侯有閒。賜子產莒之二方鼎。則有瘳字是也

諄趙鞅

曾孫蒯聵以諄趙鞅之故。韋注曰。諄佐也。舊音。諄之閏反。補音又之純反。說文告曉之孰也。它書或訓佐也。從去聲。與韋注合。舊音得之。引之謹案。書傳無訓諄為佐者。諄當為諒。大雅大明篇。涼彼武王。毛傳曰。涼佐也。釋文。涼本亦作諒。同力尚反。佐也。是韋注所本也。諒與諄相似。因誤為諄。後人又據已誤之正文改不誤之注耳。說文及廣韻俱無諄佐也之訓。惟玉篇諄字云。佐也。蓋後人據誤本國語增入。非顧氏原文也。衆經音義十三云諄。亦左也。左與佐同。蓋唐時國語及注諒字已誤作諄。故元應承用之也。曹風鳲鳩篇毛傳。貳疑也。貳誤為忒。說見其儀不忒下。而玉篇遂收入忒字注。廣雅。卒極也。卒誤為乎。而玉篇遂收入乎字注。猗餘盈也。匪勿非也。傳寫者脫去上也字。與非也混為一條。而玉篇餘字注遂收非也之訓。皆後人所增也。

尋飯

襄子將食尋飯。有恐色。家大人曰。尋字義不可通。尋當作專。專。古摶字。周官大司徒其民專而長。釋文專徒丸反。專與尋字形相近。故專誤為尋。曲禮毋摶飯。鄭注曰。為欲致飽不謙。此言共食不當摶飯也。若獨食。則不嫌矣。鹽鐵論取下篇摶粱齧肥。摶粱。即摶飯也。呂氏春秋慎大篇載此事正作摶飯。

是天啟之心也

鄭語。叔熊逃難於濮而蠻。季紃是立。薳氏將起之。禍又不克。是天啟之心也。韋注曰。啟。開也。天開季紃。故叔熊不得立。有心字誤。家大人曰。韋以下文天之所啟。十世不替。啟下無心字。故以有心字為誤也。今案天啟之心。謂啟季紃之心也。叔熊不得立。是天啟季紃之心。使之紹為先業也。晉語曰。非天誰啟之心。襄二十五年左傳曰。天誘其衷。啟敝邑心。昭二十七年傳曰。天啟叔孫氏之心。則有心字不誤下文天之所啟。與此相承而不相背也。

淳燿

夫黎為高辛氏火正。以淳燿敦大天明地德。光照四海。故命之曰祝融。韋注曰。淳。大也。燿。明也。敦。厚也。言黎為火正。能治其職。以大明厚大天明地德。故命之為祝

融祝始也融明也家大人曰韋訓淳為大義本爾雅（爾雅作純義同）然云大明厚大天明地德則不詞矣予謂淳燿敦大光照皆二字平列淳字本作焞焞明也燿光也言能光明天明厚大地德也下文云祝融能昭顯天地之光明即其證說文焞明也春秋傳曰焞燿天地蓋約舉鄭語之文也崔瑗河間相張平子碑曰亦能焞燿敦大天明地德其字竝作焞（昭二十九年左傳正義引此亦作焞）今本作淳者借字耳大元元測序盛哉日乎丙明離章五色淳光范望亦云淳明也漢書楊雄傳光純天地純亦明也（李奇訓純為緣亦失之）焞淳純古竝通用

民煩

楚語故堯有丹朱舜有商均啟有五觀湯有大甲文王有管蔡夫豈不欲其善不能故也若民煩可教訓蠻夷戎狄其不賓也久矣中國所不能用也韋注曰煩亂也家大人曰民讀為泯泯煩皆亂也昏亂之人故不可教訓玉篇泯彌忍彌賓二切滅也又泯泯亂也是泯與民同音（大雅桑柔篇靡國不泯釋文泯面忍反徐又音民是泯滅之泯亦與民同音）康誥曰天惟與我民彝大泯亂泯亦亂也呂刑曰民興胥漸泯泯棼棼逸周書祭公篇曰女無泯泯芬芬厚顏忍醜孔晁注泯芬亂也（芬與棼同）泯棼與民煩聲近而義同哀公問曰寡人惷愚冥煩冥煩與民煩聲義亦相近故賈子大政篇曰夫民之為言

也冥也萌之為言也旨也孝經援神契亦曰民者冥也見大雅靈臺正義

若合而函吾中

雍子謂欒書曰楚師可料也在中軍王族而已若易中下楚必歆之若合而函吾中吾上下必敗其左右則三萃以攻其王族必大敗之韋解合而函吾中曰合戰也函入也舊音曰函音咸或為臽音淊補音曰今本竝作函家大人曰函訓為容不訓為入臽即或舂或揄之揄亦不訓為入作函作臽皆臽字之譌也臽本作臽形與函相似故譌而為函函字俗書作凾與臽字尤相似玉篇臼部有臽字胡耽切臽鎧也又胡緘切臽書也函字俗書作臽故玉篇誤收入臼部說文臽小阱也從人在臼上舂地坎可臽人今經傳通作陷案廣雅臽坑也吳越春秋句踐入臣外傳臽鐵之矛論衡讖曰篇墊避九空地臽漢武都太守李翕天井道碑堅無臽潰西狹頌刻臽確嵬其字皆作臽今經傳相承作陷未必非後人所改也楚語之臽吾中若非譌為函則後人亦必改為陷矣玉篇陷墜入地也廣韻陷入地隤也是臽與入同義故傳曰臽吾中僖四年公羊傳曰大陷于沛澤之中故韋注訓臽為入也宣十二年左傳曰彘子以偏師陷陷字亦與此同義舊音及補音皆不知函為臽之譌相承音咸失其義矣史記禮書函及士大夫集解曰函音含索隱作啗云啗音含鄒誕生音徒濫反案函亦臽之譌臽啗聲相近故鄒誕生本作啗裴駰司馬貞音含皆失之也漢書司馬遷傳函糞土之中而不辭函亦臽之譌漢紀作身陷糞土之中而不辭是其證

經傳中臽字既相承作陷。而國語之臽吾中。史記之臽及士大夫。漢書之臽冀土之中。又皆譌而為臿。後人多見臿。少見臽。遂莫有能正其失者矣。宋賈昌朝羣經音辯臿字有三音。一音咸。匱也。一音含。容也。一音陷。小阱也。是直不辨臿臽之為二字。其失甚矣

嚻庶

不聞其以土木之崇高彤鏤為美。而以金石匏竹之昌大嚻庶為樂。韋注曰。嚻讙也。庶眾也。引之謹案。嚻亦眾也。高誘注淮南脩務篇曰。囂眾也。小雅十月之交篇讒口囂囂。箋曰。囂囂眾多貌。囂與嚻同。嚻庶。謂聲音之眾多也

吾不服諸夏而獨事晉

韋注曰。不服心不服也。引之謹案。韋意蓋謂諸夏事晉。靈王心不服矣。今案而者連及之詞。吾不服諸夏而獨事晉。當作諸夏不服吾而獨事晉。傳寫者誤倒其文耳。昭十二年左傳楚子曰。昔諸侯遠我而畏晉。正所謂諸夏不服吾而獨事晉也。若作吾不服諸夏而獨事晉。則義不可通矣。韋據誤本作注。故失其指。

廷見

左史倚相廷見申公子亹。韋注曰。廷見。見於廷也。引之謹案。下文曰。子亹不出。則在家非在朝也。不得言廷見。廷。當為迋。迋與往同。謂往至子亹之家而請見。故下

文曰子疊不出也說文曰迋往也又曰往之也古文作迋襄二十八年左傳君使子展迋勞於東門之外漢書五行志迋作往襄二十八年傳又曰伯有迋勞於黃崖三十一年傳曰印段迋勞於棐林皆是也迋與廷字相似故迋譌作廷廣雅迋歸也今本迋字亦譌作廷下文闕且廷見令尹子常廷亦迋之譌

師長士

自卿以下至於師長士韋注曰師長大夫引之謹案經傳言師長者有二義有訓為公卿者盤庚邦伯師長百執事之人傳曰師長公卿是也有當訓為士者楚語自卿以下至於師長士是也蓋上言卿下言士而中包大夫故曰以下曰至於猶言自天子以至於庶人中包公卿大夫士耳如以師長為大夫則師長即在卿之下何得言自卿以下至於師長士乎墨子尚同篇引先王之書相年之道曰夫建國設都乃作后王君公輕大夫師長於大夫之下言師長則師長為士矣襄二十五年左傳曰百官之正長師旅是也祭法官師一廟鄭注曰官師中士下士官師即此師長士也

懿戒

於是乎作懿戒以自儆也家大人曰戒字涉注文戒書而衍懿即大雅抑之篇也

可謂之懿詩不可謂之懿戒案韋注云三君云懿句戒書也昭謂懿句詩大雅抑之篇也懿讀曰抑三君及韋注皆釋懿字而不及戒字則正文原無戒字明矣宋庠補音出作懿二字而釋之云注讀曰抑詩抑篇是也而不言懿戒則庠所見本亦無戒字明矣玉海五十九引此始有戒字說命正義小大雅譜正義大雅抑正義鈔本北堂書鈔藝文部六陳禹謨本增戒字並引作作懿以自儆無戒字

右執殤宮

余左執鬼中右執殤宮韋注曰中身也禮記曰其中退然夭死曰殤殤宮殤之居也執謂把其錄籍制服其身知其居處若今世云能使殤矣家大人曰韋以殤宮為殤之居非也殤之居則不可言執故又為之說曰謂把其錄籍制服其身知其居處始失之迂矣宮讀為躬中躬皆身也執殤躬猶言執鬼中作宮者假借字耳

象夢

而又使以象夢旁求四方之賢得傅說以來升以為公家大人曰象夢當為夢象謂以所夢見之人作象而使求之也據韋注云思賢而夢見之識其容狀故作其象而使求之則正文之作夢象甚明今本夢象二字倒轉則文義不順潛夫論五德志篇載其事云乃使以夢像求之四方側陋得傅說升以為大公即用國語之

文

心類德音

齊桓晉文。心類德音以得有國。韋注曰。類善也。引之謹案。類之言率也。率循也。言其心常循乎德音也。下文觀射父曰。使心率舊典者為之宗。語意與此同。率與類古同聲同義而字亦通用。漢書尹翁歸傳。類常如翁歸言。顏師古注。類猶率也。外戚傳事率眾多。顏注。率。猶類也。考工記梓人注。是取象率焉。率音類。本又作類。又音律。祭義。古之獻繭者。其率用此與。率。音類。又音律。又所律反。凡釋文內率字之音多如此。

自誥

近臣諫。遠臣謗。輿人誦。以自誥也。韋注曰。誥告也。引之謹案。爾雅。誥誓謹也。郭注曰。皆所以約勒謹戒眾。今本勒譌作勤。據明吳元恭本改。自誥者自戒敕也。上文曰。衞武公作懿以自儆。義與此同。

光遠宣朗

其智能上下比義。其聖能光遠宣朗。其明能光照之。其聰能聽徹之。引之謹案。下光為光明之光。上光則廣大之廣。周語中篇。叔父若能光裕大德。韋注曰。光廣也。下篇曰。壼也者。廣裕民人之謂也。下篇。緝明也。熙廣也。即爾雅緝熙光也之光。光與廣通。詳見易光字下。光遠者。廣遠也。廣與遠同義。宣朗者。明朗也。明與朗同義。宣訓為明。詳見詩宣昭義問

下。陸雲祖考頌。光遠之度。宣朗之明。義本國語。於光遠言度。於宣朗言明。亦是以光為廣。以宣為明也

齊肅

毛以示物。血以告殺。接誠拔取以獻具為齊敬也。敬不可久。民力不堪。故齊肅以承之。韋於上齊字注曰。齊。潔也。於下齊字無注。但云。肅。疾也。引之謹案。韋意於下齊字。蓋亦訓為潔。故蒙上注而省其文也。今案下齊字當訓為疾。與肅同意。故以齊肅連文。爾雅曰。肅。齊。疾也。敬不可久。故欲其疾速也。玉藻曰。君子之容舒遲。見所尊者齊遫。舒也。遲也。皆緩也。齊也。遫也。皆疾也。說見本條。與此齊肅同義

滯久而不震

夫民氣縱則底。底則滯。滯久而不震。生乃不殖。引之謹案。震。振也。興也。晉語曰。底著滯淫。誰能興之。是矣。韋注訓震為懼。失之。又周語曰。弗震弗渝。脈其滿眚。穀乃不殖。韋注曰。震。動也。此云不震不殖。亦與同義

勤民以自封

民多曠者而我取富焉。是勤民以自封也。韋注曰。勤。勞也。封。厚也。引之謹案。勤。病也。民多曠而我取富。非勞民。乃病民也。病民以自封。猶言厲民而以自養也。爾雅瘽。病也。釋文曰。瘽。音勤。字亦作懃。瘽勤懃字異而義同。楚語又曰。是聚民利以自

封而瘠民也。瘠民猶病民。

聞一善

聞一善若驚。得一士若賞。家大人曰。聞一善。本作聞一善言。今本無言字者。蓋後人以上句多一字。故刪之以對下句耳。不知古人之文。不必字字相對。且善言入於耳。故曰聞。刪去言字則文義不明。後漢書文苑傳注。文選薦禰衡表注。揚荊州誄注。引此並作聞一善言。

憲臧否

龜足以憲臧否。則寶之。韋注曰。憲。法也。取善惡之法。家大人曰。法臧否之語不詞。余謂憲者表也。表臧否以示人。故曰龜足以憲臧否。大雅崧高篇。文武是憲。周官小司寇憲刑禁。箋注並曰。憲。表也。

既能得入

若來而無寵。速其怒也。若其寵之。穀貪無厭。既能得入。明道本如是。而曜之以大利。不仁以長之。思舊怨以脩其心。苟國有釁。必不居矣。引之謹案。入當為人。能得人。即上文所謂其愛也。足以得人也。曜之以大利。謂示其人以大利也。下文動而得人。即承此句言之。若作入字。則義不可通。上文曰。來曰寵。正謂入國之後見寵於子

西不當又言得入也且得入由於子西之召何能之可言乎元明諸本不解其義而改能為而誤益甚矣

從逸

吳語故婉約其辭以從逸王志使淫樂於諸夏之國以自傷也韋注曰從順隨也家大人曰從讀為縱縱逸猶放逸也曹植酒賦流情縱逸韋以從為順隨則誤分從逸為二義

於其心也戚然

夫越王之不忘敗吳於其心也戚然韋注曰戚猶惕也家大人曰諸書無訓戚為惕者說文忕惕也春秋國語曰於其心忕然然則今本作戚乃忕字之譌而韋所見本正作忕不作戚故與說文同訓為惕也廣雅曰忕慎憤也玉篇曰憤心動也廣韻曰忕意慎忕也義與惕竝相近

不敢左右

吳王夫差使行人奚斯釋言於齊曰寡人帥不腆吳國之役遵汶之上不敢左右唯好之故家大人曰廣雅敢犯也言不犯君之左右唯有恩好之故也韋注以為不敢左右暴掠齊民失之

獵震也

今大夫國子興其衆庶以犯獵吳國之師徒韋注曰獵震也家大人曰震與獵義不相近諸書亦無訓獵為震者震當為虐犯獵連文故訓獵為虐爾雅獵虐也郭注曰陵獵暴虐是其證虐說文本作𧆞隸省作虐見司隸校尉魯峻碑其下半與辰字相似虎字隸或作𧆞與震字上半亦相似舊本國語虐字作震因譌而為震矣

奮其朋勢

請王厲士以奮其朋勢韋注曰朋羣也勉厲士卒以奮激其羣黨之勢家大人曰朋讀為馮馮勢盛怒之勢也方言曰馮怒也楚曰馮郭璞注曰馮恚盛貌昭五年左傳今君奮焉震電馮怒杜預注曰馮盛也楚辭天問曰康回馮怒是馮為盛怒也作朋者假借字耳史記田完世家之韓馮韓策作韓朋藝文類聚寶部下引六韜曰九江得大貝百馮淮南道應篇作大貝百朋是馮與朋古字通猶淜河之淜通作馮也

士卒

陳士卒百人以為徹行百行行頭皆官師今本作官帥辨見下條擁鐸拱稽建肥胡奉文犀之渠十行一嬖大夫建旌提鼓挾經秉枹十旌一將軍載常建鼓挾經秉枹萬人

以為方陳皆白常白旂素甲白羽之矰望之如荼王親秉鉞載白旂以中陳而立家大人曰上文秣馬食士士即卒也此既言卒則無庸更言士士卒當為王卒字之誤也王卒者中軍之卒也中軍從王故其卒謂之王卒左傳哀十一年吳子伐齊中軍從王胥門巢將上軍王子姑曹將下軍展如將右軍戰於艾陵展如敗高子國子敗胥門巢王卒助之大敗齊師是王卒皆在中軍也自陳王卒至王親秉鉞載白旂以中陳而立皆指中軍言之下文言左右軍亦如之而此不言中軍者言王卒則中軍不待言也三軍陳法皆同所不同者左尚赤右尚黑而中則尚白耳今本王卒作士卒則無由知其為中軍之卒既不專指中軍則不得言白常白旂素甲白羽之矰矣文選吳都賦劉逵注引此正作陳王卒（宋尤袤本如是各本王作士乃後人依俗本國語改之）

官帥

行頭皆官帥補音云帥音所類反今官私諸本多作官師非是按史記馮唐傳云為官卒將（卒當為率即帥字也說見讀書雜志史記）晉灼注（此漢書注非史記注）百人為徹行皆帥將也史記索隱正引吳語曰百人為徹行皆官帥賈逵云百人為一卒即一隊也官帥隊大夫也若作師字殊無意義明道本正文注文皆作官師陳氏芳林亦以為非說曰案

劉淵林吳都賦注引作官帥是也賈公彥周禮小宰疏引作官師非也干祿字書收師帥二字云上通下正蓋當時寫書偶用通體點畫僅豪氂之別因遂成師字耳家大人曰宋陳二說皆非也案韋注云三君皆云官師（明道本如是各本依宋說改師為帥）大夫也昭謂下言十行一嬖大夫此一行宜為士周禮百人為卒卒長皆上士據韋注則所見本正作官師也何以明之祭法官師一廟鄭注云官師中士下士也襄十五年左傳官師從單靖公逆王后于齊杜注云官師劉夏也正義引釋例云元士中士稱名劉夏石尚是也是官師即士也而韋云此宜為士則正文之作官師甚明說內外傳者或以官師為大夫襄十四年左傳官師相規杜注云官師大夫此蓋本於舊注故韋此注云三君皆云官師大夫也（案三君以官師為大夫非也說見左傳官師下）賈景伯即在三君之內其注當云百人為一卒即一隊也官師隊大夫也是三君皆以官師為大夫韋以下文有大夫故不從三君而以官師為士也漢書馮唐傳為官師將晉灼曰百人為徹行亦皆帥將也（見史記集解）此但言百人為行當有帥將以統之未嘗言國語有官帥之文至小司馬所見本始譌作官帥故引賈注亦作官帥而公序遂奉為定本矣師帥字形相似帥可譌為師師亦可譌為帥吳都賦及注作官帥未必非傳寫之譌而韋注云此宜為士又引周官卒長皆上士徧考經傳士

稱官師而不稱官帥則當作官師明矣鄭仲師注周官小宰引此正作官師故賈疏亦作官師非誤也國語舊本多作官師亦非誤也鈔本北堂書鈔樂部四引國語吳都賦皆作官師而陳禹謨又改爲官帥矣行頭皆官師者在平時則爲官師在此時則爲一行之長亦猶十行一嬖大夫在平時則爲大夫在此時則爲十行之長也十旌一將軍亦是平時爲卿而此時爲將軍故周官云將軍皆命卿也又云師帥皆中大夫旅帥皆下大夫卒長皆上士是大夫皆得稱帥而士則但稱卒長不得稱帥也此行頭爲百人之長即卒長也安得稱爲官帥乎且官帥之名不見於經至史記始有官卒將之語不得援以爲據

譁釦

三軍皆譁釦以振旅韋注曰譁釦讙呼也舊音釦音口家大人曰說文釦金飾器口也玉篇音口與讙呼之義無涉釦當讀爲吼字或作呴俗作吼說文吼厚怒聲玉篇呼垢切文選江賦注引聲類云呴嗥也燕策云呴籍叱咄一切經音義十九引國語三軍譁呴又引賈逵注云呴嗥也與韋注讙呼同義作釦者借字耳當音呼垢反不當音口

今君掩王東海以淫名聞於天子家大人曰天子當為天下此涉上下文天子而誤也韋注曰淫僭也名號也以淫名聞於天下謂天下皆知吳之僭號非獨聞於天子而已也左傳哀十三年正義文選王粲贈文叔良詩注引此並作聞於天下

許諾

孫敢不順從君命長弟許諾家大人曰許諾二字涉下文吳王許諾而衍上文吳王責晉侯曰君億負晉衆庶將不長弟以力征一二兄弟之國故此文董褐復命曰君若無卑天子而曰吳公孤敢不順從君命長弟此下不當有許諾二字也左傳正義文選注引此皆無許諾

蒲蠃

其民必移就蒲蠃於東海之濱韋注曰蒲深蒲也蠃蚌蛤之屬引之謹案蒲蠃即蒲盧蛤屬也廣雅曰蜌蠯蒲盧也夏小正十月雉入于淮為蜃傳曰蜃者蒲盧也鄭注月令曰大蛤曰蜃是蒲盧為蛤屬也中山經曰青要之山南望墠渚是多僕纍蒲盧郭注以蒲盧為爾雅之果蠃蒲盧非也僕纍蒲盧皆蠃蚌之屬故墠堵生之若果蠃蒲盧為細腰土蜂非水賓所宜產也高誘注淮南俶真篇曰蠃蠡蒲蠃也蒪蠃猶蒲蠃耳蒲蠃之為蒪蠃猶蒲姑之為蒪姑僕纍蒲盧蒲蠃蒪蠃皆一聲之轉韋注分蒲蠃為二物而以蒲為深蒲非也深蒲與蠃於文既為不類且

湙蒲所在皆有不必海濱若蚌蛤之屬則海濱為多故說文曰蛤有三皆生於海也。

還軍接龢

明日還軍接龢（與和同。）韋注曰上下皆龢引之謹案上下皆龢不待還軍而始然且下文人有致死之心方言其效不得於未軒有罪之前豫言上下皆龢也今案龢軍門也周官大司馬以旌為左右和之門鄭注曰軍門曰和今謂之壘門立兩旌以為之韓子外儲說左篇曰李悝與秦人戰謂左和曰速上右和已上矣又馳而至右和曰左和已上矣燕策曰齊韓魏共攻燕楚王使景陽將而救之魏軍其西齊軍其東楚師欲還不可得也景陽乃開西和門通使於魏是和有左右每和立兩旌又各有左右或先或後以次立之故曰接和接之言倢也次也廣雅曰序倢𨒌弟次也（說文倢佽也佽遞也佽與次通遞相及亦次序也）倢與接通（猶捷之作接啑之作唼箑之作篓也）接和者次和也西京賦曰次和樹表是其義也還軍接和則壁壘已成部曲已定乃斬有罪者以徇耳或曰孫子軍爭篇交和而舍注兩軍相對為交和交和即接和此說非也此時吳越尚未交戰不得言兩軍相對（下文方云於是吳王起師軍於江北越王軍於江南）一曰接龢地名明日還軍接龢猶上文言明日徙舍至於禦兒也

載稻與脂

越語句踐載稻與脂於舟以行國之孺子之遊者無不餔也無不歠也韋注曰稻糜脂膏也引之謹案稻不得訓為糜稻當作稃（注稻字同稃音浮）字之誤也廣雅稃糜饘也稃與稃同月令行糜粥飲食淮南時則篇作稃鬻（道藏本如是今本改稃為粰）是稃即糜也故韋注訓稃為糜載稃與脂蓋以脂與鬻相雜若內則注所謂膏餰也（餰與下文饘同）曰無不餔無不歠歠飲也必鬻而後言歠則稻為稃之誤明矣不然稻穀名也但言載稻則舂與未舂炊與未炊皆未可知孺子何以無不餔歠而宏嗣又何以知其為糜也宋庠補音及舊音稻字皆無音釋蓋已不知其為稃字之誤矣

是故敗吳於囿又敗之於沒又郊敗之

韋注敗吳於囿曰囿笠澤也在魯哀十七年注又敗之於沒曰沒地名（此下俗本增在哀十九年五字宋明道本無之案哀十九年左傳越人侵楚以誤吳也未嘗有伐吳之事宋本是也）注又郊敗之曰在哀二十年十一月越圍吳引之謹案敗吳於囿又敗之於沒又郊敗之皆一時之事不得分為十七年二十年也吳語越王乃令其中軍銜枚而涉不鼓不譟以襲攻之吳師大北越之左軍右軍乃遂涉而從之又大敗之於沒又郊敗之三戰三北乃至於吳是三敗皆一時之事也蓋左傳越之伐吳凡再舉而滅之哀十七年三月敗吳於笠

澤。二十年十一月圍吳。至二十二年十一月丁卯而滅吳。是也。吳語越語。則皆以為一舉而滅吳。故有三敗而滅吳之文。二者傳聞各異。不可强同。韋欲牽合左傳分為前後兩年。而反與吳語之文大相剌謬。疏矣

天地之刑

死生因天地之刑。韋注曰。刑法也。殺生必因天地四時之法。家大人曰。刑讀為形。形。見也。天地之刑。謂死生之兆。先見於天地者也。生與殺必因乎此。故曰。死生因天地之形。下文曰。天地形之。聖人因而成之。又曰。天地未形而先為之征。其事是以不成。管子勢篇曰。死死生生因天地之形。天地形之。聖人成之。皆其證也。形刑古多通用。不煩枚舉。

四年　又一年　又一年　又一年

四年。王召范蠡而問焉。韋注曰。說云。魯哀三年。昭謂四年。反國四年。魯哀九年。又一年。注曰。反國五年。魯哀十年。又一年。注曰。反國六年。魯哀十一年。又一年。注曰。反國七年。魯哀十二年。引之謹案。四年。承上在吳三年言之。謂在吳三年之明年也。注三年當為五年。蓋吳許越成在魯哀元年。句踐宦吳三年而反。則在哀四年。韋注以為哀之五年。非也。見下。其明年。則哀五年矣。故舊說云。魯哀五年也。下文。上天降禍於越

委制於吳。吳人之那不穀亦又甚焉蓋距宦吳未久道其受辱之辭其為反國之明年明甚具下文言又一年者三則為反國之二年三年四年在魯哀之六年七年八年吳合在吳之三年凡歷七年故史記越王句踐世家云句踐歸自會稽七年拊循其民欲用以報吳也再合居軍之三年凡歷十年故下文范蠡曰十年謀之也韋以四年為反國四年魯哀九年三言又一年為反國之五年六年七年魯哀之十年十一年十二年皆失之又案左傳夫差殺子胥在哀十一年而越語則句踐反國之三年時當哀七年見上便云申胥驟諫王怒而殺之蓋記者傳聞各異不可强同韋以宦吳三年而反為哀五年加以反後六年為哀十一年以求合於十一年殺申胥之事不知越人行成在哀元年宦吳三年而歸在哀四年而非五年縱加反國之六年亦財十年其時尚未殺申胥也況四年為反國之明年再二年為反國之三年而非六年乎越語之文本不與左傳相當無事規規求合也

上帝不考

上帝不考時反是守韋注曰考成也言天未成越當守天時天時反乃可以動家大人曰韋注文義不明考當讀為巧反猶變也言上帝不尚機巧惟當守時變也漢書司馬遷傳聖人不巧大史公自序巧誤為朽時變是守顔師古注曰無機巧之心但順時

也是也古字考與巧通故金縢予仁若考史記魯周公世家作旦巧

至於元月　居軍三年

韋注至於元月曰爾雅曰九月為元謂魯哀十六年九月也至十七年三月越伐吳注居軍三年吳師自潰曰魯哀二十年冬十一月越圍吳二十二年冬十一月丁卯滅吳引之謹案此以左傳說之也不知越語之文與左傳不同左傳哀十七年三月越伐吳越語則以反國之四年九月伐吳（四年說見上）左傳以伐吳之後三年圍吳又三年而滅之越語則自反國之四年伐吳乃遂居軍三年待其自潰而滅之左傳自伐吳至滅吳凡六年（自十七年至二十二年）越語自伐吳至滅吳凡三年左傳自越及吳平至滅吳凡二十二年哀元年傳所謂二十年之外吳其為沼也越語自越及吳平至滅吳凡十年（宦吳三年而反國又歷四年至九月而伐吳居軍三年吳潰而滅吳凡十年也）下文范蠡所謂十年謀之也（史記越世家作謀之二十二年後人以左傳改之也）越語之年月非左傳之年月也不然則事同左傳文亦當然豈有至於元月在哀十六年而不著其為何年者乎又豈有興師伐吳在十七年三月而不著其為何年何月者乎又豈有居軍三年在伐吳之後三年而不著其年之相距者乎至於元月上承又一年之文則為反國四年之九月吳（韋注王姑待之曰自此後四年乃遂伐吳非也）遂興師伐吳上承至於元月之文則為九月伐吳

吳居軍三年上承伐吳之文則伐吳之後遂居軍以困之矣本書節次本自顯然何得亂以左傳之年月乎

　用人無藝往從其所

後無陰蔽先無陽察用人無藝往從其所剛彊以禦陽節不盡不死其野彼來從我固守勿與。韋解用人無藝二句曰藝射的也無藝無常所也行軍用人之道因敵為制不豫設也故曰從其所也引之謹案韋說非也用人無藝當屬上二句為義往從其所則屬下句為義用人無藝者人猶衆也言用衆之道無常也後無陰蔽先無陽察用人無藝三無字相應為文往從其所者其所敵人之所也言往從敵人之所而彼尚能以剛彊禦我則其陽節未盡未可卽滅故曰不死其野也蔽察藝為韻察古讀若際繫辭傳萬民以察與契為韻宋玉高唐賦九竅通鬱精神察與旆蓋逝會害逮歲為韻淮南原道篇施四海際天地文子道原篇作施於四海察於天地所禦野與為韻以是明之

經義述聞第二十一終

足本句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞弟二十二　　　　　　　　　　高郵王引之

春秋名字解詁上一百五十五條

鄭游吉字子大叔 襄二十八年左傳

取大吉之義也。大當如字讀。二十二年二十四年傳。釋文竝音泰。非也。大叔論語憲問篇作世叔。世大聲相近。大正字也。世借字也。桓九年傳。正義曰。諸經稱世子及衛世叔申。經作世字。傳皆作大。然則古者世之與大字義通也。案公羊經文十三年。世室屋壞。左氏穀梁竝作大室。左氏經昭二十五年。樂大心。公羊作樂世心。曲禮不敢與世子同名。鄭注曰。世或為大。則大世古通用也。爾雅。父之晜弟。先生為世父。後生為叔父。釋名。父之兄曰世父。言為嫡統繼世也。案世亦大也。叔小雙聲。世大疊韵。世父叔父相對成文。則叔為小。世為大也。若但以繼世為解。則何以解於父之仲兄不為後者乎。

晉梁養字餘子 閔二年左傳。案餘子。猶言子餘也。冉求字有。而哀十一年傳謂之有子。有子猶言子有也。晉有梁五。梁由靡。梁丙。梁益耳。俱以梁為姓。梁餘子亦是也。文十一年左傳正義曰。古人連言名字者。皆先字後名。案傳中有姓名與字竝稱者。若百里孟明視。苑羊牧之。梁餘子養之類。皆先字而後名。廣韵及元和姓纂。以梁餘為複姓。非也。

大戴禮夏小正。時有養日。傳曰。養。長也。字或作羕。爾雅曰。羕。長也。餘。亦長也。廣

雅。餘。長久也。老子曰、脩之於家。其德乃餘、脩之於鄉。其德乃長。長餘皆久也。養與餘。皆有長久之意。故名養字餘子。

吳伯嚭字子餘 左傳哀八年

嚭之言丕也。說文。嚭。大也。物小則不足。大則有餘。故名嚭。字子餘。或曰、嚭與餘。皆謂衆多也。嚭伾古同聲。廣雅曰。伾伾。衆也。高誘注呂氏春秋辯土篇曰。餘。猶多也。孔晁注周書羅匡篇曰。餘。衆也。

楚秦商字子丕 史記仲尼弟子傳

商與章。古字通。費誓。我商賚女。釋文曰。商。徐音章。呂氏春秋勿躬篇。臣不如弦章。韓子外儲說作弦商。商之言章。章。盛也。大也。呂氏春秋審時篇。得時之稼。其氣章。高誘注曰。章。盛也。孝經內事圖。帝座章而光。宋均注曰。章。大也。孫穀古微書引。商有盛大之義。故字子丕。爾雅曰。丕。大也。孔子弟子。卜商字子夏。漢書儒林傳。許商字伯長。漢繁陽令碑陰。張商。字伯瑋。與偉同。夏也。長也。瑋也。皆大也。

衛卜商字子夏 仲尼弟子傳

樂記曰。夏。大也。秦商字子丕。則商亦大也。商章古字通。見上。漢書遊俠傳。萬章。字子夏。與此同意。或曰。取章夏為義也。春官鍾師九夏。有章夏。杜子春云。臣有功

奏章夏或曰商殷商也夏夏后氏也

齊東郭賈字子方（哀十四年左傳）

賈夏古字通（史記趙世家北登夏屋漢書地理志作賈屋）夏大也韋昭晉語注曰方大也方之言旁

廣雅曰旁廣也又曰旁大也方旁古字通（堯典共工方鳩僝功史記五帝紀作旁鳩皋陶謨方施象刑惟明新序節士篇作旁）是夏與方皆大也

附

周王子虞字子于（史記晉世家索隱周初人）

虞吳古字通（周頌絲衣篇不吳不敖褚少孫補史記孝武紀引作不虞不驁）方言曰吳大也又曰于大也檀弓易則易于則于正義曰于音近迂是廣大之義文王世子況于其身以善其君乎鄭注曰于讀為迂迂猶廣也大也尚書大傳義伯之樂名曰朱于鄭注曰于大也（見儀禮經傳通解續因事之祭）或曰虞古娛字（眾經音義三引張揖古今字詁云古文虞今作娛）白虎通云虞者樂也虞之言娛也于讀為盱盱亦樂也豫六三盱豫釋文向云睢盱小人喜悅之貌鄭風溱洧篇洵訏且樂釋文洵韓詩作恂訏韓詩作盱云恂盱樂貌也

蔡公孫霍字盱（哀四年左傳）

霍大貌爾雅大山宮小山霍風俗通義曰萬物盛長霍然而大盱之言于也于大也爾雅訏大也方言中齊西楚之閒曰訏訏與盱聲義亦同

晉女寬字叔褒（晉語）

說文。褒衣博裾也。淮南氾論篇曰。褒衣博帶。主術篇曰。一人被之而不褒。萬人蒙之而不褊。高誘注曰。褒大也。褊小也。漢書王莽傳。後世褒主。李奇注曰。褒主大主也。字通作裦。禮器。不樂裦大。鄭注曰。裦之言褒也。是褒者寬大也。漢韓勑碑陰。王褒字文博。孔宙碑陰。陳褒字聖博。與此同意。

鄭渾罕字子寬（昭十八年左傳正義）

罕讀為衎。（鄭公子喜。字子罕。宋樂喜字子罕。皆偕罕為衎）漸六二。飲食衎衎。馬融注曰。饒衎。（釋文）王肅注曰。衎衎寬饒之貌。（李善魏都賦注）

鄭公子呂字子封（隱元年左傳）

呂之言甫也。（周書呂刑。禮記孝經。竝引作甫刑）爾雅曰。甫大也。淮南天文篇。仲呂者中充大也。南呂者任包大也。方言。呂長也。宋魯曰呂。長亦大也。商頌殷武篇。封建厥福。毛傳曰。封大也。

鄭公孫僑字子產（襄二十二年左傳）一字子美（二十五年傳）

僑與產皆長大之意。說文。僑高也。大戴禮記衛將軍文子篇。其橋大人也。盧辯注曰。橋高也。高大之人也。爾雅。喬高也。又曰。大磬謂之毊。大管謂之簥。大籥謂

之產是僑與產皆長大也漢書馮奉世傳馮逡讀若駿爾雅駿大也字子產後漢書宦者

傳鄭衆字季產其意皆爲大也一字子美者說文美從大則美亦大也隱五年

公羊傳曰登來之者何美大之之辭也

宋公孫碩繹字碩父檀弓正義引世本石甫願繹文十八年左傳正義引作碩父澤

爾雅碩大也說文碩大頭也又曰願大頭也願之言元也小雅六月篇毛傳曰

元大也方言繹既廣又大也繹之言奕也爾雅奕大也

宋公子充石字皇父文十一年左傳

充石美大之意也皇亦美大之意說文充長也高也長與高皆大也呂氏春秋

必己篇禍充天地淮南說山篇近之則鐘音充高注並曰充大也孟子盡心篇

充實之謂美充實而有光輝之謂大是充者美也大也爾雅碩大也漢書律麻

志石大也石碩古字通世本碩父澤又作石甫願繹見上豳風狼跋篇公孫碩膚毛傳曰碩大

膚美也陳風澤陂篇有美一人碩大且卷是碩者美也大也爾雅皇皇美也尸

子廣澤篇曰皇大也爾雅釋詁疏大雅皇矣篇皇矣上帝毛傳曰皇大也周頌執競

篇上帝是皇傳曰皇美也是皇者美也大也

宋南宮萬字長莊十一年左傳作南宮長萬十二年經作宋萬傳亦作宋萬又作南宮萬梁氏處素曰疑長是其字案春秋時名字竝稱者皆先字

而後名故曰南宮長萬

萬讀曰曼魯頌閟宮篇孔曼且碩毛傳曰曼長也曼與萬古字通荀子正論篇曼而饋楊注曰曼當為萬列萬舞而進食是其例也

附魯公子鞏字后檀弓后木鄭注曰魯孝公子惠伯鞏之後正義曰世本孝公生惠伯革其後為厚氏世本云革此云鞏世本云厚此云后其字異耳案革乃鞏之脫文古人以王父字為氏惠伯名鞏字厚故其後為厚氏呂氏春秋察微篇高注曰后氏魯孝公子惠伯革之後也以字為氏因曰后氏是也風俗通誤謂食采於邱因氏焉辯見左傳述聞

后讀為厚鞏堅厚也爾雅鞏篤掔固也掔與堅同篤掔厚也鞏篤掔同義篤掔訓為厚鞏亦得訓為厚也凡物薄則脆厚則堅故堅固之義與厚相因也

宋公孫嘉字孔父桓二年左傳孔父嘉先字而後名也杜注以嘉為字非楚成嘉字子孔文十二年傳鄭公子嘉字子孔襄九年傳

說文孔通也從乙子乙請子之候鳥也乙至而得子嘉美之也古人名嘉字子孔案孔好一聲之轉空謂之孔亦謂之好鄭衆注考工記玉人曰好璧孔也孫炎注爾雅釋器同嘉美者謂之好亦謂之孔義相因也漢書禮樂志令問在舊孔容翼翼孔容嘉美之容也孔容翼翼猶言令儀令色小心翼翼也漢劉熊碑陰屈孔字子瑋瑋褘古字通爾雅褘美也則孔亦美也嘉與孔俱有美意亦俱有大意爾雅假大也假嘉

古字通（中庸引作嘉樂君子）其義同老子道篇孔德之容惟道是從河上公

注曰。孔大也。大元羨次五。孔道夷如。范望注曰。大道平易。

楚公子善字子元（楚語注）

乾文言曰。元者。善之長也。堯典曰。惇德允元。

曹公子欣時字子臧（成十三年左傳。又成十六年公羊傳作喜時。漢書古今人表作制時。）

小雅頍弁篇。爾殽既時。毛傳曰。時。善也。士冠禮。嘉薦亶時。言嘉薦亶善也。周書小開篇。何敬非時。何擇非德。言何敬非善也。欣時。喜善也。時善聲之轉。欣喜亦聲之轉。故公羊傳作喜時。字子臧者。爾雅。臧。善也。

魯公藐字若（定十年左傳）

爾雅。藐藐。美也。說文。䫉。美也。䫉與藐同。若亦美也。爾雅。若。善也。呂氏春秋古樂篇。高注曰。善。美也。

宋向宜字子祿（昭二十一年左傳注）

小雅鴛鴦篇。福祿宜之。是其義。或曰。宜與儀通。爾雅曰。儀。善也。廣雅曰。祿。善也。

鄭公子去疾字子良（宣四年左傳）

疾。惡也。良。善也。去疾故良也。昭九年左傳。辰在子卯。謂之疾日。杜注曰。疾。惡也。

疾為惡。亦為弱。良為善。亦為彊。周語。棄壯之良而用幼弱。之猶與也。謂棄壯與良也。之訓為與。見釋詞。良與弱相對成文。則其義爲彊矣。人有疾則弱。故謂之不良。昭七年傳。孟縶之足不良。史朝曰。弱足者居。是也。

齊高彊字子良。昭八年左傳

良。亦彊也。良與梁古字通。墨子公孟篇身體彊良。卽彊梁也。吳語。夫吳良國也。能博取於諸矦。良國。彊國也。韋注曰。良。善也。失之。良又為勉彊之彊。楚語。蔡聲子謂湫舉曰。子尚良食。言子尚其彊食。彊食者。努力加餐之謂也。韋注曰。尚。强也。良。善也。失之。考工記梓人曰。強飲強食。是其義。

魯孔紇字叔梁。史記孔子世家。叔梁紇。襄十年左傳正義曰。名紇。字叔梁。古人名字竝言者。皆先字而後名。梁元和姓纂郰字注。景德本儒行正義皆作良。

紇讀爲仡。聲近假借也。彊壯謂之仡。亦謂之梁。說文。仡。勇壯也。引秦誓曰。仡仡勇夫。宣六年公羊傳。仡然從乎趙盾而入。何注曰。仡然。壯勇貌。老子德篇。強梁者不得其死。墨子魯問篇。其子強梁不材。莊子大宗師篇。無莊之失其美。據梁之失其力。李頤注曰。據梁。強梁也。釋名說宮室曰。梁。彊梁也。古人以王父字為氏。潛夫論氏姓篇。鄭共叔之後為彊梁氏。元和姓纂引世本。衞將軍文子生慎

子會生強梁因氏焉。是古人名字多取彊梁之義也。梁或作良（見上）。良亦彊也。故

齊高彊字子良。

曹卹字子循（仲尼弟子傳）

卹讀爲率。古字卹與率通。（卹卽恤之別體。多士。罔不明德恤祀。史記魯周公世家恤作率。）爾雅。率。循也。故名率。字子循。

鄭罕達字子姚（哀二年左氏經傳）一字賸（哀九年傳）

姚讀爲佻。說文。達。行不相遇也。引詩佻兮達兮。（鄭風子衿篇。）今詩佻作挑。毛傳曰。挑達。往來相見貌。姚佻挑古字通。達之爲姚。猶㨗之爲逃。皆有所往也。方言。㨗逃也。尚書大傳曰。晦而月見西方謂之朓。鄭注曰。朓。條也。條達。行疾貌。（太平御覽天部四。）聲義竝相近。達與佻一聲之轉也。說文。賸。送也。送。亦往也。咸象傳。滕口說也。釋文曰。滕。達也。虞作媵。鄭云。送也。媵與賸聲近而義同。賸之言騰也。廣雅曰。騰。犇也。（釋宮）文曰。疾也。（眾經音義卷十八。）正與條達行疾貌之義相近。賸之爲騰。猶媵之爲騰也。大射儀鄭注曰。古文媵作騰。

齊闞止字子我（哀十四年左傳）

我讀爲儀。（小雅角弓篇。如食宜饇。釋文曰。宜本作儀。韓詩云。儀。我也。古讀儀如俄。聲與我相近。故通作我。）儀。威儀也。止。容止也。

鄘風相鼠篇。人而無止。鄭箋曰。止。容止也。引孝經曰。容止可觀。爾雅曰。其虛其徐。威儀容止也。是止與儀同意。故相鼠曰。人而無儀。又曰。人而無止。又曰。人而無禮。儀也止也。皆禮也。小雅小閔篇箋曰。止。禮也。是也。大雅抑篇亦曰。淑慎爾止。不愆于儀。

齊高止字子容 襄二十九年左傳

義見上。

衛公子瑕字子適 僖三十年左氏經傳

管子小問篇說玉曰。瑕適。皆見精也。尹知章注曰。瑕適。玉病也。楊倞荀子法行篇注。以適為玉之美澤調適之處。非是。呂氏春秋舉難篇。尺之木。必有節目。寸之玉。必有瑕適。玉有疵謂之瑕適。猶言有疵謂之瑕讁也。老子道篇。善言無瑕讁。河上公注曰。無瑕疵讁過於天下也。讁與適通。

宋公子說字好父 桓元年左傳正義引世本

方言。娧。好也。郭注曰。謂姅娧也。娧說古字通。好謂之說。好焉亦謂之說。周語。厲王說榮夷公。韋注曰。說。好也。小雅彤弓篇。中心好之。毛傳曰。好。說也。說亦作悅。廣雅曰。悅。喜也。呂氏春秋壅塞篇。高注曰。好。喜也。

鄭公子喜字子罕左氏經傳宋樂喜字子罕又正義引世本

說文曰。衎行喜皃。衎罕古字通。

宋公子術字樂甫檀弓下篇鄭注及正義引世本竝作樂甫術文七年十八年正義引世本同唐書宰相世系表及通志氏族略術作衎非也衎與罕同子罕為樂甫五世孫不應與其祖同名

術與遂古字通。文十二年左氏經秦伯使術來聘公羊術作遂月令審端徑術鄭注曰術周禮作遂小雅雨無正篇飢成不遂。毛傳曰。遂安也。淮南氾論篇高注曰。安樂也。遂有安樂之義。故名遂字樂甫。

秦孫陽字伯樂楚辭七諫注又史記司馬相如傳索隱引張揖注

王風君子陽陽篇。君子陽陽。君子陶陶。毛傳曰。陽陽無所用心也。陶陶。和樂貌。鄭箋曰。陶陶。猶陽陽也。正義曰。史記晏嬰傳稱晏子御擁大蓋策四馬意氣陽陽甚自得。今本史記陽作揚則陽陽是得志之貌。賢者在賤職而亦意氣陽陽。是其無所用心。故不憂下傳云。陶陶和樂。亦是無所用心。故和樂也。案陽之言暢也。其心舒暢也。字或作揚。荀子儒效篇得委積足以揜其口。則揚揚如也。楊注曰。揚揚。得意之貌。陽為得意之貌。故字伯樂矣。

晉郵無恤字伯樂晉語又漢書古今人表一字子良哀二年左傳無恤晉語作無正蓋恤通作血血字篆文作𧖧與正相似而譌

民春秋似順篇注及淮南覽冥篇注以謌作無政耳古今人表中中有鄭亾卹而無鄭亾正則正爲謌字可知

爾雅恤憂也無憂則樂矣故無恤字伯樂良或作梁孟子滕文公篇王良即郵良也荀子正論篇作王梁

淮南要略篇康梁沈湎高注曰康梁耽樂也

鄭國參字子思哀五年左傳

參讀為慘爾雅曰慘憂也憂思也又曰慼思也周南汝墳篇慼如調飢韓詩慼作愵云憂也見釋文是憂亦謂之思小雅正月篇癙憂以痒雨無正篇鼠思泣血鼠思即癙憂也樂記曰亾國之音哀以思猶云哀以憂也又曰志微噍殺之音作而民思憂與下文之康樂剛毅肅敬慈愛淫亂皆二字平列思亦憂也古人自有複語耳

燕級字思仲尼弟子傳單行索隱本魯孔伋字子思孔子世家

級與伋皆急字之假借也桓十六年左傳急子邶風新臺序作伋急者憂恐迫切之意莊子天地篇汲汲然惟恐其似己也汲與急通淮南繆稱篇伋於不知已者不自知也高注曰伋急也是急爲憂恐也思亦憂也說見上故名急字子思

魯原憲字子思仲尼弟子傳

說文憲敏也僖三十三年左傳杜預注曰敏審當於事也憲有審當於事之義

故字子思或曰憲與獻通思與偲通皆謂多才能也周書諡法篇曰博聞多能曰獻史記正義獻作憲齊風盧令篇其人美且偲毛傳曰偲才也鄭箋曰才多才也

楚郤宛字子惡昭二十七年左傳

宛當讀爲怨宛怨古同聲故借宛爲怨字又作惌秦策曰受欺於張儀王必惌之史記楚世家惌作怨是也怨惡義相近故名怨字子惡大雅假樂曰無怨無惡夏官合方氏曰除其怨惡

顏高字子驕仲尼弟子傳

史記孔子世家漢書古今人表皆作顏刻案高乃亭之譌亭隸作亮亭刻同聲古字通用說文亭象屋下刻木之形大雅雲漢箋曰克當作刻論語憲問篇克伐怨欲馬注曰克好勝人也意與驕相近故字子驕

魯公山不狃字子洩定五年左傳不狃論語陽貨篇作弗擾擾假借字也古音狃與擾同

不語詞不狃狃也洩與忕通爾雅狃復也孫注曰狃忕前事復爲也鄭風大叔于田篇正義說文狃犬性忕也桓十三年左傳莫敖狃于蒲騷之役杜注曰狃忕也正義曰說文云狃狎也說文狃字次狎字下蓋有一曰狎也句而今脫去忕習也今本說文忕改作愧郭璞云貫忕也

今俗語皆然。（爾雅。注貫習也。）則狃忕皆貫習之義。（以上正義）鄭風大叔于田篇。將叔無狃。毛傳曰。狃。習也。是狃與忕同訓。忕。張揖雜字音曳。（爾雅釋文）正與洩同聲。字林曰。洩。習也。（眾經音義卷十三）愧即忕之或體也。或謂不狃字子洩。取爾雅釋獸闕洩多狃之義。案郭注闕洩多狃曰。說者云。腳饒指。蓋讀狃為其跡厹之厹。（釋文。厹字林或作狃）郭注其跡厹曰。厹。指頭處。多一指。則多一跡。故以饒指釋多狃也。據此則闕洩之獸。其狃多於他獸。故曰闕洩多狃。若果取此義。則當名闕洩字多狃。其義乃明。今不云多狃。而但云狃。則與他獸之跡無異。何以見其為闕洩乎。獸以闕洩為名。又何得單稱洩乎。或說非也。

申黨字周。（仲尼弟子傳單行索隱本。申黨作申堂。漢郎中王政碑作申棠。論語公冶長篇作申棖。）

黨與周。皆朋輩相親密之義。（廣雅。黨。比也。雜記鄭注。黨。猶親也。文十八年左傳杜注。周。密也。離騷王注。周。合也。）文十八年左傳。頑嚚不友。是與比周。比周。猶比黨也。儒行曰。讒諂之民。有比黨而危之者是也。齊策。夫從人朋黨比周。莫不以從為可。荀子臣道篇。朋黨比周。以環主圖私為務。

晉狐突字伯行。（晉語注）

突之言駾也。說文。駾。馬行疾來皃。大雅緜篇。混夷駾矣。毛傳曰。駾。突也。鄭箋曰。

獸走奔突張載注魯靈光殿賦引詩作昆夷突矣班固西都賦曰窮虎奔突狂兕觸蹶突亦奔也突爲奔走故字伯行

魯左人郢字行（仲尼弟子傳）

說文徥徥行也又曰楚謂疾行爲逞徥逞郢古字通（左傳衛公子郢漢書古今人表作公子逞）

齊陳逆字子行（哀十一年左傳）

行官名謂行人也管子小匡篇隰朋爲行尹注曰行謂行人也周語敵國賓至行理以節逆之賈注曰理吏也小行人也（僖三十年左傳正義）秋官小行人凡諸侯入王則逆勞于畿

楚屈到字子夕（楚語）

到至也到字子夕蓋取朝發夕至之義楚辭離騷朝發軔於蒼梧兮夕余至乎縣圃

附楚莊企足字蹻（呂氏春秋異用篇）

說文曰企舉踵也又曰蹻舉足小高也（今本小作行據漢書高紀晉灼注及晉書音義改）

齊慶舍字子之（襄二十八年左傳）

夏官司戈盾鄭注桓十六年公羊傳何注竝曰舍止也之當爲止二字篆書

相似而誤。陳風墓門篇歌以訊之續列女傳作歌以訊止小雅車舝篇高山仰止釋文曰本或作仰之

魯秦非字子之仲尼弟子傳

非與飛通。史記秦本紀大駱生非子盧諶贈崔溫詩作飛子漢蔡湛頌孔耽碑皆以飛爲非字亦作蜚。漢書宣帝紀顏注曰蜚古飛字之當爲止。字之誤也。說見上小雅四牡篇曰。翩翩者鵻。載飛載止。

公祖句茲字子之仲尼弟子傳

句與拘通。說文曰。拘。止也。茲如詩昭茲來許之茲。語詞也。大雅文王有聲篇昭茲來許續漢書祭祀志劉注引謝沈書作昭哉來御是茲爲語詞之亦當爲止。句訓爲止。故字子止也。

宋樂溷字子明定九年左傳

溷當讀爲焜。溷與焜同聲。集韻焜溷竝音戶衮切故借溷爲焜。昭三年左傳。焜燿寡人之望。服虔注曰。焜。明也。見正義故名焜字明。

附韓公孫赫字顯戰國時人秦策曰秦惠王死公孫衍欲窮張儀李讎謂公孫衍曰不如召甘茂於魏召公孫顯於韓起樗里子於國三人者皆張儀之讎也楚策曰令惠王死武王立儀走公孫郝甘茂貴甘茂善魏公孫郝善韓趙策曰甘茂爲秦約魏以攻韓宜陽又北之趙冷向謂強國曰不如令趙拘甘茂勿出以與齊韓秦市且以置公孫赫樗里疾韓策曰宜陽之役楊達謂公孫顯曰請爲公以五萬人攻西周得之是以九鼎抑甘茂也不然秦攻西周天下惡之其救韓必疾則茂事敗矣又曰韓公仲謂向壽曰今王之愛習公也不如公孫郝其知能公也不如甘茂今二人者皆不得親於事矣而公獨與王主斷於國者彼有以失之也公孫郝黨於韓而甘茂黨於魏故王不信也案赫郝古字通公孫赫即公孫顯也公孫顯韓人故黨韓甘茂魏人故黨魏也公孫赫史記甘茂傳作公

孫奭說文奭盛召公名讀若赫公孫奭益亦以奭爲名與其字也爾雅赫赫躍躍迅也釋文曰赫舍人本作奭是赫與奭通

大雅生民篇以赫厥靈毛傳曰赫顯也小雅節南山篇赫赫師尹傳曰赫赫顯盛貌赫或作奭見上說文奭盛也

附楚莫敖章字子華 楚策

廣雅章章采也玉篇章采也引書曰五服五章哉華亦采顧命傳曰華采色楚辭九歌華采衣兮若英

邾子顏字夷父 莊五年左傳正義引世族譜

顏高不平也夷平也顏岸古字通 史記晉世家屠岸賈漢書古今人表作屠顏賈 爾雅曰重厓岸又曰望厓洒而高岸高則險峻故字夷父以相反爲義也漢書儒林傳戴崇字子平與此同意

宋樂傾字夷父 檀弓下正義引世本作夷甫傾文十八年左傳正義作夷父須須益頃之誤頃與傾通

說文頃仄也從人從頁頃頭不正也廣雅傾衺也正則平衺則不平矣繫辭傳曰危者使平易者使傾傾與平正相反也故名傾字夷父夷平也

宋公孫周字子高 哀二十六年左傳注

周讀爲輖輖低也士喪禮記軒輖中鄭注曰輖䡅也 䡅俗本譌作墊今改正 考工記輈人

大車之轅摯。鄭注曰。摯。輖也。（摯與蟄通）說文。蟄。抵也。抵古低字。（史記天官書。其前抵者。漢書天文志抵作低。）廣雅曰。輖。蟄。低也。輖訓爲低。故字子高。

齊公子祈字子高（呂氏春秋愼行篇注曰。齊惠公子高祈。元和姓纂曰。齊惠公生子高祁。祁與祈通。子高祁。先字而後名也。）

祈讀爲圻。（祈之爲圻。猶蘄之爲圻也。荀子儒效篇。跨天下而無蘄。卽無圻也。說見荀子雜志。）說文曰。圻。地圻咢。一曰岸也。（廣韻。圻。渠希切。曲岸也。又魚斤切。）垠或從艮。（今本誤以垠爲正文。圻爲重文。茲從衆經音義卷七所引及廣韻改正。）爾雅曰。望厓洒而高岸。圻訓爲岸。故字子高也。

楚鬭勃字子上（僖二十八年左傳）

勃。奮起而上也。勃浡古字通。爾雅。浡。作也。郭璞注曰。浡然興作皃。莊十一年左傳。其興也浡焉。勃爲興起。故字子上。干寶注需象傳。雲上于天曰。上。升也。（見釋文）後漢書儒林傳。張興字君上。漢繁陽令碑陰。樊興字子上。與此同意。

鄭駟帶字子上（襄三十年左傳）

帶讀爲𢡃。說文。𢡃。（特計切）高也。（爾雅釋宮釋文曰。墆。高皃也。墆與𢡃通。）高亦上也。說文。上。高也。

公西與如字子上（史記仲尼弟子傳）

臧氏西成曰。今本史記作輿如者。譌字也。唐六典載孔子弟子。本之史記作與如。通典（禮十三。）及宋本家語弟子篇。亦作與如。（案唐書禮樂志。亦作與如。家語無如字。）說文。舁。共舉

也。從臼從廾。與黨與也。從舁從与。是與字本有舉上之義。引之謂舉字古通作與。地官師氏。王舉則從。鄭注曰。故書舉爲與。禮運篇。選賢與能。卽大戴禮王言篇之選賢舉能也。上與尚同。廣雅曰。尚舉也。韓子外儲說篇。舉燭者尚明也。是舉與尚同意。故舉如字子上。漢孔宙碑陰張上字仲舉。亦此意也。如語詞也。長狄僑如焚如榮如簡如。魯季孫意如越皋如。皆以如爲語詞。

晉伯宗字尊 成五年左傳伯宗。穀梁傳作伯尊。

大雅鳬鷖傳曰。宗尊也。大宗伯疏引古尚書說曰。六宗天地神之尊者。

附魏田無擇字子方 莊子田子方篇。案田子方戰國時人。

擇與斁通。大雅思齊篇古之人無斁。鄭箋作無擇。爾雅。射厭也。釋文。射字又作斁。周南葛覃篇服之無斁。毛傳曰。斁厭也。說文曰。斁厭也。一曰終也。字或作繹。廣雅曰。繹窮也。然則無斁者。無有厭棄。無有終窮也。無斁則有常矣。故字子方。方常也。檀弓。左右就養無方。論語里仁篇。遊必有方。鄭注竝曰。方猶常也。

施之常字子恆 史記仲尼弟子傳

附宋公孫考父字正 昭七年左傳正考父。先字而後名也。考父佐戴武宣。在春秋前。

周書謚法篇曰。考成也。隱五年春秋考仲子之宮。穀梁傳曰。考者成之也。成之

爲夫人也。正亦成也。祭法黃帝正名百物。魯語作成命百物。正名卽成命也。正與定通。（堯典以閏月定四時。史記五帝紀作正四時。齊語正卒伍。漢書刑法志作定卒伍。）繫辭傳。天尊地卑。乾坤定矣。虞注曰。定謂成列也。呂氏春秋仲冬紀以待陰陽之所定。高注曰。定猶成也。淮南天文篇秋分蔈定。高注曰。定者成也。

魯宓不齊字子賤（史記仲尼弟子傳）

不。語詞。不齊。齊也。賤與翦通。爾雅曰。翦齊也。說文作前曰。齊斷也。字亦作踐。豳風伐柯篇籩豆有踐。毛傳曰。踐行列皃。蓋行列整齊之皃也。翦齊也之翦通作賤。猶召南甘棠篇之勿翦勿伐。韓詩翦作剗。（見釋文。）士喪禮下篇之緇翦。今文翦作淺。玉藻篇之弗身踐也。踐當爲翦矣。（並見鄭注。）

楚任不齊字選（仲尼弟子傳）

不。語詞。不齊。齊也。齊風猗嗟篇舞則選兮。毛傳曰。選齊也。史記平準書吏道益雜不選。謂雜出不齊也。字亦作撰。賈子等齊篇曰。撰然齊等。

魯邦巽字子斂（仲尼弟子傳索隱引文翁圖。邦巽作國選。）

說文曰。巽具也。又曰。僎具也。字亦作選。齊語曰。牛馬選具是也。（廣雅。具。備也。）斂亦具也。荀子非十二子篇斂然聖王之文章具焉。佛然平世之法起焉。楊倞注曰。斂

然聚集之貌佛讀爲勃勃然興起貌案佛然爲興起則斂然爲具備矣斂之言僉也檢也方言曰僉皆也爾雅曰檢同也是具備之義也異與斂皆有具備之義故名異字子斂或曰異之言選選擇取也斂收取也義相因也

楚史老字子亹楚語

亹讀爲眉方言曰眉老也東齊曰眉爾雅曰老壽也眉訓爲老老訓爲壽則眉與壽同意故古之頌禱者皆曰眉壽凡經言以介眉壽豳風七月遐不眉壽小雅南山有臺綏我眉壽周頌雝眉壽無有害眉壽保魯魯頌閟宮眉壽萬年士冠禮眉亦壽也眉壽猶言耇壽文侯之命老壽昭二十年左傳壽耇召誥耳耇也老也耇也眉也皆壽也而詩傳與箋皆以眉壽爲秀眉方言注同案眉必秀而後爲壽徵若但言眉則少壯者皆有之無以見其爲壽矣爾雅曰黃髮兒齒鮐背壽也豈得徑省其文而曰髮壽齒壽背壽乎說眉壽者當據方言爲義不得如毛鄭所云也眉字作亹者古音微與文通亹有門音故轉爲眉其字卽釁字也釁從爨省從酉分聲亹從爨省從酉文聲字當爲亹作亹者隸之變也亹釁同字故亦同聲大雅鳧鷖篇鳧鷖在亹爾雅虋從艸釁聲赤苗皆有門音僧以爲黽勉之勉大雅棫樸篇勉勉我王荀子富國篇引作亹亹是也又僧以爲眉壽之眉史老字子亹是也古鐘鼎文眉壽字亦

多作釁伯碩父鼎之釁。史頊鼎之釁。雝公緘鼎之釁。叔液鼎之釁。晉姜鼎之釁。皆偕釁字為眉字。其弇史鼎作釁中又字。乃古文文字。晉姜鼎文字亦作又益從釁省文聲也。其與舋字會意諧聲俱合。是舋釁為一字。而與眉通用也。唐宋以來言六書者。不達古音。故諧聲之例不能通曉。間有一二古字說文缺載者。則茫乎不知所從。但指為俗字而已。說文偶缺舋字。而張參遂謂不合六書。徐鉉又以娓字當之。拘牽無識。通人所不取也。

魯冉孺字子魯 仲尼弟子傳

孺與濡通。孟子公孫丑篇。三宿而後出晝。是何濡滯也。趙岐注曰。濡滯。猶稽也。既去畱於晝三日。怪其猶久濡之言需也。需彖傳曰。需須也。爾雅。頦待也。頦與須同。雜卦傳曰。需不進也。是濡為遲鈍也。魯亦遲鈍也。說文。魯鈍詞也。論語先進篇。參也魯。孔注曰。魯鈍也。曾子性遲鈍。孺又愚也。方言。儒輸。愚也。儒與孺通。魯鈍亦愚也。大顏注漢書周勃傳曰。俗謂愚為鈍椎。見史記周勃世家索隱。

陳公良孺字子正 仲尼弟子傳

孺讀為需。正當為止。字之誤也。雜卦傳曰。需不進也。說文曰。需。頦也。遇雨不進。止頦也。是需有止義。

晉胥童年經字之眛語

童蒙疊韻，其義相近。童蒙之言童矇也。說文：矇，童矇也。一曰不明也。蒙象辭匪我求童蒙，童蒙求我。釋文引廣雅曰：童，癡也。鄭風褰裳篇：狂童之狂也且。毛傳曰：狂行童昏所化也。晉語：僮昏不可使謀。僮、童古字通。賈子道術篇：反慧為童。皆眛之義也。說文：眛，闇也。

晉閻沒字明晉語

沒與眛古字通。史記趙世家眛死以聞，趙策作沒死。襄二十四年左傳：何沒沒也。沒沒猶眛眛。釋文：沒如字，一音妹。正與眛同音。杜注以為沈滅之言，失之。廣雅曰：眛眛，暗也。眛訓為暗，故字明，取相反之義。

鄭鬷蔑字明昭二十八年左傳 楚唐蔑荀子議兵篇作唐蔑，史記楚世家作唐眛。字明趙策。

說文：蔑，勞目無精也。檀弓鄭注曰：明，目精也。名蔑故字明也。蔑、莫聲同而義近。玉篇：蔑，莫結切。說文：蔑，火不明也。字通作眛。說文：目不明也。從目未聲。玉篇音莫蓋切。說文目部前有眛字，目不正也，字以午未之未爲聲，玉篇音莫蓋切；後有眜字，目不正也，字以本末之末爲聲，玉篇音莫達切。故廣韻去聲弟十四部：眛，肺眛。目不明也，莫貝切。弟十八部：眛，目暗也，莫佩切。入聲弟十三部：眜，目不正也，莫撥切。正與玉篇同。益眛之言眛也。說文：眛，闇也。玉篇：眛，莫潰切。正與目暗之眛同音也。眜之言莔也。說文：莔，目不正也。玉篇：莔，亾達切。正與目不正之眜同音也。而今本目不明之眛，右畔誤寫本末之末，而音莫撥切；目不正之眜，右畔誤寫午未之未，而音莫佩切。正字又誤作明。所當互易者也。玉篇目不正之正，雖與今本說文同誤作明，而莫達切之音尚不誤。莫達與莫撥同，可據廣韻眜目

不正也。莫撥切以正之矣。段氏說文注。不能釐正。而以莫佩切之眛。爲說文所無。非也。

秦百里視字孟明 僖三十三年左傳。

洪範曰。視曰明。

晉解揚字子虎 史記鄭世家。說苑奉使篇。

虎讀爲盱。古音虎與盱同。昭三十一年公羊傳。人未足而盱有餘。說文引作𧆨有餘。見繫傳。案公羊釋文。盱。許于反。又許孤反。許孤反與𧆨同音。玉篇𧆨火乎切。火乎與許孤同。是其例也。方言。盱。揚雙也。驢瞳子。今本子上衍之字。當據說文刪。燕代朝鮮洌水之閒曰盱。或謂之揚。郭注曰。盱。舉眼也。揚。詩曰美目揚兮是也。

齊高齕字齮 昭二十六年左傳之高齮。卽史記魯世家之高齕。 秦王齕字齮 史記秦本紀之王齕。卽始皇本紀之王齮。

說文。齕。齧也。齮。魚綺切。側齧也。側字據衆經音義卷十三。引許愼說增。史記田儋傳。秦復得志於天下。則齮齕用事者墳墓矣。集解引如淳曰。漢書注。齮齕猶齚齧。索隱曰。齮側齒齩也。

魯顏噲字子聲 仲尼弟子傳

說文。噲。咽也。一曰嚵噲也。嚵。小啐也。啐。小歃也。則噲者歃食下咽有聲也。或曰。噲當讀爲⿰鼻會。廣韻。⿰鼻會。烏快切。喘息聲。

樂欬字子聲仲尼弟子傳

氣逆之聲曰欬。說文。欬。屰气同逆氣。也。

晉韓不信字伯音昭三十二年左傳

音當爲言。字之誤也。困彖辭曰。有言不信。墨子經篇曰。信言合於意也。

魯季寤字子言定八年左傳

釋元應衆經音義卷二引倉頡篇曰。覺而有言曰寤。邶風終風篇曰。寤言不寐。或曰寤。讀爲語。語。亦言也。

鄭公子語字子人桓十四年左氏經傳

大雅公劉篇。于時言言。于時語語。毛傳曰。直言曰言。論難曰語。正義曰。直言曰言。謂一人自言。荅難曰語。謂二人相對。雜記言而不語。對而不問。鄭注曰。言言已事也。爲人說爲語。孟子梁惠王篇曰。孟子見梁襄王。出語人。

魯宰予字子我仲尼弟子傳

曹叔孫申字子我元和姓纂。曹叔孫成子生申。爲子我氏。

申。讀爲身。爾雅。身。我也。郭注曰。今人亦自呼爲身。

魯公子務人字爲昭二十九年左傳

務。亦爲也。繫辭傳。唯幾也。故能成天下之務。虞翻注曰。務。事也。見李鼎祚周易集解韓子喻老篇曰。事。爲也。務人。猶言爲人。春秋時宋有向爲人見成十五年左傳是也。務人。檀弓作禺人。正義曰。禺務聲相近。聲轉字異也。或曰。說文。禺母猴屬。爲母猴也。故禺人字爲。案禺若爲母猴屬。則與人字意義不倫。豈有上言獸而下言人者乎。或說非是。文十八年左傳。有公冉務人。與此同名。則務字不誤。

齊公子舉字季勞 管子小匡篇。季勞處魯。又曰。公子舉游於魯。舉。即季勞也。

管子四時篇曰。求有功發勞力者而舉之。

衛世叔齊字疾 哀十一年左傳

爾雅。齊。疾也。荀子君道篇。齊給便捷而不惑。史記五帝紀。幼而徇齊。集解曰。徇。疾。齊。速也。言聖德幼而疾速也。索隱曰。尚書大傳曰。多聞而齊給。鄭注曰。齊。疾也。

齊樊須字子遲 仲尼弟子傳

須。顉古字通。爾雅。顉。待也。歸妹九四。遲歸有時。陸績注曰。遲。待也。見釋文

晉荀盈字伯夙 襄二十七年左傳

盈讀爲嬴。昭四年左傳。伯嬴。呂氏春秋知分篇注。作伯盈。案爲賈字伯嬴。即賈有餘利之嬴。是嬴與盈通。夙讀爲肅。大戴禮保傅篇。坐夙

端冕。白虎通引作齋肅端絻。是肅與夙通。贏寬緩也。肅嚴急也。月令孟秋天地始肅不可以贏。鄭注云。肅嚴急之言也。贏猶解也。（解古賣切）爾雅肅疾也。速也。大雅雲漢篇昭假無贏。箋訓贏爲緩。是贏與肅正相反。故名贏字肅。猶狐偃字犯。闇沒字明。以相反爲義也。

齊慶嗣字子息（襄二十八年左傳）

嗣與息皆謂子也。嗣繼也。（爾雅）故子繼父者謂之嗣。特牲饋食禮嗣舉奠鄭注曰。嗣主人將爲後者是也。息生也。（漢書高紀顏注）故所生之子謂之息。趙策曰。老臣賤息舒祺最少不肖是也。管子輕重丁篇。願以爲吾貸萌決其子息之數。使無券契之責。稱貸之利名子息。亦取滋生之意。今俗貸錢謂其本爲母。謂其利爲子。又謂之利息。

宋華家字世子（成十五年左傳正義引世本世子家。案世子當作子世。子世字也。家名也。）

魯頌桓篇正義曰。家者。承世之辭。

楚仲歸字子家（文五年左傳）鄭公子歸生字子家（宣四年經傳）魯公孫歸父字子家（宣十四年傳）

齊析歸父字子家（襄二十八年傳）蔡公孫歸生字子家（昭元年經傳）

魯孔求字子家（史記孔子世家漢書孔光傳）

玉篇。寀索也。與求同。說文。寀。入家搜也。

鄡單字子家仲尼弟子傳

單讀爲廛。古聲單與廛相近。說文。廛。一家之尻也。

齊慶封字子家襄二十八年左傳

封讀爲邦。康誥正義曰。古字邦封同。商頌元鳥篇。邦畿千里。李善西京賦注。引作封畿千里。論語季氏篇。且在邦域之中矣。釋文。邦本作封。而謀動干戈於邦內。釋文。邦。鄭本作封。邦與家相對爲文。

鄭國字子徒仲尼弟子傳

徒讀爲都。徒都古字通。史記高祖功臣侯年表。番侯以韓申徒下韓國。漢書高惠高后文功臣表。作以韓申都下韓。潛夫論志氏姓篇。信都者。司徒也。俗音不正。曰信都。或曰司徒。莊二十八年左傳。凡邑有宗廟先君之主曰都。周官小司徒。四縣爲都。司馬法曰。王國五百里爲都。載師鄭注。

衛孫襄字伯國襄二十六年左傳

襄讀爲壤。聲近假借也。壤從土襄聲。檀弓有原壤。亦以壤爲名。壤。土地也。故字伯國。昭元年左傳曰。與我同壤。而世爲仇讎。孟子滕文公篇。夫滕壤地褊小。

楚公孫甯字子國哀十八年左傳

哀十六年左傳曰。沈諸梁兼二事。國甯。

鄭公子發字子國襄九年左傳

發讀爲伐。發伐聲近而通。周頌噫嘻篇鄭箋曰。發。伐也。考工記匠人鄭注曰。伐之言發也。成十六年左傳。楚公子茷。晉語作王子發鉤。茷音伐。與發通。漢書董仲舒傳。柳下惠曰。吾聞伐國不問仁人。

楚屈禦寇字子邊僖二十五年左傳

邊。境也。哀十一年左傳曰。齊國夏高無丕帥師伐我。冉求曰。一子守。二子從公禦諸竟。是其義也。

秦壤駟赤字子徒仲尼弟子傳。廣韻。壤字注。以壤駟爲複姓。

徒讀爲赭。說文曰。赭。赤土也。古聲赭徒相近。爾雅。杜。赤棠。杜與徒聲亦相近。故赤謂之徒。又謂之杜。

晉羊舌赤字伯華襄三年左傳 魯公西赤字子華仲尼弟子傳

玉藻。雜帶。君朱綠。大夫元華。鄭注曰。華。黃色也。馬有華騮之名。華俗作驊。非。穆天子傳正作華。郭注曰。色如華。騮爲赤色。說文。騮。赤馬黑髦尾也。則華其黃色與。華騮。蓋即黃騮也。月令曰。中央土。天子駕黃騮。

附

周白丹字圭孟子告子篇注曰。丹名。圭字也。史記貨殖傳曰。周人

圭讀爲黊。聲近假借也。說文。黊。胡卦戶圭二切鮮明黃色也。從黃圭聲。蘳。黃華。從艸黊

聲讀若隓壞。（謂讀與隓同。）是黃謂之黈也。名丹字黈。與名赤字華同義。華亦黃也。

楚公子黑肱字子晳（襄二十年左傳）鄭公孫黑字子晳（二十九年左傳）狄黑字晳（仲尼弟子傳）衛公子黑背字析（昭二十年左傳杜注。析朱鉏。黑背孫。元和姓纂曰。衛穆公生公析黑臀。其孫成子朱鉏。以王父字爲氏。案析與晳通。）

說文。晳。人色白也。晳與黑相對爲文。

曾箴字晳奚容箴字子晳（竝仲尼弟子傳。曾箴。今本作曾蒧。誤。說文玉篇廣韻俱無蒧字。惟集韻有此字。音多忝切。蓋據誤本史記也。案）

箴讀爲黮。（玉篇。黮。之林切。又音緘。）說文。黮。雖晳而黑也。古人名黮字晳。曾箴之箴。論語先進篇作點。說文。點。小黑也。黮與點古同聲而通用。

（說文曰。古人名黮字晳。黮與箴同音。則當作箴。）

伯虔字子析（仲尼弟子傳）

虔當爲黔。聲相似而誤也。史記衛康叔世家。出公季父黔。索隱曰。系本名虔。誤與此同。析晳古字通。襄二十七年左傳。臯門之晳。實與我役邑中之黔。實慰我心。墨子貴義篇。黔者。黑也。或曰。虔。析。皆敬也。商頌殷武傳曰。虔。敬也。說文。惁。（先歷切）敬也。（二徐本惁誤作悊。音陟列切。案悊乃哲之重文。已見口部。而訓爲知。不得又見心部而訓爲敬也。段氏茂堂亦沿其誤。今依玉篇廣韻改正。）惁與析通。

晉蔡黯字墨（哀二十年左傳）

墨黑也黯亦黑也黯暗也墨亦暗也史記孔子世家黯然而黑是黯亦黑也管子四稱篇墨墨若夜是墨亦暗也

魯孔白字子上史記孔子世家

蕭山王氏南陔曰上尚古字通禮記檀弓殷人尚白引之案孔氏殷之胄也故名白字上

晉士匄字伯瑕襄三十年左傳　楚陽匄字子瑕昭十七年傳

瑕假古字通莊十四年左傳傳瑕單行本史記鄭世家索隱作甫假檀弓公肩假漢書古今人表假作瑕匄人之物曰匄借人之物曰假內則曰不通乞假是乞與假事類相近故名乞者字假名匄者亦字假襄三十一年左傳士文伯曰寡君使匄請命釋文云今傳本皆作匄字或作正字案士文伯字伯瑕春秋時人名字皆相配楚令尹陽匄字子瑕與士文伯名字正同又鄭有駟乞字子瑕匄與乞義同則作匄者是

鄭駟乞字子瑕昭十九年左傳

說見上

魯冉求字子有仲尼弟子傳

邶風谷風篇何有何亾黽勉求之箋曰有求多亾求有

衛端木賜字子貢 仲尼弟子傳

爾雅貢賜也字亦作贛說文贛賜也淮南精神篇今贛人敖倉予人河水要略篇一朝用三千鍾贛高注竝曰贛賜也

孟舍字施 孟子公孫丑篇孟施舍趙注曰孟姓舍名也施發音也案施其字也先言施後言舍者襄十年左傳正義曰古人名字竝言者皆先字而後名故郰人紇字叔梁史記孔子世家稱爲叔梁紇

舍之爲言予也 舍古音暑與予聲相近 施之爲言賜也賜亦予也故名舍字施襄九年左傳魏絳請施舍輸積聚以貸 舍與施同義杜注云舍勞役非也 晉語施舍分寡 韋注云舍舍禁非也 皆謂以德惠賜予之也 說詳經義述聞左傳旅有施舍下 或曰施者弛之借字弛舍謂免征役也地官小司徒凡征役之施舍鄭注曰施讀爲弛鄉師辨其可任者與其施舍者注曰施舍謂應復免不給繇役

齊弦施字多 哀四年左傳

取厚施之義也或曰施當讀爲貤說文貤重次弟物也 玉篇貤余豉切 多重也從重夕重夕爲多重曰爲疊貤也多也皆重也廣雅貤益也益亦多也高誘注齊策曰益多也

楚蔿賈字伯嬴 僖二十七年宣四年左傳

羸當讀爲贏。說文。贏賈有餘利也。昭元年左傳。賈而欲贏而惡囂乎。

魯公子益師字衆父隱元年左傳

易師彖傳。師衆也。益之則彌衆矣。桓十七年左傳。楚屈瑕曰。益請濟師於王。鬬廉對曰。師克在和。不在衆。杜注曰。濟益也。益師者。欲師之衆也。

鄭公子班字子如成十三年左傳

廣雅。如均也。孟子公孫丑篇。伯夷伊尹於孔子。若是班乎。趙注曰。班齊等之貌。是班亦均也。

魯公輸般字若檀弓。季康子之母死。公輸若方小斂。般請以機封。鄭注曰。般若之族。劉氏端臨曰。若疑般之字。今從劉說。

公輸般。卽孟子離婁篇注所謂魯班也。漢書楊雄傳。般倕弃其剞劂兮。顏注曰。般讀與班同。公輸班字若。與公子班字子如同義。若猶如也。

鄭公孫舍之字子展襄八年左傳

舍與舒古字通。小雅何人斯五章。舍車盱爲韻。聘禮記。發氣怡焉。鄭注曰。發氣舍息也。舍息卽舒息。史記律書。舍者舒氣也。方言。舒展也。

魯漆雕哆字子斂仲尼弟子傳

說文。哆張口也。小雅巷伯篇。哆兮侈兮。毛傳曰。哆大皃。哆之言侈也。斂之言儉

也。賈子道術篇廣疑當作廉較自斂謂之儉反儉爲侈。

魯漆彫啓字子開漢書藝文志漆彫子十二篇孔子弟子漆彫啓後王應麟攷證曰史記仲尼弟子列傳漆雕開字子開蓋名啓字子開史記避景帝諱也案古今人表正作漆彫啓家語不知漆彫開之爲漆彫啓乃謬云漆彫開字子若說文启開也從戶從口字通作啓士昏禮贊啓會既夕禮請啓期鄭注並云今文啓爲開。

宋公子肸字向父成十五年左傳正義引世本晉羊舌肸字叔向襄十一年十六年左傳注一字叔譽檀弓逸周書大子晉篇向讀爲蠁肸蠁者布寫之皃也說文肸蠁布也蠁知聲蟲也蚼司馬相如蠁從向漢書司馬相如傳衆香發越肸蠁布寫顏注曰肸蠁盛作也揚雄傳薌呹肸以掍根兮注曰言風之動樹聲響振起又注禮樂志曰肸振也揚雄傳又曰肸蠁豐融左思蜀都賦景福肸蠁而興作則凡動而四布者皆謂之肸蠁矣肸之言屑也𦙃也說文曰屑動作切切又曰𦙃許訖切振也肸從𦙃聲故有振起之義也羊舌肸又字叔譽者譽之言旟也小雅都人士傳曰旟揚也亦振起之義也錢氏曉徵以譽爲嚮之譌失之。

楚鬭般字子揚宣四年左傳漢書叙傳曰班氏之先與楚同姓令尹子文之後也子文初生棄於瞢中而虎乳之楚人謂虎班其子以爲號師古曰

子文之子鬬班亦爲楚令尹胡三省曰左傳莊三十年申公鬬班殺令尹子元而鬬穀於菟爲令尹恐班非子文之子案子文之子爲令尹者鬬般也般與班雖同音而般字子揚則非謂虎也孟堅之說殆不可信

般與播古字通古音元與戈相出入故史記賈生傳大鈞播物漢書槃作播般卽播之假借也春官大師皆播之以八音鄭注曰播猶揚也昭四年左傳播於諸侯杜注亦曰播揚也三十年傳將焉用自播揚焉注曰播揚猶勞動也呂氏春秋必已篇舟中之人盡揚播入於河高注曰揚動也播散也案播亦揚也古人自有複語耳揚謂之播因而揚米去康謂之簸說文簸揚米去康也小雅大東篇曰維南有箕不可以簸揚

楚薳罷字子蕩襄二十七年三十年左傳

罷讀爲播罷播古音相近罷古音婆說見唐韻正故借罷爲播也公羊罷作頗頗之爲播猶波之爲播也波與播通見左傳波及晉國下襄二十五年左傳成公播蕩杜注云播蕩流移失所昭二十六年傳茲不穀震盪播越竄在荆蠻亦謂流移也盪與蕩同播或作波莊子外物篇鮒魚對莊周曰我東海之波臣也司馬彪云謂波蕩之臣波蕩卽播蕩也東海之播臣猶齊策云大魚蕩而失水耳流移謂之播蕩搖動亦謂之播蕩家大人曰司馬相如上林賦山陵爲之震動川谷爲之蕩波蕩波與震動對文張衡西京賦河渭爲之波盪呉嶽爲之阤堵波盪與阤堵對文蕩波

卽波蕩。波蕩猶播蕩耳。謹案李善注西京賦曰。波盪搖動也。後漢書公孫述傳方今四海波蕩。亦謂四海搖動也。論語微子篇孔注云。播搖也。僖三年左傳杜注云。蕩搖也。

附周呂尚字牙 周初人見史記齊大公世家索隱。

尚之言當也。樘也。尚與當樘古聲相近。牙之言梧也。伍也。牙與梧伍古聲相近。釋名釋邸曰。當途曰梧邸。梧。忤也。與人相當忤也。釋宮室曰。梧在梁上。兩頭相觸梧也。長門賦離樓梧而相撐。薛瓚注漢書項籍傳曰。小柱爲枝。邪柱爲梧。今屋梧邪柱是也。說文。樘。邪柱也。樘與撐同。魯靈光殿賦枝樘杈枒而斜據。枝樘。卽屋梧邪柱也。樘亦與撐同。枝樘猶言枝梧也。邪柱謂之枝樘。又謂之梧。義取相當忤也。韋昭辯釋名曰。伍當也。伯道也。使之導引。當道伯中以驅除也。宋書百官志下。伍之爲當。猶牙之爲尚也。或曰。尚讀爲堂。牙讀爲庌。通俗文曰。客堂曰庌。太平御覽居處部九。

宋公孫督字華父 桓元年左傳

督。中正也。華。衺出也。爾雅。督。正也。莊子養生主篇。緣督以爲經。郭象注曰。順中以爲常也。考工記匠人堂涂十有二分。鄭注曰。分其督旁之脩。正義曰。名中央爲督。督者。所以督率兩旁。晉語。衣之偏裻之衣。韋注曰。督在中。左右異色。故曰

偏袒與督通。夏官形方氏掌制邦國之地域而正其封疆無有華離之地鄭注曰。華讀爲㼌哨之㼌。正之使不㼌邪離絕。

齊慶眞字繩 襄二十八年左傳

眞衺曲也。繩直也。說文。眞頭衺骫眞態也。又曰。骫骨耑骫眞也。案倉頡篇曰。骫曲也。文選舞賦注引。玉篇廣韵竝曰。骫骨曲也。骫眞疊韵字。皆曲貌也。廣雅。繩直也。說卦傳曰。巽爲繩直。深衣曰。負繩及踝以應直。淮南天文篇子午卯酉爲二繩。高注曰。繩直也。說林篇。出林者不得直道。行險者不得履繩。注曰。繩亦直也。

楚公子側字子反 宣十二年左傳 魯孟之側字反 哀十一年傳杜注。論語雍也篇孔注。

洪範曰。無反無側。

齊華還字周 襄二十三年左傳

還與環通。士喪禮注。古文環作還。昭十七年左傳。環而塹之。及泉。越語。環會稽三百里者以爲范蠡地。杜韋注竝云。環周也。字或作圜。漢書高五王傳。迺割臨菑東圜悼惠王冢園邑盡以予菑川。顏注云。圜謂周繞之。或作旋。說文。旋周旋旌旗之指麾也。

魯公伯繚字周 單行本史記索隱仲尼弟子傳。

繚。曲也。爾雅。小枝上繚爲喬。郭注云。翹繚上句是也。周。亦曲也。唐風有杕之杜篇生于道周。毛傳云。周。曲也。是也。繚。繞也。楚詞九歎腸紛紜已繚轉兮。王注云。繚。繞也。是也。周。亦繞也。吳語。周軍飭壘。韋注云。周。繞也。是也。故周垣謂之㙩。㙩之言繚繞也。說文。㙩。力沼切周垣也。班固西都賦曰。繚以周牆。

齊公子堅字欒呂氏春秋愼行篇注。公子欒堅。先字而後名也。堅與牽通。定十四年公羊傳。公會齊侯衛侯于堅。左氏堅作牽。字或作掔。夬九四。牽羊悔亡。釋文曰。牽。子夏作掔。或作摼。漢書楊雄傳。摼象犀。師古曰。摼。古牽字。鮑莊子名牽。成十七年傳。正與此同。說文曰。牽。引前也。廣雅曰。牽。引也。又曰。牽。連也。欒與攣通。攣。亦引也。連也。說文曰。攣。係也。係與繫同。小畜九五。有孚攣如。馬融注曰。攣。連也。見釋文。玉篇。攣。綴也。引易曰。有孚攣如。孔氏正義曰。攣如者。相牽繫不絕之名也。易林震之師曰。一莖九纆。更用牽攣。字或作䜌。說文曰。䜌。不絕也。

楚公子結定十四年春秋字子綦莊子讓王篇。賈子淮難篇。史記楚世家。皆作綦。本字也。定四年左傳及楚語作期。呂氏春秋高義篇注作旗。借字也。綦結雙聲。其義相近。夏官弁師。王之皮弁會五采玉璂。鄭注云。鄭司農曰。璂讀如綦車轂之綦。元謂璂讀如薄借綦之綦。綦。結也。皮弁之縫中。每貫結五采玉

十二以爲飾謂之綦士喪禮綦結于跗又組綦繫于踵鄭注云綦屨係也所以拘止屨也綦讀如馬絆綦之綦然則弁與屨之綦皆結也云綦車轂者方言車下鉄大者謂之綦郭璞音忌疏證云此言維車之索玉篇鉄（持栗切）索也古作鉄索今江淮之閒以帶束腰而作結以固之謂之綦以繩束物亦然其音正與忌同維車之索必約束而作結以固之故謂之綦綦車轂之綦亦此義也云薄俗綦者薄俗屨名急就章所謂不借釋名所謂搏腊也薄俗屨有係以結于跗故謂之薄俗綦也說文作不借綼同云馬絆綦者昭二十年穀梁傳云兩足不能相過齊謂之綦楚謂之踂衞謂之輒釋文劉兆云綦連併也踂聚合不解也輒本亦作縶劉兆云如見縶絆也連併縶絆同爲聚合不解皆固結之意也

魯公子彄字子臧（隱五年左傳正義引世本）

臧古藏字彄讀曰區說文區踦區藏匿也昭七年左傳吾先君文王作僕區之法服虔注云僕隱也區匿也（見釋文）荀子大略篇言之信者在乎區蓋之閒楊倞注云區藏物處蓋所以覆物者是區爲藏也哀十三年公羊春秋盜殺陳夏彄夫左氏穀梁竝作夏區夫則二字古通用

越人蒙字子臧（史記鄒陽傳索隱）

藏亦藏字。蒙包藏也。鄘風君子偕老。毛傳云。蒙覆也。昭十三年左傳杜注云。蒙裹也。皆包藏之義也。

魯南宮括字子容仲尼弟子傳一名韜論語公冶長篇王注釋文作韜。云本又作縚。

括者。包容之稱也。史記秦始皇本紀贊。秦孝公有囊括四海之意。張晏云。括。括囊也。言其能包含天下。集解引。後漢書蔡邕傳。包括無外。皆容受之義也。韜亦容受之稱。廣雅。韜。容寬也。玉篇。韜。藏也。寬也。劍衣謂之韜。說文。弓藏謂之韜。廣雅。皆取包容之義。

晉郤芮字子公周語

芮讀爲納。公讀爲容。取容納之義也。芮納皆從内聲。故納通作内。經典不可枚舉。又通作芮。公與容古同聲而通用。故容貌之容本作頌。從頁公聲。容受之容古作宏。從宀公聲。家大人曰。楚詞七諫正法弧而不公。謂方正不容也。王逸以爲背公鄉私。失之。辨見楚詞。淮南齊俗篇。望君而笑。是公也。亦以公爲容。

邾公子蓊字捷元和姓纂有捷姓。引風俗通曰。邾公子捷蓊之後。以王父字爲氏。

捷讀爲插。士冠禮鄭注。建柶。扱柶於醴中。釋文。扱作捷。云初洽反。本又作插。樂記注。揷猶捷也。釋文。捷本亦作插。初洽反。是捷即插也。釋名。睫。插也。接也。插於眼眶而相接。說文。插。刺内也。内與入同字或作接。漢書敘通傳。將爭接刃

於公之腹謂插刃於其腹中也。菑之言倳也。插也。李奇注蔽通傳曰。東方人以物插地中爲倳。顏師古曰。倳音側吏反。周官考工記又作菑。音皆同耳。考工記輪人。察其菑蚤不齵。注曰。菑謂輻入轂中者也。鄭司農云。菑讀如雜廁之廁。謂建輻也。釋文。菑側吏反。溝洫志。隤林竹兮揵石菑。顏注曰。石菑者。謂插石立之。菑亦插耳。音側吏反。俗本吏誤作史。其義與倳同。又注張安世傳。引續漢書。輕車菑矛戟幢麾。而釋之曰。菑。插也。

郕子克字儀父隱元年左傳　周王子克字子儀桓十八年傳　楚鬬克字子儀僖二十五年傳　宋桓司馬之臣克字子儀哀十七年傳。子儀克先字而後名也。

克與刻通。說文。克象屋下刻木之形。故以克爲刻也。儀讀如娑。儀之言疏刻也。字或作犧。或作獻。魯頌閟宮篇。犧尊將將。釋文。犧素河反。淮南俶真篇。百圍之木斬而爲犧尊。鏤之以剞劂。雜之以青黃。高誘注曰。犧尊。疏鏤之尊。明堂位。周獻豆。鄭注曰。獻疏刻之。正義曰。獻音娑。娑是希疏之義。故爲疏刻之。犧獻皆爲疏刻。而與儀通。此猶周語犧人薦醴。賈逵本作儀人。見北堂書鈔禮儀部十二。大誥民獻有十夫。尚書大傳作民儀也。見困學紀聞卷二。儀爲疏刻。故名刻字子儀。

楚薳呂臣字叔伯僖二十三年左傳注。

呂與旅。伯與百。古字竝通。宣十八年左氏經。楚子旅卒。穀梁旅作呂。僖三十三年穀梁傳。百里子。釋文。百或作伯。孟子百里奚。韓子

難言篇作伯里子。莊二十二年左傳。庭實旅百。奉之以玉帛。天地之美具焉。故曰利用賓于王。杜注曰。諸侯朝王。陳贄幣之象。旅陳也。百言物備。僖二十二年傳。楚子入饗于鄭。九獻。庭實旅百。注曰。庭中所陳品數百也。是其義。

罕父黑字子索 仲尼弟子傳

黑讀爲纆。說文。纆索也。從糸黑聲。字或作纆。坎上六。係用徽纆。劉表注曰。三股曰徽。兩股曰纆。皆索名。釋文。

附齊王驩字子敖 孟子離婁篇。案驩戰國時人。

驩讀爲讙。敖讀爲嗷。說文。讙譁也。荀子彊國篇。百姓讙敖。楊注曰。讙喧譁也。敖喧噪也。地官司虣。掌憲市之禁令。禁其鬬嚻者。釋文。嚻五羔反。鄭注曰。嚻讙也。說文。囂聲也。從吅。吅。衆。丹也。囂與嚻同。墨子號令篇。讙囂駴衆。其罪殺。

晉狐偃字子犯 僖二十三年左傳注。晉語注。

偃當讀爲隱。古字偃與隱通。齊語。隱五刃。管子小匡篇作偃五兵。漢書古今人表。徐隱王。顏注曰。郞偃王也。檀弓。事親有隱而無犯。事君有犯而無隱。事師無犯無隱。鄭注曰。隱謂不稱揚其過失也。犯犯顏而諫。名隱字犯。以相反爲義也。

陳顓孫師字子張 仲尼弟子傳

張讀爲長知丈切皐陶謨州十有二師鄭注曰師長也見釋文故名師字長作張者假借字耳墨子所染篇長柳朔呂氏春秋當染篇作張柳朔莊子山木篇攬其蔓枝而王長其閒釋文長本又作張是長與張通

公晳哀字季次仲尼弟子傳

王氏南陔曰哀當爲衰左氏桓二年傳皆有等衰杜預注衰殺也襄二十五年傳自是以衰注衰差降昭三十二年傳遲速衰序注衰差也序次也管子地員篇凡彼草物有十二衰淮南子說山篇上有三衰下有九殺皆謂等差也有等差即有次弟故古人名衰字季次矣淮南氾論篇季襄陳仲子立節抗行高注季襄魯人孔子弟子季襄即季次襄與次名字不相應襄亦衰之譌家語作公晳克克亦衰之譌衰誤爲哀哀又誤爲克

晉趙衰字子餘僖二十四年左傳

說文㾓減也㾓與衰通物減少則但存其餘矣玉篇廣韻竝云餘殘也是減少之義也或曰餘者饒也秦策及淮南精神篇高注多也呂氏春秋辯士篇注名衰字餘以多少相反爲義

魯閔損字子騫仲尼弟子傳

小雅天保篇。不騫不崩。毛傳云。騫。虧也。虧。亦損也。高注淮南精神篇云。虧。損也。漢書鼂錯傳。内無邪辟之行。外無騫污之名。顔師古注云。騫。損也。

晉叔仲會字子期 仲尼弟子傳

說文。期。會也。桓十年公羊傳曰。會者何。期辭也。成十六年傳曰。會不當期。魏策曰。吾與虞人期獵。雖樂。豈可不一會期哉。

魯顔何字冄 仲尼弟子傳

古聃字。或省作冄。秦冄字開是也。說見下卷。聃與儋通。史記老聃傳。或曰。儋卽老子是也。說文。何。儋也。儋。何也。故名何字儋。

鄭公子魚臣字僕叔 宣十二年左傳

魚。讀爲御。古聲魚與御通。天官序官釋文。獻音魚。本又作魚。又音御。史記宋世家。此言乃公子子魚教湣公。謂公子御說也。說文。御。使馬也。小雅出車傳曰。僕夫。御夫也。魯武公子有伯御。周語。魯大夫有御孫。莊二十四年左傳。皆以御爲名。

燕周豎字子家 仲尼弟子傳

豎。内豎也。内豎給事於内。故字子家。家猶内也。爾雅。牖戶之閒謂之扆。其内謂之家。文王世子。問内豎之御者。鄭注云。内豎。小臣之屬。僖二十八年左傳。主豎。

掌通內外者。

楚屈巫字子靈 襄二十六年左傳

楚語云。古者民神不雜。民之精爽不攜貳者。而又能齊肅衷正。其知能上下比義。其聖能光遠宣朗。其明能光照之。其聰能聽徹之。如是則明神降之。在男曰覡。在女曰巫。故巫字子靈也。說文。靈或從巫。楚辭九歌。靈連蜷兮既留。王注云。靈。巫也。楚人名巫爲靈子。易林。小畜之漸。學靈三年。仁聖且神。明見善祥。吉喜福慶。亦謂學巫也。

齊公子鑄字子工 昭八年左傳注。十年傳。子工作子公。

說文。鑄。銷金也。字子工者。謂攻金之工也。或曰。鑄。當讀爲祝。古字祝與鑄通。樂記封帝堯之後於祝。鄭注曰。祝或爲鑄。淮南俶真篇高注曰。鑄讀如唾祝之祝。小雅楚茨篇。工祝致告。毛傳曰。善其事曰工。少牢饋食禮曰。皇尸命工祝。鄭注曰。工。官也。

鄭駟歂字子然 定九年左傳

歂。視專、市兗二切。讀爲煓。他丸切。方言。煓。赫也。郭注曰。火熾盛之貌。說文。然。燒也。或曰。歂讀爲顓。莊十一年左傳歂孫生。古今人表歂作顓。然。讀爲僐。式善、如善二切。皆敬慎之義也。說文。顓。頭顓顓謹皃。顓顓之言惴惴也。小雅小宛篇。惴惴小心。與溫溫戰戰爲韻。莊子齊物論

篇。小恐惴惴。與縵縵爲韻。則惴字古讀爲顓。故其義同也。玉篇引說文曰。㦗。意膬也。一曰意急而懼也。一曰戁也。（今本說文脫下二句）案一曰意急而懼者。訓㦗爲不戁不竦之戁也。爾雅。戁。（女板切。與㦗聲相近）懼也。是也。一曰戁者。訓㦗爲敬也。說文。戁。敬也。此云。㦗。戁也。其義一也。爾雅。熯。敬也。熯與戁同。（熯。而善切）小雅楚茨曰。我孔熯矣。是也。㦗之言戁也。

楚王子鉤字發（成十六年左傳。因楚公子茷。正義曰。晉語謂之王子發鉤。蓋一名一字也。案茷發古同聲。茷卽發之假借。發字也。鉤名也。古人名字竝稱者。皆先字而後名。故謂之王子發鉤。）

鉤。讀爲彀。（爾雅釋詁釋文。彀。古豆反。一音古侯反。古侯反則音鉤矣。顏師古注漢書馮唐傳曰。彀音溝。溝與鉤同音。）說文。彀。張弩也。發。䠶發也。如淳注漢書馮唐傳曰。彀騎。張弓之騎也。（見史記馮唐傳索隱）小雅吉日曰。旣張我弓。旣挾我矢。發彼小豝。殪此大兕。

附

趙公孫龍字子秉（列子仲尼篇釋文）

龍。讀爲穠。（力公切）廣雅。穠。穧也。說文。穧。穫刈也。秉。禾束也。小雅大田篇。彼有不穫穉。此有不斂穧。彼有遺秉。此有滯穗。毛傳曰。秉。把也。

楚蔿艾獵字叔敖（宣十一年左傳）

艾。讀爲弋。艾獵。卽弋獵也。古聲艾與弋通。爾雅。大歲在壬曰元黓。（音弋）史記厤書

作横艾是其例也弋獵者游田之事故字曰敖說文曰敖出游也

魯公子尾字施父宋鄧名世古今姓氏書辯證鄭樵氏族略

施讀爲拕呂氏春秋悔過篇鄭賈人奚施淮南人閒篇作蹇他是施字古讀如他正與拕同音說文拕俗作拖曳也莊子秋水篇此龜者甯其死爲留骨而貴乎甯其生而曳尾於塗中乎取曳尾之義故名尾字拕

秦西術字乞僖三十二年左傳

術讀爲遂文十二年公羊經正作遂乞讀爲訖遂終也竟也逸周書大子晉篇孔注云遂終也廣雅云遂竟也訖亦終也竟也爾雅云訖止也止亦終也漢書西域傳顏注云訖竟也

經義述聞弟二十二

經義述聞弟二十三　　　　　　　　高郵王引之

春秋名字解詁下一百三十五條

鄭游眅字子明襄二十二年左傳

說文眅多白眼也春秋傳曰鄭游眅字子明檀弓鄭注曰明目精也

鄭公孫輒字子耳襄九年十年左傳

輒耴古字通說文耴耳垂也從耳下垂象形春秋傳曰秦公子耴耴者其耳垂也故以爲名案春秋傳無秦公子耴葢鄭公孫輒之誤也耳垂謂之耴故車耳亦謂之輒說文輒車兩輢也輢車旁也較車輢上曲鉤也犀乘輿金爲耳也宋本爲誤作馬毛本又於金下增飾字案史記禮書彌龍徐廣曰乘輿金薄繆龍爲輿倚較即所謂乘輿金爲耳也彌與犀通較車耳反出也大元積次四君子積善至于車耳測曰君子積善至于蕃也范望注云蕃車耳也蕃與轓通漢書景帝紀長吏二千石車朱兩轓千石至六百石朱左轓應劭注云車耳反出所以爲之藩屏翳塵泥也案朱轓即古今注所謂文官赤耳也今本古今注云文官青耳武官赤耳誤也崔豹古今注重耳古重較也較與較同文官赤耳武官青耳然則輒輢較輒犀皆車耳也鄭大夫有姚句耳句同鉤此輢上曲鉤之義也晉文公名重耳晉大夫有梁益耳此重較爲重耳之義也

魯子叔輒字伯張 昭二十一年左氏經注。叔孫輒字子張 哀八年左傳。

耳垂左右皆外向。其象侈張。輒之反出以向外亦如之。說文。聥。張耳有所聞也。

大荒東經曰。有一大人張其兩耳。

秦冄字開 仲尼弟子傳。

冄讀爲聃。冄聃古字通。定四年左傳聃季。史記管蔡世家衛康叔世家竝作冄季。說文。聃。耳曼也。名聃字開。與名輒字張同義。

李耳字聃

史記老子傳。姓李氏。名耳。字伯陽。謚曰聃。索隱云。許慎云。聃。耳漫也。故名耳字聃。今作字伯陽。非正也。

鄭公孫黑肱字子張 襄十八年左傳注。

大戴禮王言篇。布指知寸。布手知尺。舒肘知尋。舒肘。謂張兩肱也。八尺曰尋。鄭注考工記梓人云。張臂八尺。

楚馯臂字子弓 仲尼弟子傳。

弓讀爲肱。古字弓與肱通。鄉射禮矦道五十弓。鄭注云。今文弓爲肱。昭三十一年春秋。邾黑肱以濫來奔。公羊作黑弓。

齊后處字子里仲尼弟子傳

鄭風將仲子篇無踰我里毛傳云里居也論語里仁篇里仁爲美擇不處仁焉得知鄭注云里者民之所居也

齊陳盈字子芒元和姓纂有子芒云陳僖子生子芒盈因氏焉

盈讀爲楹芒讀爲杗楹柱也杗棟也說文杗棟也從木亡聲引爾雅曰杗廇謂之梁葢杗者棟之一名杗廇者梁之一名謂之杗廇者言梁上承棟棟之所留止也釋名檼或謂之望言高可望也或謂之棟棟中也居屋之中也葢望與杗古同聲杗卽望也然則棟謂之杗梁謂之杗廇故說文曰杗棟也又曰杗廇謂之梁辨其名物之不同也或欲删說文棟也二字非是

齊杞殖字梁襄二十三年左傳

殖讀爲植立者謂之植橫者謂之梁爾雅植謂之傳傳謂之突郭注曰戶持鎖植也眾經音義卷七引三倉云戶旁柱曰植墨子非儒篇季孫與邑人爭門關決植淮南本經篇縣聯房植高注曰植戶植也夏官大司馬大役與慮事屬其植鄭注曰植築城楨也是立者謂之植也爾雅楣謂之梁杗廇謂之梁是橫者謂之梁也爾雅又曰隄謂之梁梁亦取橫亙之義

楚公子啓字子閭（哀六年左傳）

說文。閭。里門也。名啓字閭。取啓門之義。王氏南陔曰。啓與閭皆行陳之名。左氏襄二十三年傳。言齊侯伐衛。其軍有啓有胠。孔疏以左翼曰啓。爲賈逵說。逸周書武順篇。一卒居前曰開。一卒居後曰敦。左右一卒曰閭。孔晁注。開猶啓。皆陳名。

卞仲由字子路魯顏無繇字路（竝仲尼弟子傳）

繇與由同。取由路之義也。

楚屈建字子木（襄二十五年左傳）大子建字子木（哀十六年傳）

建讀爲楗。說文。楗。歫門也。（南都賦注所引如是。今本作限門也。誤。）從木建聲。葢楗者關牡。所以歫門。使不可開也。顏氏家訓曰。古樂府歌百里奚詞曰。百里奚。五羊皮。烹伏雌。吹扊扅。（廣韻云。扊扅。戶扃。）今日富貴忘我爲。吹當爲炊。案蔡邕月令章句曰。鍵。關牡也。所以止扉。或謂之剡移。然則當時貧困。并以門牡木作薪炊耳。（以上家訓）門牡以木爲之。故字子木。老子曰。善閉無關楗而不可開。淮南繆稱篇曰。匠人斲戶。無一尺之楗。不可以閉藏。

陳諸字伯爰（唐書宰相世系表）

諸讀爲堵。爰讀爲垣。小雅鴻鴈篇之子于垣。百堵皆作。傳云。一丈爲板。五板爲堵。箋云。徵民起屋舍牆壁。百堵同時而起。射義。蓋觀者如堵牆。牆亦垣也。

齊公孫竈字子雅 昭三年左傳。子雅。韓子外儲說篇作子夏。

雅讀爲寤。寤雅古同聲。雅古音伍。說見唐韻正。故寤通作雅。玉篇引倉頡篇曰。楚人呼竈曰寤。

齊公子固字子城 昭八年左傳注。八年傳作子成。假借字也。十年傳正作子城。

夏官掌固。掌修城郭溝池樹渠之固。襄十年左傳。城小而固。是其義也。或曰。固城。楚邑名。昭十三年傳。圍固城。克息舟城而居之。是也。固城。息舟城。皆楚邑也。杜注謂息舟楚邑城之堅固者。非是。

魯公孫宿字成 哀十五年左傳注。

成與城通。隱元年春秋。及宋人盟于宿。杜注曰。宿。小國。東平無鹽縣也。僖二十一年左傳。所謂任宿須句顓臾風姓也。國必有城。故字城。

宋大宰盈字蕩 莊子天運篇。商大宰蕩曰。蕩聞之云云。釋文。蕩。聞之。二本蕩作盈。崔本同。或云。盈。大宰字。案大宰自稱盈。則盈其名也。蕩字也。

盈讀爲桯。戶經他丁二切。方言。榻前几。江沔之閒曰桯。郭注曰。今江東呼爲承桯。說文。桯。牀前几也。廣韻。桯。牀前長几。桱。古零切。桯也。東方謂之蕩。段注曰。謂之桯者。言其平也。

程之言呈。說文，呈，平也。案蕩亦平也。齊風南山傳云，蕩，平易也。几平則謂之桯，又謂之蕩矣。古音盈與呈通。昭二十三年穀梁春秋胡子髡沈子盈滅。釋文，盈本亦作逞。襄二十二年左傳欒盈自楚適齊。史記晉世家作欒逞。說文，縕從糸盈聲，讀若聽。或從呈作綎。是其例也。

宋公子何字弗父。昭七年左傳。

何讀爲枷，音加。弗讀爲拂。音拂。說文，拂，擊禾連枷也。枷，拂也。釋名，枷，加也。加杖於柄頭，以檛穗而出其穀也。方言，僉，自關而西謂之棓，齊楚江淮之閒謂之桲。音勃。案拂之言拂也，擊物之名也。說文，拂，過擊也。擊謂之拂，故擊禾者謂之拂。拂桲聲相近，故又謂之桲耳。古音何與枷通，故枷通作何。陳風澤陂篇有蒲與荷，樊光爾雅注引作有蒲與茄。見澤陂正義。茄音加。是其例也。枷之爲何，猶加之爲柯也。爾雅，陵莫大於加陵。郎春秋成十七年之柯陵。齊語，耒耜枷芟。漢書王莽傳，予之北巡，必躬載拂。顏注與說文同。

晉瑕呂飴甥字子金。僖十五年左傳。

飴讀爲枱，說文，枱，與耜同。耒耑也。從木台聲。鈶，或從金。徐鍇曰，即耜刃也。音弋之反。弋之反，正與飴同音，故借飴爲枱。鄭注考工記匠人曰，古者耜一金，兩人併發之。今之耜歧頭，兩金，象古之耦也。又注月令曰，耜者耒之金也。三倉曰，耜，耒

頭鐵也。（見莊子天下篇釋文。）枱爲耒頭金。故其字或從金作鈶。故瑕呂枱甥字子金。

魯季公彌字鉏（襄二十三年左傳。）齊犂彌字且（單行本史記齊世家索隱。）且即鉏之假借也。彌讀爲鑈。玉篇。鑈（亡支切。）青州人呼鎌也。說文。鉏立薅所也。鑈鉏皆所以芟夷者。故名鑈字鉏。

魯商瞿字子木（仲尼弟子傳。）瞿讀爲欋。釋名云。齊魯謂四齒杷爲欋。（具俱切。）說文云。杷收麥器也。葢以木爲之。故字從木。欋之言俱也。齒兩兩俱列也。說文。䀠左右視也。讀若拘。又讀若良士瞿瞿。䀠（舉朱切。）苿臿也。苿（互瓜切。）兩刃臿也。目兩視謂之䀠。兩刃臿謂之苿。四齒杷謂之欋。聲義皆相近也。淮南說林篇。木大者根欋。山高者基扶。言其根基之四布也。爾雅。四達謂之衢。義亦相近。

陳金父字仲爾（唐書宰相世系表。）爾讀爲檷。遘初六。繫于金柅。釋文。柅說文作檷。云。絡絲趺也。讀若昵。子夏作鑈。葢絡絲之檷。古或以金爲之。故易曰。繫于金檷。而其字或從金作鑈。玉篇。鈮古文檷字。（金部。）亦從金。

附

虢公鼓字石父（呂氏春秋當染篇注案鼓。周幽王時人。杜春秋前。）

鼓量名也所容重一石周語關石龢鈞韋注曰石今之斛也(史記滑稽傳臣飲一斗亦醉一石亦醉一石一斛也續漢書百官志中二千石奉月百八十斛)廣雅曰斛謂之鼓是鼓與石同也或以十二斛爲鼓所容重十二石曲禮獻米者操量鼓正義引何氏隱義曰東海樂浪人呼容十二斛者爲鼓釋文引作十二石案容十二石則其器甚大獻米者執之不便當以廣雅斛謂之鼓爲是其器但容一石故小而易操也家大人曰管子樞言篇云釜鼓滿則人概之荀子富國篇云瓜桃棗李一本數以盆鼓據左傳考工記釜受六斗四升盆受一斛二斗八升皆與一斛之鼓不甚相遠故或竝言釜鼓或竝言盆鼓也

晉楊食我字伯石(昭二十八年左傳)

王氏南陔曰廣雅石䄷也說文䄷百二十斤也稻一䄷爲粟二十斗禾黍一䄷爲粟十六斗大半斗漢書食貨志云今一夫挾五口治田百畮歲收畮一石半爲粟百五十石除十一之稅十五石餘百三十五石食人月一石半引之案管子國蓄篇中歲之穀糶石十錢大男食四石月有四十之籍大女食三石月有三十之籍吾子食二石月有二十之籍

楚囊瓦字子常(昭二十三年左傳)

常讀爲瓽（丁浪切）常瓽皆以尚爲聲故借常爲瓽說文瓽大盆也從瓦尚聲廣雅瓽甓也（甓胡監切說文作鑑云大盆也）急就篇曰甑瓽甂甌瓨甖盧或曰以甎甃井也漢書游俠傳觀瓶之居居井之眉一旦叀礙爲瓽所轠顏注曰瓽井以甎爲甃者也大盆謂之瓽井甃亦謂之瓽皆瓦質也

齊步叔乘字子車（仲尼弟子傳）

齊公孫捷字子車（昭八年左傳注）子淵捷字子車（二十六年傳）取疾驅之義說文疌疾也疌與捷同

齊北郭佐字子車（襄二十八年左傳）

少儀乘貳車則式佐車則否鄭注曰戎獵之副曰佐案檀弓魯莊公及宋人戰于乘邱縣賁父御卜國爲右馬驚敗績公隊佐車授綏此戎車之副也夏官田僕掌馭田路以田以鄙掌佐車之政此獵車之副也

附齊田廣字駢（莊子天下篇釋文引慎子曰田駢名廣）

駢讀爲苹春官車僕掌廣車之萃苹車之萃（釋文苹薄經反又薄田反）鄭注云皆兵車也廣車橫陳之車也苹猶屏也所用對敵自蔽隱之車也春秋傳曰其君之戎分爲二廣則諸侯戎路廣車也孫子八陳有苹車之陳故書苹作平杜子春云平車

當爲輧車。釋文。輧薄經反。案廣與苹。皆兵車之名。故名廣字苹。

齊梁邱據字子猶 昭二十年左傳。

據。讀爲遽。猶。讀爲輶。遽也輶也。皆車之輕且速者也。爾雅。遽傳也。僖三十三年左傳。且使遽告於鄭。吳語。徒遽來告。孤日夜相繼。杜韋注竝云。遽傳車也。昭二年左傳。子産懼弗及。乘遽而至。則遽爲車之最速者。遽者疾也。車輕行疾。故謂之遽也。爾雅。輶。輕也。說文。輶。輕車也。秦風駟鐵篇。輶車鸞鑣。毛傳與爾雅同。

魯曾參字子輿 仲尼弟子傳。

參。讀爲驂。秦風小戎篇箋云。驂。兩騑也。桓三年左傳正義云。初駕馬者。以二馬夾輈而已。又駕一馬與兩服爲參。故謂之驂。又駕一馬。乃謂之駟。故說文云。驂駕三馬也。駟。一乘也。總舉一乘則謂之駟。指其騑馬則謂之驂。詩稱兩驂如舞二馬皆稱驂。禮記稱說驂而賻之。一馬亦稱驂。是本其初參遂以爲名也。名驂字子輿者。駕馬所以引車也。

秦公子鍼字伯車 晉語

鍼。讀爲鉆。玉篇。其沾切。又敕淹切。鍼鉆古字通。夏官射鳥氏注。并夾。鍼箭具。釋文。鍼。其炎反。李其嚴反。沈云。或作鉆。是也。說文。鉆。膏車鐵鉆。

魯孔穿字子高（史記孔子世家。）

穿。車轂口金也。高。讀爲膏。車行則膏轂之穿以利轉。故穿字子膏也。先鄭考工記注云。賢。大穿也。軹。小穿也。後鄭云。大小穿皆謂金也。說文。釭。車轂口鐵也。史記田敬仲世家。豨膏棘軸。所以爲滑也。然而不能運方穿。言必以膏之滑運穿之圓也。孟軻荀卿傳。炙轂過髡。集解云。劉向別錄。過字作輠。輠者。車之盛膏器也。索隱云。過爲潤轂之物。今人車旁縣小油瓶。而置毛帚於其中。時出其油以潤轂口。大穿小穿皆潤之。謂之膏車是矣。

秦公子縶字子顯

說文。縶或馽字。云絆馬也。檀弓。子顯以致命於穆公。鄭注云。使者公子縶也。引盧植注云。古者名字相配。顯當作韅。（呼見切。）案韅。說文作韅。云著腋鞥也。（左傳釋文正義。竝引作著掖皮也。）釋名。韅。經也。橫經其腹下也。義與說文相近。惟僖二十八年左傳。韅靷鞅靽。杜預注云。在背曰韅。與說文釋名異義。史記禮書。鮫韅。徐廣用說文。小司馬用釋名。而玉篇廣韻則皆用杜注。不復存古義矣。

齊宗樓字子陽（哀十一年左傳。）

樓。讀爲鏤。陽。讀爲鍚。大雅韓奕篇。鉤膺鏤鍚。傳曰。鏤鍚。有金鏤其鍚也。箋曰。眉

上曰鍚。刻金飾之。今當盧也。春官巾車。王路鍚。鄭注曰。鍚。馬面當盧。刻金爲之。所謂鏤鍚也。

宋樂轡字子蕩 襄六年左傳。

蕩。讀爲鞨。廣韻鞨。與章切。馬額上鞊。鞊。則古切。勒名。說文。勒。馬頭絡銜也。案鞨。勒之在額上者也。疑卽詩鉤膺鏤鍚之鍚字。或從革耳。廣韻。鍚。與章切。馬額飾。聲義正同。轡與勒相近。故名轡字鞨。鞨與蕩聲相近。故通作蕩。鞨之爲蕩。猶暘谷之爲湯谷也。史記五帝紀索隱。

鄭然丹字子革 昭十三年左傳。

古者用革。多以丹染之。若齊風載驅之朱鞹。毛傳云。諸侯之路車。有朱革之質而羽飾。小雅瞻彼洛矣之韎韐。士冠禮注云。韎韐。緼韍也。合韋爲之。染以茅蒐。因以名焉。成十六年左傳之韎韋。杜注云。韎。赤色。春官司服。凡兵事韋弁服。鄭注云。以韎韋爲弁。又以爲衣裳。引春秋傳晉郤至衣韎韋之跗注。鄉射禮記之韋當。鄭注云。直心背之衣曰當。以丹韋爲之。大射儀之朱極。注云。以朱韋爲之。明堂位之朱干。注云。朱干。赤大盾也。齊語。定三革。韋注云。三革。甲胄盾也。吳語之丹甲。宣二年左傳。從其有皮。丹漆若何。譏棄甲也。皆是也。其他不可枚舉。

宋孔金父字子木 桓元年左傳正義引世本作木金父。潛夫論志氏姓篇作子木金父。子木。益其字也

晉解侯字張 成二年左傳。案傳稱張侯者。文十一年傳正義曰。古人連言名字者。皆先字後名。

說文矦從人從厂象張布夏官射人王大射則以貍步張三矦

朱張字子弓（論語微子篇釋文引王弼注）

說文張施弓弦也

鄭豐卷字子張（襄三十年左傳）

卷讀爲券漢書司馬遷傳張空券（音邱權切又音眷）冒白刃李奇注曰券弩弓也字或作絭文選閒居賦注引張晏曰連弩三十絭共一臂（絭音卷）或曰卷讀爲彏（巨員切）說文彏弓曲也

楚令尹舍字子發（荀子彊國篇）

發讀爲拔古字發與拔通（鄭注檀弓曰公叔文子名拔或作發）秦風駟鐵篇舍拔則獲傳云拔矢末也箋云拔括也緇衣引大甲曰若虞機張往省括于度則釋釋亦舍也或曰發發矢也與舍同義

楚公子比字子干（昭十三年左傳）

牧誓比爾干傳云干楯也正義曰盾以扞敵故言比

齊弦章字子旗（呂氏春秋勿躬篇作弦章韓非子外儲說篇作弦商商章古字通新序雜事篇作弦甯章字之誤也管子小匡篇作子旗蓋弦章之字）

謂旌旗之采章也。月令曰。命婦官染采以爲旗章。小雅六月篇曰。織文鳥章。大雅韓奕篇曰。淑旂綏章。郊特牲曰。旂十有二旒龍章而設日月。爾雅曰。因章曰旃。皆謂旌旗。旗章所以立表以示衆。因而凡物之表。皆謂之章。亦謂之旗。閔二年左傳。衣身之章也。佩衷之旗也。杜注云。旗表也。所以表明其中心。昭元年傳。舉之表旗而著之制令。

鄭公子偃字子游（成六年左傳注）駟偃字子游（昭十六年傳注）晉荀偃字伯游（襄十三年傳）籍偃字游（晉語注）吳言偃字子游（仲尼弟子傳）顏成偃字子游（莊子齊物論篇）

偃讀爲㫃。說文。㫃。旌旗之游㫃蹇之皃。讀若偃。古人名偃字子游。案。㫃本字也。偃。借字也。古人名字多假借。必讀本字而其義始明。

齊欒施字子旗（昭十年左傳）鄭豐施字子旗（昭十六年傳注）魯巫馬施字子旗（仲尼弟子傳。旗。論語述而篇通作期。）

說文。施。旗皃。齊欒施字子旗。知施者旗也。旖。旗旖施也。

楚鬭成然字子旗（昭十三年左傳）

成。然。旃也。疾言之爲旃。徐言之爲成然。成然之合爲旃。猶終葵之合爲椎也。（說文）椎齊謂之終葵。成與旃。然與椎。今韻俱不同位。而呼旃爲成然。呼椎爲終葵者。古音寬

緩依類相從非若後世之拘牽破碎也左傳宋元公大子欒史記宋世家作頭曼。董逌廣川書跋云。孫炎以欒爲頭曼合聲。史記貨殖傳。范子計然。徐廣注云。計然者。范蠡之師也名研。研亦計然之合聲。計與研。頭與欒。俱不同位也。春官司常。掌九旗之物名。通帛爲旜。旜與旃同。爾雅曰。因章曰旃。說文。旃。旗曲柄也。所以旃表士衆。

榮旂字子祺 仲尼弟子傳。

祺。讀爲旗。唐書禮樂志。正作榮子旗。春官司常。掌九旗之物名。交龍爲旂。爾雅曰。有鈴曰旂。

楚文之無畏字子舟 文十年左傳。

無語詞。畏讀曰椳。舟上柱也。釋名曰。船又曰舟。言周流也。其前立柱曰椳。俗作桅。說文無桅字。椳。巍也。巍巍高貌也。

周王札子字捷 宣十五年左氏經傳。杜注曰。王札子。王子札也。蓋經文倒札字。

捷讀曰楫。船櫂也。釋名曰。船旁撥水曰櫂。又謂之札。形似札也。又謂之楫。楫捷也。撥水使舟捷疾也。是楫與捷聲相近。玉篇。楫。子立子葉二切。捷。疾葉切。故楫通作捷。

楚成得臣字子玉 僖二十三年二十七年左傳。

春秋定九年夏。得寶玉大弓。左傳曰。陽虎歸寶玉大弓。書曰。得器用也。凡獲器用曰得。案器用之美者莫如玉。故名得字玉。或曰得讀爲德。古字德與得通。易升象傳君子以順德。釋文姚本德作得。論語微子篇何德之衰。漢石經德作得。玉藻曰。君子無故玉不去身。君子於玉比德焉。聘義曰。君子貴玉而賤珉者何也。夫昔者君子比德於玉焉。管子水地篇。夫玉之所貴者。九德出焉。

齊陳瓘字子玉。哀十五年左傳。

昭十七年左傳。瓘工玩切。斝玉瓚。杜注云。瓘珪也。斝玉爵也。案珪乃玉瓚之柄。見考工記玉人注。既言玉瓚。則柄在其中。不得更言作柄之珪矣。且珪與瓚。一物也。斝又一物也。瓘玉瓚之閒。何得雜之以斝乎。遍考書傳。亦無謂珪爲瓘者。杜說非也。今案瓘斝與玉瓚對文。則瓘乃玉石之名。說文。瓘玉也。引春秋傳曰。瓘斝。然則瓘斝者。以瓘爲斝。猶玉瓚以玉爲瓚也。竊疑瓘爲琨之或體。說文。琨石之美者。從玉昆聲。或從貫作瓘。禹貢。瑤琨。馬融本見釋文。及漢書地理志。皆作瑤瓚。禹貢釋文引韋昭音貫。蓋漢書音義。正與瓘同音。瓘卽瓚也。瓘斝猶言瑤爵耳。王肅注禹貢曰。瑤琨美石次玉者也。故陳瓘字子玉矣。說文誤分瓘瓚爲二字耳。

衞遽瑗字伯玉。襄二十六年左傳。

爾雅好倍肉謂之瑗說文瑗大孔璧人君上除陛以相引

楚觀從字子玉（昭十三年左傳）

從讀爲琮（才宗切）聲相近而假借也說文琮瑞玉大八寸似車釭

附 魏翟觸字璜（說苑臣術篇）

大戴禮記保傳篇下車以佩玉爲度上有蔥衡下有雙璜衡牙玭珠以納其閒玉藻佩玉有衡牙鄭注云居中央以前後觸也正義曰凡佩玉必上繫於衡下垂二道穿以蠙蛛下端前後以縣於璜中央下端縣以衡牙動則衡牙前後觸璜而爲聲

石作蜀字子明（仲尼弟子傳索隱謂以石作爲複姓）

蜀讀爲燭韓子外儲說篇曰舉燭者尚明也

齊陳書字子占（昭十九年左傳）

說文占視兆問也金縢乃卜三龜一習吉啓籥見書乃并是吉鄭注云三龜占書亦合於吉（正義引）正義云周禮大卜其經兆之體皆百有二十其頌皆千有二百占兆之書則彼頌是也呂刑明啓刑書胥占亦謂明開刑書相與視之也

鄭石制字子服（宣十二年左傳）

制讀爲製。說文。製。裁衣也。定九年左傳。晳幘而衣貍製。服虔注云。貍製。貍裘也。見豳風七月正義。哀二十七年傳。陳成子衣製杖戈。杜預注云。製。雨衣也。說苑復恩篇。吳赤市使於智氏。假道於衛。甯文子具紵絺三百製。將以送之。史記叔孫通傳。通儒服。漢王憎之。迺變其服。服短衣楚製。則製乃衣服之通稱也。

魯仲孫它字子服。魯語。

它讀爲袉。說文。袉。裾也。裾。衣袌也。

紀裂繻字子帛。隱二年左氏經傳。

內則。男鞶革。女鞶絲。鄭注云。鞶。小囊。盛帨巾者。有飾緣之。則是鞶裂與此讀桓二年左傳之鞶厲爲鞶裂。詩云。垂帶如厲。小雅都人士箋云。厲當作裂。紀子帛名。裂繻字。雖今異。意實同也。案鞶囊有飾謂之裂。書傳無文。詩毛傳及左傳服注竝云。厲。帶之垂者。無煩讀厲爲裂。而以爲鞶囊之飾也。裂繻。蓋謂裂帛邊。以爲符信。漢書終軍傳。關吏予軍繻。張晏注云。繻。符也。書帛裂而分之。若券契矣。蘇林注云。繻。帛邊也。舊關出入皆以傳。傳煩。因裂繻頭。合以爲符信也。紀子帛名裂繻。則裂繻爲符。春秋時已有之。不始於漢世矣。

陳公子佗字五父。莊二十二年左傳。

佗讀爲紽。召南羔羊篇素絲五紽。素絲五緎。素絲五總。毛傳曰。紽數也。緎縫也。案訓緎爲縫。本於爾雅。尋繹章文義。實不當如爾雅所訓。三總。總數也。案紽緎總皆數也。五絲爲紽。四紽爲緎。四緎爲總。五紽二十五絲。五緎一百絲。五總四百絲。故詩先言五紽。次言五緎。次言五總也。西京雜記載鄒長倩遺公孫宏書曰。五絲爲𦄼。倍𦄼爲升。倍升爲緎。緎今本譌作紱。埤雅引此正作緎。倍緎爲紀。倍紀爲緵。倍緵爲襚。緵與總通。豳風九罭釋文曰緵字又作總。然則緎者二十絲。總者八十絲也。孟康注漢書王莽傳曰。緵。八十縷也。說文作稯云布之八十縷爲稯。正與倍紀爲緵之數相合。紽之數今失其傳。案釋文曰。紽本又作佗。春秋時陳公子佗字五父。則知五絲爲紽。卽西京雜記之𦄼矣。

附

周王子叔繡字鍇漢書地理志注。引世本云。鍇叔繡。文王子。案繡名也。鍇字也。古人連言名字者。皆先字後名。故稱鍇叔繡。名與伯仲叔季竝稱者。猶夏后禹之爲伯禹。周公旦之爲叔旦也。

王氏南陔曰。說文。繡五采備也。考工記。五采備謂之繡。鍇。金涂也。詩大雅韓奕篇簟茀鍇衡。毛傳云。鍇衡。文衡也。孟子云。所以不願人之文繡也。是鍇與繡有文章交鍇之義。左思蜀都賦云。疆理綺鍇。引之案秦策云。秦韓之地形。相鍇如繡。是繡固文章相鍇者也。故地形之相鍇者。取喻於繡焉。

鄭公子睔字子印春秋世族譜。

睔讀爲綸。漢書古今人表。鄭成公綸。顏注曰。綸音工頑反。左傳作睔。音工頓反。綸。印綬也。說文。綸。糾青絲綬也。印。執政所持信也。法言孝至篇。五兩之綸。半通之銅。李軌注云。綸如青絲繩也。五兩之綸。半通之銅。皆有秩嗇夫之印綬。後漢書仲長統傳。無半通青綸之命。李賢注引十三州志曰。有秩嗇夫。得假半章印綬。綦墨子號令篇云。有能得若捕告者。以其所守邑大小封之。守還授其印。又云。候三發三信。許之二百石之吏。守珮授之印。史記蔡澤傳。懷黃金之印。結紫綬於要。蓋官吏之有印綬。由來已久。鄭公子綸。字子印。則春秋時已有佩印綬者。不始於漢矣。

齊公子于字且哀六年左傳。南郭且于。杜注。且于。齊公子鉏也。案且與鉏通。鉏其字也。于其名也。文十一年傳正義曰。古人連言名字者。皆先字後名。故稱且于。

于讀爲芋。且讀爲菹。釋文。且。子餘反。聲與菹相近。說文。菹。酢菜也。士喪禮。毼豆兩。其實葵菹芋。蠃醢。鄭注云。齊人或名全菹爲芋。公子齊人。故取以爲名字與。

顏祖字襄仲尼弟子傳。

祖讀爲菹。祖菹皆從且得聲。襄讀爲⿱艹釀。⿱艹釀從釀聲。釀從襄聲。聲近假借也。廣雅。⿱艹釀。曹憲音穰。菹也。菹與菹同。說文。⿱艹釀。菜也。廣韻云。⿱艹釀菜爲葅。葅亦與菹同。⿱艹釀之言釀也。鄭注內則說菹云。⿱艹釀菜而柔之以醯。殺腥肉及其氣。釋名云。菹。阻也。生釀之。遂使阻於寒溫之

閒不得燗也。或曰祖讀爲坥。襄讀爲壤。方言。坻坥（郭音涫）場也。（場郭音傷）梁宋之閒。蚍蜉鼠之場謂之坻。螾場謂之坥。郭注云。螾。蛐蟮也。其糞名坥。隱三年穀梁傳疏。壤。徐邈音傷。糜信云。齊魯之閒。謂鑿地出土。鼠作穴出土。皆曰壤。壤即場也。

鄭公子平字子豐（春秋世族譜）

平疑當作年。隸書年字或作秊。（見北海相景君銘孔龢碑）與平相似而誤。名年字豐。取豐年之義也。齊僖公之母弟夷仲年。亦以年爲名。

秦白丙字乙（僖三十二年左傳作白乙。三十三年傳作白乙丙。益白姓也。乙字也。丙名也。稱白乙丙者。文十一年傳正義曰。古人連言名字者。皆先字後名。）

丙。火也。剛日也。乙。木也。柔日也。名丙字乙者。取火生於木。又剛柔相濟也。

鄭石癸字甲父（春秋世族譜。以石甲父石癸爲一人。元和姓纂曰。鄭石癸字甲父。）

癸。水也。柔日也。甲。木也。剛日也。名癸字甲者。取木生於水。又剛柔相濟也。

楚公子壬夫字子辛（襄五年左傳。）

壬。水也。剛日也。辛。金也。柔日也。名壬字辛者。取水生於金。又剛柔相濟也。匡謬正俗曰。襄五年。楚公子王夫字子辛。今之學者。以其字子辛。遂改王夫爲壬夫。同是日辰名字相配也。按楚有公子午。字子庚。庚是十榦。午是十二支。法有相

配。或者此人以庚午歲若庚午日生。故名庚字子午耶。辛壬同是十幹。若以辛生。則不得名壬。若以壬生。則不得字辛。此與庚午不相類。固當依本字讀爲壬夫。不宜穿鑿改易爲壬也。以上匡謬正俗 案顏說非也。公子午字子庚。自以幹支相配。公子壬夫字子辛。自以十幹相配。二者意義各殊。不得以彼例此也。若謂同是十幹。不宜相配。則何以秦之白丙字乙。鄭之石癸字甲父。衛之夏戊字丁乎。十幹相配。義取五行相生。非謂其以此日生也。又何嫌於名壬字辛乎。古人名字相應。若如顏說作壬。則與辛不相應。豈古人名字之例乎。

衛夏戊字丁 哀十一年二十五年左傳。

戊土也。剛日也。丁火也。柔日也。名戊字丁者。取土生於火。又剛柔相濟也。

楚公子午字子庚 襄十八年左傳。

小雅吉日篇。吉日庚午。旣差我馬。傳云。外事以剛日。

鄭印癸字子柳 昭十六年左傳注。

柳讀爲酉。說文。柳從木丣聲。丣古文酉。是酉柳聲相近。故借柳爲酉也。酉之爲柳。猶酉之爲畱也。漢書律麻志曰。畱孰於酉。訓酉爲畱也。畱亦以丣爲聲。海甯錢氏廣伯曰。吳志虞翻傳注。翻說堯典柳谷曰。古大篆丣字讀當爲柳。古柳丣

同字。案堯典以邪爲梛。此以梛爲邪。

魯顏幸字子梛仲尼弟子傳。

錢氏廣伯曰。幸乃辛之譌。梛亦當讀爲邪。引之案。明金蟠本家語。正作顏辛。洪适隸續釋魯峻石壁殘畫象顏子梛云。考孔子家語。史記七十子傳。顏子梛名辛。則所見弟子傳。辛字尚不誤。

附魯泄梛字子庚孟子告子篇。子梛子思爲臣。趙注曰。子梛泄梛也。說苑雜言篇。子梛作子庚。

錢氏廣伯曰。梛亦當讀爲邪。引之案。邪。古文酉。淮南時則篇云。仲秋之月。招搖指酉。其日庚辛。故名酉字庚。

楚鬭宜申字子西僖二十六年左傳。公子申字子西哀六年傳。魯曾申字子西經典釋文叙錄。

淮南時則篇。孟秋之月。招搖指申。其位西方。文十八年左傳。齊懿公游于申池杜注云。齊南城西門名申門。水經淄水注云。系水出齊城西南。東北流直申門西。京相璠杜預竝言申門卽齊城南。疑當作南城。面西弟一門矣。爲申池。然則西謂之申。古之恆言也。名宜申者。謂宜直申方也。宜申猶言利西南耳。

楚公子辰字子商成十年左傳。

昭元年左傳。昔高辛氏有二子。伯曰閼伯。季曰實沈。居于曠林。不相能也。日尋

干戈。以相征討。后帝不臧。遷閼伯于商丘。主辰。商人是因。故辰爲商星。杜注曰。商丘宋地。主辰。主祀辰星。辰。大火也。商人。湯先相土。封商丘。因閼伯故國。祀辰星。

鄭公子宋字子公宣四年左傳。

宋國。公爵。

晉女齊字叔侯襄二十九年左傳。

齊國。侯爵。

陳公子楚字子宋元和姓纂益出世本。

鄭游楚字子南昭元年左傳。魯林楚字南定八年左傳。林楚。公羊作臨南。臨與林通。南其字也。子叔文楚字仲南元和姓纂引世本。案。文疑之字之誤。春秋時燭之武。佚之狐。文之無畏。耿之不比。皆以之爲語詞。

商頌殷武篇。維女荊楚。居國南鄉。

衞公子楚字南一名荊春秋世族譜。以公子荊南楚爲一人。案。南楚見昭二十年左傳。楚。名也。南。字也。古人連言名字者。皆先字後名。故稱南楚。楚又名荊耳。襄二十九年傳。吳公子札適衞。說蘧瑗史狗史鰌公子荊公孫發公子朝。皆人名。

秦秦祖字子南仲尼弟子傳。

祖讀爲楚。聲近假借也。荊楚之楚通作祖。猶詩衣裳楚楚之楚。說文引作䵛也。

祖䶊皆以且爲聲秦祖字子南猶游楚字子南也或曰祖讀爲沮漢書地理志漢中郡房陵縣東山沮水所出東至郢入江字或作雎定四年左傳楚子涉雎濟江入于雲中哀六年傳江漢雎漳楚之望也杜注云四水在楚界故字子南

衞公子郢字子南哀二年左傳

說文郢故楚都在南郡江陵北十里

陳夏徵舒字子南成二年左傳又元和姓纂楚公子追舒字子南襄二十二年左氏經傳

徵古懲字魯頌閟宮篇荆舒是懲史記建元以來矦者年表作荆舒是徵徵舒追舒蓋以時事名之也定八年左傳苫越生子將待事而名之陽州之役獲焉名之曰陽州文十二年左傳羣舒叛楚杜注云羣舒舒庸舒鳩之屬今廬江南有舒城舒城西南有龍舒

陳公子少西字子夏宣十一年左傳楚語公子夏也鄭公孫夏字子西襄十年傳注

西夏國名也逸周書史記篇昔者西夏性仁非兵城郭不脩武士無位惠而好賞屈而無以賞唐氏伐之城郭不守武士不用西夏以亾或曰大夏山名也呂氏春秋古樂篇昔者伶倫自大夏之西乃之阮隃之陰取竹於嶰谿之谷高注云大夏西方之山本味篇和之美者大夏之鹽注云大夏澤名或曰山名在西北

魯莒越字夷（定七年八年左傳。）

鄭靈公夷字子蠻（成二年左傳。）一字子貉（昭二十八年傳。）

齊東郭牙（呂氏春秋重言篇。）字垂（說苑權謀篇。）

牙讀爲圉。（牙古讀如吾。與圉聲近而通。）爾雅。圉垂也。孫炎云。圉國之四垂也。（大雅桑柔正義。）

晉師曠字子野（昭八年左傳）

小雅何草不黃篇。匪兕匪虎。率彼曠野。毛傳云。曠空也。曠或作壙。孟子離婁篇。民之歸仁也。猶水之就下。獸之走壙也。趙注云。獸樂壙野。

附 楚屈平字原（史記屈原傳。楚辭離騷注。）

爾雅。廣平曰原。昭元年公羊傳。上平曰原。

附 趙李繓字牧（秦策）

繓當爲棷。棷古藪字。禮運。鳳凰麒麟皆在郊棷。鄭注云。棷聚草也。釋文。棷素口反。徐摠會反。澤也。本或作藪。案徐音摠會反。則所見本棷誤作檝可知。然則秦策亦是棷。譌爲檝。傳寫者又譌爲繓耳。名藪字牧者。天官大宰九職。四曰藪牧。養蕃鳥獸。鄭注云。澤無水曰藪。牧。牧田。在遠郊。皆畜牧之地。

楚沈諸梁字子高（哀十六年左傳。）

廣韵。楚文王庶子有食邑諸梁者。諸都古字通。禹貢孟豬夏官職方氏作望諸史記夏本紀作明都諸梁益卽都梁也。史記建元以來王子侯者年表。都梁侯長沙定王子。漢書地理志零陵郡。都梁侯國。水經資水出零陵都梁縣路山。酈道元注云。都梁縣漢武帝元朔五年。以封長沙定王子敬侯遂之邑也。縣西有小山。山上有渟水。其中悉生蘭草。俗謂蘭爲都梁。山因以號。縣受名焉。案梁者橫亘之稱。故山多以梁爲名。若書治梁及岐詩奕奕梁山爾雅梁山晉望梁山之犀象孟子去邠踰梁山齊策罪泰梁父山海經嬰梁山高梁山水經注嵩梁山之類不可枚舉都梁山亦是也。蘭草本因所生之山而得名。非山因所生之草而得名也。其名都梁者。或取水渟山上之義。說文。瀦水所停也。檀弓鄭注云。南方謂都爲豬。都梁者瀦梁也。都梁山名。故字子高。

魯公孫有陘字山

爾雅。山絕陘。郭注云。連山中斷絕。說文。陘山絕坎也。陘之言⿰鬲巠也。廣雅。⿰鬲巠古定切隔也。隔絕不相連之稱也。凡兩山中斷。以成隘道者。皆謂之陘。故述征記云。太行山自河內北至幽州。凡有八陘。見元和郡縣志或曰。山阪謂之陘。廣雅。陘阪也。孟子盡心篇。山徑之蹊閒介然。趙注云。山徑。山之領。徑與陘通。領亦阪也。廣雅嶺阪也法言吾子篇。作山陘之蹊。

宋公子段字子石（襄二十年左傳）鄭公孫段字子石　印段字子石（竝襄二十七年傳）

段讀爲碫。字或作鍛。大雅公劉篇取厲取鍛。傳云。鍛石也。箋云。鍛石所以爲鍛質也。取鍛厲斧斤之石。可以利器用。說文。碫厲石也。引春秋傳曰。鄭公孫碫字子石。唐元度九經字樣。碬音霞。見春秋。案陸德明毛詩音義。鍛本又作碫。丁亂反。引說文云。碫厲石。又引字林大喚反。廣雅。碫礪也。曹憲音都玩反。則碫之音段。相承自古。唐以前。未聞有作碬而音霞者也。碫從石段聲。故鄭公孫碫。左傳但作段。則所謂見春秋者。亦必作碫而不作碬。碫音段而不音霞矣。玉篇碫都亂切。礪石也。碬下加切。磍碬高下也。碫碬字體各異。音義俱別。又安可讀碫厲之碫爲磍碬之碬乎。徐鍇徐鉉音說文碫字爲乎加切。蓋沿唐元度之誤。而不知耳。廣韵（下平聲九麻。碬。胡加切。礪石也。引春秋傳曰。鄭公孫碬字子石。亦沿俗本說文之誤。）

楚公孫龍字子石（仲尼弟子傳）

龍讀爲礱。礱。亦厲石也。說文。礱。䃺也。從石龍聲。晉語趙文子爲室。斲其椽而礱之。賈逵注云。礱。磨也。（見枚乘諫吳王書注）荀子性惡篇。鈍金必待礱厲然後利。楊注云。礱厲皆磨也。

魯公子堅字石（元和姓纂。魯僖公生共叔堅。堅生惠叔。子叔爲公石氏。案石蓋堅之字。公石者。公子石也。猶公子衎。公子爲之稱公衎公爲。）

呂氏春秋誠廉篇。石可破也。而不可奪堅。

齊公孫青字子石 昭二十年左傳。

齊風著篇。充耳以青乎而。毛傳云。青。青玉也。正義云。考工記玉人云。天子用全。則公侯以下皆玉石雜。言青玉亦謂玉石雜也。青爲玉石雜。故字子石。或曰。青。空青也。石之類也。秋官職金。掌凡金玉錫石丹青之戒令。鄭注云。青。空青也。管子小稱篇。丹青在山。民知而取之。揆度篇。秦明山之曾青。神農本草玉石部。有空青曾青白青扁青膚青。

魯公斂陽字處父 定八年左傳。

僖二十八年穀梁傳。山南爲陽。大雅皇矣篇。居岐之陽。是其義也。或曰。陽。溫也。豳風七月箋。管子宙合篇。夏處陰。冬處陽。謂夏就寒。冬就溫也。

宋蕩澤字子山 成十五年左傳。

齊公子湫字子淵 廣韻下平聲一先。及古今姓氏書辨證引世本。

說文。湫。子了切。又即由切。安定朝那有湫淵。漢書郊祀志。湫淵祠朝那。蘇林曰。湫淵在安定朝那縣。方四十里。停水不流。冬夏不增不減。不生草木。顏師古曰。此水今在涇州界。清徹可愛。不容穢濁。或諠汙輒興雲雨。案湫者。水清之貌。淮南原道

篇湫漻寂漠高注云湫漻清靜也淵水清徹故謂之湫矣

魯顏回字子淵（仲尼弟子傳）

說文淵回水也回淵水也（又部叟字注）列子黃帝篇鯢桓之潘爲淵止水之潘爲淵流水之潘爲淵濫水之潘爲淵沃水之潘爲淵氿水之潘爲淵雝水之潘爲淵汧水之潘爲淵肥水之潘爲淵殷敬順釋文云潘本作蟠蟠洄流也（洄與回同）荀子致士篇水深則回釋名說弓云簫弣之閒曰淵淵宛也言宛曲也回水爲淵亦水之宛曲盤回也

鄭公孫閼字子都（隱十一年左傳）

擁水謂之閼聚水謂之都說文閼遮擁也閼與遏通廣雅都聚也水經文水注曰水澤所聚謂之都亦曰瀦漢書召信臣傳開通溝瀆起水門提閼顏師古注云閼所以壅水提閼即隄堰也（爾雅隄謂之梁鄭仲師注天官䱷人云梁水偃也偃與堰同）又謂之堨（文選沈休文三月三日率爾成篇詩注云堨築土以壅水也一作堨音堨魏志劉馥傳興治芍陂及茹陂七門吳塘諸堨以溉稻田）堨之言遏也遏之則聚而成都矣禹貢滎播既豬（豬與瀦同）傳云滎澤播水已成遏豬正義云言壅遏而爲豬史記夏本紀作滎播既都（檀弓洿其宮而豬焉鄭注云豬都也南方謂都爲豬）地官稻人以豬畜水鄭注引春秋傳規偃豬（襄二十五年左傳）云偃豬者畜流水之陂也案偃豬即遏豬

偃遏一聲之轉耳

滅字子蒲檀弓

王氏南陔曰。滅即莧之借字。說文莧字說引周書曰。布重莧席。纖蒻席也。讀與蔑同。蒻蒲子可以爲平席。今周書作敷重蔑席。馬融云。蔑纖蒻。釋文王肅云。纖蒻苹席。孔疏蔑字是漢時通用。古文蓋作莧。莧是纖蒻。蒻爲蒲子。故名莧字蒲。

秦公孫枝字子桑僖九年十一年左傳晉語

楚鬭椒字伯棼僖二十八年左傳一字子越文九年十六年傳周劉狄昭二十六年傳字伯蚠昭二十二年傳

棼芬古字通。說文。𡴆。艸初生。其香分布也。或從艸作芬。又曰。棻。香木也。荀子禮論。椒蘭芬苾。所以養鼻也。故名椒字伯芬。越。謂香之發越也。韋昭晉語注曰。越。發聞也。宋玉高唐賦曰。越香掩掩。司馬相如上林賦曰。衆香發越是也。故又字子越。狄當爲秋。字形相似而誤也。中山經。大山有草。其葉狀如萩而赤華。韓子十過篇。萩蒿楛楚。今本萩譌作荻。趙策。秋蒿苦楚。今本秋譌作狄。秋者。椒之假借。古聲椒與秋同。故椒或作萩。文九年左氏春秋經。楚子使椒來聘。穀梁作萩。九年公羊釋文亦曰椒。一本作萩。或作湫襄二十六年左傳椒鳴。楚語作湫鳴。椒舉。古今人表作湫舉。昭三年傳子服椒。十三年傳作子服湫。又作秋也。劉秋字伯蚠。與鬭椒字伯棼同。棼蚠皆芬之假借也。鬭伯棼之子爲蚠黃。見說苑善說篇蚠即棼也。以其父字爲氏。

鄭公孫蠆字子蟜 襄九年左傳注

說文。蠆、毒蟲也。蠆與蟜、居夭切。毒蟲也。二徐本皆云蟜蟲也。案說文蚼蟜蟡蠹蚔蠆六字連文、則蟜爲毒蟲矣。蟲也之上、本有毒字、寫者脫去耳。蕭該漢書朱博傳音義引呂靖韻集云、蟜毒蟲也。玉篇與韻集同、竝本說文。案蟜卽蠆也。以其尾之夭蟜上曲。故謂之蟜。鄭公孫蠆字子蟜。齊公孫蠆字子尾。其義一也。禹貢厥草惟夭。厥木惟喬。說文云、夭、屈也。喬、高而曲也。爾雅釋木、句如羽喬。上句曰喬。小枝上繚爲喬。釋獸、人曰撟。郭璞注、句如羽喬曰、樹枝曲卷、似鳥毛羽。注小枝上繚爲喬曰、謂細枝皆翹繚上向。注人曰撟曰、頻伸夭撟。大人賦、低昂夭蟜以倨傲兮。詘折隆窮、蠼以連卷。喬撟蟜聲近而義同。小雅都人士篇、卷髮如蠆。箋云、蠆螫蟲也。尾末揵然、似婦人髮末曲上卷然。是其義矣。

齊公孫蠆字子尾 昭三年左傳

魯公子奚斯字子魚 閔二年左傳

奚讀爲鮭。聲近假借也。鮭、廣韻古攜苦圭戶佳三切。音皆與奚相近。鮭之爲奚、猶鞵之爲鞵也。斯、語詞。北山經、敦薨之水、其中多赤鮭。郭注云、今名鯸鮐爲鮭魚。論衡言毒篇、毒螫渥者、杜魚則爲鮭與鯸鮐。故人食鮭肝而死。今人所謂河豘也。或曰、奚斯、馬名。赭白馬賦注引劉邵趙都賦曰、良馬則飛兔奚斯、常驪紫燕。或作雞斯。藝文類聚獸部上、引

太公六韜曰。太公與散宜生。得犬戎氏文馬。毫毛朱鬣。目如黃金。名雞斯之乘是也。字子魚者。魚讀爲圉。鄭衆注夏官校人曰。養馬爲圉。

衞史鰌字子魚。襄二十九年左傳注。論語衞靈公篇注。

爾雅。鰼鰌。郭注云。今泥鰌。釋文引字林云。似鱣。鱓同。俗作鱔。短小。

晉羊舌鮒字叔魚。昭十三年左傳。

廣雅。鰿鮒也。井九二。井谷射鮒。鄭注云。所生無大魚。但多鮒魚。耳言微小也。見劉逵吳都賦注。今人謂之鯽魚。

楚公子魴字子魚。昭十七年左傳。

爾雅。魴魾。郭注云。江東呼魴魚爲鯿。案今人猶謂之鯿魚。

衞祝鮀字子魚。鮀定四年左傳作佗。假借字也。論語雍也篇。憲問篇。正作鮀。

爾雅。鯊鮀。郭注云。今吹沙小魚。體圓而有點文。小雅魚麗篇。魚麗于罶。鱨鯊。釋文引舍人爾雅注云。鯊石鮀也。陸機疏云。鯊魚吹沙也。似鯽魚狹小。常張口吹沙。見初學記鱗介部。

梁鱣字叔魚。仲尼弟子傳集解云。鱣一作鯉。

衞風碩人篇。鱣鮪發發。陸機疏云。鱣形似龍。銳頭。口在頷下。背上腹下皆有甲。

縱廣四五尺。今於盟津石磧上釣取之。大者千餘斤。郭璞爾雅注云。鱣大魚。似鱏而短鼻。口在頷下。體有邪行甲。無鱗。肉黃。大者長二三丈。今江東呼爲黃魚。

魯孔鯉字伯 史記孔子世家。

衛公子鱄字子鮮 襄十四年左傳。

士喪禮。魚鱄鮒九。釋文鱄市轉反。劉市專反。呂氏春秋本味篇。魚之美者。洞庭之鱄。高注曰。鱄魚名。鮮。說文作鱻。云新魚精也。段云精卽鯖字。大雅韓奕篇。炰鼈鮮魚。

衛庾公差字子魚 襄十四年左傳。孟子離婁篇作庾公之斯。古音支歌相近。斯卽差也。

差讀爲鰦。說文。鰦。側下切。俗作鮓。藏魚也。南方謂之魿。北方謂之鰦。一曰大魚爲鰦。小魚爲魿。字或作鱃。天官庖人。共祭祀之好羞。鄭注云。若荆州之鱃魚。青州之蟹胥。

宋公子圍龜字子靈 成五年左傳。

圍讀爲違。同聲假借也。易繫辭傳。範圍天地之化而不過。釋文。範圍。馬王肅張作犯違。管子形勢篇。其功逆天者天違之。宋本違作圍。表記。不廢日月。不違龜筮。違龜。猶違卜也。大誥曰。王害不違卜。是也。靈猶神也。頤初九曰。舍爾靈龜。春官龜人。天龜曰靈屬。爾雅曰。龜俯者靈。

魯展喜字乙 僖二十六年左傳。展喜。魯語作乙喜。案喜名也。乙字也。文十一年傳正義曰。古人連言名字者。皆先字後名。故稱乙喜。猶晉解侯字張。而

左傳稱鄭公子騑字子駟。而楚語稱駟騑也。

乙當爲乚。說文。乚。烏轄切。元鳥也。齊魯謂之乚。䴏或從鳥。又曰。孔。通也。從乚從子。乚請子之候鳥也。乚至而得子。嘉美之也。古人名嘉字子孔。案嘉者喜也。禮運鄭注。嘉樂也。樂亦喜也。祭義。父母愛之。嘉而不忘。大戴禮曾子大孝篇。嘉作喜。襄十九年左氏春秋公子嘉。公羊嘉作喜。漢書古今人表。鄭簡公嘉。史記十二諸侯表嘉作喜。楚辭天問。簡狄在臺嚳何宜。元鳥致詒女何嘉。王注云。簡狄侍帝嚳於臺上。有飛燕墮遺其卵。喜而吞之。因生契也。是也。古者乚至而喜。故名喜字乙。

越文種字禽呂氏春秋當染篇注。

種讀爲雓。玉篇。雓。充筆切。雀也。廣韻。雓。小鳥飛也。故字禽。

晉韓籍字叔禽元和姓纂。

籍讀爲鵲。古音籍與鵲相近。詳見唐韻正。故鵲通作籍。春秋時晉有蒲城鵲居。成二年左傳正義引世本。戰國時秦有扁鵲。秦策。莊子有瞿鵲子。齊物論篇。是古人多以鵲爲名者也。名鵲故字禽。

附

楚項籍字羽史記項羽本紀。

籍亦鵲之假借。鵲鳥名也。故字羽。

原籍字亢仲尼弟子傳。原亢籍。集解引家語曰。名亢字籍。案亢字也。籍名也。稱亢籍者。文十一年左傳正義曰。古人連言名字者。皆先字後名。家語非也

籍亦鵲之假借字。亢者，爾雅曰：亢，鳥嚨。

陳亢字子禽（論語學而篇鄭注）。與原鵲字亢同義。

魯公子翬字羽父（隱四年左傳）。鄭公孫揮字子羽（襄二十四年傳）。

翬本字也，揮借字也。爾雅：鷹隼醜其飛也翬。舍人注云：翬翬，其飛疾羽聲也（小雅斯干篇正義）。或曰：翬，雉名。公子翬字羽，猶項鵲字羽也。爾雅說雉曰：伊雒而南素質五采皆備成章曰翬。郭注云：言其毛色光鮮。

晉知罃字子羽（晉語注）。

罃讀爲鸎。小雅桑扈篇：有鶯其羽。毛傳云：鸎然有文章。廣韻：鸎，鳥羽文也。

晉郤豹字叔虎（晉語注）。

楚成熊字虎（昭十二年左氏經傳）。

成熊，公羊作成然，字之誤也。隸書熊字作熊（漢劉熊碑），或作熊（白石神君碑）；然字作然（劉熊碑），或作然（郙閣頌）。字形相似，故誤。白虎通義號篇：黃帝有天下，號曰有熊。本皆誤爲自然，正與此同。

晉羊舌虎字叔羆（唐書宰相世系表）。

楚鬬穀於菟字子文

宣四年左傳。若敖娶于䢵。生鬬伯比。若敖卒。從其母畜於䢵。淫於䢵子之女。生子文焉。䢵夫人使棄諸夢中。虎乳之。䢵子田見之。懼而歸。夫人以告。遂使收之。楚人謂乳穀。(奴口反。)謂虎於菟。(於音烏。菟音徒。)故命之曰鬬(此字衍。說見經義述聞左傳。)穀於菟。窾於菟虎文貌。說文。𧆞。黃牛虎文。讀若塗。菟𧆞聲義竝同。虎有文謂之於菟。故牛有虎文謂之𧆞。於菟云者。言其文之於菟然也。說文。虍。虎文也。於菟與虍聲近而義同。單言之謂之虍。重言之謂之於菟。

鄭罕虎字子皮(襄三十年左傳。)

宋華貙字子皮(昭二十一年左傳。)

爾雅。貙(丑于切。)似貍。郭注云。今貙虎也。大如狗。文如貍。

魯展獲字禽(魯語)

說文。獲。獵所獲也。曲禮正義曰。爾雅云。二足而羽謂之禽。四足而毛謂之獸。通而爲說。獸亦可曰禽。故易曰。王用三驅。失前禽。則驅走者亦曰禽也。又周禮司馬職云。大獸公之。小禽私之。以此而言。則禽未必皆鳥也。禽名通獸者。以其小獸可擒。故得通名禽也。(以上正義。)名獲字禽者。義取田獵得獸也。或曰。戰伐得囚俘

曰獲亦曰禽禽古擒字也周易集解井卦崔憬注襄二十四年左傳收禽挾囚杜注云禽獲也僖二十二年傳不禽二毛郎檀弓之不獲二毛也

鄭公子騑字子駟襄八年左傳

說文騑驂旁馬駟一乘也墨子七患篇云凶饑存乎國人君徹驂騑謂但駕兩服不駕兩驂也秦風小戎正義云車駕四馬在內兩馬謂之服在外兩馬謂之騑春秋時鄭公子騑字子駟是有騑乃成駟也桓三年左傳正義云驂馬名騑者以駟馬有騑騑之容故少儀云騑騑翼翼案騑之言分也左右分列也騑之言妃也左右相配也騑之言腓也與兩服相芘倚也騑之言棐也與兩服爲輔弼也若取騑騑翼翼之義則四牡騑騑小雅所詠不得兩驂獨謂之騑矣

魯子家羈字駒荀子大略篇注

說文羈馬絡頭也馬二歲曰駒案絡頭今謂之籠頭馬一歲則箸籠頭

萊正輿子字子馬荀子堯問篇注案正益氏也

駕馬所以引輿也

宋司馬耕字子牛仲尼弟子傳一名犂論語顏淵篇注魯冉耕字伯牛仲尼弟子傳

古者耕以人耦不用牛力作耕非本義也耕當讀爲牼說文牼口莖切牛厀下骨

也引春秋傳曰宋司馬牼字牛卽司馬耕也昭二十年傳有華牼孟子告子篇有宋牼是古人多以牼爲名司馬牼亦是也冉耕亦當爲冉牼古字假借耳司馬牛一名犁者論語雍也篇犁牛之子騂且角何注云犁雜文也淮南說山篇騂毛犁牛旣科以犆（犆今本誤作犄辨見淮南雜志）高注云犁牛不純色

莒苑牧之字羊（昭二十二年左傳。案昭二十年傳有苑何忌則苑乃姓也古姓名與字竝稱者。恆先字而後名。若百里孟明視苑羊牧之是矣）

宋羊斟字叔牂（宣二年左傳。案羊斟名也。）

羊斟史記宋微子世家作羊羹案羊斟卽羊羹也肉汁謂之羹亦謂之斟燕策厨人進斟羹史記張儀傳作厨人進斟（趙世家使厨人操銅枓行斟）索隱云斟謂羹汁故名汁曰斟方言斟汁也北燕朝鮮洌水之閒曰斟關西曰汁羊斟字叔牂者爾雅云羊牝牂錢氏曉徵養新錄云淮南繆稱云魯酒薄而邯鄲圍羊羹不斟而宋國危則斟爲斟酌之義左傳其御羊斟不與當以羊爲其御之名斟不與三字爲句細玩下文其御字叔牂正與羊名相應傳文後兩斟字或後人所加引之案呂氏春秋察微篇鄭公子歸生率師伐宋宋華元率師應之大棘羊斟御明日將戰華元殺羊饗士羊斟不與焉則華元之御自以羊斟二字爲名傳云其御羊斟不與又云君子謂羊斟非人也又云詩所謂人之無良者其羊斟之謂

羊。皆以羊斟連讀。不得以斟不與三字爲句。亦不得謂下文兩言羊斟。斟字皆後人所加也。淮南所云。當由誤讀左傳而然。殊不足據。漢書古今人表。亦有羊斟。斟字之屬上讀明甚。

衛高柴字子羔仲尼弟子傳。

柴讀爲柴。同聲假借也。說文。柴。三篇七移切。羊名。蹏皮可以割桼。召南羔羊傳云。小曰羔。大曰羊。

名字相應。故訓所存。而古義不可周知。姑闕所疑。以俟達者。列如左。

晉寺人勃鞮字伯楚晉語一名披僖五年左傳。案勃鞮之合聲爲披。

宋公子目夷字子魚僖八年左傳。

魯公子買字子叢僖二十八年左傳。

楚公子嬰齊字子重宣十一年左傳注。

楚公子貞字子囊成十五年左傳注。

鄭良霄字伯有襄十一年左氏經注。

鄭罕嬰齊字子齹昭十六年左傳注。

楚伍員字子胥昭二十左傳注。

魯季公亥字若昭二十五年左傳。

宋樂祁字子梁定八年左傳。

衛公孫彌牟字子之哀十二年左傳注。

齊顏涿聚字庚哀二十三年左傳注。

宋樂茷字子潞哀二十六年左傳。

晉士蔿字子輿晉語注。

晉祁奚字黃羊呂氏春秋去私篇注。

齊雝人巫字易牙史記齊世家。索隱引賈逵左傳注。

魯孔箕字子京史記孔子世家。

魯冉雍字仲弓以下竝見史記仲尼弟子傳。

武城澹臺滅明字子羽

江東矯疵字子庸

淳于光羽字子乘

魯公夏首字乘

魯縣成字子祺上與欒旃字子祺相連。疑因此誤衍字子祺三字

衞廉絜字庸。

魯公西葴字子上上與公西與如字子上相連。疑因此誤衍字子上三字。

伯仲叔季。兄弟之序也。或與字俱稱。或即以爲字。雖以爲字。與命名之義不相比屬。列如左。

魯費庈父字伯隱二年左傳注。

鄭祭足字仲桓五年左傳稱祭足。十一年傳稱祭仲。足名也。仲字也。杜注以爲名仲字仲足。失之。

魯公子慶父字仲莊二年左氏經。稱公子慶父。八年傳稱仲慶父。慶父名也。仲字也。古人以王父字爲氏。故其後爲仲孫氏。

魯公子牙字叔莊三十二年左氏經。稱公子牙。傳稱叔牙。牙名也。叔字也。古人以王父字爲氏。故其後爲叔孫氏。

魯公子友字季莊二十七年左傳。稱公子友。三十二年傳。稱季友。閔二年傳稱成季。友名也。季字也。古人以王父字爲氏。故其後爲季孫氏。

楚成大心字孫伯僖二十八年左傳注。

晉荀林父字伯宣十五年左傳注。

衞矦剽字子叔襄二十六年左傳。

魯公子憖字子仲昭十二年左傳。

宋皇野字子仲哀十四年左傳。

魯公肩定字子中中與仲同。

魯顏之僕字叔竝史記仲尼弟子傳。

春秋內外傳人名。凡注以某為某。而今未知其審者。列如左。

楚鬬廉鬬射師莊三十年左傳注。以為一人。

宋樂鉏將鉏成十六年左傳正義云。杜譜於樂氏之下。樂鉏將鉏為一人。傳無樂鉏之文。不知其故何也。

宋皇鄖大司馬椒襄九年左傳正義引服虔注。以為一人。

鄭石㚟石盂襄二十二年左傳注。

鄭子般駟宏子思哀二年左傳注。以子般為駟宏。二十七年傳注以子思為國參。世族譜則以子般駟宏子思為一人。

魯公子括伯御周語注。以括為伯御。史記魯世家。則以伯御為括之子。

魯匠師慶御孫魯語匠師慶宗人夏父展。莊二十四年左傳皆作御孫。未知二人中。孰為御孫也。韋注。則以慶為御孫之名。

晉董褐司馬演吳語注以為一人。哀十三年左傳。作司馬寅。

晉竇犨字鳴犢史記孔子世家。聞竇鳴犢舜華之死。索隱云。竇犨字鳴犢。案史記原文。當作聞鳴犢竇犨之死。而無舜華二字。下文竇鳴犢舜華。晉國之賢大夫也。亦當作鳴犢竇犨。晉國之賢大夫也。蓋鳴犢一人也。竇犨又一人也。漢書古今人表。以鳴犢竇犨二人竝列。孔叢子記問篇。夫子及河。聞鳴犢與竇犨之見殺也。迴輿而旋。皆本於史記。而不及舜華。或作鐸鳴犢犨。魏志劉廙傳注。引新序。以趙犢犨晉鐸鳴魯孔某為三人。或作澤鳴犢犨。說苑權謀篇。以晉澤鳴犢犨魯孔某為三人。而亦不及舜華。惟家語困誓篇。襲史記之文。而妄改之曰。趙簡子殺竇犨鳴犢及舜華。且以為二人。則是以竇犨鳴犢為一人。舜華為一人也。後人又據之以改史記。遂易鳴犢竇犨之文。為竇鳴犢舜華。而原本不可復識矣。然考集解云。或作鳴鐸竇犨。又作竇鳴犢舜華也。蓋裴駰所據本。作鳴犢竇犨其

別本或作鳴鐸竇犨又或以家語改史記作竇鳴犢舜華耳後人惑於家語乃以改竄之本爲正文遷作竇鳴犢舜華遂與別本重複不知正文作鳴犢竇犨故集解記別本云又作竇鳴犢舜華若正文已作竇鳴犢舜華則集解不須記此本矣據別本以校正文其作鳴犢竇犨明甚顏師古注漢書劉輔傳曰鳴犢鐸犨史記及古今人表並以爲鳴犢竇犨是其證也小司馬不能釐正乃據改竄之本而解之云竇犨字鳴犢疏矣唐書宰相世系表古今姓氏書辨證通志氏族略皆沿誤本史記之誤

附晉文侯仇字義和 文侯之命父義和傳云義和字也正義引鄭注云義讀爲儀儀仇皆匹也故名仇字儀案古天子於諸侯無稱字者康誥酒誥梓材三篇王若曰小子封王曰封定四年左傳引蔡仲命書云王曰胡又引踐土之盟載書云王若曰晉重魯申衛武蔡甲午鄭捷齊潘宋王臣莒期皆稱其名其他則稱伯父伯舅叔父叔舅而已未有稱字者也或以義爲字或以義和爲字並當闕疑

附鄒孟軻字子輿 文選辨命論引傳子云鄒之君子孟子輿擬論語著七篇謂之孟子春秋序釋文正義並云姓孟名軻字子輿臧氏西成曰趙岐孟子題辭云孟子鄒人也名軻字則未聞也據此則孟子無字

左傳人名有似異而實同者列如左。

晉司馬督 昭二十年左傳 司馬烏 二十八年傳案烏乃篤之譌篤與督古字通漢書古今人表正作司馬篤

晉魏曼多 定十三年左傳 魏侈 史記晉世家 魏哆 趙世家案多侈哆古同聲而通用

魯孟孺子洩武伯彘 哀十一年左傳注案洩彘聲相近故彘通作洩

王肅家語所列名字異於他書者。皆不可信。不敢羼入。列如左。

有若字子有 七十二弟子篇案史記仲尼弟子傳不云字子有

漆雕開字子若同上。案史記作漆雕啓字子開。

秦商字不慈同上。案史記作字子丕。

琴牢字子開一字張同上。案昭二十年左傳及孟子盡心篇皆作琴張。莊子大宗師篇作子琴張。而無琴牢之文。論語子罕篇牢曰鄭注亦不以爲琴張。牢與琴張。本非一人也。而云琴牢字子開。一字張。又於家語序中表著之。其爲臆撰之說顯然可見。杜預乃用其說以注左傳。誤矣。漢書古今人表琴牢當作琴張。後人據家語改之也。琴張見於左傳孟子。故人表列之。若琴牢則書傳所無。何由得列於人表乎。

冉孺字子魚同上。案史記作字子魯。

伯虔字楷同上。案史記作字析。楷蓋晳之譌。晳與析通。史記正義引家語作字哲。哲亦晳之譌。

陳亢字子亢一字子禽同上。案論語學而篇鄭注。陳亢字子禽。不云字子亢。此因檀弓陳子亢而增之也。不知陳子亢別是一人。案古今人表陳亢列弟五。陳子亢列弟六。梁氏曜北云。陳子亢是子車弟子亢字也。與陳人名亢字子禽者。判然不同。自鄭注檀弓。誤云子亢孔子弟子。遂以爲一人。

奚箴字子楷同上。案史記作奚容蒧。字子晳。楷蓋晳之譌。

廉潔字子曹同上。案史記作字庸。

公西減字子尚同上。案史記作公西蒧字子上。

穰駟赤字子從同上。案史記穰作壤。從作徒。

冉季字子產同上。案單行本史記索隱作冉季產。季乃長幼之序。非名也。不得云冉季字子產。今本史記亦作冉季字子產。後人以家語改之也。

薛邦字子從同上。案史記作鄭國字子徒。

縣亶字子象同上。案史記作鄡單字子家。

狄黑字哲之同上。案史記作字晳。

商澤字子秀同上。案史記無字子秀三字。集解引家語作字季。

原抗字子籍同上。案史記作原亢籍。

漆雕從字子文同上。案史記從作徒。無字子文三字。

公夏守字子乘同上。案史記守作首。

申繚字子周同上。案史記公伯僚字子周。申黨字周。而無申繚字子周之文。繚今本家語誤作續。史記正義引作繚。

孔忠字子蔑同上。案史記無字子蔑三字。

縣成字子横同上。案史記横作祺。

顔相字子襄同上。案史記相作祖。

宋父周本姓篇。案商頌那篇正義。引世本弗甫何生宋父。無周字。潛夫論志氏姓篇同。

世子勝同上。案商頌正義。引世本無此一代。潛夫論但云宋父生世子。而無勝字。

睪夷同上。案商頌正義引世本作祁父。潛夫論同。無作睪夷者。

子家名儆後名永後序。案永益求字之誤。史記孔子世家作求字子家。漢書孔光傳作子家求。不云名儆。

子直名榣同上。案史記作箕字子京。漢書作子眞箕。

武字子順名微後名斌同上案史記作子慎漢書作順而無武微斌三名

子魚名鮒後名甲同上案史記孔子世家云子慎生鮒儒林傳謂之孔甲而無字子魚之文

敘曰名字者自昔相承之詁言也白虎通曰聞名卽知其字聞字卽知其名蓋名之與字義相比附故叔重說文屢引古人名字發明古訓莫箸於此觸類而引申之學者之事也夫詁訓之要在聲音不在文字聲之相同相近者義每不甚相遠故名字相沿不必皆其本字其所假借今韻復多異音畫字體以爲說執今音以測義斯於古訓多所未達不明其要故也今之所說多取古音相近之字以爲解雖今亾其訓猶將罕譬而喻依聲託義焉爰考義類定以五體一曰同訓予字子我常字子恆之屬是也二曰對文沒字子明偃字子犯之屬是也三曰連類括字子容側字子反之屬是也四曰指實丹字子革啟字子閭之屬是也五曰辨物鍼字子車鱣字子魚之屬是也因斯五體測以六例一曰通作徒字爲都籍字爲鵲之屬是也二曰辨譌高字爲克狄字爲秋之屬是也三曰合聲徐言爲成然疾言爲旃之屬是也四曰轉語結字子綦達字子姚之屬是也五曰發聲不狃爲狃無畏爲畏之屬是也六曰竝稱乙喜字乙張矦字張之屬是也訓詁列在上編名物分爲下卷眾箸者不爲贅設之詞難曉者悉從闕疑之例上稽典文旁及謠俗亦

欲以究聲音之統貫察訓詁之會通云爾至於解釋不明援引鮮當大雅宏達其有以教之矣

足本
句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞弟二十四目錄　　高郵王引之

春秋公羊傳五十四條

一本又作易輪　二月癸亥朔

云災　以人心爲皆有之

以爲周公主　魯公用騂犅

其意也　赫然

勝乎皇門　茅旌

而微至乎此　潞子之爲善也躬

是則土齊也　益舅出也

往殆乎晉　莒女有爲鄫夫人者

歲在巳邪　乙未

終身無已也　叔孫舍至自晉

且夫牛馬維婁委已者也而柔焉

君無多辱焉　賊而曰

三月辛巳　色然

夏一本作廉　涕沾袍

公羊災異

目錄終

高郵王引之

春秋公羊傳五十四條

會猶最也

隱元年公羊傳。會。猶最也。何注曰。最。聚也。直自若平時聚會。無他深淺意也。最之爲言聚。若今聚民爲投最。釋文最字無音。家大人曰。正文及注最字。皆當作冣。才句切冣與聚聲義皆同。故曰。冣之爲言聚也。說文。冣。積也。從冂莫狄切取。取亦聲。徐鍇曰。古以聚物之聚爲冣。世人多見最。少見冣。故書傳冣字皆譌作最。樂記。會以聚衆。鄭注曰。聚或爲冣。釋文不爲作音。蓋所見本已譌作最。不復知其爲冣字矣管子禁藏篇。冬收五藏。冣萬物。尹注。冣。聚也。地數篇。民舉所冣粟。以避重泉之戍。尹注。冣。聚也。又音子外反。則當時已誤爲最。莊子德充符篇。物何爲冣之哉。司馬彪注曰。冣。聚也。釋文引徐邈音采會反。則徐本已譌作最。荀子彊國篇。執拘則冣。韓詩外傳。作執拘則聚。趙策。顏冣。史記廉頗藺相如傳。作顏聚。史記殷本紀。大冣樂戲於沙丘。徐廣曰。冣一作聚。周紀。則固有周聚以收齊。徐廣曰。聚一作冣。鵩鳥賦。憂喜聚門兮。李善曰。或作冣。亦聚也。小爾雅。冣。聚。叢也。今本冣皆譌作最。玉篇冂部不收冣字。而以聚也之訓。誤入月部最字下。說文繫傳最字下。淺人增又曰聚三字。韻會所引無之。大徐本亦無。段氏說文注已辨之。此傳釋文不爲冣字作音。則唐初已誤爲最。不始於開成石經矣。

如勿與而已矣

毋欲立之。已殺之。如勿與而已矣。何注曰。如卽不如。齊人語也。家大人曰。如上當有不字。而寫者脫之。桓十四年傳曰。御廩災不如勿嘗而已矣。文十六年傳曰。先祖爲之。已毀之。不如勿居而已矣。則此亦當云。不如勿與而已矣。不然。同一齊人語。何以此言如而彼皆言不如乎。何注始不可從。凡以如爲不如者。皆爲此注所誤。說見釋詞。

昉適也

二年傳。始滅昉於此乎。何注曰。昉適也。齊人語。疏未解適字之義。引之謹案。一切經音義卷六。華嚴經音義上竝引三蒼曰。適始也

食正朔也

三年傳。日食。則曷爲或日或不日。或言朔或不言朔。曰某月某日朔日有食之者。食正朔也。何注曰。此象君行外彊內虛。是故日月之行無遲疾。食不失正朔也。引之謹案。正當也。廣韻。正。正當也。食正朔也者。日之食。當月之朔也。正之言貞也。廣雅云。貞當也。下文其或日或不日。或失之前。或失之後。失之前者。朔在前也。失之後者。朔在後也。皆謂日食不與朔相當。則此食正朔。謂不前不後。當朔而食明矣。古人多謂當爲正。詳見易正乎凶也下。何注未達正字之義。故正字之上。又加不失以明之。不知正

訓爲當卽不失之謂也

以吾愛與夷則不若愛女

以吾愛與夷則不若愛女以爲社稷宗廟主則與夷不若女疏標以吾至愛女五字解曰若如也言吾愛於與夷則不止如女而已言其甚也引之謹案傳意是謂與夷雖我所甚愛而不可以爲社稷宗廟主今乃言愛與夷不若愛女則是愛之不甚非其語意也今案與夷字女字當是上下互譌尋文究理葢本作以吾愛女則不若愛與夷寫者錯亂耳作疏者不能釐正乃云不止如女以曲成其義案傳云不若未嘗言不止若也且上下兩言不若皆謂不如何獨於上不若解爲不止若乎葢所見已是誤本故強爲之說而終不可通也

吾爲子口隱矣

四年傳公子翬謂桓曰吾爲子口隱矣隱曰吾不反也何注曰口猶口語相發動也引之謹案注意葢讀口爲叩叩發動也謂以已之言發動隱公之言也論語子罕篇我叩其兩端孔注曰發事之終始兩端以語之釋文叩音口發動也是其證學記曰善待問者如撞鐘叩之以小者則小鳴叩之以大者則大鳴叩亦發動之意與此相近

俶甚也

九年。大雨雪。傳曰。何以書。記異也。何異爾。俶甚也。何注曰。俶。始怒也。始怒甚。猶大甚也。蓋師說以爲平地七尺雪者。盛陰之氣也。盛陰之氣大怒。此桓將怒而弒隱公之象。引之謹案。俶訓爲始。不訓爲怒。雪非雷電之屬。亦不象人之怒也。郭璞注爾雅。俶作也。引此傳俶甚也。文義亦未安。辨見爾雅。今案俶。厚也。見大雅既醉箋。俶甚者。厚甚也。平地七尺雪。厚莫甚於此矣。故曰俶甚也。如此之厚者。世所罕見。故謂之異也。

元年春王正月

桓元年春王正月。公卽位。引之謹案。春秋繁露玉英篇。桓之志無王。故不書王。其志欲立。故書卽位。書卽位者。言其弒君兄也。不書王者。以言其背天子。是故隱不言立。謂不言卽位。桓不言王者。從其志以見其事也。以上春秋繁露。先言不書王。後言書卽位。皆指元年而言也。隱不言立。桓不言王。亦謂隱桓之元年也。據此則元年春下無王字。與左氏穀梁不同。何注三年春正月曰。無王者。以見桓無王而行也。不注於元年。而注於三年。則元年春下有王字。與左氏穀梁同。所見本異也。又案書王不書王之故。傳無明文。蓋疑而闕之。時周室既卑。令不行於諸侯。諸侯無王者。不惟魯桓而已。何獨於桓誅無王之罪乎。穀梁以爲桓無王。元年有王。所以治桓弒君

之罪則何以解於十一公之元年無罪而書王乎無王之說本非達詁公羊則無此說也董仲舒何休皆以桓爲無王始非傳意

非有卽爾

二年傳器之與人非有卽爾何注曰卽就也若曰取彼器與此人異國物凡人取異國物非就有取之者皆持以歸爲有引之謹案據注則傳文當作非卽有爾傳作非卽有爾故注云凡人取異國物非就有也下文至乎地之與人則不然注曰凡取地皆就有之與器異也益足以見器之與人非卽有矣疏出非有卽爾四字而解之曰謂非有就而有之爾則所據本已誤作有卽唐石經亦誤

大閱者何簡車徒也　蒐者何簡車徒也

六年秋八月壬午大閱傳曰大閱者何簡車徒也昭八年秋蒐于紅傳曰蒐者何簡車徒也十一年大蒐于比蒲傳曰大蒐者何簡車徒也引之謹案大閱者何簡車徒也當作大閱者何簡車也徒字涉昭十一年傳而衍也蒐者何簡車徒也當作蒐者何簡徒也車字亦涉昭十一年傳而衍也蓋蒐惟簡徒大閱惟簡車大蒐則合車徒而竝簡之故傳分別言之何注大閱者何簡車也曰大簡閱兵車使可任用而習之但言車而不言徒則車下無徒字可知注蒐者何簡徒也曰徒衆但

言徒而不言車則徒上無車字可知桓六年昭八年十一年傳竝曰蓋以罕書也注曰比年簡徒謂之蒐三年簡車謂之大閱五年大簡車徒謂之大蒐言簡徒當比年爲之昭八年之簡徒非比年也簡車當以三年桓六年之簡車非三年也簡車徒當以五年昭十一年之簡車徒非五年也是以譏其罕也據此則蒐爲簡徒大閱爲簡車大蒐爲簡車徒傳本各自爲義故注本之而爲此說若蒐與大閱大蒐傳皆謂之簡車徒則三者異名而同實注何得強爲分別而以簡徒爲蒐簡車爲大閱乎以此言之何所據大閱傳正作簡車蒐于紅傳正作簡徒明甚漢書刑法志連帥比年簡徒（徒各本誤作車）卒正三年簡車（車各本誤作徒顏注曰徒人衆也則所見本已誤）羣牧五載大簡車徒說與何注同蓋西漢以來公羊家舊有此說故漢志及何注皆祖述之要皆出於傳文之分言簡車簡徒簡車徒也此又一證矣徐疏不言簡車簡徒簡車徒傳文有分合之不同昭八年十一年疏又兩引大閱傳作簡車徒也則所見本已誤衍不始於唐石經矣又案李善注魏都賦謝朓登孫權故城詩竝引公羊傳曰大閱者何簡車馬也馬字蓋涉左傳而衍（左傳大閱簡車馬也）何注但言車不言馬則本無馬字可知李所見本衍馬字徐所見本衍徒字皆誤本也穀梁傳曰大閱者何閱兵車也不言徒亦不言馬與公羊古本合

則突可故出而忽可故反

十一年傳。少遼緩之。則突可故出。而忽可故反。疏解突可故出云。突可以此之故出之也。解忽可故反云。言忽可以此之故而反之也。孔氏顨軒公羊春秋通義曰。故。如故也。言少遲久之。伺宋之隙。則突依舊可出。而忽依舊可反。引之謹案。以此之故。不得但言故。疏說非也。如故。亦不得但言故。且忽前此無反國之事。何依舊之有。孔說亦非也。今案故讀當爲固。固者必也。襄二十七年傳。我即死。女能固納公乎。秦策。王固不能行也。何高注竝曰。固。必也。突可固出而忽可固反。言突可使之必出。忽可使之必反也。古字故與固通。周語。咨於故實。史記魯周公世家。故作固。論語。固天縱之將聖。論衡知實篇。固作故。

是不可得則病

是不可得則病。然後有鄭國。何注曰。使突有賢才。是計不可得行。則已病逐君之罪。已雖病逐君之罪。討出突。然後能保有鄭國。猶愈於國之亡。疏曰。言已終能出突而反忽。則爲權之成。若不能如是。乃爲其病矣。言突有賢才。已計不行。雖然仍須勉力討之。令忽有國。雖費功力。猶愈於國之亡也。引之謹案。注疏所說。非傳意也。是不可得則病。乃假設之詞。病。猶辱也。見士冠禮鄭注。恥也。是。句謂上文之突出忽反也。言祭仲之意。以爲突可出。忽可反。若不可得。則以爲大恥。蓋其意必欲出突而

反忽也。謀國之權如是。然後能保有鄭國。故曰然後有鄭國。自上文祭仲不從其言。至是不可得則病。皆發明祭仲之意。病者。恥其事之不成。非病逐君之罪也。然後有鄭國。乃直承上文之詞。

二月丙午　五月丙午

十七年二月丙午。及邾婁儀父盟于趡。春秋說以爲二月晦。五月丙午。及齊師戰于奚。春秋說以爲五月之朔。見僖十六年疏。蓋春秋緯之說也。何氏本之。發注於僖十六年傳曰。事當日者日。平居無他卓佹。無所求取言晦朔也。趡盟奚戰是也。蓋以趡之盟在晦而不言晦。奚之戰在朔而不言朔。引之謹案。此說非也。杜預春秋長歷桓十七年二月甲戌朔。是月無丙午。丙午三月四日也。五月壬寅朔。丙午是月五日也。上推至三年七月壬辰朔。日辰正合。若謂十七年二月丙午是晦。五月丙午是朔。則上推三年七月朔。當爲丙申。不當爲壬辰矣。經何以云七月壬辰朔乎。春秋緯之說。顯與經文不合。更以公羊之例求之。僖十六年傳論春秋不書晦日。朔有事則書。晦雖有事不書。是朔日有事則書朔。今五月丙午。及齊師戰于奚。可謂有事矣。如丙午是朔日。則例當書朔。今不書。則其非朔可知。又僖十六年經之是月。傳以爲晦日不言晦。春秋不書晦矣。此經之二月丙午。事在彼前。如丙午是晦日而不

言晦則春秋不書晦之例當先於此發之何以傳無一語直至僖十六年之是月始云晦日不言晦乎然則此經之二月丙午傳本不以爲晦也春秋緯之說亦非傳意邵公乃深信而不疑何邪

此非怒與

莊四年傳今紀無罪此非怒與何注曰怒遷怒齊人語也此非怒其先祖遷之于子孫與家大人曰遷怒但謂之怒則文義不明何注非也怒之言絮太過之謂也方言凡人語而過東齊謂之劒或謂之絮絮猶怒也荀子君子篇刑罰不怒罪爵賞不踰德怒也踰也皆過也說見荀子是古者謂過爲怒今紀無罪此非怒與者言今日之紀無罪乃因其先世有罪而滅之此非太過與東齊謂過爲絮則絮者齊人語也

必無紀者

古者有明天子則紀侯必誅必無紀者紀侯之不誅至今有紀者猶無明天子也引之謹案必無紀下不當有者字蓋涉下文至今有紀者而衍唐石本闕無紀者三字而字數與今本同則原刻已衍者字矣

然則齊紀無說焉

何注曰。無説無悅懌也。釋文無説音悅。引之謹案。説當如字讀。説卽號辭也。承上文言之。古者諸侯必有會聚之事。相朝聘之道。號辭必稱先君以相接。今齊之先君爲紀所害。則齊紀先世有不共戴天之讎。不忍復稱先君故無辭以相接也。故曰。然則齊紀無説焉。不可以竝立乎天下。何注非。

臂摋

十二年傳。萬臂摋仇牧。何注曰。側手曰摋。釋文臂。必賜反。本又作辟。婢亦反。引之謹案。臂短不可以擊人。作辟者是也。辟。椎擊也。爾雅。辟。拊心也。郭璞曰。謂椎胷也。是辟有椎擊之義。辟之言批也。左傳説此事曰。遇仇牧于門。批而殺之。玉篇引作𢱭。説文。𢱭。反手擊也。批辟聲之轉耳。摋當爲殺。辟殺仇牧者。批殺仇牧也。左傳曰。遇仇牧于門。批而殺之。此云萬辟殺仇牧。其義一也。若作摋而訓爲側手。則與辟義相複。辟已是手擊。何須又言側手乎。何所據摋字。始誤本也。古本公羊蓋作殺。不作摋。故説文無摋字。

此未有言伐者

十八年傳。公追戎于濟西。此未有言伐者。其言追何。大其爲中國追也。何注曰。据公追齊師至巂。弗及。齊侵也。引之謹案。此未有言伐者言字後人所加。傳意謂此時

未有伐魯者。而經言追。則大其非爲已追而爲中國追也。僖二十六年齊人侵我西鄙。公追齊師至巂。弗及。彼云齊人侵我西鄙。則有伐者矣。有伐者而言追。是爲已追。此未有伐者而言追。是爲中國追也。下文此未有伐中國者。則其言爲中國追何。與此未有伐者文義正同。又十九年傳。此未有伐者。其言梁亾何。三十一年傳。此未有伐曹者。則其言取之曹何。與此文義亦同。乃謂此時未有伐之事。非謂經文未有言伐者也。伐上不當有言字。唐石經無。僖二十六年疏引此有言字。葢後人據誤本加之。

弟也

十九年傳。娣者何。弟也。家大人曰。弟也本作女弟也。女弟也者。別乎弟而言之也。左傳隱元年。成八年十一年。昭二十八年正義。引此皆作弟也。則唐初本已有脫女字者。不始於唐石經矣。然白虎通義嫁娶篇及召南鵲巢江有汜齊南山大雅韓奕正義。士昏禮疏。引此皆作女弟也。又說文及士昏禮注竝云。娣女弟也。即本於此傳。則傳文原有女字明矣。

序績也

僖四年。楚屈完來盟于師。盟于召陵。傳曰。其言來何。與桓爲主也。前此者有事矣。後此者有事矣。則曷爲獨於此焉與桓公爲主。序績也。何注曰。序。次也。績。功也。累

次桓公之功德莫大於服楚引之謹案鹽鐵論執務篇曰齊桓公以諸侯思王政憂周室匡諸夏之難平夷狄之亂存亾接絶信義大行著於天下邵陵之會予之爲主傳曰予積也故土積而成山阜水積而成江海行積而成君子此所引傳文序績作予積（大雅桑柔篇誨爾序爵墨子尚賢篇引作誨女予爵漢書外戚傳賜皮弁素績顏師古注績字或作積）字不同而說亦異益本於嚴氏春秋也予積謂予桓公之積善即承上予桓公爲主而言義得兩通

吾雖喪國之餘

二十二年傳宋公曰吾雖喪國之餘何注曰我雖前幾爲楚所喪所以得其餘民以爲國家大人曰喪國謂商也喪國之餘謂宋也左傳載襄公之言曰寡人雖亾國之餘杜注曰宋商紂之後是也何注謂宋幾爲楚所喪失之迂矣

出不正反戰不正勝

二十六年傳師出不正反戰不正勝也何注曰不正者不正自謂出當復反戰當必勝引之謹案正之言定也必也周官宰夫鄭注曰正猶定也堯典以閏月定四時史記五帝紀定作正齊語正卒伍修甲兵漢書刑法志正作定是正與定同義師出不正反戰不正勝者言師之出也不能豫定其得反其戰也不能豫定其得

勝益敗亡亦事之常也。穀梁傳曰：師出不必反，戰不必勝，故重之也。是也。不正者，事不可必之謂，非謂不正其自謂反自謂勝也。何注失之。

未得乎取穀也

此已取穀矣，何以致伐？未得乎取穀也。何注曰：未可謂得意於取穀。引之謹案：得非得意之謂也，得猶便也。見呂氏春秋淫辭篇高注。魯內虛而外乞師以犯強齊，則後患將至。穀雖已取，其計不便於魯也。下文患之起必自此始也，正發明魯計不便之義。故曰未得乎取穀也，猶言未爲計之得耳。此與莊六年傳之言得意不得意者殊義，不得據彼以說此。

通可以已也

二十一年夏四月，四卜郊，不從，乃免牲，猶三望。傳曰：猶者何？通可以已也。通字何氏無注。引之謹案：通之爲言猶道也。道，言也。道可以已，言可以已也。故文六年穀梁傳曰：猶之爲言可以已也。漢書劉向傳曰：臣誠見陰陽不調，不敢不通所聞。通所聞，道所聞也。夏侯勝傳：上謂勝曰：先生通正言，無懲前事。顏師古注：通謂陳道之也。是通與道同義。道、通一聲之轉。道言之道轉爲通，猶通達之通轉爲道矣。襄三十一年左傳：大決所犯，傷人必多，不如小決使道。杜注：道，通也。法言問道篇亦曰：道也者，通也。

爾卽死必於殽之嶔巖

三十三年傳。百里子與蹇叔子送其子而戒之曰。爾卽死。必於殽之嶔巖。何注曰。其處險阻隘勢。一人可要百襲。鄭所當由也。引之謹案。注未得傳意。卽猶若也。古書多謂若爲卽。說見釋詞。百里及蹇叔欲收子尸。而恐失其處。故指地以示之曰。爾若死。必毋在他處。而在殽之嶔巖。吾將於此收爾之尸。故下文曰。吾將尸爾焉。何注。在牀曰尸。在棺曰柩。尤非。穀梁范注亦誤。詳見左傳必死是閒下。

或曰往矣或曰反矣

或曰往矣。或曰反矣。引之謹案。往反當上下互易。何注曰。或以爲鄭伯已知將見襲。必設備。不如還。或曰既出。當遂往之。注先釋反。後釋往。則傳之先言反。後言往可知。寫者錯亂耳。唐石經已誤。

一本又作易輪

匹馬隻輪無反者。何注曰。隻踦也。釋文。隻如字。一本又作易輪。董仲舒云。車皆不還。故不得易輪轍。隻踦也。一本作易踦。引之謹案。隻本字也。易。借字也。易古音神石反。經典釋文敘錄曰。徐仙民反易爲神石。與隻聲相近。故借易爲隻。隻字古音在鐸部。易字在錫部。二部古或相通。如幕在鐸部。帟在錫部。而檀弓布幕衞也。繆幕魯也。鄭注云。幕或爲帟。亦在鐸部。易在錫部。而論語述而篇。五十以學易。可以無大過矣。釋文云。魯讀易爲亦。繹在鐸部。而楚

詩九章思褰產而不穉與錫部之積第迺適愬益爲部蹢在錫部而漢書赫踖書　郤㞦音錫部閱牆之鬩說文迹從亦聲狄從亦省聲鶂或作鷁從亦聲則以錫部之字而諧鐸部之聲狛從白聲讀若錫部之䐑又讀若鐸部之洦皆是也公羊古本益作易何氏讀易爲傷故云易踦也踦與隻同義易踦也者正以明易之爲隻也董仲舒不知易爲隻之假借而以爲易輪轍其說雖於文義未安然即此可見古本之作易矣大抵假借之字不以本字讀之則義失其真徑改爲本字則文非其舊存其假借之易而讀以本義之隻斯兩得之矣臧氏經義雜記乃謂易爲誤字又謂傳文當作踦輪注當作踦隻也非是

二月癸亥朔

文元年二月癸亥朔日有食之引之謹案朔衍字也漢書五行志載此經無朔字而引董仲舒劉向之說於下仲舒傳公羊向傳穀梁其皆無朔字可知也志又曰凡春秋日食三十六穀梁以爲朔二十六晦七夜二二日一公羊以爲朔二十七二日七晦二今以二傳之例考之凡日食言日不言朔者穀梁皆以爲晦日隱公三年傳曰言日不言朔食晦日也公羊皆以爲二日隱公三年傳說言日不言朔曰或失之前朔在前也何注曰謂二日食徧數春秋日食言日不言朔者凡七一爲隱公三年二月己巳二僖公十二年三月庚午三文公元年二月癸亥左傳穀梁皆無朔字四宣公八年七月甲子五宣公十年四月丙辰六

宣公十七年六月癸卯。七襄公十五年八月丁巳也。此七者皆言日不言朔。故穀梁以爲晦日。公羊以爲二日。故志曰。穀梁以爲晦七。公羊以爲二日七也。若如今本公羊。文公元年日食。二月癸亥下有朔字。則非二日矣。所謂公羊以爲二日者。但有六事。志何以云二日七乎。更以公羊朔二十七考之。所謂朔二十七者。一爲桓公三年七月壬辰朔。二桓公十七年十月朔。穀梁以此爲二日。不以爲朔。所謂二日一也。故穀梁以爲朔者。止有二十六。三莊公二十五年六月辛未朔。四莊公二十六年十二月癸亥朔。五莊公三十年九月庚午朔。六。僖公五年九月戊申朔。七。文公十五年六月辛丑朔。八。成公十六年六月丙寅朔。九。成公十七年十二月丁巳朔。十。襄公十四年二月乙未朔。十一。襄公二十年十月丙辰朔。十二。襄公二十一年九月庚戌朔。十三。襄公二十一年十月庚辰朔。十四。襄公二十三年二月癸酉朔。十五。襄公二十四年七月甲子朔。十六。襄公二十四年八月癸巳朔。十七。襄公二十七年十二月乙亥朔。十八。昭公七年四月甲辰朔。十九。昭公十五年六月丁巳朔。二十。昭公十七年六月甲戌朔。二十一。昭公二十一年七月壬午朔。二十二。昭公二十二年十二月癸酉朔。二十三。昭公二十四年五月乙未朔。二十四。昭公三十一年十二月辛亥朔。二十五。定公五年三月辛亥朔。五行志所引如是。今本公羊傳三作正。二十六。定公十二年十一月丙寅朔。

二十七定公十五年八月庚辰朔也此二十七者皆言朔故曰公羊以爲朔二十七。若文公元年二月癸亥下。亦有朔字。則是朔二十八矣。志何以云二十七乎。自顏師古注漢書劉向傳。日食三十六。引春秋文元年二月癸亥朔。則唐初已衍朔字。不始於開成石經矣。當據五行志刪正。

云災

二年傳。大旱之日短而云災。故以災書。此不雨之日長而無災。故以異書也。何注曰。云言也。言有災。家大人曰。廣雅曰。云有也。詳見釋詞。云災。有災也。有災與無災相對爲文。何知云之爲言。而忘乎云之爲有。故以迂回失之。

以人心爲皆有之

公子遂如齊納幣。傳曰。納幣不書。此何以書。譏。何譏爾。譏喪娶也。三年之恩疾矣非虛加之也。以人心爲皆有之。何注曰。以人心爲皆有疾痛不忍娶。引之謹案。人之言仁也。墨子經說篇。仁愛也。方言。凡相憐哀。九疑湘潭之閒謂之人兮。表記仁者人也。鄭注曰。人也。謂施以人恩也。成十六年。晉人執季孫行父。舍之于招丘。傳曰。執未有言舍之者。此其言舍之何。仁之也。曰在招丘悕矣。何彼注曰。悕悲也。仁之者若曰。在招丘可悲矣。閔錄之辭。表記注引公羊仁之作人之。是人即仁也。以

仁心爲皆有之者。以哀痛父母之心。爲衆所同有也。作人者偕字耳。下文以爲有人心焉者。則安於此焉變矣。何注曰。有人心念親者。聞有欲爲己圖婚。則當變慟哭泣矣。此解得之。

以爲周公主

十三年傳。封魯公以爲周公主。則周公曷爲不之魯。魯家大人曰。主字涉上文爲周公主而衍。案上文云。封魯公以爲周公也。周公拜乎前。魯公拜乎後。曰生以養周公。死以爲周公主。封魯公以爲周公。兼生養死祭言之。非專指爲祭主一事也。且爲周公主。爲字讀平聲。封魯公以爲周公。爲字讀去聲。竝見釋文此文封魯公以爲周公。是復述上文之詞。若於爲周公下加一主字。則謬以千里矣。自唐石經始衍主字。而各本遂沿其誤。定四年左傳正義引此無主字。

魯公用騂犅

何注曰。騂犅。赤脊。周牲也。疏曰。正以山脊曰岡。故知騂犅爲赤脊矣。引之謹案。牛脊赤色。謂之騂犅。則自脊以外非赤色也。魯頌閟宮篇享以騂犧。傳曰。騂。赤。犧。純也。箋曰。赤牛純色。今唯脊毛赤。而餘則否。豈純色之謂乎。且無以異於羣公之不純色矣。下文羣公不毛。注曰。不毛。不純色。明堂位曰。夏后氏牲尚黑。殷白牡。周騂剛。若以騂剛爲

赤脊則是夏牲尚黑殷牲尚白全體之毛色皆然而周之尚赤獨爲脊赤而非全體皆赤之牲無是理也當從說文訓犅爲特牛特牛牡牛也說文特牛父也騂犅猶言騂牡耳小雅信南山曰祭以清酒從以騂牡

其意也

宣元年傳繼弒君不言卽位此其言卽位何其意也引之謹案其意上當有如字桓元年傳繼弒君不言卽位此其言卽位何如其意也何注曰弒君欲卽位故如其意以著其惡是也若無如字則文義不明蓋寫者脫去耳唐石經已然

赫然

六年傳趙盾就而視之則赫然死人也何注曰赫然已支解之貌疏不解赫然二字引之謹案赫之言捇也說文捇裂也從手赤聲秋官敘官釋文捇徐呼陌反案古音當讀如霍續漢書禮儀志逐疫詞曰赫女軀拉女幹節解女肉抽女肺腸是分裂謂之赫後漢時猶有此語也

勝乎皇門

十二年傳莊王伐鄭勝乎皇門放乎路衢何注曰勝戰勝家大人曰爾雅勝克也謂莊王克鄭入自皇門非謂戰勝也凡克國克邑皆曰勝下文曰今君勝鄭而不

有。新序雜事篇勝作剋。隱二年左傳曰。司空無駭入極。費庈父勝之。文十五年傳曰。凡勝國曰滅之。襄十年傳曰。城小而固。勝之不武。弗勝爲笑。哀元年傳曰。國勝君亡。非禍而何。十三年傳曰。國勝乎。大子死乎。晉語曰。趙襄子使新稚穆子伐狄。勝左人中人。孟子公孫丑篇曰。三里之城。七里之郭。環而攻之而不勝。竝與此勝字同義

茅旌

鄭伯肉袒。左執茅旌。右執鸞刀。以逆莊王。何注曰。茅旌。祀宗廟所用。迎道神。指護祭者。斷曰藉。不斷曰旌。用茅者。取其心理順一。自本而暢乎末。所以通精誠。副至意。引之謹案。春官司巫。祭祀則共菹館。鄭注曰。菹之言藉也。祭食有當藉者。引士虞禮苴刌茅長五寸。史記封禪書曰。古之封禪。江淮之閒。一茅三脊。所以爲藉也是茅之薦物者。或曰藉。或曰苴。而無稱旌之文。何注。斷曰藉。不斷曰旌。未知何所據也。茅爲草名。旌則旗章之屬。二者絕不相涉。何得稱茅以旌乎。今案。茅當讀爲旄。旄正字也。茅借字也。蓋旌之飾。或以羽。或以旄。春官司常。析羽爲旌。爾雅。注旄首曰旌李巡注曰。旄牛尾著干首。見鄘風干旄正義。是也。其用旄者。則謂之旄旌矣。地官掌節。道路用旌節。鄭注曰。今使者所持節是也。後漢書光武帝紀注。節所以爲信也。以竹

爲之柄長八尺以旄牛尾爲其毦三重桓十六年左傳壽子載其旌以先邶風二子乘舟傳作竊其節而先往正義引史記衛世家盜其白旄而先而釋之曰或以白旄爲旌節也漢書蘇武傳杖漢節牧羊臥起操持節旄盡落是節即旄旌也周語曰敵國賓至行理以節逆之然則鄭伯執旄旌者其自比於行人執節以逆賓與何氏據俗字作解而不求其正字非也旄從毛聲茅從矛聲古毛聲矛聲之字往往相通如詩髡彼兩髦之髦說文作髳如蠻如髦之髦牧誓作髳是其例也新序雜事篇載此事正作旄旌唐余知古渚宮舊事同葢出嚴氏春秋也校何氏本爲長

而微至乎此

君如矜此喪人錫之不毛之地使帥一二耋老而綏焉請唯君王之命莊王曰君之不令臣交易爲言是以使寡人得見君之玉面而微至乎此何注曰微喻小也積小言語以致於此引之謹案邶風式微傳曰微無也言寡人得見君面徒以君之不令臣激怒使然耳而其實貳而伐之服而舍之無或至於滅國遷君若此之甚也僖十五年左傳寡人之從君而西也亦晉之妖夢是踐豈敢以至語意與此相似微至乎此即是赦鄭之語故下文遂言撝軍退舍何訓微爲小而加積言語三字以釋之始失之迂矣上文已云交

易爲言矣。何又云積小言語邪。且鄭伯請不毛之地待命甚殷。豈得置之不荅。而但言伐鄭之由乎。韓詩外傳載此文。而省去君如矜此喪人四句。遂使微至乎此文義不明。蓋西漢時人已不識傳意矣

潞子之爲善也躬

十五年傳。潞何以稱子。潞子之爲善也躬。足以亾爾。何注曰。躬身也。引之謹案。躬行善事。無取滅亾之理。此非傳意也。古字躬與窮通。論語鄉黨篇鞠躬如也。聘禮鄭注作鞠窮。大戴禮記哀公問五義篇躬爲匹夫而不願富。貴爲諸侯而無財。躬與窮同。躬當讀爲窮。潞子之爲善也窮。言潞子之爲善其道窮也。蓋潞子去俗歸義而無黨援。遂至於窮困。下文曰。離于夷狄而未能合于中國。晉師伐之。中國不救。狄人不有。是其窮於爲善之事也。何注失之。孔氏通義又以躬字屬下讀。而云足以亾其躬。案經云。以潞子嬰兒歸。未嘗殺之也。不得云亾其躬。古人字多假借。必執本字以求之。則迂曲而難通矣

是則土齊也　不可

成二年傳。國佐曰。與我紀侯之甗。請諾。反魯衛之侵地。請諾。使耕者東畝。是則土齊也。蕭同姪子者。齊君之母也。齊君之母。猶晉君之母也。不可。疏曰。是則土齊也亦有一本云。是則土齊也。曰不可者。洛本也字倒在[illegible]引之謹案。一本是也。曰不可

者國佐自答上語也與僖二十年傳之不可同義說見下曰齊君之母猶晉君之母也不可不可上亦當有曰字。皆後人不解古人文義而刪之耳。後漢書孔融傳注引此云。齊君之母。猶晉君之母也。曰不可。則所見本尚未刪曰字。兩曰不可。與上文之兩請諾。相應爲文。若去其一。則文不相應矣。又案是則土齊也下。何注云。則晉悉以齊爲土地。是不可行。此正釋曰不可三字也。下注云。言至尊不可爲質。此亦釋下文曰不可三字也。上下皆言曰不可。故何注兩釋之。若上文本無曰不可三字。而以下文之不可總上二事言之。則上注不當先言是不可行。下注又不當但言不可爲質矣。合兩注觀之。則後人妄刪之迹自明。僖二十年傳。宋公曰。自我爲之。自我墮之。曰不可。亦是自荅上語也。論語陽貨篇曰。懷其寶而迷其邦。可謂仁乎。曰不可。好從事而亟失時。可謂知乎。曰不可。彼文兩言曰不可。亦與此同。兩曰不可。皆陽貨之言。說見四書釋地。墨子耕柱篇亦曰和氏之璧。隋侯之珠。可以富國家。衆人民。治刑政。安社稷乎。曰不可。惠氏公羊古義曰。是則土齊也。土讀曰杜。古杜字皆作土。周禮及司馬法曰。犯令陵政則杜之。注云。王霸記曰。杜之者。杜塞使不得與鄰國交通。引之謹案。惠說非也。耕者東畝。往來仍自可通。交鄰之路。豈由此而杜塞乎。僖四年穀梁傳說齊桓公侵蔡云。不土其地。不分其民。明正也。謂不以蔡之地爲齊土。非杜塞之謂也。此云土齊。亦謂以齊之地爲晉土。故何

注曰。則晉悉以齊爲土地也。於義自通。無煩改讀。

蓋舅出也

襄五年。叔孫豹鄫世子巫如晉。傳曰。外相如不書。此何以書。爲叔孫豹率而與之俱也。叔孫豹則曷爲率而與之俱。蓋舅出也。何注曰。巫者。鄫前夫人襄公母姊妹之子也。俱莒外孫。故曰舅出。孔氏通義曰。定弋鄫女。蓋卽世子巫之姊妹。故巫於襄公爲舅。襄公於巫爲出也。爾雅曰。男子謂姊妹之子爲出。引之謹案。孔解舅出長於舊注矣。而以襄公與巫爲舅出。則非也。襄公若爲巫之甥。則傳當實指之曰。蓋公與巫舅出也。文義始明。今傳無一語及襄公。則所謂舅出者。非公與巫也。尋繹傳文。蓋舅出也之語。上承叔孫豹率而與之俱。則豹之與巫。一爲舅。一爲出矣。言豹所以與巫俱者。蓋與巫爲舅出故也。春秋之大夫交政於中國。故與鄰國之君論婚媾。哀十三年左傳。宋景曹卒。季康子使冉有弔且送葬。曰。以肥之得備彌甥也。有不腆先人之產馬。使求薦諸夫人之宰。杜注曰。景曹。宋元公夫人。桓子外祖母也。宋魯匹敵之國。而猶如是。況小國乎。

往始乎晉

莒將滅之。故相與往。始乎晉也。何注曰。始。疑。疑讞于晉。齊人語。孔氏通義曰。始危

也告危於晉也家大人曰何訓始爲疑往疑乎晉則爲不辭故加譏字以增成其義然始可訓爲疑不可訓爲譏也孔訓始爲危往危乎晉則尤爲不辭故加告字以增成其義然傳言始乎晉不言告始乎晉也今案始讀爲治始治古聲相近故字亦相通荀子彊國篇彊始中國楊倞注始或爲治治謂訟理也以鄫子欲立異姓爲後故相與往訟理於晉也下文曰莒將滅之則曷爲相與往殆乎晉取後乎莒也其取後乎莒柰何莒女有爲鄫夫人者蓋欲立其出也注曰時莒女嫁爲鄫後夫人夫人無男有女還嫁之于莒有外孫鄫子愛後夫人而無子欲立其外孫僖二十八年傳叔武爲踐土之會治反衛侯注曰叔武訟治於晉文公令白王者反衛侯使還國也成十六年傳公子喜時外治諸京師而免之注曰訟治于京師解免使來歸皆與此傳往治乎晉同義古謂訟理爲治訟或曰辭訟周官小宰曰聽其治訟小司徒曰聽其辭訟司市曰聽大治大訟小治小訟皆是也大司徒曰凡萬民之有獄訟者與有地治者聽而斷之有地治者謂爭地而訟理者也說見周官訝士曰凡四方之有治於士者造焉亦謂有訟理於士者也

莒女有爲鄫夫人者

其取後乎莒柰何莒女有爲鄫夫人者蓋欲立其出也何注曰時莒女嫁爲鄫後夫人夫人無男有女還嫁之于莒有外孫鄫子愛後夫人而無子欲立其外孫引之謹案依傳莒女爲鄫夫人而欲立其出則似所立者鄫夫人之子而莒之外孫

矣。如此則與取後乎莒之文不合。故注曲爲之說曰。夫人無男有女。還嫁之于莒有外孫。鄫子愛後夫人而無子。欲立其外孫。然無男有女。還嫁之于莒。皆傳文所無。益當時解傳者。增益其說。不足據也。尋繹傳文。莒女有爲鄫夫人者。當作鄫女有爲莒夫人者。寫者上下互譌耳。鄫女爲莒夫人。則莒夫人之子。鄫之外孫也。鄫子舍世子巫而欲立其外孫。故曰欲立其出。又曰取後乎莒也。何所見本已譌。故其說迂曲而難通。

歲在巳戼

二十一年傳。庚子。孔子生。何注曰。時歲在巳戼。疏及鄂本閩本北監本永懷堂本皆如是。俗本作乙卯誤酈氏滋大曰。是年歲在巳酉。古文卯作戼。酉作丣。字形相類。故何氏誤以巳酉爲巳戼。錢氏曉徵以三統術超辰之法推之。謂是年歲在乙巳。巳戼必乙巳之譌也。引之謹案。杜氏長秝。是年歲在巳酉。與三統術同。大雅文王正義引三統之術。魯隱公元年歲在巳未。與長秝同。則襄公二十一年。歲在巳酉。亦同矣。何氏何至不識古文酉字。而以爲巳戼。酈說似是而非。若以爲乙巳之譌。則戼巳二字。形體聲音俱不相近。巳字無緣誤戼。何氏精於讖緯。讖諱多用殷秝甲寅元。續漢書律秝志論曰。殷秝元用甲寅。大衍秝議曰。緯所據者殷秝也不得以三統術說之也。錢說亦未得其實。今案。漢世說春秋獲麟至漢興年數多寡各異。有謂獲麟至漢興二百七十五

歲者後漢虞恭等所謂歲在乙未則漢興元年又上二百七十五歲歲在庚申則孔子獲麟是也有謂獲麟至漢興百六十二歲者後漢馮光陳晃之說也（並見續漢志）今由哀公十四年獲麟歲在庚申上推之七十一年而至襄公二十一年歲在己酉據大初元年丙子殷秝以爲甲寅（說詳大歲考）則歲在己酉殷秝當爲丁亥與此注不合矣由獲麟至漢興百六十二歲推之漢興元年漢志以爲甲午殷秝當爲壬申由壬申上推百六十二歲至獲麟之歲歲在庚寅又上推七十一歲至襄公二十一年則歲在己卯故此注曰歲在己卯也蔡邕秝議曰馮光陳晃所據則殷秝元也又曰光晃以考靈曜爲本（見續漢志）然則此注謂襄公二十一年歲在己卯始用考靈曜紀年之法（續漢志曰考靈曜有甲寅元案甲寅元殷秝也）而考靈曜又本於殷秝與

乙未

二十八年十二月甲寅天王崩乙未楚子昭卒何注曰乙未與甲寅相去四十二日蓋閏月也引之謹案杜氏春秋長秝明年閏八月則是年不當有閏月且長秝是年十二月甲寅爲十二月十七日明年二月癸卯（二十九年左傳二月癸卯齊人葬莊公於北郭）爲二月七日若十二月後有閏月則癸卯當在明年正月不得在二月矣何說非也乙未當爲己未（左氏經亦作乙未杜注曰十二月無乙未日誤）甲寅爲十二月十七日則己未當爲二十二

曰己與乙字形相似故己誤作乙左氏經莊三十二年冬十月己未子般卒公羊穀梁竝作乙未乙亦己之誤也據杜氏長秝是月無乙未

終身無已也

二十九年傳爾殺吾兄吾又殺爾是父子兄弟相殺終身無已也家大人曰父子兄弟非一人不得言終身也身字葢因下文終身不入吳國而行終無已者終竟也竟無已時也檀弓曰爾責於人終無已夫莊子則陽篇其可喜也終無已呂氏春秋知度篇是耳目人終無已也文義竝與此同昭二十七年疏引此已衍身字則不始於唐石經矣新序節士篇亦作終身無已葢後人據誤本公羊增身字也

叔孫舍至自晉

昭二十四年傳叔孫舍至自晉疏曰上十四年春隱如至自晉以其被執而還故省去其氏今此叔孫舍不去氏者葢以無罪故也是以文十四年傳云稱行人而執者以其事執也注云以其所銜奉國事執之晉人執我行人叔孫舍是也不稱行人而執者以已執也注云已者已大夫自已與以同大夫之罪執之分別之者罪當各歸其本以此言之則知隱如有罪故去其氏叔孫無罪故無貶文以上疏引之謹案叔孫二字後人所增非其原本也文十四年傳但言無罪而執者稱行人有

罪而執者。不稱行人。未嘗言無罪而執者至則稱氏。有罪而執者至不稱氏也。不足爲叔孫舍至自晉之證。若隱如至自晉。省去其氏。叔孫舍至自晉。獨不省。則傳必詳言其義。文十五年傳。單伯至自齊。注云。不省去氏者。淫當絕。使若他單伯至也。以此例之。若叔孫舍至自晉不省去氏。注亦必加訓釋。今傳無文。注亦不言其有異。則舍至自晉。與隱如至自晉同一書法可知。至而不省去氏者。惟單伯一人。則隱如及舍之至。皆省去氏可知。且宣元年春。公子遂如齊逆女。三月。遂以夫人姜氏至自齊。傳說遂以夫人姜氏至自齊曰。遂何以不稱公子。一事而再見者卒名也。何注曰。卒竟也。竟但舉名者省文。據此則一事再見者。其始稱氏族。其卒則但稱名。故昭十三年。晉人執季孫隱如以歸。十四年。則省去季孫。而云隱如至自晉。二十三年。晉人執我行人叔孫舍。二十四年。則省去叔孫。而云舍至自晉。正所謂一事而再見者卒名也。其不得有叔孫二字。顯然明白。左氏穀梁竝作婼至自晉。無叔孫二字。左氏曰。婼至自晉。尊晉也。杜注曰。貶婼族。所以尊晉。穀梁曰。大夫執則致。致則挈。由上致之也。范注曰。上謂宗廟也。致臣于廟。則直名而已。所謂君前臣名。此皆舍至自晉不稱叔孫之明證。不應公羊獨有此二字也。徐氏所見本。已誤增此二字。故臆爲之說耳。孔氏通義亦沿其誤。

且夫牛馬維婁委已者也而柔焉

二十五年傳。且夫牛馬維婁委已者也而柔焉。委俗作餧何讀至婁字絶句。注曰。繫馬曰維。繫牛曰婁。引之謹案。維婁分屬牛馬。古無明文。且牛馬之順於餧已者。不待維繫而始然。然則維婁二字爲贅文矣。今案此當讀且夫牛馬爲句。維婁委已者也而柔焉爲句。維與惟同。婁古屢字也。小雅角弓篇。式居婁驕。王肅注。婁數也。又正月篇。屢顧爾僕。釋文作婁。巧言篇。君子屢盟。賓之初筵篇。屢舞僛僛。釋文竝曰。本又作婁。周頌桓篇。屢豐年。釋文石經竝作婁。郊特牲。孔子屢歎之。釋文作婁。漢書宣帝紀。婁蒙嘉瑞。師古曰。婁古屢字。凡漢書屢字皆作婁。云屢餧已者。喻季氏之得民已久也。故下句曰。季氏得民衆久矣。言牛馬非他人是順。惟屢餧已者而順焉。亦猶季氏之得民久。而民皆從之也。

君無多辱焉

季氏得民衆久矣。君無多辱焉。多字釋文無音。家大人曰。多讀爲祇。祇適也。言民皆爲季氏用。君若伐之。則民必助之。無適自取辱也。昭二十九年左傳曰。君祇辱焉是也。祇多古字通。說見前多遺秦禽下。

睋而曰

定八年傳。陽虎弑不成。卻反舍于郊。皆說然息。或曰。弑千乘之主而不克。舍此可乎。陽虎曰。夫孺子得國而已。如丈夫何。睋而曰。彼哉彼哉。趣駕。何注曰。望見公斂

處父師而曰彼哉彼哉再言之者。切遽意。家大人曰。何以睋字從目。故訓爲望。其實非也。睋讀爲俄。俄謂須臾之頃也。（桓二年何注曰。俄者。謂須臾之閒。創得之頃也。說文。俄。行頃也。）虎舍于郊而說然。息謂魯人之必不來追也。俄而思公斂處父必來追。故曰彼哉彼哉。此意中之處父。非目中之處父也。處父至則不及駕。故曰趣駕。非望見處父之師而後駕也。俄而二字。傳文屢見。桓二年傳曰。俄而可以爲其有矣。莊三十二年傳曰。俄而牙弒械成。作睋者。假借字耳。上文曰。睋而鍰其板。亦是借睋爲俄也。（漢書外戚傳。始爲少使。蛾而大幸。則又借用蛾爲俄字。）

三月辛巳

十四年三月辛巳。楚公子結陳公子佗人帥師滅頓。以頓子牄歸。引之謹案。三當爲二。左氏穀梁竝作二。據杜預長歷。是年二月己未朔。辛巳二十三日也。若三月。則戊子朔。不得有辛巳矣。釋文但言公子佗人。二傳作公孫佗人。牄。二傳作牂。而不言三月二傳作二月。則此傳亦作二月可知。唐石經始誤爲三。

色然

哀六年傳。諸大夫見之。皆色然而駭。何注曰。色然。驚駭貌。釋文。色然如字。本又作垝。居委反。又或作危。引之謹案。色者。歠之借字也。一切經音義卷九。歠。所力反。埤

蒼云。恐懼也。通俗文。小怖曰歑。公羊傳云。歑然而駭。是也。集韻。歑恐懼也。亦引春秋傳歑然而駭。與何本不同。蓋出王愆期高龍孔衍三家注也。垝危皆色之譌。猶脃之譌爲脆矣。

夏一本作廉

十三年。盜殺陳夏彄夫。釋文。夏戶雅反。一本作廉。引之謹案。夏與廉聲不相近。夏字無由通作廉。廉蓋廡字之誤。古聲夏廡相近。夏古音戶。詳見唐韻正。故夏通作廡。檀弓見若覆夏屋者矣。鄭注曰。夏屋今之門廡也。夏廡聲相近。故門廡謂之夏屋。說文。庌廡也。廡堂下周屋。釋名。大屋曰廡。幽冀人謂之庌。庌夏聲亦相近。夏之爲廡。猶庌之爲廡也。正義以爲夏家之屋。失注意矣。是廡與夏聲義相近也。隸書廉字作廉。與廡相似。故廡誤爲廉耳。公羊古本蓋作廡。今作夏者。後人以二傳改之也。

涕沾袍

十四年傳。反袂拭面。涕沾袍。何注曰。袍衣前襟也。疏曰。袍亦有作衿字者。以衣前襟言之。袍似得之。臧氏玉林經義雜記曰。說文。袍襺也。論語曰。衣敝縕袍。裣交衽也。是當作涕沾裣。衿襟皆俗字。作袍非也。論衡指瑞云。反袂拭面。泣涕沾襟。是王仲任所見之傳亦作裣。春秋序正義引公羊涕沾袍。下又云。聖人甯復畏懼如此。下沾衿之泣。據下作沾衿。疑上沾袍或後人改也。家大人曰。何以袍爲衣前襟者

袍本作褒步報反釋文袍步刀反又步報反衣前襟也當以步報之音爲是玉篇褒與袍同又步報切衣前衿也廣韻褒薄報切衣前襟墨子公孟篇曰楚莊王解冠組纓絳衣博袍然則袍者褒之借字涕沾袍即涕沾襟非衣敝緼袍之袍也論衡引此傳西狩獲麟作西狩獲死驎涕沾袍作泣涕沾襟蓋據嚴氏春秋故與何本異其實襟與袍一物也春秋序正義引公羊涕沾袍又曰下沾衿之泣者以衿袍同物而衿爲人所易曉故言衿以見袍非引公羊本作衿而後人改之也

公羊災異

引之謹案公羊春秋記災異者數矣自董仲舒推言災異之應（見漢書五行志）何休又引而申之其說郅詳且備然尋檢傳文惟宣十五年冬蝝生有變古易常應是而有天災之語其餘則皆不言致此之由亦不以爲禍亂之兆如隱三年日有食之何注曰是後衞州吁弒君諸侯初僭魯隱係獲公子翬進諂謀九年大雨震電注曰隱不還國於桓之所致大雨雪注曰此桓將怒而弒隱公之象然傳但云記異未嘗言某事所致某事之象也隱五年螟注曰先是隱公張百金之魚設苛令急法以禁民之所致桓元年大水注曰先是桓篡隱百姓痛傷悲哀之心旣蓄積而復專易朝宿之邑陰逆而與怨氣并之所致五年大雩注曰先是桓公無王而行比

爲天子所聘。得志益驕。去國遠狩。大城祝邱。故致此旱。然傳但云記災。未嘗言某事之所致也。其他記災記異者。不可枚舉。而皆無一語及於感應。乃知公羊之學。惟據人事以明法戒。不侈天道以涉譸張。蓋天人之際。荒忽無常。君子於其所不知。蓋闕如也。自董仲舒推言災異之應。已開讖緯之先。何氏又從而祖述之。迹其多方揣測。言人人殊。謂之推廣傳文則可。謂之傳之本指。則未見其然也。至於穀梁。明言災異者尤鮮。而劉向說莊七年恆星不見。夜中星隕如雨。曰隕者。象諸侯隕墜失其所也。夜中而隕者。象不終其性命。中道而落。說僖十四年沙鹿崩。曰鹿在山下平地。臣象陰位也。崩者。散落背叛不事上之象。說十六年。六鷁退飛過宋都。曰。鷁陽也。六。陰數也。象陽而陰行。必衰也。說昭二十五年。有鸜鵒來巢。曰。去穴而巢。此陰居陽位。臣逐君之象也。以上並見范甯注。皆流入占驗之學。而考之穀梁傳文。則絶無此語。豈非王充論衡所謂語增者與。

經義述聞弟二十五

高郵王引之

春秋穀梁傳六十一條

勤雨也　哆然

諸侯相見曰朝　瑰然

是何與我之深也　春王正月

出惡正也　其爲主乎救齊

無辜焉　何以爲道

亡乎人之辭也　進不能守

下闇　故士造辟而言

無君之辭也　不以難介我國也

地而後伐鄭　暴彈之

孰爲　周災不志也

季孫行父禿至必自此始矣　不可

梁山　是以知其上爲事也

上雖失之下孰敢有之　薦其美也

是大夫張也　恥不能據鄭也

役鄭伯　非圍而曰圍齊有大焉

車軌塵　一事注乎志
奔而又奔之　此皆無公也
退而屬其二三大夫

目錄終

經義述聞弟二十五

春秋穀梁傳六十一條

高郵王引之

其志不及事也

隱元年傳。禮賵人之母則可。賵人之妾則不可。君子以其可辭受之。其志不及事也。引之謹案。其志二字。與上句文義不屬。其疑當爲且。形相似而誤也。君子以其歸賵非禮。（以猶謂也。君子謂其受非禮之賵也。以訓爲謂。見經傳釋詞。）魯人可以辭矣。今乃不辭而受之。故志以示譏。而仲子早卒。無由追賵。又當志其不及事之失。故曰。君子以其可辭受之。且志不及事也。唐石經始誤爲其。

不貳之也

祭伯來。傳曰。來者來朝也。其弗謂朝何也。寰內諸侯。非有天子之命。不得出會諸侯。不正其外交。故弗與朝也。聘弓鍭矢。不出竟場。束脩之肉。不行竟中。有至尊者。不貳之也。范注曰。臣當稟命於君。無私朝聘之道。疏曰。不貳之者。言臣當一一稟命。無自專之道也。引之謹案。范注楊疏。皆未得傳意。貳非專之謂也。貳敵也。（哀七年左傳注。）竝也。（玉篇。）天子聘遺諸侯。天子之臣亦聘遺諸侯。則是與天子相敵耦。相比竝。故謂之貳。人臣不敢竝於至尊。故無外交。故曰。有至尊者。不貳之也。郊特牲曰。大夫

執圭而使所以申信也不敢私覿所以致敬也而庭實私覿何爲乎諸侯之庭爲人臣者無外交不敢貳君也正與此同義而孔氏正義又誤解爲二心益古訓之湮久矣

舞夏

五年傳舞夏范注曰夏大也大謂大雉大雉翟雉八人爲列並執翟雉之羽而舞也引之謹案夏蓋五色羽之名也天官序官夏采鄭注曰夏采夏翟羽色禹貢徐州貢夏翟之羽染人秋染夏注曰染夏者染五色謂之夏者其色以夏狄爲飾禹貢曰羽畎夏狄是其總名其類有六曰翬曰搖曰鷂曰甾曰希曰蹲其毛羽五色皆備成章是也舞羽謂之舞夏則所執之羽備五色可知樂記曰五色成文而不亂蓋謂此也（鄭注以爲五行失之辨見禮記）鄭注舞師羽舞以爲析白羽爲之翟非一色不得但云白羽也

始厲樂矣

尸子曰舞夏自天子至諸侯皆用八佾初獻六羽始厲樂矣范注曰言時諸侯僭侈皆用八佾魯於是能自減厲而始用六穀梁子言其始僭尸子言其始降引之謹案注意非傳意也穀梁子以諸侯四佾爲正六佾爲僭尸子以諸侯八佾爲正

六佾爲厲僭與厲皆斥其非非謂魯能革諸侯之僭侈也厲之言裂也廣雅云裂裁也裁減八佾爲六佾故曰始厲樂矣古厲裂同聲魯語烈山氏祭法爲厲山氏是其例也譏厲樂者謂其不當減而減也郭璞注爾雅乃以厲樂爲作樂失其指矣

誅不填服

戰不逐奔誅不填服范注曰來服者不復填厭之引之謹案誅謂殺戮非特填厭之而已填讀爲殄謂殄戮之也盤庚曰我乃劓殄滅之多方曰殄戮多罪不殄服猶言不殺降也作填者假借字耳小雅小宛篇哀我填寡毛傳曰填盡也釋文填徒典反爾雅曰殄盡也集韻殄或作填是其證也凡從真從㐱之字多以聲近而通說文引詩鄘風㐱髮如雲今詩㐱作鬒大雅胡甯瘨我以旱韓詩瘨作疹是其例也

苞人民

苞人民毆牛馬曰侵斬樹木壞宮室曰伐范注解苞人民曰制其人民家大人曰制與苞義不相近傳注亦無訓苞爲制者范說非也苞讀爲俘俘取也衆經音義卷十三引賈逵國語注曰伐國取人曰俘作苞者假借字耳苞古通作包見經典釋文爾雅俘取也漢書賈誼傳淮陽包陳以南揵之江晉灼曰包取也敘傳包漢舉信

劉德曰。包取也。苞與俘同訓爲取。而古聲又相近。故字亦相通。說文。捊引取也。或作抱。捊訓爲取。而或作抱。猶俘訓爲取。而通作苞也。漢書楚元王傳曰。浮邱伯者孫卿門人也。鹽鐵論毁學篇曰。昔李斯與苞邱子俱事荀卿。苞邱。卽浮邱。浮之通作苞。猶俘之通作苞也。凡從孚從包之字。古聲相近。故字亦相通。左氏春秋隱八年。公及莒人盟于浮來。公羊穀梁竝作包來。投壺。若是者浮。浮。或作匏。管子八觀篇。大凶。則衆有遺苞矣。苞卽塗有餓莩之莩。說文。餽古文作餜。從采聲。采古文孚字。枹擊鼓杖也。禮運。明堂位。竝作桴。罦。覆車也。王風兔爰篇作罦。庖厨也。呂氏春秋本味篇作烰。

或說曰故貶之也

八年。無侅卒。傳曰。無侅之名。未有聞焉。或曰。隱不爵大夫也。或說曰。故貶之也。引之謹案。上云或曰。則下亦當然。不得又稱或說曰也。說蓋衍文。疏舉或曰至貶之也。釋曰。就二說之中。後或曰是也。則或下無說字明矣。二年。紀子伯莒子盟于密。傳或曰。紀子伯莒子而與之盟。或曰。年同爵同。故紀子以伯先也。成二年六月癸酉。季孫行父臧孫許叔孫僑如公孫嬰齊帥師。會晉郤克衛孫良夫曹公子手及齊侯戰于鞌。傳其日。或曰日其戰也。或曰。日其悉也。亦上下皆言或曰。是其例也。唐石經始衍說字。故亦衍文。蓋涉四年傳與于弒公故貶之也而衍。唐石經有之字。宋本以下皆故者承上之辭。未有不言所以貶之故。而但言故貶之者也。唐石經始衍故字。

疏或曰至貶之也當作或曰貶之也蓋楊氏所據本無故字故舉或曰貶之也而釋之傳寫者因上疏標題二百至任也下疏標題周禮至未詳而衍至字耳自宋本已然

電霆也

九年三月癸酉大雨震電傳曰震雷也電霆也疏曰電即雷之光霆者霹靂之別名有霆必有電故傳云電霆也引之謹案古人言霆有二義一爲霹靂之別名爾雅疾雷爲霆是也一爲電之別名此傳云電霆也是也易繫辭傳鼓之以雷霆劉瓛注曰霆電也震爲雷離爲電眾經音義卷九引孔穎達本作鼓之以雷電是霆即電也開元占經電占引京房曰凡霆者金餘氣也金者內鏡而外冥又曰霆或中天而見此人君自以爲明也又曰霆或正直而長光明者此人君行微人不知曲直又曰霆或明久而復息者此人君識閑內直言之事則謂電爲霆西漢時猶有此語故曰電霆也疏分電與霆爲二失之

所以治桓也　莒人辭不受治也

引之謹案說文討治也襄五年左傳楚人討陳叛故杜注亦曰討治也討可訓爲治治亦可訓爲討桓元年春王穀梁傳曰桓無王其曰王何也謹始也其曰無王

何也。桓弟弒兄。臣弒君。天子不能定。諸侯不能救。百姓不能去。以爲無王之道。遂可以至焉爾。元年有王。所以治桓也。謂稱王以討桓之罪也。宣四年。公伐莒取向。傳曰。伐猶可。取向甚矣。莒人辭不受治也。伐莒義兵也。取向非也。乘義而爲利也。謂魯人討莒。莒人辭不受討也。古者多謂討爲治。哀六年左傳。晉伐鮮虞。治范氏之亂也。謂討范氏之亂也。二十三年傳。齊人取我英邱。君命瑤非敢燿武也。治英邱也。以辭伐罪足矣。謂討齊人取英邱之罪也。

討數日以賂

二年傳。於是爲齊侯陳侯鄭伯討數日以賂。石經討作計。宋十行本以下皆作討。范注。桓旣罪深責大。乃復爲三國討數。至日以責宋賂。各本亦作討。引之謹案。傳文及注討字。皆當作計。范注下節曰。桓與諸侯校數功勞。以取宋賂。校亦計也。廣雅曰。計校也。漢書嚴助傳注曰。校計也。傳作計數日以賂。故范云。校數功勞以取宋賂。以注校傳。其作計明矣。傳文作計。則注亦作計明矣。釋文出計數二字。云色主反。注同。是傳文及注皆作計數也。荀子富國篇。貨財取與計數。楊注曰。計數。計算也。若作討數。則義不可通。

三年秋七月壬辰朔日有食之既傳曰言日言朔食正朔也范注楊疏不釋正字

引之謹案正當也廣韻正正當也食正朔也者日之食當月之朔也正之言貞也廣雅云貞當也定四年傳蔡昭公朝於楚有美裘正是日囊瓦求之謂當是日也古人多謂當爲正詳見易正乎亾也下

病

引之謹案鄭注士冠禮曰病猶辱也故凡羞愧者皆曰病桓五年穀梁傳鄭同姓之國也在乎冀州於是不服爲天子病矣言近猶不服遠者可知此誠天子之羞矣莊二年傳公子貴矣師衆矣而敵人之邑公子病矣言以公子帥師僅伐一邑此誠公子之羞矣九年傳十室之邑可以逃難百室之邑可以隱死以千乘之魯而不能存子糾以公爲病矣言千乘之國猶不能免人於難此誠公之羞矣宣二年傳以三軍敵華元華元雖獲不病矣言華元有賢行能得衆心雖師敗身獲不爲羞辱矣襄八年傳人微者也侵淺事也而獲公子公子病矣言公子貴人也因淺事而爲微者所獲則公子羞辱矣哀九年傳取易辭也以師而易取鄭病矣言以鄭師之重而令宋以易得之辭言之此鄭之羞也十三年傳取易辭也以師而易取宋病矣言以宋師之重而令鄭以易得之辭言之此宋之羞也由巳羞之謂

之病爲人羞之亦謂之病。莊二年傳。病公子所以譏乎公也。言爲公子羞之也。九年傳。外不言取言取。病内也。言爲内羞之也。乃徐邈注襄傳。公子病矣云。公子病不任爲將帥。見疏則誤以爲疾病之病。楊氏疏㒺傳。鄭病矣云。由君不任其才。故爲鄭國病患。則誤以爲病患之病。古訓疏而經說遂踳矣。

其不地於紀也 附鄭氏釋廢疾

十三年傳。其不地於紀也。范注曰。春秋戰無不地。卽於紀戰無爲不地也。鄭君曰。紀當爲已。謂在魯也。字之誤耳。得在龍門。得字疑誤地下之戰。迫近故不地。蓋鄭君釋廢疾之說引之謹案。傳凡目魯皆曰我。若隱二年傳。向我邑也。以國氏者。爲其來交接於我之屬或曰内。若隱元年傳。及者何。内爲志焉爾之屬。范注曰。内謂魯也無言已者。六年蔡人殺陳佗傳曰。其不地於蔡也。文義正與此同。蔡也。紀也。皆國名也。不得破紀爲已。戰魯龍門者。公羊之說。公羊傳曰。何以不地。近也。惡乎近。近乎圍。何注曰。今親戰龍門。兵攻城池。尤危。故恥之。疏曰。春秋說云。龍門之戰。民死傷者滿溝也。者。主說比經。故知之非穀梁說也。鄭君改穀梁之說以從公羊。非是。又案鄭君釋何氏廢疾。義例詳明。然亦不能無失。莊九年。公伐齊納糾傳。三十二年。公子牙卒傳。范氏列何鄭之說而不從鄭。昭十二年。晉伐鮮虞傳。其曰晉。狄之也。鄭據厥慭之會。釋何休之難。范云。鄭君之說。似依左傳。未詳是穀與異義。則亦不言也。今案鄭說違失者。不僅此三事而已。莊十八年春王三

月。日有食之傳不言日不言朔。夜食也。何以知其夜食也。曰王者朝日。何曰春秋不言月食日者。以其無形故闕疑。其夜食何緣書乎。鄭釋之曰。朔日日始出。其食有虧傷之處。未復故知此自以夜食。（此及下條皆見注。）案月掩日而過謂之日食。但蔽其明。無所虧傷。安得既出之後。尚有虧傷之處未復乎。僖二十三年傳。茲父之不葬。失民也。其失民何也。以其不教民戰。則是棄其師也。何曰。所謂教民者。習之也。春秋貴偏戰而惡詐戰。宋襄公所以敗于泓者。守禮偏戰也。非不教其民也。鄭釋之曰。教民習戰而不用。是亦不教也。詐戰謂不期也。既期矣。當觀敵爲策。倍則攻敵則戰。少則守。今宋襄公于泓之戰。違之。又不用其臣之謀而敗。案傳謂以不教民戰。非謂教而不用也。不觀敵爲策。又不用其臣之謀。義在戰于泓傳。非此傳不葬之義也。襄三十年。蔡世子般弒其君固。傳曰。其不日。子奪父政。是謂夷之。何曰。蔡世子班弒其君固。不日謂之夷。楚世子商臣弒其君。何以反書日耶。鄭釋之曰。商臣弒父日之。嫌夷狄無禮罪輕也。今蔡中國而又弒父。故不日之。若夷狄不足責。（見疏。）案楚夷狄也。夷狄不足責。便不日。則楚世子商臣弒其君。亦當不日矣。此說之不可通者也。哀六年。齊陽生入于齊。傳。陽生其以國氏何也。取國于荼也。何曰。穀梁以爲國氏者。取國于荼。齊小白又不取國于子糾。無乃近自相反乎。鄭釋之曰。

子糾宜立而小白篡之。非受國于子糾。則將誰乎。注見案子糾未得入于齊。則國非其國也。豈得云受國於子糾乎。

以爲唯未易災之餘而嘗可也志不敬也

十四年秋八月壬申。御廩災。乙亥嘗。傳曰。御廩之災不志。此其志何也。以爲唯未易災之餘而嘗可也。志不敬也。下文曰。何用見其未易災之餘而嘗也。曰。甸粟而内之三宮。三宮米而藏之御廩。夫嘗必有兼甸之事焉。傳言兼甸者。對下文壬申至乙亥不及旬而言。故范注曰。夫人親舂是兼甸之事。今本正文及注内甸字皆作旬。乃涉上文旬字而誤。楊疏曰。兼甸之事者。納粟者甸師。而夫人親舂。是兼之也。此不得其解而爲之辭。釋文及唐石經竝作旬。釋文曰。旬如字。十日爲旬。一本作甸。今據以訂正。壬申御廩災。乙亥嘗。以爲未易災之餘而嘗也。家大人曰。傳言以爲未易災之餘而嘗者。火焚之餘。米不可以奉宗廟。必易之而後可。易之。則甸粟而納之三宮。三宮米而藏之御廩。其事非兼甸不能辦。今壬申災而乙亥嘗。相距不過三日。則是未易災之餘而嘗也。上言以爲唯未易災之餘而嘗可也。志不敬也者。唯與雖古字通。言魯人不易其災之餘而嘗者。其意若曰。雖未易災之餘而嘗可也。則不敬莫大乎是。故書之曰。壬申御廩災。乙亥嘗。所以志不敬也。徐邈讀可也絶句。志不敬也自爲句。正與傳意相合。桓八年傳曰。烝。冬事也。春夏興之。黷祀也。志不敬也。文十三年傳曰。爲社稷之主。而先君之廟壞

極稱之。志不敬也。哀元年傳曰。鼷鼠食郊牛角。改卜牛。志不敬也。皆其明證矣。范甯乃用鄭嗣之說。讀可也志爲句。而釋之曰。唯以未易災之餘而書。然後可志也。揆之文義。甚爲不安。皆由不知唯爲雖之借字。故字義失而句讀亦舛矣。少儀雖有君賜。雜記。雖三年之喪可也。鄭注竝曰。雖或爲唯。表記。唯天子受命於天。注曰。唯當爲雖。荀子性惡篇曰。今以仁義法正爲固無可知可能之理邪。然則唯禹不知仁義法正。不能仁義法正也。楊倞注。唯讀爲雖。秦策曰。獘邑之王所甚說者。無大大王。唯儀之所甚願爲臣者。亦無大大王。獘邑之王所甚憎者。無先齊王。唯儀之所甚憎者。亦無先齊王。史記張儀傳。唯皆作雖。史記汲黯傳。宏湯深心疾黯。唯天子亦不說也。漢書唯作雖。漢書揚雄傳解謿。唯其人之贍知哉。亦會其時之可爲也。文選唯作雖。又大戴禮虞戴德篇曰。君以聞之唯某無以更也。墨子尚同篇曰。唯欲毋與我同。將不可得也。荀子大略篇曰。天下之人。唯各特意哉。然而有所共予也。趙策曰。君唯釋虛僞疾。文信猶且知之也。史記范雎傳曰。須賈問曰。孺子豈有客習於相君者哉。范雎曰。主人翁習知之。唯雎亦得謁。司馬相如傳曰。相如使時蜀長老多言通西南夷不爲用。唯大臣亦以爲然。此皆古書借唯爲雖之證。

十八年春王正月

范注曰。此年書王。以王法終治桓之事。引之謹案。桓元年春王正月傳曰。桓無王。其曰王何也。謹始也。其曰無王何也。桓弟弑兄。臣弑君。天子不能定。諸侯不能救。百姓不能去。以爲無王之道。遂可以至焉爾。元年有王。所以治桓也。二年春王正月戊申。宋督弑其君與夷。傳曰。桓無王。其曰王何也。正與夷之卒也。十年春王正月庚申。曹伯終生卒。傳曰。桓無王。其曰王何也。正終生之卒也。皆言書王之故。而於是年獨無傳。則是年經文無王字。與書王者不同。故不發傳也。三年春正月不書王。遂不發傳。是其例也。范所見本已增王字。故云。以王法終治桓之事。案傳言元年有王。而不及末年。則末年不書王。與元年異可知。否則桓無王而書王。傳不應無說也。

始人之也

莊元年。夫人孫于齊。傳曰。孫之爲言猶孫也。諱奔也。接練時。錄母之變。始人之也。范注曰。夫人初與桓俱如齊。今又書者。於練時。感夫人不與祭。故始以人道錄之。家大人曰。傳言錄者。閔錄之也。（閔錄義見下。漢書賈捐之傳。孝武皇帝錄。冒頓以來。數爲邊害。亦謂閔錄也。）人之者仁之也。（仲尼燕居。郊社之禮。所以仁鬼神也。鄭注曰。仁猶存也。墨子經說篇曰。仁愛也。說文曰。仁親也。義竝相近。）謂於練時閔錄夫人之不與祭。於是始仁之也。公羊傳曰。夫人固在齊矣。其言孫于齊何。念母也。彼言念

毋此言人之其義一也方言曰凡相憐哀九疑湘潭之間謂之人兮中庸表記竝曰仁者人也鄭注中庸曰人也讀如相人偶之人漢時謂相親爲人偶賈子匈奴篇曰胡嬰兒得近侍側胡貴人更進得佐酒前上時人偶之檜風匪風箋曰人偶能割亨者人偶能輔周道治民者聘禮注曰每門輒揖者以相人偶爲敬也以人意相存偶之言今本作相存問乃後人以意改之今據聘禮疏訂正注表記曰人也謂施以人恩也則人與仁同義公羊春秋成十六年晉人執季孫行父舍之于招丘傳曰執未有言舍之者此其言舍之何仁之也曰在招丘悕矣何注曰悕悲也仁之者若曰在招丘可悲矣閔錄之辭表記注引公羊傳仁之作人之是其明證也仁與人義相通故字亦相通繫辭傳何以守位曰人王肅本作仁大戴禮曾子立事篇觀其所愛親可以知其人矣墨子非命篇命者非人者之言也呂氏春秋論人篇哀之以驗其人人竝與仁同漢韓勑造孔廟禮器碑四方士仁聞君風燿士仁與士人同

躬君

躬君弑於齊使之主婚姻與齊爲禮其義固不可受也引之謹案躬君弑於齊當作君躬弑於齊范注曰魯桓親見殺于齊魯桓釋君字親見殺于齊釋躬弑於齊四字則范所據本作君躬弑於齊明甚而釋文出君弑二字則唐初君字已誤倒於躬字之下不始於石經矣或曰釋文當本作躬弑後人以已誤之傳文改之也

稱人以殺大夫

九年春齊人殺無知傳曰稱人以殺大夫殺有罪也家大人曰大夫二字涉上下文而衍隱四年衛人殺祝吁于濮傳曰稱人以殺殺有罪也與此文同一例則不當有大夫二字明矣僖七年鄭殺其大夫申侯彼是君殺大夫故傳曰稱國以殺大夫殺無罪也此不當言殺大夫自唐石經始有之而各本遂沿其誤僖七年疏引此無大夫二字

宋萬之獲也

十一年傳內事不言戰舉其大者其日成敗之也宋萬之獲也引之謹案傳謂宋萬爲公所獲也獲上不當有之字蓋涉上文釋蔡侯之獲也而衍疏舉傳文作宋萬之獲也則唐初已衍之字不始於石經矣

如往月致月

二十二年傳公如往時正也致月故也如往月致月有懼焉爾引之謹案下如字蓋衍公如乃統下之辭故范注曰陳公行例則下文但分言往與致不須更言如矣定八年傳公如往時致月危致也往月致時危往也往月致月惡之也往月上亦無如字唐石經始誤衍

天子諸侯黝堊

二十三年秋丹桓宮楹傳曰禮天子諸侯黝堊大夫倉士黈丹楹非禮也或曰太

平御覽卷一百八十七引穀梁傳作天子丹諸侯黝堊傳意言魯僭用天子之禮故下云丹楹非禮也若天子諸侯同黝堊傳何用述此禮御覽所引本是引之謹案此說非也傳意以黝堊倉黈皆禮之所有而丹楹則禮之所無故云非禮非謂其僭用天子之禮也下文刻桓宮桷傳曰禮天子之桷斲之礱之加密石焉諸侯之桷斲之礱之大夫斲之士斲本刻桷非正也亦以刻桷非禮之所有故云非正非謂其僭天子也左氏公羊皆云非禮也孔穎達曰正禮楹不丹桷不刻故云非禮也諸侯之禮固有與天子同者若禮器天子諸侯臺門天子諸侯之尊廢禁之屬是也唐石經及各本作天子諸侯黝堊皆不誤御覽居處部十五引作天子丹諸侯黝堊丹字乃涉上下文丹楹而衍左傳正義北堂書鈔禮部八白帖六十七所引竝與今本同又廣雅釋宮云天子諸侯廟黝堊卿大夫蒼士黈即用此傳之文故知今本之非誤

三鼓三兵

二十四年傳天子救日置五麾陳五兵五鼓諸侯置三麾陳三鼓三兵家大人曰陳三鼓三兵本作陳三兵三鼓與上文文同一例唐石經兵鼓二字互誤而各本皆從之北堂書鈔武功部八太平御覽天部四兵部七十二開元占經日占六引此竝作陳三兵三鼓

倚諸桓也

三十一年。築臺于秦。傳或曰。倚諸桓也。桓外無諸侯之變。內無國事。越千里之險。北伐山戎。爲燕辟地。魯外無諸侯之變。內無國事。一年罷民三時。虞山林藪澤之利。惡內也。范注曰。譏公依倚齊桓。而與桓行異。引之謹案。范謂與桓行異是也。而謂依倚齊桓。則未達倚字之義。倚讀爲奇。奇異也。奇諸桓者。異於桓也。異於桓者。桓與魯莊。皆外無諸侯之變。內無國事。而一則越千里之險。北伐山戎。爲燕辟地。一則一年罷民三時。虞山林藪澤之利。異莫甚於此矣。故春秋書其異於桓者。以譏焉。王逸注九章云。奇異也。古字倚與奇通。易說卦傳。參天兩地而倚數。蜀才本倚作奇。春官大祝奇㩦。杜子春曰。奇讀曰倚。僖三十三年穀梁傳。匹馬倚輪無反者。釋文。倚。居宜反。郤奇輪也。倚字或作畸。莊子大宗師篇。敢問畸人。曰。畸人者。畸於人而侔於天。釋文。畸。李其宜反。云奇異也。畸於人而侔於天。謂異於人而同於天也。天下篇。南方有倚人焉。釋文。倚本或作畸。同紀宜反。李云異也。然則倚諸桓者。猶云畸於桓耳。荀子天論篇。墨子有見於齊。無見於畸。楊注曰。畸謂不齊也。齊桓魯莊之行。不齊如是。是以謂之畸焉。古字多假借。後人失其讀耳。

諸侯不得專封諸侯

僖二年傳。說城楚邱曰。其不言衛之遷焉何也。不與齊侯專封也。其言城之者。專

辭也。故非天子不得專封諸侯。諸侯不得專封諸侯。雖通其仁以義而不與也。引之謹案。下不得。蓋涉上不得而行。唐石經已然。案既言非天子不得專封。則無庸更言諸侯不得專封。且下文言不與者。不與其專封也。若專封上有不得二字。則與下文不貫矣。

一國之後

且夫玩好在耳目之前。而患在一國之後。此中知以上乃能慮之。引之謹案。此論地之大小。非論時之遠近也。不得云一國之後。之後二字。蓋後人增之。以與耳目之前相對。而不知其不可通也。耳目之前至小也。一國至大也。耳目之前。得所玩好。而一國以亡。故曰玩好在耳目之前。而患在一國。下文獻公亡虢五年。而後舉虞。則患在一國之謂矣。唐石經始衍之後二字。新序善謀篇載此事。亦云患在一國之後。蓋後人據誤本穀梁增之後二字也。

宮之奇諫曰語曰

公遂借道而伐虢。宮之奇諫曰。晉國之使者。其辭卑而幣重。必不便於虞。虞公弗聽。遂受其幣而借之道。宮之奇諫曰。語曰。脣亡則齒寒。其斯之謂與。挈其妻子以奔曹。家大人曰。下諫字衍。晉國之使者云云。宮之奇諫虞公之詞也。故終之曰虞公

弗聽其語曰脣亾則齒寒云云則宮之奇知虞將亾退而私論也故終之曰挈其妻子以奔曹明前說爲諫其君而後說則否也當爲宮之奇曰不當有諫字益因前宮之奇諫曰而衍也五年左傳曰晉侯復假道於虞以伐虢宮之奇諫曰虢虞之表也云云弗聽許晉使此宮之奇諫其君而弗聽也而其下又曰宮之奇以其族行曰虞不臘矣在此行也晉不更舉矣則宮之奇將欲去虞私論其必亾也與此正相似

勤雨也

冬十月不雨傳曰不雨者勤雨也范注曰言不雨是欲得雨之心勤也釋文勤如字麋氏音覲集韻去聲二十二稕勤渠吝切憂也春秋傳勤雨麋氏說家大人曰麋說是也勤字平去二聲皆可讀下年春王正月不雨傳曰不雨者勤雨也夏四月不雨傳曰一時言不雨者閔雨也六月雨傳曰雨云者喜雨也案閔者憂之甚也轉之則爲喜然則勤雨閔雨皆憂雨也文二年自十有二月不雨至于秋七月傳曰歷時而言不雨文不憂雨也文不憂雨正與僖之勤雨閔雨相反傳言僖公以不雨爲憂故曰不雨者勤雨也若曰欲得雨之心勤則非其意矣問喪曰哭泣無時服勤三年鄭注曰勤謂憂勞呂氏春秋不廣篇勤天子之難高注曰勤憂也詩

序曰始於憂勤終於逸樂楚辭七諫曰居愁勤其誰告兮獨永思而憂悲也是古謂憂爲勤也魏人尚通古訓故糜信訓勤爲憂至晉而寖失其傳矣

哆然

四年傳於是哆然外齊侯也疏曰哆然疏外齊侯哆然寬大之意也引之謹案寬大之意與疏外無涉楊說非也爾雅誃離也邵氏正義曰穀梁傳云於是哆然外齊侯也哆然離散之貌誃哆音義同此說是也外齊侯則有離散之心狀其離散故曰哆然家大人曰荀子王霸篇四方之國有侈離之德侈亦離也侈與哆同

諸侯相見曰朝

五年杞伯姬來朝其子傳曰婦人既嫁不踰竟踰竟非正也諸侯相見曰朝伯姬爲志乎朝其子也伯姬爲志乎朝其子則是杞伯失夫之道矣諸侯相見曰朝以待人父之道待人之子非正也故曰杞伯姬來朝其子參譏也引之謹案非正也下諸侯相見曰朝六字與下句義不相屬蓋涉下文而衍唐石經已有之案此先釋杞伯姬來四字言婦人既嫁不當踰竟而今踰竟者是爲志乎朝其子也爲志乎朝其子者是伯姬而非杞伯則杞伯失夫之道矣故并譏杞伯下文諸侯相見曰朝云云是言伯姬之子非諸侯不當待以諸侯之禮諸侯相見曰朝六字正對

非諸侯者言之以譏魯侯之失禮與上文譏伯姬者不同然則上文不當有此六字明矣

塊然

王世子子也塊然受諸侯之尊己而立乎其位是不子也疏引徐邈云塊然安然也引之謹案書傳無訓塊爲安貌者徐說非也今案塊然獨尊之貌荀子君道篇塊然獨坐而天下從之如一體東方朔荅客難曰塊然無徒廓然獨居字亦作傀荀子性惡篇傀然獨立天地之閒而不畏楊注曰傀與塊同獨居之貌也楚詞七諫塊兮鞠王注曰塊獨處貌哀時命塊獨守此曲隅兮凡言塊者皆獨貌也

是何與我之深也

十年傳世子已祠致福於君驪姬以酖爲酒藥脯以毒君覆酒於地而地賁以脯與犬犬死君唶然歎曰吾與女未有過切是何與我之深也與我之與范氏無注家大人曰方言予讎也予與古字通與我之深讎我之深也（成二年左傳曰讎我必甚言我與女爲父子以來未有過切何讎我一至於此也）

春王正月

十有二年春王正月庚午日有食之（宋本以下皆如是）石經正作三引之謹案日食必於

朔杜氏春秋長厤是年三月庚午朔則作三者是也若正月則長厤以爲辛丑朔非庚午矣左氏公羊皆作三

出惡正也　正在大夫也

十九年傳梁亾出惡正也范注曰正謂政教引之謹案正即政之借字也又襄十六年傳諸侯會而曰大夫盟正在大夫也范注楊疏皆無解釋案正亦當讀政言當時政在大夫故諸侯會而大夫盟也與上文失正之正異義古政事之政或通作正小雅節南山篇不自爲政緇衣引作正天官凌人掌冰正故書正爲政文六年左傳棄時政也漢書律厤志引作正月令班馬政呂氏春秋仲夏紀政作正

其爲主乎救齊

二十年秋齊人狄人盟于邢傳曰邢爲主焉耳邢小其爲主何也其爲主乎救齊引之謹案爲主乎救齊上不當有其字蓋涉上句而衍自唐石經已然而各本皆沿其誤二年虞師晉師滅夏陽傳曰虞無師其曰師何也以其先晉不可以不言師也其先晉何也爲主乎滅夏陽也文義正與此同

無幸焉

二十二年傳楚眾我少鼓險而擊之勝無幸焉范注曰若要而擊之必可破非僥

幸也。家大人曰。宋非楚敵。但可僥幸以取勝耳。無猶莫也。廣雅曰。莫無也。是無與莫同義。乘其在險擊之而勝。莫有幸於此者矣。謂之幸者。難得之時易乘之勢。偶爾值之者也。左傳曰。勍敵之人。隘而不列。天贊我也。是幸之義矣。范注非。

何以為道

人之所以為人者言也。人而不能言。何以為人。言之所以為言者信也。言而不信。何以為言。信之所以為信者道也。信而不道。何以為道。引之謹案。末二句謂信不合於道。則不成於信也。不當云何以為道。何以為道當作何以為信。上云信之所以為信者道也。故下云信而不道。何以為信。與人而不能言何以為人。言而不信何以為言。文義正同。寫者誤信為道耳。唐石經已然。鈔本北堂書鈔藝文部五引此正作何以為信。陳禹謨本又改信為道。

亾乎人之辭也

三十一年夏四月。四卜郊不從。乃免牲。傳曰。乃者亾乎人之辭也。引之謹案。亾讀存亾之亾。亾者。不在也。亾乎人。言其過不在於人也。人謂有司也。四卜郊不從。乃僖公不敬以致天譴。非羣有司之過。故曰乃者。亾乎人之辭也。謂其過不在有司而在僖公也。成七年春王正月。鼷鼠食郊牛角。改卜牛。鼷鼠又食其角。乃免牛。傳

曰改卜牛。鼷鼠又食其角。又有繼之辭也。其緩辭也。曰亾乎人矣。非人之所能也。所以免有司之過也。乃免牛。乃者。亾乎人之辭也。以上成七年傳謂其過不在有司而在成公也。范注曰。國無賢君。天災之爾。非有司之過是也。宣三年成十年之乃不郊。襄七年之乃免牲。傳竝云。乃者。亾乎人之辭也。義與此同。宣八年夏六月。公子遂如齊。至黃乃復。傳曰。乃者。亾乎人之辭也。復者事畢也。不專公命也。辛巳有事于大廟。仲遂卒于垂。傳曰。爲若反命而後卒也。以上宣八年傳蓋公子遂未將事而反。進退不以公命。是專也。而春秋諱之曰。乃復。使若事畢而反命者然。於遂爲容隱之詞。正以譏宣公之闇於使人也。故曰乃者亾乎人之辭也。人謂遂也。言其過不在遂而在宣公也。范注僖三十一年亾乎人云。若曰無賢人也。注宣八年亾乎人云。言魯使不得其人。皆誤以亾爲無。以人爲賢人。不知凡言亾乎人者。皆謂不在乎人也。荀子王制篇。制與在我。亾乎人。與讀爲舉。古字多以與爲舉。說見禮記選賢與能下。舉皆也。言制皆在我而不在人也。是亾與不在同義。管子戒篇。邪行亾乎體。違言不存口。言不在體不在口也。莊子田子方篇。其在彼邪。亾乎我。在我邪。亾乎彼。言不在我不在彼也。淮南詮言篇。物物者。亾乎萬物之中。高注曰。不在萬物之中也。互見禮記亾於禮下。

進不能守

三十三年傳。秦越千里之險。入虛國。進不能守。退敗其師。疏標進不至始也五字。釋曰。舊解進不能守。謂入滑而去。退敗其師。謂敗於殽也。本或別進字者。引之謹案。進不能守。當作不能守。進不至始也。當作不能至始也。舊解進不能守。當作舊解不能守。本或別進字者。當作本或別有進字者。葢疏所據本。不能守上無進字。不能守。既承入虛國言之。秦師入滑而去。故傳云。入虛國不能守。疏云。舊解不能守。謂入滑而去也。後人以下云退敗其師。而增進字以爲對文。則義不可通。守以處言。非以行言。何進之有乎。疏既據無進字者作解。又存有進字者於後。故曰本或別有進字者。但記別本不用其義也。自唐石經誤從別本作進不能守。而諸本因之。後人又改楊疏以從已誤之傳文。而原本幾不可復見。幸有疏之末句。以進字爲別本。猶可知正本之無進字耳。

下闇

文六年傳。上泄則下闇。下闇則上聾。且闇且聾。無以相通。闇字釋文無音。引之謹案。闇與瘖同。上泄則下瘖。謂君泄臣言。則臣莫敢言也。下瘖則上聾。謂臣不言則君無所聞也。墨子親士篇曰。臣下重其爵位而不言。近臣則喑。喑亦與瘖同。遠臣則唫。

晏子諫篇曰近臣嘿遠臣瘖又曰朝居嚴則下無言下無言則上無聞矣下無言則吾謂之瘖上無聞則吾謂之聾說苑政理篇曰嚴則下喑下喑則上聾聾喑不能相通語意竝與此同是下闇即下瘖也故范注曰臣闇不言君無所聞淮南泰族篇既瘖且聾文子符言篇瘖作闇潛夫論考績篇曰羣僚舉士者以嚚闇應明經嚚闇即嚚瘖語所謂嚚瘖不可使言也是瘖闇古多通用闇字古讀若陰故與瘖通說文闇從門音聲喪服四制引書高宗諒闇論語憲問篇作諒陰羣經音辨闇於今切書高宗諒闇何休讀此蓋本於釋文而今本釋文無此語則陳鄂刪之也

故士造辟而言

范注曰辟君也引之謹案造辟二字文不成義造訓至訓適如作適君所解則凡入告者孰不適君所但言適君所無以見其愼密也且君謂之辟君所不可謂之辟今案辟當作膝字之誤也膝字左旁之月與𡰪相似右旁之桼隸或作来新莽侯鉦重五十七斤七作来鄭固碑造膝佹辭膝作膝或作来韓勑碑漆不水解漆作漆辟字右旁之辛或作亲祝睦碑辟司空府北軍中候辟作膝或作亲周公禮殿記公辟相承高頤碑仕辟州郡辟皆作膝又相似故膝字譌而爲辟矣造當讀爲蹙古字造與蹙通大戴禮保傅篇靈公造然失容韓子難篇景公造然變色即蹙然也韓子忠孝篇舜見瞽瞍其容造焉即孟子萬章篇舜見瞽瞍其容有蹙也蹙者促也見小雅小明篇傳近也考工記弓人注蹙膝而言者君臣促膝密語南史王瞻傳引滿促膝唯余二人陸倕感知已賦車出門其已歡無論銜桮與促膝不使左右聞之也魏志中山恭王傳兄弟有不良之行當造

膝諫之。高堂隆傳。陛下所與共坐廊廟治天下者。非三司九列。則臺閣近臣。皆腹心造膝。宜在無諱。晉書荀勖傳。孔子作春秋。左邱明子夏造膝親受。南史徐伯珍傳。徵士沈儼造膝談論。陸雲九愍。願自獻於承閒。悲黨人之造膝。梁昭明太子與殷芸令。上交不諂。造膝忠規。造膝二字。本於此傳也。舊唐書李吉甫傳。慮造膝之言。或不下聞。常袞授王縉侍中制。累陳造膝之言。彌契沃心之道。造膝之言本於此傳之造膝而言也。郎中鄭固碑。犯顏謇愕。造膝佹辭。風俗通過譽篇。諫有五。諷爲上。狷爲下。故入則造膝。出則詭辭。晉書羊祜傳。夫入則造膝。出則詭辭。君臣不密之誡。吾惟懼其不及。南史劉穆之傳。造膝詭辭。莫見其際。造膝詭辭本於此傳之造膝而言。詭辭而出也。蓋舊本多作造膝。注穀梁傳者。范甯而外。尚有八家。見釋文敘錄。故漢魏六朝唐人之文。多用其義。促膝密語。正與此傳不漏言之指相合也。范本作造辟。蓋傳寫之誤

無君之辭也

引之謹案。穀梁傳言無君者二。隱三年。武氏子來求賻。傳曰。不言使何也。無君也此謂桓王未即位。故曰無君也。注見莊九年。公及齊大夫盟于暨。傳曰。大夫不名。無君也。此謂齊人殺無知。尚未有新君也。言無君之辭者三。文八年。宋人殺其大夫司馬。傳曰。司馬官也。其以官稱。無君之辭也。又宋司城來奔。傳曰。司城官也。其以

官稱無君之辭也十五年宋司馬華孫來盟傳曰司馬官也其以官稱石經及宋本作其以俗本誤作以其無君之辭也益謂其擅權專國不知有君故曰無君無君之辭也者謂經書司馬司城是著其專擅無君之辭也范泰說宋司馬華孫曰擅權專國不君其君緣其不臣因曰無君故書官以見專然則經八年之書司馬司城亦謂其專擅無君明矣七年傳曰稱人以殺誅有罪也此宋人殺其大夫司馬亦稱人以殺則有罪可知司城來奔亦有罪不容於宋可知所謂罪者專擅無君之謂也故書官以見之而鄭氏乃云殺其司馬無君人之德非也經既稱人以殺以明有罪則非君之妄殺矣何又責其無君人之德乎且八年十五年同一書官同一無君之辭而前後異訓無是理也

不以難介我國也

十五年秋齊人侵我西鄙傳曰其曰鄙遠之也其遠之何也不以難介我國也范注曰介猶近也釋文介音界引之謹案古無訓介爲近者介當爲尒尒古邇字荀子禮論篇尒則翫哀公篇不可以身尒也楊注竝曰尒與邇同庠彰長田君碑紘覆遐尒即遐邇字形與介相似故譌爲介莊十八年夏公追戎于濟西傳曰其不言戎之伐我何也以公之追之不使戎邇於我也彼注曰邇猶近也不使戎得逼近於我釋文邇如字一本作介音界十九年冬齊

人宋人陳人伐我西鄙傳曰其曰鄙遠之也其遠之何也不以難邇我國也釋文邇如字本又作介音界今案介亦尒之譌尒古邇字故邇字別本作尒陸氏竝音界失之矣召誥比介于我有周御事七經孟子考文曰古本介作迩迩卽邇字考傳比介解比近恐經文作比邇爲是葢古作迩後字畫蝕滅誤作介字以上考文說今案比介亦比尒之譌尒古邇字非由迩字蝕滅也鹽鐵論非鞅篇引桓十五年公羊傳曰未言尒祭仲亾也今本尒譌作介

地而後伐鄭

宣元年宋公陳侯衛侯曹伯會晉師于棐林伐鄭傳曰于棐林地而後伐鄭疑辭也此其地何則著其美也引之謹案地而後伐鄭當作地而後伐言地而後伐者疑辭也此春秋之例也而此經之地則非疑辭乃著其美也桓十五年公會宋公衛侯陳侯于袲伐鄭傳曰地而後伐疑辭也此傳卽承前傳言之也伐下不當有鄭字凡地而後伐者皆疑辭豈獨伐鄭爲然哉唐石經始衍鄭字

㬥彈

二年傳靈公朝諸大夫而㬥彈之范注曰㬥殘㬥引之謹案㬥訓殘㬥則與彈字文義不相屬今案㬥者猝也謂猝然引彈而彈之也呂氏春秋察今篇澭水㬥益

高注曰暴卒也卒與猝同史記主父偃傳吾日暮塗遠故倒行暴施之索隱曰暴者卒也急也

孰爲

趙盾曰天乎天乎予無罪孰爲盾而忍弑其君者乎范注曰迴已易他誰作盾而當忍弑君者乎釋文曰孰爲盾絶句家大人曰范訓爲爲作謂誰作盾而當忍弑君義甚迂曲陸又讀孰爲盾絶句皆非也爲猶謂也言誰謂盾而忍弑其君也禮器誰謂由也而不知禮乎家語公西赤問篇作孰爲公羊傳曰趙盾曰吾不弑君誰謂吾弑君者乎是其證矣古書爲字或與謂同義楚策貫諸懷錐刃而天下爲勇西施衣褐而天下稱美爲勇即謂勇也孟子公孫丑篇管仲曾西之所不爲也而子爲我願之乎言子謂我願之也告子篇爲是其智弗若與曰非然也言謂是其智弗若也爲與謂同義故二字可以互用文王世子曰父在斯爲子君在斯謂之臣莊子天地篇曰四海之内共利之之謂悅共給之之爲安盜跖篇曰今謂臧聚曰女行如桀紂則有怍色有不服之心今爲宰相曰秦策秦令周最爲楚王曰齊策淳于髡爲齊王曰墨子魯問篇墨子爲魯陽君曰韓子内儲說篇嗣公爲關吏曰商臣爲其傅潘崇曰爲字竝與謂同義子行如仲尼墨翟則變容易色稱不足楚策曰今爲馬多力則有矣若曰勝千鈞則不然者何也夫千鈞非馬之任也今謂楚强大則有矣

若越趙魏而鬭兵於燕則豈楚之任也爲亦謂也故大戴禮文王官人篇此之爲考志也逸周書官人篇爲作謂莊二十二年左傳是謂觀國之光史記陳杞世家謂作爲墨子公輸篇宋所爲無雉兔鮒魚者也宋策爲作謂莊子讓王篇今某抱仁義之道以遭亂世之患其何窮之爲呂氏春秋慎人篇爲作謂

周災不志也

十六年成周宣榭災傳曰周災不志也疏曰徐邈所據本云周災至註云重王室也今徧檢范本竝有不字則不得解與徐同也引之謹案徐本周災至至當爲志聲近而譌也荀子正論篇其至意至闇也楊注曰至當爲志意亦聲近而譌疏曰范本有不字不得解與徐同則志字與徐不異可知蓋外災不志襄九年傳而周災則志所以重王室也故曰周災志若作周災不志則與經志成周宣榭災不合周災既不志則雖樂器之所藏亦不當志矣經何以書成周宣榭災乎當以無不字爲是周災志者起下文之辭言周災固當志經不直云成周災而舉宣榭者以其樂器所藏重之也故曰周災志其曰宣榭何也以樂器之所藏目之也

季孫行父禿至必自此始矣

成元年冬十月傳曰季孫行父禿晉郤克眇衛孫良夫跛曹公子手僂同時而聘

於齊。齊使禿者御禿者。使眇者御眇者。使跛者御跛者。使僂者御僂者。蕭同姪子處臺上而笑之。聞於客。客不說而去。相與立胥閭而語。移日不解。齊人有知之者曰。齊之患。必自此始矣。范注曰。穀梁子作傳。皆釋經以言義。未有無其文而橫發傳者。甯疑經冬十月下云季孫行父如齊。脫此六字。引之謹案。左氏公羊冬十月下。皆無季孫行父如齊之文。不應穀梁獨有。且春秋例不遺時。無事亦書冬十月。見桓元年。不必實之以事也。竊疑季孫行父禿以下。當在二年戰于鞌傳之末。益師師與齊侯戰于鞌者。有季孫行父。晉郤克。衛孫良夫。曹公子手四人。傳於是追敘齊患所起。因慢此四人之故。而及前此四人同時聘齊之事。亦猶僖十年晉殺其大夫里克。傳因而追敘申生之死。文六年晉殺其大夫陽處父。傳因而追敘襄公之漏言。定四年蔡侯以吳子及楚人戰于伯舉。傳因而追敘子胥之干闔廬蔡侯之拘南郢也。錯簡在冬十月下耳。公羊敘齊患之始。與此略同。而於經文盟于袁婁下。始追敘之。穀梁或亦相似也。

不可

二年傳。國佐曰。反魯衛之侵地。以紀侯之甗來。則諾。以蕭同姪子之母爲質。則是齊侯之母也。齊侯之母。猶晉君之母也。晉君之母。猶齊侯之母也。使耕者盡東其

畞。則是終土齊也不可。范注曰。不可。謂若不許已言。引之謹案。范以左傳云。晉人不可。賓媚人曰。子又不許。請收合餘燼。背城借一。故以不可爲不許已言。不知此傳不可二字。與則諾相對爲文。不可者。謂郤克之後二說不可行也。公羊傳曰。與我紀侯之甗。請諾。反魯衛之侵地。請諾。使耕者東畞。是則土齊也。曰不可。(疏引一本有此三字。說見公羊。)蕭同姪子者。齊君之母也。齊君之母。猶晉君之母也。曰不可。(今本脫曰字。)何注上曰不可曰。則晉悉以齊爲土地。是不可行。注下曰不可曰。言至尊不可爲質。彼文曰不可。與請諾相對。猶此文不可與則諾相對也。當如何氏公羊注作解。若以不可爲不許已言。則文義下屬請壹戰句。上文以蕭同姪子之母爲質云云。遂成不了之語矣。

梁山

五年。梁山崩。范注曰。梁山。晉之望也。疏曰。詩云奕奕梁山。是韓國之鎮。霍陽韓魏晉之地。故云晉之望也。引之謹案。此梁山非詩之梁山也。詩之梁山。在涿郡良鄉縣北。乃㶟水所經。(見水經㶟水注。)去河甚遠。不得云梁山崩。壅遏河三日不流。其韓城在涿郡方城縣。(水經聖水注引王肅注。)與燕甚近。故詩曰。溥彼韓城。燕師所完。非在晉地之韓也。此梁山則在馮翊夏陽縣西北。臨於河上。(見爾雅郭注。)故梁山崩。壅遏河三日不流

夏陽春秋之梁國（見桓十年左傳杜注）亦非韓也（夏陽今之韓城在河西韓魏之韓在河東非今韓城也辨見顧氏日知錄）自康成箋詩始誤以奕奕梁山爲夏陽之山又誤以韓城爲晉所滅之韓國（辨見日知錄）而隋人遂改夏陽爲韓城縣楊氏不能糾正而承用之疏矣

是以知其上爲事也

九年楚公子嬰齊帥師伐莒庚申莒潰傳曰大夫潰莒而之楚是以知其上爲事也惡之故謹而日之也引之謹案知字義不可通知當爲叛范注曰臣以叛君爲事依經爲說也疏曰今此莒師衆民叛君從楚故變文書日以見惡又僖四年疏曰莒潰書日惡大夫之叛故謹而日之則此傳作叛其上甚明唐石經始誤爲知（左旁矢字尚存其半右旁口字全）

上雖失之下孰敢有之

十二年周公出奔晉傳曰周有入無出其曰出上下一見之也（上謂僖二十四年天王出居于鄭下謂今周公出奔）言其上下之道無以存也上雖失之下孰敢有之今上下皆失之矣范注曰上雖有不君之失下莫敢效不臣之過今復云周公之出則上下皆有失矣疏曰僖二十四年傳云雖失天下莫敢有也謂王雖出鄭不敢有之以爲國也此云上雖失之下孰敢有之謂上雖有不君之失臣下孰敢放效爲之觀經立說故二

處不同也引之謹案如范注則是下孰敢效之非孰敢有之矣今案上雖失之下孰敢有之即僖傳所云雖失天下莫敢有也言前此天王之出雖失天下而諸侯莫敢有其國周道未大衰也今周公出奔則又失其爵位與采邑是不獨上有失位之時而下亦然故曰今上下皆失之矣所謂上下之道無以存也存與亡相對存則不失其爵祿亡則失之矣豈過失之謂乎

薦其美也

十七年傳祭者薦其時也薦其敬也薦其美也非享味也家大人曰美當爲義字之誤也祭統云唯賢者爲能盡祭之義又云其德盛者其志厚其志厚者其義章其義章者其祭也敬故曰祭者薦其時也薦其敬也薦其義也非享味也若云薦其美則與非享味之意不合矣自唐石經已然而各本皆沿其誤藝文類聚禮部上初學記禮部上太平御覽禮儀部四引此竝作薦其義

是大夫張也

襄三年傳諸侯盟又大夫相與私盟是大夫張也引之謹案張當爲彊疏曰禮君不敵臣陳遣大夫赴會諸侯大夫與之爲盟則是貴賤之交而云大夫彊者諸侯大夫君在私盟故謂之彊也案十六年大夫不臣也則不繫諸侯此云諸侯之

大夫而謂之殭者此雖對君私盟慢君之意緩至十六年積習已久不臣之情極故不繫諸侯(以上楊疏)是楊所據本正作殭字定六年傳城中城者三家張也范注曰三家侈張而此不釋張字定六年傳釋文張如字一音丁亮反而此無音則作殭不作張可知不然豈有略於前而反詳於後者乎朱梁補石經始誤作張

恥不能據鄭也

九年同盟于戲傳曰不異言鄭善得鄭也不致恥不能據鄭也范注曰戲盟還而楚伐鄭故恥不能終有鄭家大人曰方言據定也戲盟還而楚伐鄭是諸侯不能定鄭也史記白起傳曰趙軍長平以按據上黨民按據猶安定也

汲鄭伯

十年傳汲鄭伯逃歸陳侯致相之會存中國也范注曰汲猶引也鄭伯髠原爲臣所弒而不書弒此引而致於善事引之謹案汲引之解義甚迂回鄭伯爲臣所弒而不書弒豈汲引之謂乎汲疑當爲沒沒者終也(見士昏禮及檀弓注說文作歾又作殁)古謂以壽終爲得沒魯語曰將壽寵得沒是也不以壽終爲不沒檀弓曰不沒其身是也鄭伯爲臣所弒是不沒其身者也而經不書弒而書卒(七年經傳)使若令終得沒者然故謂之沒鄭伯沒鄭伯者卒鄭伯也卒亦終也曲禮曰壽考曰卒卒猶沒也沒與汲形

相似而誤耳。

非圍而曰圍齊有大馬　亦病矣

十八年。公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子同圍齊。傳曰。非圍而曰圍齊。句有大馬亦有病馬。非大而足同與（音餘。監本與誤作馬今據陸音楊疏唐石經改）諸侯同罪之也。亦病矣。引之謹案。非圍而曰圍齊句絕。有大馬亦有病馬者。猶言大齊也。亦病齊也。病齊。謂罪齊也。非大而足同與者。承上有大馬而言。言齊若非大國。何須諸侯同圍之也。諸侯同罪之也。亦病矣者。承上亦有病馬而言。言諸侯既同罪之。則齊亦有罪矣。僖六年傳。伐國不言圍邑。此其言圍何也。病鄭也。著鄭伯之罪也。文義略與此同。范讀非圍而曰圍爲句。齊有大馬爲句。又以亦病矣爲病諸侯。與上文不合。皆失之。

車軌塵

昭八年傳。車軌塵。范注曰。塵不出轍。家大人曰。范以軌爲轍。非也。車轍塵。則文不成義。予謂軌者循也。謂後車循前車之塵。不得㫄出也。賈子道術篇曰。緣法循理謂之軌。是軌與循同義。史記天官書。月五星順入。句軌道。謂順入大微。循道而行也。（韋昭注漢書。亦誤解軌字。辯見讀書雜志史記。）又云其逆入。句若不軌道。謂逆入大微與不循道而行

也彼言軌道猶此言軌塵且車軌塵與馬候蹄對文則軌非車轍明矣

一事注乎志

十一年傳一事注乎志所以惡楚子也范注曰一事輒注而志之也引之謹案注字義不可通注當爲詳詳字左旁草書與氵相似右旁與主相似故詳誤爲注詳乎志者詳于志也已書楚師滅蔡又書執蔡世子友以歸又書用之一事而志之甚詳所以惡楚子之彊暴也故曰一事詳乎志所以惡楚子也春秋之義甚美甚惡皆詳其事成九年襄三十年傳竝曰詳其事賢伯姬也此傳一事詳乎志所以惡楚子也皆謂詳志之以示法戒范云一事輒注而志之注亦當爲詳謂詳其事而志之也釋文注乎張具反又之住反則唐初已誤爲注不始於石經矣

奔而又奔之

二十一年蔡侯東出奔楚傳曰王父誘而殺焉父執而用焉奔而又奔之曰東惡之而貶之也家大人曰此言蔡侯之祖父皆爲楚所殺及其出奔乃又不奔他國而奔楚是忘祖父而自安於讎國故惡而貶之也范注曰奔既罪矣又奔讎國惡莫大焉失之

此皆無公也

二十八年。夏四月庚子。叔倪卒。傳曰。季孫意如曰。叔倪無病而死。此皆無公也。是天命也。非我罪也。范注曰。言叔倪欲納公。無病而死。此皆天命使魯無君爾。疏曰。叔倪之卒事無公。而曰皆何解。經言宋公佐卒于曲棘。傳言邡公也。今叔倪復卒。傳曰皆無公也。（傳上疑脫故字）引之謹案。無公乃宋公叔倪之事。故曰此皆無公。下句方言天命耳。豈得亂其次序。而曰此皆天命使魯無君乎。今案無公之無當讀譕。譕。古謨字。爾雅曰。謨。謀也。集韻。謨古作譕。管子形勢篇譕巨者可與遠舉。謂謀大也。（說見管子雜志）譕公者。謀納公也。言違天者不祥。宋公叔倪之死。皆以謀納公故。故曰叔倪無病而死。此皆譕公也。謀納公者皆死。則是天之不使公還。非我不納公也。故曰是天命也。非我罪也。上文宋公佐卒于曲棘。傳曰。邡公也。注曰。邡當爲訪。訪謀也。言宋公所以卒于曲棘者。欲謀納公。訪也譕也皆謀也。古字多假借。後人失其讀耳。

退而屬其二三大夫

定十年傳。退而屬其二三大夫曰。夫人率其君與之行古人之道。二三子獨率我而入夷狄之俗。何爲。范注曰。屬。語也。家大人曰。書傳無訓屬爲語者。屬。會也。聚也。孟子梁惠王篇。乃屬其耆老而告之。呂氏春秋順民篇。於是屬諸大夫而告之。趙

岐高誘注竝曰。屬會也屬其二三大夫。但言會齊之諸臣。下曰字乃及齊侯之語耳。屬而後語。屬非語也。

經義述聞弟二十五

足本句讀經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞第二十六

高郵王引之

爾雅上六十四條

林烝天帝皇王后辟公侯君也　晊大也

厖有也　來懷至也

貢賜也　綝善也

業敘也　惟基謀也

則刑職常也　粵于爰曰也

爰粵于那都繇於也　台對也

緌繼也　湮落也

違遠也　引順薦劉陳也

尸職主也尸寀也寀寮官也　績宜事也

犯剋捷功肩堪勝也　孟勉也

餞迪進也　尚右也

篤固也　褘美也

從神崇重也　罄盡也

蒐摟聚也
肅疾也肅速也
裒多也
虺穨元黃瘽逐病也
寫繇憂也
倫敕愉庸勞也
勞來強事謂勤也
悠傷憂思也
禧福也
須竢替戾底止徯待也
噊幾烖殆危也
肆故今也
載謨食詐偽也
哉延言間也
徽止也
功績明成也
梗較道直也
豫安也
均弟易也
儀榦也
昌敵彊應丁當也
迪俶厲作也
苦息也
郡臻仍迺侯乃也
艾歷覭胥相也
神治也
俾拼抨使從也
享孝也
縱縮亂也
存察也

目錄終

高郵王引之

爾雅上六十四條

釋詁

林烝天帝皇王后辟公矦君也

郭曰詩曰有壬有林又曰文王烝哉引之謹案君字有二義一為君上之君天帝皇王后辟公矦是也一為羣聚之羣林烝是也古者君與羣同聲故韓詩外傳曰君者羣也故古羣臣字通作君臣管子大匡篇桓公使鮑叔識君臣之有善者問篇君臣有位而未有田者幾何人皆羣臣之假借也國蓄篇男女諸君吾子無不服籍君亦羣之假借謂大男大女及諸羣吾子也諸羣猶諸眾也呂氏春秋謹聽篇云諸眾齊民呂氏春秋召類篇曰羣者眾也白虎通義曰林者眾也此篇下文曰烝眾也林烝羣同為眾多之義故曰林烝羣也林烝二字連文而不與下文相錯亦可以知其別為一類矣不然君上至尊豈得以林烝稱之乎自毛公釋詩之有壬有林文王烝哉始誤以林烝為君上之君而漢書律厤志之說林鍾楚辭天問注之說伯林表記注之說武王烝哉竝仍其誤案小雅賓之初筵云百禮既至有壬有林上曰百禮下曰有林則有林正取眾盛之義不得訓為國君使文義參差也傳云壬大也林君也君與大義已不類而壬字之解猶不誤箋又以壬為卿大夫其失彌甚矣毛鄭詩考正曰詩中

如有蕡有鶯之類。竝形容之辭。此以形容禮既至壬壬然盛大。林林然眾多。此說是也。百林鍾之義。周語以爲和展百事。俾莫不任肅純恪。韋注曰。林眾也。言萬物眾盛也。則林字正取眾盛之義。故訓之曰百事。故淮南時則篇謂林鍾爲百鍾。不得如漢志君主種物之說也。天問之伯林雉經。不知何指。王叔師見晉語有太子申生雉經之事。遂以伯林爲申生。而訓爲長君。實無明據也。至大雅文王有聲之文王烝哉。則韓詩訓烝爲美。其說確不可易。詩書多以烝爲美大之詞。說見前不顯不承下。不得如毛傳訓爲君上之君也。下文有王后烝哉皇王烝哉。若訓烝爲君。則與王后皇王字義相複矣。徧考經傳之文。未有謂君爲林烝者。則林烝之本訓爲羣明矣。天帝皇王后辟公侯爲君上之君。林烝爲羣聚之羣。而得合而釋之者。古人訓詁之指本於聲音。六書之用廣於假借。故二義不嫌同條也。如下文台朕賚畀卜陽。予也。台朕陽爲予我之予。賚畀卜爲賜予之予。鄭樵注曰。疑此當言台朕陽予也。賚畀卜予也。以二字同文。故誤耳。案古之字義不隨字音而分。一義兼數音。一音亦兼數義。樵以後人之音析古人之義。誤矣。頤竢朁戾底止徯待也。頤竢徯爲竢待之待。朁戾底止爲止待之待。治肆古故也。治古爲久故之故。肆爲語詞之故。載謨僉詐僞也。載謨僉爲作爲之爲。詐爲詐僞之僞。昌敵彊應丁當也。昌爲當理之當。丁浪反敵彊應丁爲相當之當。棲遲憩休苦𡱂齂呬息也。棲遲憩休苦爲止息之息。𡱂齂呬爲氣息之息。郡臻仍迺侯乃也。郡臻仍爲

仍乃之乃。迺矣為語詞之乃。艾歷覛胥。相也。艾為輔相之相。歷覛為相視之相。胥為相係相受之相。際接翜捷也。際接為交接之接。翜為接疾之捷。義則有條而不紊。聲則殊塗而同歸。此爾雅所以為訓詁之會通也。魏張稚讓作廣雅。猶循此例。（如釋詁篇。䑋或員虞方云撫。有也。䑋或員方云為有無之有。虞撫為相親有之有。軫㦸梁陳厓厲。方也。軫㦸梁為方圓之方。陳厓厲為旁側之旁。駁勁堅剛者勞勅莫憚儉摘釸倞悖怏。強也。駁勁堅剛者勞摘釸倞悖怏為剛強之強。勅莫憚儉為勉強之強。若斯之類。不可枚舉。）自唐以來。遂莫有能知其義者矣。

脛大也

釋文。脛。舊音之曰反。本又作至。又作胵。家大人曰。作至者是也。作脛者。涉上文眅字從日而誤。說文無脛字。其作胵者。又脛之誤也。（說文。胵。鳥胃。玉篇。充脂切。與大義無涉。）郭曰。至極亦為大。則郭本作至明矣。高注呂氏春秋求人篇及秦策竝云。至。大也。即用爾雅之訓。邵氏二雲正義曰。史記索隱引樊光云。郅。可見之大也。（司馬相如傳）脛本作郅。此說非也。樊本蓋已誤作脛。字從日。故云可見之大。索隱引樊注作郅者。以正文云爰周郅隆。（郅隆。即至隆。作郅者借字耳。）故從正文作郅。以省繁文。非謂樊本作郅也。若作郅則字從邑。不得言可見之大矣。釋文所列諸本。皆無作郅者。以是明之。

厖有也

引之謹案。庬古讀若蒙。說見唐韻正。庬與蒙古字通。上文庬、大也。宋槧爾雅疏。明監本注疏。引尸子。竝作蒙大也。商頌長發篇為下國駿庬。荀子榮辱篇引作駿蒙。大戴記衛將軍文子篇引作恂蒙。雜卦傳曰。蒙雜而著。秦風小戎篇蒙伐有苑。鄭箋曰。蒙庬也。畫雜羽之文於伐。故曰庬伐。即易所謂蒙雜也。凡此皆庬蒙通用之證。釋言曰。蒙荒奄也。蒙與庬同。荒與幠同。故郭引詩遂荒大東作遂幠大東。蒙庬幠荒。皆謂奄有之也。魯頌閟宮傳。荒有也。說文。奄。大有餘也。大元元文。罔者有之舍也。蒙者亾之主也。亾與無同。范望曰。有生於無。無生於有也。又罔蒙相極。范曰。罔無蒙有。事相極盡。是蒙為有也。蒙亦庬耳。廣雅。龓有也。家大人疏證曰。說文。龓。兼有也。從有龍聲。讀若聾。爾雅。庬有也。庬與龓聲近而義同。說卦傳震為龍。虞翻干寶龍竝作駹。周官巾車駹車。故書駹作龍。杜子春讀為駹。考工記玉人上公用龍。先鄭司農讀為尨。尨駹之通作龍。猶龓之通作庬矣。

來懷至也

引之謹案。召誥曰。越若來三月。句惟丙午朏。越三日戊申。越若來三月五字連讀。越若。語詞。來。至也。言越若至三月也。某氏傳以越若來為於順來。非是。說見釋言尚書。曰懷來也。來亦至也。故表記引詩聿懷多福。鄭注曰。懷至也。

貢賜也

邵曰。貢。說文作贛。賜也。淮南道應訓云。桓公贛之衣冠而見。家大人曰。呂氏春秋舉難篇贛作賜。要略云。一朝用三千鍾贛。高誘注。贛賜也。家大人曰。淮南精神篇今贛人敖倉。高注

亦曰。贛。賜也。今通作貢。史記仲尼弟子傳。端木賜字子貢。韓子外儲說左篇曰貢。賜不出。史記樂書。大一貢兮天馬下。漢書禮樂志。貢作況。況亦賜也。此皆貢訓為賜之證。

綝善也

郭曰。綝未詳其義。釋文。綝。勑金反。引之謹案。玉篇。諃。丑林切。善言也。廣韻同。丑林與勑金同音。是善言為諃也。古無諃字。故借綝為之。說文廣雅並曰。綝。止也。家大人疏證曰。止有安善之義。故字之訓為止者。亦訓為善。爾雅曰。綝。徽。善也。徽。戾。止也。休。戾也。廣雅曰。休。戾。善也。綝。止也。皆其證矣。

業敘也

引之謹案。齊語曰。脩舊法。擇其善者而業用之。言擇舊法之善者而次敘用之也。韋注。業猶創也。失之。晉語曰。信於事。則民從事有業。韋注。業。猶次也。次亦敘也。邵引學記時教必有正業。失之。正業之業。不得訓為敘。

惟基謀也

郭曰。國語曰。詢于八虞。咨于二虢。度于閎夭。謀于南宮。諏于蔡原。訪于辛尹。通謂謀議耳。如肇所未詳。邵曰。如。通作茹。周頌臣工云。來咨來茹。邶風柏舟云。不可以茹。鄭箋俱云。茹。度也。度即為謀。故釋言又云。茹。度也。大雅江漢云。肇敏戎功。毛傳。肇。謀也。餘皆見詩。引之謹案。郭言餘皆見詩。則惟基亦見詩也。今案大雅生

民篇。載謀載惟。鄭箋曰。惟。思也。思與謀義相成。則惟亦謀也。蓋三家詩有訓惟為謀者。故郭云見詩。褚少孫續史記三王世家曰。維者。度也。惟維古字通。度亦謀也。載謀載惟。猶言是究是圖。弗慮弗圖。爰究爰度。來咨來茹。周爰咨諏。周爰咨謀。周爰咨度。周爰咨詢。皆古人複語也。爾雅惟圖詢度咨諏究如慮皆訓為謀。則其義皆通矣。康誥曰。周公初基作新大邑于東國雒。十二字連讀。鄭注以基為謀。見康誥正義。某氏傳以初基為初造基。於基上加造字以釋之。非是。孔子閒居引詩夙夜其命宥密。鄭注曰。詩讀其為基。基。謀也。密。靜也。言君夙夜謀為政教以安民。鄭訓基為謀。與毛傳異。毛傳。基。始也。蓋亦本三家也。故郭亦云見詩。基。或通作惎。定四年左傳。管蔡啟商。惎閒王室。謂謀閒王室也。說見左邵引盤庚人惟求舊。周語后稷始基靖民。皆失之。人惟求舊與器非求舊對文。則惟為語詞。猶呂刑言非訖于威惟訖于富也。周語曰。后稷始基靖民。又曰。基福十五。三基字文義相承。則基非謀也。

則刑職常也

則之為常。說見周易。後有則也下。邢曰。典刑者。詩大雅蕩篇云。尚有典刑。引之謹案。典刑。即典常也。詩之言有典刑。猶易之言有典常。繫辭傳既有典常。魯語曰。晝考其國職。夕省其典刑。晉語曰。必順於典刑。又曰。失趙氏之典刑。鄭語曰。脩典刑以守之。楚語曰。多訓典刑以納之。孟子萬章篇曰。大甲顛覆湯之典刑。以上凡言典刑者。

可訓為典法。卽可訓為典常。鄭注周官大宰曰。典。常也。經也。法也。王謂之禮經。常所秉以治天下也。邦國官府謂之禮法。常所守以為法式也。常者。上下通名。是法卽常也。故爾雅則刑範矩律五字。既訓為法。而又訓為常者。刑為典常之常。又為久常之常。召誥曰。其惟王位在德元。小民乃惟刑用于天下。言常用王之德於天下也。此家大人說。某氏傳以刑為法。失之。辯見尚書。多方曰。愼厥麗乃勸。厥民刑用勸。言湯愼其所施之政教。然後勸勉其民。而民遂常用勸勉也。傳以乃勸為民勸。又以刑為刑罰。皆失之。家大人曰。唐風蟋蟀篇。職思其居。職思其外。職思其憂。皆謂常思之也。毛傳。職。主也。主與常義亦相近。故坤彖辭。先迷後得主。傳曰。先迷失道。後順得常。小雅大東篇。東人之子。職勞不來。謂常服勞苦而不見勞來也。史記越世家。殺人而死。職也。五子胥傳。事成為卿。不成而亨。固其職也。皆謂事理之常也。季布傳。臣各為其主用。季布為項籍用。職耳。漢書顏師古注曰。職。常也。言此乃常道也。

粵于爰曰也

引之謹案。曰。讀若聿。字本作欥。說文。欥。詮詞也。從欠從曰。曰亦聲。字或作聿。或作曰。其義一也。文選江賦注引薛君韓詩章句曰。聿。辭也。詩中多借用曰字。如曰至渭陽。渭陽 曰為改歲。曰殺羔羊。七月 見睍曰消。角弓 曰嬪于京。大明 曰止曰時。予曰有疏附。予曰有先後。予曰有奔奏。予曰有禦侮。緜 曰喪厥國。抑 曰求厥章。載見 皆當讀為歲聿其莫之聿。故曰為改歲。漢書食貨志引作聿。見睍曰消。釋文引韓詩作聿。荀子

非相篇漢書劉向傳引詩亦作聿。曰嬪于京。爾雅釋親注引作聿予曰有奔奏予曰有禦侮。楚辭離騷注引作聿。曰壹厥國。釋文引韓詩作聿。而鄭箋於見晛曰消。曰止曰時。予曰有疏附四句。皆讀為論語子曰之曰。失其指矣。辯見釋詞粵于爰聿一聲之轉。而聿與曰通。故云粵于爰曰也。若讀為子曰之曰。則與粵于爰異義矣。鄭箋於穀旦于差。王于出征。爰及矜人。爰有樹檀。爰方啟行。皆誤訓為子曰之曰。辯見釋詞。

爰粵于那都繇於也

引之謹案。於者。語詞。非歎詞也。粵于爰曰也。爰粵于也。爰粵于那都繇。於也。其義上下相承。若以於為歎詞。則非其類矣。郭曰。左傳曰。棄甲則那。那猶今人言那那也。書曰。皐陶曰都。繇辭於乎。皆語之韻絕。所說皆謬。爰粵于之訓為於。書傳多有。不煩訓釋。那者。越語曰。吳人之那不穀。亦又甚焉。韋注。那。於也。都之言諸也。諸與都古字通爾雅釋地。宋有孟諸。史記夏本紀作明都。諸亦於也。邵引孟子謨蓋都君咸我績。趙注。都。於也。繇者。釋文。繇。除又反。孫音由。是孫不以繇為卜兆之繇辭也。邵曰。繇。通作由。大雅抑云。無易由言。鄭箋。由。於也。是那都繇皆為於也。又案康誥曰。往敷求于殷先哲王。又曰。別求聞由古先哲王。由。亦于也。言偏求聞于古先哲王也。別與偏古字通。說見前別求聞由古先哲王下。繇。亦通作猷。馬本大誥。王若曰。大誥繇爾多邦。鄭王本繇作猷。漢書翟義傳。王莽

倣大誥曰。大誥道諸侯王。蓋用爾雅繇道也之訓。馬鄭王竝同。以釋文正義知之引之案。大誥道爾多邦。文義不順。猷。於也。大誥猷爾多邦者。大誥於爾多邦也。經文本自明白。祇緣訓猷為道。於義未安。致令後人妄改其始改也。升猷字於誥字之上。某氏傳曰。順大道以告天下衆國。是也。其再改也。又升猷字於大字之上。正義曰。此本猷在大上。是也。其他緣例而改者二。改而復脫者一。多士曰。王曰。猷告爾多士。多方曰。王曰。烏呼。猷告爾有多方士。傳竝曰。以道告之。蓋俱是告猷。而晚出古文改為猷告矣。此緣例而改者也。多方曰。王若曰。猷告爾四國多方。傳曰。順大道告四方。與大誥猷爾多邦傳同。則此句經文亦有大字。蓋初作大告猷爾四國多方。後改為大猷告爾四國多方。故解之曰。順大道告四方。其後則又脫大字矣。此改而復脫者也。王莽倣大誥用今文尚書。而以道字代猷字。曰大誥道諸侯王。是今文猷字亦在誥字下。與馬鄭王本同。大誥在多士多方前。其誥猷之文。馬鄭王必皆有說。學者雖不悟誥猷之誤為猷誥。猶不得不載其異同。至多士多方。告猷之義已詳大誥。不復再釋。學者斯忽焉不察矣。然以例推之。可得而知也。邵以猷為歎詞。亦因今本尚書而誤

合對也

引之謹案。秦策。一可以合十。十可以合百。百可以合千。千可以合萬。韓子初見秦篇合竝作對。

緌繼也

引之謹案。緌。通作蕤。亦通作綏。（玉藻。緇布冠繢緌。鄭注。緌或作蕤。餘見前綏爾先公之臣服于先王下）漢書律厤志曰。蕤賓。蕤。繼也。賓。導也。言陽始導陰氣使繼萬物也。顧命曰。綏爾先公之臣服于先王。綏。亦繼也。說苑指武篇。損其有餘而繼其不足。淮南道應篇繼作綏。

湮落也

引之謹案。周語。湮替隸圉。（今本湮作堙。依宋明道本改。）韋注。湮。沒也。謂沈沒於隸圉之中。故郭云。湮。沈落也。湮替隸圉。猶云降在早隸。（昭三年左傳。）故爾雅湮降竝訓為落也。邵引周語。隳高堙庳。失之。（韋注。堙。塞也。）

違遠也

家大人曰。魯語。為有司之以班命事也。無乃違乎。齊語。天威不違（句）顏咫尺。韋注竝曰。違。遠也。邢疏引召南殷其靁篇何斯違斯未確。（毛傳。違。去也。）

引順薦劉陳也

引之謹案。王制內則竝曰。凡三王養老。皆引年。引年者。陳敘其年齒之多寡也。鄭

注以爲引戶校年失之經言引年不言引戶校年也文六年左傳曰陳之藝極引之表儀引亦陳也引延繹一聲之轉皆長之陳也凡物陳之則長故引延繹又訓爲長矣（下文曰引延長也方言曰繹長也）郭曰順未詳邵曰坊記引君陳曰爾有嘉謀嘉猷入告爾君于內女乃順之于外曰此謀此猷惟我君之德順者陳敘也此謀此猷惟我君之德即其陳敘之詞也舊說以順爲將順失其義矣引之謹案邵說是也古者謂陳爲順聘禮曰陪鼎當內廉東面北上上當碑南陳鄉飲酒禮曰篚在洗西南肆士冠禮曰洗有篚在西南順或言南陳或言南肆或言南順其義一而已矣昭二十年左傳曰其祝史祭祀陳信無愧又曰其祝史薦信無愧心矣薦亦陳也連言之則曰薦陳襄三十一年傳曰非薦陳之不敢輸也是也家大人曰祭義曰孝子之祭其進之也敬以愉其薦之也敬以欲薦之謂陳之也上文曰夫婦齊戒沐浴盛服奉承而進之即此所謂進之也又曰薦其薦俎即此所謂薦之亦即仲尼燕居所謂陳其薦俎也薦訓爲陳故荀子禮論篇謂陳器爲薦器鄭注以進之爲進血腥薦之爲進孰強分二事失之矣郭曰劉未詳引之謹案逸周書敘曰文王唯庶邦之多難論典以匡謬作劉法劉法者陳法也柴誓善斆乃甲胄史記魯世家作陳乃甲胄是斆亦爲陳也斆與劉聲近而義同（下文曰流擇也說文曰斆擇也斆與流之同爲擇猶）

敷與劉之同為陳矣邵引詩以引以翼禮記告賓祭薦而不食及淮南之劉覽偏照皆失之

尸職主也尸案也案寮官也

郭擇尸案也曰謂案地釋案寮官也曰官地為案同官為寮引之謹案古無謂案地為尸者邵曰莊子天下篇皆願為之尸謂願其主食采之地也此曲說不可通爾雅直訓案為官何得以官地釋之乎據釋文云案李孫郭竝七代反則李孫亦以案為案地不始於景純矣今案案之言宰也鄭注周官大宰曰宰主也宰案聲相近故謂宰為案尸職主也尸案也其義上下相承漢書楊雄傳胥靡為宰寂莫為尸尸也宰也皆主也官者事之主故案又為官義亦相承也官案之案亦宰也隱元年公羊傳曰宰者何官也周官目錄注隱元年左傳注竝曰宰官也宰案聲相近字或作采故堯典若予采釋文引馬注曰采官也漢書司馬相如傳以展采錯事文穎注與此同主謂之宰亦謂之案官謂之宰亦謂之案冢謂之宰亦謂之埰僖三十三年公羊傳宰上之木拱矣何注宰冢也方言冢秦晉之閒或謂之埰埰亦宰也郭彼注曰古者卿大夫有采地死葬之因名曰埰誤與此注同事謂之采亦謂之縡下文曰采事也大雅文王篇上天之載毛傳載事也漢書楊雄傳作上天之縡皆以聲近而有二名也

績宊事也

家大人曰下文曰績業也功績成也功績業皆事之已成者故績業公又為事也公功古字通業公已見邢邵疏皋陶謨曰庶事康哉堯典曰庶績咸熙庶績即庶

事也。又曰：績用弗成，即事弗成也。莊十一年左傳：大崩曰敗績。謂敗其事也。故春秋宣十二年：晉師敗績。穀梁傳曰：績，功也；功，事也。曰其事敗也。（舊本曰作日，今從楊疏作曰。）晉語曰：國無敗績，軍無敗政。謂國無敗事也。（韋注訓績為功，不若訓為事。）齊語曰：昔吾先王昭王穆王世法文武遠績以成名。謂以文武之事為法也。邢引商頌設都于禹之績，失之。業、宜一聲之轉。月令曰：季冬之月，天子乃與公卿大夫共飭國典，論時令，以待來歲之宜。宜者，事也。來歲之事，必以國典順時令而行之，故歲終則飭國典，論時令以待來歲之事也。淮南本經篇曰：包裹風俗，斟酌萬殊，旁薄眾宜。眾宜，謂眾事也。（高注：眾物宜適也。失之。）邢引大雅鳧鷖篇公尸來燕來宜，邵引士冠禮宜之于假，皆失之。（公尸來燕來宜，毛傳：宜，宜其事也。則宜非事也。宜之于假，承上髦士攸宜而言，則宜亦非事也。）引之謹案：釋天曰：起大事，動大眾，必先有事乎社而後出，謂之宜。郭曰：周官所謂宜乎社。（大祝。）然則宜乎社即有事乎社，故曰宜，事也。

犯剋捷功肩堪勝也

引之謹案：勝又訓為陵，故犯亦訓為勝，取陵犯之義也。漸九五：終莫之勝。虞注曰：勝，陵也。管子侈靡篇：得天者高而不崩，得人者卑而不可勝。謂卑而不可陵也。是勝與陵犯同義。剋捷功為勝敗之勝，肩堪為勝任之勝，（並見邢邵疏。）堪又為勝敗之勝。

見郭注。勝敗之勝。與勝任之勝。相陵犯之勝。古皆讀若升。故同爲一訓。逸周書周祝篇。陳彼五行必有勝。天之所覆盡可稱。又曰。維彼大心是生雄。維彼忌心是生勝。呂氏春秋貴因篇。賢者出走。命曰崩。百姓不敢誹怨。命曰刑勝。是勝敗之勝古亦讀若升。

孟勉也

郭曰。孟未聞。錢氏曉徵荅問曰。班孟堅幽通賦。盍孟晉以迨羣。曹大家服虔竝訓孟爲勉。書洛誥。女乃是不蘉。蘉莫剛反。馬鄭王皆訓爲勉。而說文爾雅俱無蘉字。蓋卽孟之轉聲。戰國有芒卯。淮南子作孟卯。氾論篇。是孟有芒音也。古文尚書必有作孟字者。孟轉爲蘉。猶蠠沒轉爲密勿。經師授受文字互異。各有所自。家大人曰。明字古亦讀若芒。明亦勉也。盤庚曰。明聽朕言。無荒失朕命。顧命曰。爾尚明時朕言。洛誥曰。明作有功。又曰。公明保予沖子。多方曰。爾邑克明。爾惟克勤乃事。明字皆當訓爲勉。重言之則曰明明。大雅江漢曰。明明天子。令聞不已。魯頌有駜曰。夙夜在公。在公明明。明明皆謂勉勉也。蘉明孟古竝同聲。故其義亦同。說見前明聽朕言及明明天子下。

餞迪進也

邵引說文。餞。送去也。又引大雅崧高。王餞于郿。士虞禮記。未徹乃餞。家大人曰。諸餞字皆訓爲送。不訓爲進。余謂餞與踐同。周官司尊彝曰。春祠夏禴。其朝踐用兩

獻尊。其再獻用兩象尊。秋嘗冬烝。其朝獻用兩著尊。其饋獻用兩壺尊。踐與獻皆進也。鄉大夫注。鄉飲酒禮注。坊記表記注。竝曰。獻進也。或言朝踐。或言朝獻。其義一而已矣。鄭注曰。朝踐謂薦血腥酌醴。始行祭事。后於是薦朝事之豆籩。既又酌獻。以上鄭注。薦亦進也。注又曰。故書踐作餞。杜子春云。餞當為踐。士虞禮記注曰。古文餞為踐。是踐餞古字通。又與薦聲相近。而其義則皆為進也。邵曰。大雅桑柔云。弗求弗迪。毛傳。迪進也。引之謹案。迪古讀若逐。說見唐韻正。漢書五行志引京房易傳曰。良馬逐。大畜九三。逐進也。衛風考槃篇。碩人之軸。傳曰。軸進也。釋文。軸毛音迪。正義引釋詁云。迪進也。迪逐軸竝通。

尚右也

亮介。尚右也。郭曰。紹介勸尚。皆相佑助。引之謹案。郭以尚為勸尚。非也。大雅抑篇曰。肆皇天弗尚。謂天弗右也。周頌我將篇。維天其右之。是也。鄭箋曰。皇天不高尚之。於詩意未合。故下文即曰。如彼泉流。無淪胥以亡。墨子非樂篇引湯之官刑曰。上帝弗常。九有以亡。義與此同。弗常。即弗尚也。尚古通作常。說見前肆皇天弗尚下。晚出古文尚書咸有一德篇。襲墨子而改之曰。厥德匪常。九有以亡。蓋未知常為尚之假字也。邵引左氏襄二十九年傳不尚取之。未確。

篤固也

家大人曰中庸曰篤行之篤行卽上文所謂固執也儒行篤行而不倦謂行之常固也論語泰伯篇篤信好學謂信之固也子張篇信道不篤謂不固也博學而篤志謂固志也（固志見遯象傳）老子致虛極守靜篤謂守靜固也以上諸條皆合爾雅篤固也之訓而釋者但訓篤為厚釋爾雅者亦未引諸書以證固也之訓皆失之疏矣篤與固同義故後漢延篤字叔堅莊子秋水篇井魚不可以語於海者（今本井魚作井鼃乃後人所改辯見讀書雜誌）拘於虛也夏蟲不可以語於冰者篤於時也篤於時固於時也史記白起范雎傳皆言稱病篤謂病已固也然則篤之訓固其所包者廣矣

禕美也

釋文禕於宜反邵引東京賦戾其禕而引之謹案釋訓曰委委佗佗美也釋文委委於危反詩云委委佗佗是也諸儒本竝作禕於宜反舍人云禕禕者心之美引詩亦作禕是禕字重言之亦為美也（今本釋文禕作褘非禕於宜切美也字從示褘許韋切后祭服也字從衣）舍人引詩作禕葢本於三家

從神崇重也

引之謹案大雅既醉篇曰釐爾女士從以孫子是從為重也郭曰隨從所以為重曡從有重義故隨亦有重義巽彖傳曰重巽以申命象傳曰隨風巽是隨亦重也

坎曰水洊至離曰明兩作震曰洊雷艮曰兼山巽曰隨風兌曰麗澤皆重疊之義郭曰神未詳錢曰重有重疊之義又有尊重之義從申加重疊之重也神弼崇尊重之重也家大人曰錢以神為尊重之重是也禮器曰一獻質三獻文五獻察七獻神正義曰七獻神者謂祭先公之廟禮又轉尊神靈尊重也荀子非相篇曰寶之珍之貴之神之亦謂貴之重之也邢曰大雅鳧鷖云福祿來崇家大人曰崇又為輕重之重盤庚曰高后丕乃崇降罪疾傳曰崇重也湯必大重下罪疾於我釋文重直勇反又下文曰丕乃崇降不祥多方曰乃大降罰崇亂有夏傳曰重亂有夏釋文重直勇反諸崇字皆訓為輕重之重

罄盡也

郭曰今江東呼厭極為罄釋文罄苦計反說文云器中盡也本或作慤廣雅云勮也今廣雅作極也家大人曰謂困極也極亦盡也廣韻罄又楷革切字或作擊淮南人閒篇秦皇使蒙公楊翁子將築長城西屬流沙北擊遼水擊與罄同謂築長城西連流沙北盡潦水也法言淵騫篇蒙恬塹山堙谷起臨洮擊遼水亦謂起自臨洮而盡於遼水也

蒐樓聚也

郭曰春獵為蒐蒐者以其聚人眾也邵曰蒐者成十六年左傳云蒐乘補卒襄二

十四年傳云：齊社蒐軍實，言聚而閱之也。摟者，說文云：摟，曳聚也。或作婁。小雅角弓云：式居婁驕。鄭箋：婁，斂也。疏引釋詁云：婁，斂聚也。家大人曰：釋天春獵為蒐，郭云：搜索取不任者，則蒐非聚眾之謂。且苗獮狩皆聚眾之事，不獨蒐也。左傳之蒐乘、蒐軍實，皆謂簡閱之，非謂聚之。郭、邵所引皆非確證。予謂魯頌泮水篇束矢其搜，搜者，聚束之貌，故毛傳云：搜，衆意也。搜與蒐古字通。桓四年穀梁傳秋曰蒐，釋文：蒐，麋氏本又作搜。漢書刑法志：春振旅以搜。玉篇、廣韻竝云：搜，聚也。即用爾雅之文。又案角弓篇式居婁驕，婁，古屢字也。故荀子非相篇作式居屢驕。王肅訓婁為數，是也。鄭訓婁為斂，謂斂其驕慢之過，似於義未安。予謂孟子告子篇五霸者，摟諸侯以伐諸侯者也。摟諸侯，即聚諸侯，故郭云：摟猶今言拘摟聚也。史記天官書婁為聚眾，義亦同也。

肅，疾也。肅，速也。

引之謹案：晉語曰：知羊舌職之聰敏肅給也。肅之言速，給之言急也。論語公冶長篇：禦人以口給。孔注：佞人口辭捷給。皇侃疏：給，捷也。荀子非十二子篇：齊給便利。楊倞注：齊，疾也；給，急也。聰敏肅給，義相貫。注：韋注：肅，敬也；給，足也。皆失之。故肅訓為疾，又訓為速。邢引召南小星篇肅肅宵征，是也。邵引禮運刑肅而俗敝，鄭注：肅，駿也。此謂刑罰駿急也，非謂其疾速也。周語：俾莫不任肅純恪。韋注：肅，速也；純，大也；恪，敬也。使莫不任其事，速其功，大敬其職。案：任，信也；肅，盤也；純，壹也。任肅純恪四字平列，韋說皆失之。皆未允。

裒多也

家大人曰周頌般篇裒時之對箋曰裒衆也衆亦多也管子輕重丁篇曰五衢之民裒然（今本裒譌作衰從宋本改）

虺隤元黃瘽逐病也

引之謹案虺隤疊韻字元黃雙聲字周南卷耳篇我馬虺隤我馬元黃皆謂病貌也毛傳謂元馬病則黃失之小雅何草不黃篇何草不黃何草不元元黃亦病也猶言無草不死無木不萎也以草病興人之勞瘁亦中谷有蓷暵其乾矣之意鄭箋謂歲始草元歲晚草黃亦失之虺隤元黃凡物病皆得稱之孫屬之馬郭屬之人皆非也（見郭注及詩釋文正義）詩言何草不黃何草不元以是明之釋文曰瘽音勤字亦作勤楚語曰民多曠者而我取富焉是勤民以自封也勤民病民也病民以自封猶言厲民而以自養也邵引樂記徵亂則哀其事勤亦近之郭曰逐未詳衛風考槃篇碩人之軸鄭箋曰軸病也正義曰釋詁云逐病逐與軸蓋古今字異邢疏用孔說引之案考槃一章曰碩人之寬二章曰碩人之薖三章曰碩人之軸毛傳曰薖寬大貌軸進也釋文薖韓詩作過過美貌則寬薖軸皆美大之之詞不如箋所云也今案逐當讀為疛音胄說文疛心腹痛也讀若紂廣雅疛病也曹憲音胄小

雅小弁篇我心憂傷惄焉如擣毛傳曰擣心疾也釋文擣韓詩作㽬義同呂氏春秋盡數篇鬱處腹則爲張爲㽬高注曰㽬跳動也是㽬爲心腹之病也大畜九三良馬逐釋文曰逐一音冑海外北經夸父與日逐走郭注曰逐音冑文選西都賦六師發逐後漢書班固傳逐作冑是逐字古有冑音故與㽬通也

寫繇憂也

郭注曰有憂者思散寫也引之謹案有憂者待於散寫不得卽以寫爲憂邶風泉水篇駕言出遊以寫我憂散寫之謂也若卽以散寫之寫爲憂則是以憂我憂矣其可通乎今案寫當讀爲鼠小雅雨無正篇鼠思泣血箋曰鼠憂也義本於爾雅也鄭所見本蓋作鼠故據以釋經耳寫字古讀若零露湑兮之湑私呂切小雅蓼蕭篇我心寫兮與湑語處爲韻車舝篇我心寫兮與湑爲韻與鼠字聲近而通依字母寫在心母鼠在審母二母之字往往相通如湘音息良切心母也鬺音式羊切審母也而召南采蘋篇于以湘之漢書郊祀志注引韓詩湘作鬺胥音相居切心母也疏音所葅切審母也而大雅緜篇予曰有疏附後漢書祭彤傳注引尚書大傳作胥附犀音先稽切心母也師音疏夷切審母也而文十六年公羊傳公子遂及齊侯盟于犀邱穀梁作師邱他若信之作申性之作生速之作數皆心審二母之相通也鼠之通亦猶是矣寫字或作㾪上文曰㾪病也釋文引舍人注曰㾪心憂憊之病也㾪爲憂憊之病故又訓爲憂小雅正月篇㾪憂以痒傳曰㾪痒皆病也案痒旣訓病則㾪不得復訓爲病㾪與憂連文㾪亦憂也㾪憂猶鼠思耳小雅之鼠卽爾

雅之寫古字多通傜俗師失其讀久矣

郭曰繇役亦為憂愁錢曰詩心之憂矣我歌且謡謡本又作繇見廣韻是繇有憂義景純以繇役為憂愁似曲引之謹案郭固失之錢亦未為得也廣韻引詩我歌且繇繇卽謡之借字非以繇為憂也若以繇為憂則是心之憂矣我歌且憂大為不詞矣今案方言慅憂也重言之則曰慅慅釋訓曰灌灌慅慅憂無告也王風黍離篇曰中心搖搖義竝與繇同繇音遥又音攸說文悠憂也小雅十月之交篇悠悠我里毛傳曰悠悠憂也昭十三年左傳恤恤乎湫乎攸乎恤湫攸皆憂也湫與愁同悠與攸同杜以攸為縣危之貌非是悠攸二字義亦與繇同漢書韋賢傳注繇與悠同悠之為悠悠亦猶慅之為慅慅慅與悠古同聲故皆與繇通邶風雄雉篇悠悠我思說苑辯物篇引作遥遥我思是其例也

倫敎愉庸勞也

郭曰倫理事務以相約敎亦為勞勞苦者多惰愉今字或作窳同錢曰倫勞聲相近敎當為勑卽勞來之來來與勞亦相轉也景純不知聲音之轉乃云倫理事務以相約敎亦為勞斯為鄉壁虛造矣詩我生之初尚無庸鄭訓庸為勞此經典正文而郭亦不能引家大人曰勞有三義一為勞苦之勞一為功勞之勞一為勞來

之勞。倫勩邛勤愉庸癉為勞苦之勞。而倫庸又為功勞之勞。勑為勞來之勞。倫之為勞。錢但云聲相近。而經傳未有明文。今案倫與熏通。淮南精神篇曰。人之耳目曷能久熏勞而不息乎。是熏為勞苦之勞也。倫又與勳通。祭統曰。周公旦有勳勞於天下。是勳為功勞之勞也。熏勳倫聲相近。熏勳之通作倫。猶薰勳之通作淪。小雅雨無正篇。淪胥以鋪。漢書敘傳晉灼注引齊韓魯詩淪竝作薰。後漢書蔡邕傳注引韓詩作勳。是其例也。錢謂敕當為勑。卽勞來之來。是也。今作敕者經傳中約敕之敕通作勑。故勞勑之勑誤作敕。下文勞來。釋文曰。來本又作勑。則此敕字明是勑字之誤。一切經音義十二引爾雅。來勞也。又引舍人注。勞力極也。來強事也則舍人本正作來。不作敕。勞來二字。說見下條。勞來勤也下。愉之言瘉也。上文曰瘉病也。凡勞與病事相類。故上文曰。劬勞瘽瘉癉病也。此曰。邛勤愉癉勞也。小雅小閔傳曰。邛病也。義竝相通。爾雅。訓愉為勞。而郭乃云勞苦者多惰愉。其失也鑿矣。韓子三守篇曰。惡自治之勞憚。憚與癉同。庸之為勞。錢引詩我生之初尚無庸是也。釋訓曰。庸庸慅慅勞也。是重言之亦為勞矣。然勞苦謂之庸。功勞亦謂之庸郭引晉語無功庸者。亦是也。功勞與勞苦。義本相近。故勞苦謂之庸。亦謂之熏。功勞謂之勳。亦謂之庸矣。

勞來強事謂勤也

家大人曰勤有三義一為勤勞之勤金縢曰昔公勤勞王家是也一為相勸勉之勤康誥曰周公咸勤某氏傳曰周公皆勞勉五服人是也一為相勞苦之勤小雅采薇序曰杕杜以勤歸鄭箋曰以其勤勞之故於其歸歌杕杜以休息之穆天子傳曰天子大饗正公諸侯王吏勤七萃之士于羽陵之上郭注勤猶勞也是也勞來亦有三義一為勤勞之勤說文勑勞勑也從力來聲經傳通作來孔子閒居篇奉三無私以勞天下鄭注曰勞勞來也史記周本紀武王曰日夜勞來定我西土墨子尚賢篇曰垂其股肱之力而不相勞來是也一為相勸勉之勤呂氏春秋孟夏篇勞農勸民高注曰勞勉也漢書王莽傳力來農事顏師古注曰力來勸勉之也來音郎代反孟子滕文公篇勞之來之漢書宣帝紀勞來不怠皆謂勸勉是也一為相勞苦之勤小雅大東篇東人之子職勞不來毛傳曰來勤也正義曰以不被勞來為不見勤故采薇序曰杕杜以勤歸即是勞來也鴻雁序曰勞來還定安集之是也強事謂勤勞之勤也小雅隰桑篇心乎愛矣遐不謂矣箋曰謂勤也我心愛此君子豈能不勤思之乎呂氏春秋開春篇周厲之難天子曠絕而諸侯皆來謂矣言諸侯皆來勤周也

邵曰。眾經音義卷十二引舍人云。來強事也。疑強事二字本係舍人之注。傳寫者溷入正文也。引之謹案。郭注云。自勉強者亦勤力者。由事。事故為勤也。則郭本有此二字。釋文亦不言眾家本無此二字。則與郭本同。未必眾家之本皆誤增此二字也。遍考書傳。亦無訓來為強事者。竊疑舍人之注本舉來強事三字而總釋之。唐時已脫其總釋之語。但存來強事也四字。而釋元應誤引之也。上文。癙癵瘇痒。病也。釋文引舍人曰。癙癵瘇痒皆心憂憊之病也。釋言。禦圉禁也。眾經音義卷九引舍人曰。禦圉未有而預防之也。釋訓。謔謔謞謞。崇讒慝也。大雅板篇正義引舍人曰。謔謔謞謞皆盛烈貌。是舍人注有總釋經文之例。此注來強事下。安知其無脫文。未可遽以強事為來之訓釋。而謂經有衍字也。

悠傷憂思也

家大人曰。釋文。思司嗣反。小雅正月曰。癙憂以痒。雨無正曰。鼠思泣血。鼠思即癙憂也。此與下文思念之思異義。故郭注別之曰。皆感思也。樂記曰。亡國之音哀以思。又曰。志微噍殺之音作而民思憂。皆是此思字。而邢邵俱未引。

禧福也

郭曰。禧書傳不見。其義未詳。邵曰。禧通作釐。說文云。釐家福也。漢書文帝紀云。祠

官祝釐如淳曰釐福也賈誼傳受釐坐宣室是也師古曰釐本字作禧假借用耳

引之謹案莊子讓王篇昔者神農之有天下也時祀盡敬而不祈喜喜亦與禧同

祈禧祈福也呂氏春秋誠廉篇喜作福是其證穆天子傳曰祭祀則憙畋獵則獲

憙亦與禧同

頢族替戾底止徯待也

郭曰替戾底者皆止也止亦相待家大人曰頢族徯為族待之待替戾底止為止待之待待亦止也廣雅曰止待逗也是待與止逗同義論語微子篇齊景公待孔子史記孔子世家待作止皇侃疏曰景公欲處待孔子共為政治處亦止也故替戾底止皆訓為待也引之謹案待或通作時廣雅峙離待也方言作萃離時也時亦止也楚辭天問注萃止也大雅緜篇曰曰止曰時時與止同義猶言爰居爰處耳說見前曰止曰時下莊子逍遙遊篇猶時女也司馬彪注曰時女猶處女也處亦止也玉篇引爾雅室中謂之跱跱止也今爾雅跱作時家大人曰止又為族待之待檀弓吉事雖止不怠鄭注曰止立俟事時也俟亦待也襄二十三年左傳齊侯將伐晉陳文子見崔武子曰將如君何武子曰羣臣若急君於何有子姑止之子姑止之猶言子姑待之也

啇幾裁殆危也

郭注曰。噊烖未詳。引之謹案。危有二義。一為危險之危。幾烖殆是也。一為詭詐之詭。噊是也。噊蓋譎之別體。（凡字從言者或從口。說文當以噊為譎之重文。而於口部別出噊字非也。）危則詭之假借也。漢書天文志。司詭星出正西。史記天官書詭作危。淮南說林篇。尺寸雖齊必有詭。文子上德篇詭作危。是詭與危通。故以二義合為一條。猶林烝為羣。而羣通作君。遂與天帝皇王后辟公矦同訓為君也。（說見前）說文曰。譎權詐也。三蒼曰。詭譎也。（見釋氏一切經音義卷十四。）莊子齊物論篇。恢恑憰怪。釋文引李注曰。恑戾也。憰乖也。恑與詭同。憰與譎同。譎詭一聲之轉也。廣雅曰。譎恑也。蓋張稚讓不知爾雅之噊危也。即是訓譎為詭。故又綴此條耳。假借之例。後人昧之久矣。自許氏說文已不識噊危之同譎詭又何怪後世作音者強分噊與譎為二乎。（玉篇噊余出切。譎公穴切。）

肆故今也（肆俗作肆）

大雅緜篇。肆不殄厥慍。思齊篇。肆戎疾不殄。毛傳竝曰。肆故今也。大明篇。肆伐大商。抑篇。肆皇天弗尚。鄭箋亦曰。肆故今也。皆以故今二字連讀。引之謹案。肆伐大商之肆。當依毛傳訓為疾。餘三肆字皆當訓為故。不當訓為故今也。治。肆古。故也。肆故今也。皆字各為義。不當以故今二字連讀。（宋王觀國學林曰。釋詁釋言皆用一字為訓。若以故今二字訓肆字則非爾雅句法）康誥曰。嗚呼。肆女小子封。言今汝小子封也。多士曰。肆爾多士。言今爾多

士也。梓材曰。肆王惟德用和懌先後迷民用懌先王受命。肆王。今王也。召誥曰。肆

惟王其疾敬德。言今惟王其疾敬德也。君奭曰。君肆其監于茲。言君今其監于茲

也。檀弓曰。故謂夫子貞惠文子。言今謂夫子貞惠文子也。哀公問曰。君之及此言

也。百姓之德也。固臣敢無辭而對。固與故同。言今臣敢無辭以對乎。是肆故皆訓

為今也。故訓為今。今亦可訓為故。甘誓曰。天用勦絕其命。今予惟共行天之罰。言

故予惟共行天之罰也。湯誓曰。夏德若茲。今朕必往。言故朕必往也。皆承上之詞

治。肆。古。故也。治讀為始。皋陶謨在治忽。史記夏本紀作來始滑。漢書律麻志作七始詠。孟子萬章篇。始條理也。音義本亦作治條理。荀子禮論篇。所以別貴始。史記禮書始作治。齊策。天地之闢。人民之治。曾本治作始。始古為久故之故。肆為語詞之故。肆故今

也。則皆為語詞。郭謂今與故義相反而兼通。非也。

載謨僉詐偽也

孫曰。僉言之偽也。郭曰。載者。言而不信。謨者。謀而不忠。書曰。朕不僉言。錢曰。古文

偽即為字。書堯典平秩南訛。史記作南為。漢書王莽傳作南偽。荀子性惡篇。人之

性惡。其善者偽也。不可學不可事而在人者。謂之性。可學而能可事而成之在人

者。謂之偽。蓋偽有兩義。載謨者。作為之義。僉詐者。虛偽之義。景純專主虛偽之訓。

乃謂載者言而不信。謨者謀而不忠。失其旨矣。邵引大宗伯則攝而載果。鄭注。載

為也。餘與錢同。引之謹案。錢邵以載謨為作為之為。是也。皋陶謨乃賡載歌。史記夏本紀作乃更為歌。襄三十年左傳引詩曰。無載爾偽。謂無為爾偽也。（杜注。無載行詐偽。行亦為也。）小雅巧言篇。奕奕寢廟。君子作之。秩秩大猷。聖人莫之。釋文。莫。一本作謨。作與謨。皆為也。孫郭皆以偽為虛偽之偽。而證以湯誓之朕不食言。韋注晉語亦以食言為偽言。皆非也。食言者。言而不行。則為自食其言。食者消滅之義。非虛偽之義也。（左傳僖十五年。我食吾言。杜注。食。消也。公羊傳僖十年。荀息可謂不食其言矣。何注。不食言者。不如食受之而消亡之。）哀二十六年左傳是食言多矣。能無肥乎。若以食言為偽言。則與能無肥乎之文了不相涉矣。而某氏書傳乃曰。食盡其言。偽不實。正義曰。言而不行。如食之消盡。後終不行。則前言為偽。故通謂偽言為食言。不幾於穿鑿而失其本指乎。今案載謨食皆為也。哀元年左傳曰。違天而長寇讎。後雖悔之。不可食已。不可食。不可為也。（已。語終詞也。杜注。食。消也。已。止也。皆失之。）或曰。食當讀為飭。吳語周軍飭壘。韋注曰。飭。治也。字或作飾。高誘注淮南本經篇曰。飾。治也。為亦治也。周語韋注。呂氏春秋去私篇高注竝曰。為。治也。飭與為同訓治。故曰飭為也。古字多假借。後人不識耳。

哉延言閒也

孔魄哉延虛無之言閒也。郭注曰。孔穴延魄虛無皆有閒隙。餘未詳。邢疏曰。延者

今墓道也。說文曰：哉，言之閒也。引之謹案：凡語詞皆言之閒，何獨於哉而云閒乎？哉疑當讀爲廁，廁與閒同義，（廣雅：廁，閒也。）故曰廁，閒也。廁，本字也；哉，借字也。哉與廁古同聲，哉之爲廁，猶菑之爲廁也。考工記輪人察其菑蚤不齵，鄭司農讀菑如雜廁之廁，是其例也。閒又訓爲息，（見下。）延者，息之閒也。大誥：天降割于我家不少延。延者，閒也，息也，謂禍亂不少閒也。（疏曰：鄭、王皆以延上屬爲句，言害不少，乃延長之。案：分不少與延爲二義，失之。）晉語：平公謂陽畢曰：自穆侯以至於今，亂兵不輟，民志無厭，禍敗無已，恐及吾身，若之何？陽畢對曰：去其枝葉，絶其本根，可以少閒。韋注曰：閒，息也。是也。邢說失之。閒又訓爲毀，（廣雅：閒，諓也。諓與毀同。）言者，毀之閒也。緇衣：君毋以小謀大，毋以遠言近，謂遠臣毀近臣也。昭二十七年左傳：楚郤宛之難，國言未已。周語：國人莫敢言，道路以目。皆謂謗毀也。

徽，止也

郭曰：徽未詳。錢曰：徽從微省，古文微與尾通，故徽有止義。易係用徽纆，所以止罪人也。邵引楊雄解嘲徽以糾纆。引之謹案：錢說皆失之迂。服虔注漢書楊雄傳曰：徽，縛束也。（見文選注。）亦非止之義。今案：楚辭離騷：忽緯繣其難遷。廣韻作徽繣。徽繣者，止而不遷之謂。（繣之言畫也。論語雍也篇：今女畫。孔傳：畫，止也。）王注：緯繣，乖戾也。義亦相近。凡物止則不

行相乖戾亦不行故乖謂之戾止亦謂之戾止謂之徽猶戾謂之斁也說文斁戾也廣雅斁懻菲刺也斁懻卽徽纆止謂之眕猶戾謂之紾也說文眕目有所恨而止也孟子告子篇紾兄之臂趙注紾戾也止謂之艮猶戾謂之很也

功績明成也

郭曰功績皆有成事有分明亦成濟也邵曰功者夏官稾人云乃入功于司弓矢鄭注功成也荀子富國篇百姓之力待之而後功績者穀梁成五年傳云伯尊其無績乎明者隨九四云有孚在道以明象曰有孚在道明功也引之謹案郭說迂曲邵說是也大戴記盛德篇曰能成德法者為有功周官典婦功曰秋獻功染人曰冬獻功稾人曰秋獻成功亦成也管子五輔篇大夫任官辯事官長任事守能士脩身功材言脩身成材也莊子天道篇帝王無為而天下功言無為而天下成也堯典之三載考績謂考成也正義曰以三年考校其功之成否禹貢之覃懷厎績和夷厎績原隰厎績皆謂有成也猶之東原厎平震澤厎定平定皆成也呂氏春秋仲冬篇注淮南天文篇注竝曰定成也史記作覃懷致功功亦成也魯語曰社而賦事烝而獻功男女效績功績皆成也互文耳周語曰守終純固道正事信明令德矣言令德已成也又曰和平則久久固則純純明則終言純成則終也說竝見國語史記李斯傳曰大山不讓土壤故能

成其大河海不擇細流故能就其深王者不卻眾庶故能明其德明與成就同義家大人曰周頌臣工篇於皇來牟將受厥明明者成也暮春之時麥已將熟故云將受厥成（箋曰大受其光明失之辯見毛詩）

梗較道直也

引之謹案方言梗覺也郭彼注曰謂直也（邵有）楚辭九章淑離不淫梗其有理兮謂橘榦之直而有理也（王注梗強也未確）今俗語猶云梗直矣書大傳覺兮較兮鄭注曰較兮謂直道者也周官司裘注曰鵠之言較較者直也射所以直己志（邵有）祭統夫人薦豆執校（戶教反）鄭注曰校豆中央直者也校較聲近義同直道一聲之轉說苑脩文篇樂之動於內使人易道而好良樂之動於外使人溫恭而文雅易道即易直也樂記曰致樂以治心則易直子諒之心油然生矣是也文子自然篇行道者而被刑淮南主術篇道作直是道與直同義或曰道古首字也郊特牲曰首也者直也古聲道與首相近（說見古韻標準）故字亦相通史記秦始皇紀會稽刻石文追首高明索隱曰今碑文首字作道是史記脩首為道也逸周書周月篇周正歲道歲道即歲首芮良夫篇予小臣良夫稽道謹告（今本謹譌作謀據羣書治要引改）稽道即稽首是逸周書脩道為首也

豫安也

邢引大雅板篇云。不敢戲豫。邵引小雅白駒云。逸豫無期。康誥云。無康好逸豫。引之謹案。板傳以戲豫為逸豫。白駒傳以逸豫為逸樂。雖樂與安義相近。而究非確證也。今案金縢曰。王有疾弗豫。弗豫謂弗安也。傳曰不悅豫。亦未確。爾雅。河南曰豫州。李巡曰。河南其氣著密。厥性安舒。故曰豫。釋名曰。豫州地在九州之中。京師東都所在常安豫也字通作譽。小雅蓼蕭及裳裳者華竝曰。是以有譽處兮。譽處謂安處也。說見毛詩

均弟易也

引之謹案。夏小正。農率均田。傳曰。均田者。始除田也。案均。易也。均田猶孟子盡心篇言易其田疇也。邵曰。大雅泂酌云。豈弟君子。表記引此而釋之曰。弟以說安之毛傳作易以說安之。是弟為易也。案大雅旱麓篇。豈弟君子。干祿豈弟。周語引此而釋之曰。夫旱麓之榛楛殖。故君子得以易樂干祿焉。亦以豈為樂。弟為易

儀榦也

家大人曰。楨榦儀榦。皆謂立木也。說文。檥榦也。從木義聲。經傳通作儀。大戴記子張問入官篇曰。上者。民之儀也。有司執政。民之表也。文六年左傳曰。陳之藝極。引

之表儀（呂氏春秋慎小篇注曰表柱也表儀與藝極義相近杜注表儀猶威儀失之）荀子君道篇曰君者儀也儀正而景正爾雅直訓儀為幹郭曰儀表亦體幹邵曰儀所以行禮引左氏成十三年傳禮身之幹也皆非其本指

昌敵彊應丁當也

郭曰書曰禹拜昌言家大人曰昌言者當理之言故曰昌當也臯陶謨禹拜昌言某氏傳曰以臯陶言為當釋文當丁浪反趙注孟子公孫丑篇引書禹拜讜言逸周書祭公篇曰王拜手稽首黨言管子霸形篇曰仲父盍不當言當言即昌言也昌讜黨當竝聲近而義同昌為當理之當敵彊應丁為相當之當也古者彊禦二字同義彊之為當猶禦之為當也（秦風黃鳥傳及齊語注竝云禦當也）秦策曰東以強齊燕中以陵三晉強者當也言秦兵之彊東可以當齊燕中可以陵三晉也當字又有盛壯之義晏子春秋外篇曰兼壽不能殫其教當年不能究其禮呂氏春秋愛類篇曰士有當年而不耕者女有當年而不績者丁當一聲之轉當年者丁年也丁年者壯年也淮南齊俗篇曰丈夫丁壯而不耕婦人當年而不織管子揆度篇曰老者譙之當壯者遣之邊戍當壯即丁壯也輕重丁篇男女當壯輕重戊篇作丁壯然則昌彊丁當又皆有盛壯之義爾雅直訓彊為當而郭云彊者好與物相當值則非其本指

昭十年左傳。齊欒高氏彊於陳鮑氏。惠氏補注引爾雅。彊當也。言與陳鮑相當值亦非。

迪俶厲作也

郭曰。公羊傳曰。俶甚也。穀梁傳曰。始厲樂矣。迪。未詳。錢曰。說文。妯。動也。迪妯文異義同。詩崧高有俶其城。傳云。俶。作也。邵解俶字與錢同。又曰。迪者。微子云。詔王子出迪。迪訓為行。行即作也。厲者。皋陶謨云。庶明厲翼。鄭注。厲作也。以衆賢明作輔翼之臣。引之謹案。邵解迪字未確。錢謂迪妯義同。是也。下文曰。蠢。妯。動也。此曰。動。蠢。迪。作也。是妯與迪通。郭解俶厲二字。所引傳文皆與作字之義無涉。隱九年公羊傳。大雨雪。何以書。記異也。何異爾。俶甚也。俶字不得訓為作。五年穀梁傳。舞夏。自天子至諸侯。皆用八佾。初獻六羽。始厲樂矣。厲字亦不得訓為作。錢邵說是也。俶厲為作。為之作。又為動作之作。方言曰。俶。動也。廣雅曰。搖。[亻尗]。與俶同。動也。此曰。搖。動。俶。作也。是俶為動作也。樂記曰。發揚蹈厲之已蚤。蹈厲。謂騰躍也。小雅菀柳傳曰。蹈。動也。漢書揚雄傳注曰。厲。奮也。周語曰。王以黃鍾之下宮布戎于牧之野。故謂之厲。所以厲六師也。厲六師。謂作士氣也。齊策曰。田單厲氣循城。謂作氣也。是厲亦為動作也。

苦息也

郭曰。苦勞者宜止息。引之謹案。苦勞者宜止息。則苦勞非止息也。爾雅何以訓苦

為息乎。今案苦讀為王事靡盬之盬。靡盬者。靡息也。盬與苦古字通。說見前王事靡盬下。

郡臻仍迺矦乃也

郭曰。迺卽乃。餘未詳。錢曰。郡當為君。詩君曰卜爾。春秋傳鬪廉謂莫敖曰君次於郊郢。皆以君為乃也。乃有難義。故春秋傳曰乃難於而。臻亦難於至。仍亦難於因也。詩矦誰在矣。矦服于周。皆與乃同義。段氏若膺曰。郡當為那之誤。邵曰。郡通作窘。小雅正月云。又窘陰雨。鄭箋。窘仍也。臻者。易釋文引京房易云。水臻至。臻亦仍也。故廣雅云。仍再也。郡臻二字皆從仍取義也。仍者。春官司几筵云。凶事仍几。故書仍為乃。鄭司農讀為仍。是仍乃二字相通也。矦者。小雅四月云。矦栗矦梅。家大人曰。小雅天保篇君曰卜爾。毛傳曰。君先君也。尸所以象神。鄭箋曰。尸嘏主人。傳神辭也。則君字自指先君而言。君曰卜爾萬壽無疆。猶言神之弔矣詒爾多福。不得訓君為乃也。桓十一年左傳。君次於郊郢以禦四邑。我以銳師宵加於鄖。我與君對文。下又曰。商周之不敵。君之所聞也。則君字自指莫敖而言。亦不得訓君為乃也。錢說失之。諸書無訓那為乃者。段說亦失之。正月箋。窘仍也。卽爾雅郡仍同訓之義。邵謂郡通作窘是也。法言孝至篇曰。龍堆以西。大漠以北。郡勞王師。漢家

不為也。郡者仍也，仍者重也。（晉語注）數也。（周語注）言數勞王師於荒服之外，漢家不為也。（李軌注以郡為郡縣之郡，非是。）法言謂仍為郡，義本爾雅，則郡非誤字明矣。錢謂臻難於至，仍難於因，其說迂而無據。邵引京房易水臻至謂郡臻二字皆從仍取義，是也。墨子尚同篇曰飄風苦雨荐臻而至，節南山傳曰薦重也，重亦仍也，是薦臻竝與仍同義。說文仍從乃聲，故二字同聲而通用。（說文𠧪往也，讀若仍，此即今之廼字，故一切經音義十八引倉頡篇曰廼往也，廣雅曰乃往也，義竝與說文同。秦繹山刻石文作𠧪，漢繁陽令楊君碑作𠧪，桂陽大守周憬功勳銘作廼，州從事尹宙碑作廼，其字一也。）鄭仲師注周官既讀乃為仍，而吳語邊遽乃至，左傳哀十三年正義引作邊遽仍至。大雅雲漢箋天仍下旱災亡亂之道，正義曰定本集注仍字皆作乃，是仍字古通作乃也。史記張耳陳餘傳乃求得趙歇，漢書乃作仍，（舊本如是，宋祁改仍為乃，辯見讀書雜志。）匈奴傳乃再出定襄，漢書乃作仍，淮南道應篇盧敖乃與之語，（今本脫乃字，據蜀志郤正傳注引補。）論衡道虛篇乃作仍，是乃字古亦通作仍也。仍乃同聲而訓仍為乃，猶廼乃同聲而訓廼為乃矣。侯誰在矣、侯栗侯梅，侯字皆當訓為維，唯上帝既命侯于周服之侯當訓為乃耳。

艾歷覛胥相也

郭曰：覛謂相視也。公羊傳曰：胥盟者何，相盟也。（今公羊桓三年傳作胥命者何，相命也。）艾歷未詳。引之謹案：艾與乂同。（皋陶謨俊乂在官，漢書谷永傳作艾；禹貢淮沂其乂，漢書地理志作艾；洪範乂用三德，漢書五行志作艾；史記三代世表楚熊

乂楚也家作熊艾乂為輔相之相君奭曰用乂厥辟謂用相厥辟也某氏傳曰用治其君事案傳訓乂為治用治其君則義不可通故加事字以增成其義失之多方曰爾曷不夾介乂我周王享天之命夾介乂皆輔相之義也傳曰汝何不近大見治於我周王失之歷覛為相視之相郊特牲曰簡其車賦而歷其卒伍邵有歷謂閱視之也大戴禮文王官人篇曰變官民能歷其才藝謂相其才藝也晉語曰夫言以昭信奉之如機歷時而發之謂相時而發之也說文脈曰財視也覛衺視也周語曰古者大史順時覛土韋注覛視也邵有魏策曰前脈地形之險阻脈與覛同胥為公羊傳相命之相又為輔相之相釋文相息羊反讀者或息亮反今不用案胥之訓為相有平去二音若艾歷覛之訓為相則當音息亮反陸說非也方言曰胥由輔也吳越曰胥燕之北鄙曰由郭注胥相由正皆謂輔持也廣雅曰由胥輔助也皆輔相之義也胥又為相視之相大雅緜篇爰及姜女聿來胥宇毛傳胥相也鄭箋曰於是與其妃大姜自來相可居者公劉篇于胥斯原箋曰相此原地以居民

神治也

郭曰神未詳邵曰小雅信南山云維禹甸之毛傳甸治也韓詩甸作敶古者甸陳聲同陳又轉為神其義同也引之謹案陳轉為神於古無據竊謂孟子盡心篇夫君子所過者化所存者神神治也言君子所過之地則民化所在之地則民治不

言在而言存者變文協韻耳其實一也趙注曰存在此國其化如神神上加如字於義未安集注曰心所存主處便神妙不測則又於所存上加心字矣荀子議兵篇亦曰仁人之兵所存者神所過者化又王制篇曰故天之所覆地之所載莫不盡其美致其用上以飾賢良下以養百姓而安樂之夫是之謂大神大神亦謂大治也楊倞注能變通裁制萬物故曰大神也失之

俾拼抨使從也

引之謹案君奭曰海隅出日罔不率俾俾者從也猶魯頌言于海邦莫不率從也說見前罔不率俾下邵曰拼通作并說文云并府盈切相從也家大人曰考工記輿人大與小無并鄭注曰并偏邪相就也相就即相從廣雅曰從使也小雅雨無正篇云不可使得罪于天子亦云可使怨及朋友鄭箋曰不可使者不正不從也可使者雖不正從也此正用爾雅使從也之訓正義誤解使字辯見毛詩又管子小匡篇魯請為關內之矦而桓公不使也邢請為關內之矦而桓公不使也史記龜策傳大將不彊卒不使令漢書外戚傳少主幼弱則大臣不使不使皆謂不從也使與從同義故俾拼抨訓為使而俾拼抨使又訓為從也使又所吏反從又才用反襄三十一年左傳曰無憂客使又曰賓從有代賓從卽客使雜記曰客使自下由路西正義曰客使謂客之從者也

享孝也

引之謹案酒誥曰用孝養厥父母釋名引孝經說曰孝畜也畜養也廣雅曰亯養也（亯與享同）是享孝竝與養同義故享又訓為孝逸周書謚法篇曰協時肇享曰孝是也享訓為孝故享祀謂之孝祀小雅楚茨曰苾芬孝祀魯頌閟宮曰享祀不忒是也分言之則曰孝曰享周頌載見曰以孝以享是也合言之則曰孝享小雅天保曰是用孝享萃彖傳曰致孝享是也

縱縮亂也

郭曰縱放掣縮皆亂法也家大人曰郭以縱放為亂未確予謂賈子傅職篇曰雜綵從美不以章從與縱同大戴記保傅篇作縱美雜采不以章（今本大戴譌作縱上下雜采不以章辯見大戴）縱雜皆亂也（易釋文引孟喜雜卦注曰雜亂也）美不以章故曰縱美采不以章故曰雜采是縱為亂也縮謂引而亂之即郭所云掣縮也說文摍蹴引也又曰縮亂也一曰蹴也（案蹴謂絲縮不申也故縮字從糸縮蹴聲相近故儀禮古文縮作蹙）縮與摍同周語秦策注竝曰縮引也易林遯之泰曰縮緒亂絲舉手為災是引而亂之曰縮也

存察也

郭曰存即在引之謹案周官司尊彝大喪存奠彝鄭注曰存省也荀子脩身篇見善脩然必以自存也（楊倞注使存於身失之）見不善愀然必以自省也大戴記曾子立事篇

存往者在來者在省存皆察也孟子離婁篇存乎人者莫良於眸子亦謂察人之術莫善於觀眸子也邵引禮運云處其所存大傳云五曰存愛鄭注俱云存察也

烈餘也

邢引大雅雲漢序云宣王承厲王之烈家大人曰齊語曰戎車待遊車之裂（與裂同）戎士待陳妾之餘韋注曰裂殘也殘亦餘也說文裂繒餘也故左氏春秋紀裂繻字子帛裂與烈皆餘也引之謹案大雅皇矣篇脩之平之其灌其栵栵讀為烈謂伐木之餘也說見毛詩

元良首也

邵曰書疏引釋詁云元首首也與郭本異家大人曰宋十行本及閩本尚書疏皆作釋詁云元良首也自明監本始作元首首也此涉上文元首而誤耳乃俗本尚書疏之譌字非孔沖遠所見爾雅本作元首首也爾雅所釋之字與釋之之字皆不同字豈有不首釋首者乎或沿邵氏之誤以為爾雅當作元首首也則惑之甚者也

薦摯臻也

郭曰薦進也摯至也故皆為臻臻至也家大人曰進與至不同義郭彊合為一非也藝文類聚禮部上引書大傳曰薦至也（廣雅同說文瀳水至也義亦與薦同）言人事至於神也是

薦與臻同義

揚續也

郭注曰揚未詳邵曰曾子立事篇身言之後人揚之引之謹案後人揚之謂稱道其言非謂繼續也今案雒誥曰以予小子揚文武烈立政曰以揚武王之大烈逸周書祭公篇以予小子揚文武大勳皆謂續前人之業也猶言嗣守文武大訓耳解者於雒誥則以為褒揚傳某氏於立政則以為播揚正義胥失之矣

即尼也

孫曰即猶今也尼者近也見高宗肜曰正義郭引尸子曰悅尼而來遠引之謹案高宗肜日曰典祀無豐于尼傳曰尼近也今本尼作昵乃衛包所改古文尚書撰異已辯之宣元年公羊傳曰若此乎古之道不即人心何注即近也是即尼皆為近

妥安坐也

小雅楚茨篇曰以妥以侑士相見禮曰妥而後傳言士虞禮曰主人及祝拜妥尸郊特牲曰詔妥尸毛傳鄭注竝曰妥安坐也以安坐二字連讀引之謹案上文曰妥安止也是訓妥安為止此曰妥安坐也亦是訓妥安為坐非訓妥為安坐也坐與止同義說文曰坐止也上文曰妥止也郭曰妥者坐也此曰妥坐也皆異名而同實士

相見禮之妥而後傳言本謂坐而後傳言不必加安字以釋之也孟子公孫丑篇曰坐我明語子逸周書度邑篇曰安予告女是安與坐同義故曰安坐也不當以以安坐二字連讀說文侳安也侳與坐聲近而義同妥安二字同義故妥又訓為安漢書武五子傳北州以妥薛瓚曰妥安也妥與綏古字通士相見禮注曰古文妥為綏孟康注武五子傳曰妥古綏字綏亦安也小雅之以妥以侑士虞禮之拜妥尸郊特牲之詔妥尸妥字皆當訓為安若訓為安坐而曰拜安坐尸詔安坐尸則皆為不詞矣

猷假已也

郭曰猷假未詳引之謹案小雅鼓鍾篇其德不猶言其德不已也說見前其德不猶下猶與猷同下文曰酋卒終也此曰卒猷已也猷與酋聲近而義同邵引春秋僖三十一年猷三望公羊傳云猶者何通可以已也穀梁傳云猶者可以已之辭也段氏說文注曰猷已也謂已然之詞卽猶三望之類皆失之錢曰假與瑕通詩烈假不瑕鄭讀烈假為厲瘕訓瑕為已謂為厲瘕之行者不已之而自已也正義謂瑕已釋詁文案錢說是也假又與遐通召誥曰天既遐終大邦殷之命遐亦終也古人自有複語耳某氏傳天已遠終殷命失之終與已同義

就終也

引之謹案酋就聲相近故皆訓為終史記魯世家考公酋索隱酋世本作就越語曰先人就世不穀即位韋注就終也就與即一聲之轉故終世謂之就世亦謂之即世成十三年左傳曰無祿獻公即世是也邵引史記楚世家韓宣子問叔向曰子比其濟乎對曰不就於義未確

經義述聞第二十六

足本句讀 經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞第二十七

高郵王引之

爾雅中九十四條

硈鞏也　謀心也
振古也　絢絞也
烝塵也　窕閒也
眕殄也　曷盇也
展適也　服整也
翌明也　振訊也
鬩恨也　越揚也
懊忼也　廩廯也
訊言也　覗姡也
辟歷也　緾緾戒也
慔慔勉也　夢夢訰訰亂也
速速感感惟逑鞫也　不適不蹟也不徹不道也
每有雖也　暨不及也
恂慄也　遽篨口柔也戚施面柔也
連謂之簃　所以止扉謂之閣

涘為厓窮瀆汜谷者溦　山小而高岑

重甗隒　左右有岸厒

山上有水埒　氿泉穴出穴出仄出也

瀵大出尾下　以衣涉水為厲

繇膝以下為揭　紼繂也

經義述聞弟二十七

高郵王引之

爾雅中九十四條

釋言

齊中也

郭引釋地曰。岠齊州以南。引之謹案。呂刑曰。天齊于民。馬注。齊。中也。管子正世篇曰。治莫貴於得齊。謂得中也。列子周穆王篇曰。四海之齊。謂中央之國。皆謂中為齊。家大人曰。人臍居腹之中央。故謂之臍。臍者。齊也。士喪禮下篇齊三采。鄭注曰。齊居柳之中央。疏曰。以其言齊。若人之齊。亦居身之中央也。莊子達生篇與齊俱入。釋文司馬云。齊。回水如磨齊也。是齊為物之中央也。漢書郊祀志。齊所以為齊。以天齊也。蘇林曰。當天中央齊也。封禪書索隱引解道彪齊記云。臨菑城南有天齊淵。言如天之腹齊也。天中之為天齊。亦猶中州之為齊州矣。

誃離也

郭曰。誃見詩。邢曰。小雅巷伯云。哆兮侈兮。成是南箕。鄭箋云。因箕星之哆。而又侈大之。是也。引之謹案。哆。侈。皆張大之貌。非離析之義。郭言誃見詩。不知何指。邵曰。穀梁僖四年傳云。於是哆然外齊矦也。哆然離散之貌。誃哆音義同。於義為長。說

文。謻離別也。周景王作洛陽謻臺。徐鍇曰。謻臺猶別館也。別館與離宮同義。故曰。謻離別也。家大人曰。荀子王霸篇曰。四方之國。有侈離之德。侈亦與謻同。

遹述也

毛鄭詩考正曰。案文選注引韓詩薛君章句云。聿辭也。春秋傳引詩聿懷多福。杜注云。聿惟也。皆以為辭助。詩中聿曰遹三字互用。爾雅。遹自也。述也。禮記引詩聿追來孝。今詩作遹。七月篇曰為改歲。釋文云。漢書作聿。角弓篇見晛曰消。釋文云。韓詩作聿。劉向同。毛傳於歲聿其莫。釋之為遂。於聿修厥德。釋之為述。箋於聿來胥宇。釋之為自。於我征聿至。聿懷多福。遹駿有聲。遹求厥寧。遹觀厥成。遹追來孝。竝釋之為述。今考之。皆承明上文之辭耳。非空為辭助。亦非發語辭。而為遂為述為自。緣辭生訓。皆非也。說文有欥字。注云。詮詞也。从欠从曰。曰亦聲。引詩欥求厥寧。然則欥蓋本文。省作曰。同聲假借用聿與遹。詮詞者。承上文所發端。詮而繹之也。引之謹案。戴以詩之聿曰遹三字為詮詞。善矣。然遹訓為述。又訓為循。(見釋詁)是古義如此。非爾雅之緣詞生訓也。康誥曰。今民將在祇遹乃文考。馬注。遹述也。釋訓曰。不遹不蹟也。(小雅沔水篇念彼不蹟。毛傳。不蹟不循道也。)不遹即邶風日月篇之報我不述。(毛傳。述循也。)故孫炎注釋詁云。遹古述字。凡若此者。固皆不得以詮詞釋之。

疾齊壯也

郭曰。壯。壯事。謂速也。齊亦疾。邢曰。急疾齊整。皆於事敏速彊壯也。邵曰。壯本或作莊。大雅云。思齊大任。毛傳。齊。莊也。疏以為釋言文。家大人曰。敏速與彊壯不同義。邢合為一。非也。疾。齊壯也者。壯與齊皆疾也。故郭曰。壯。壯事。謂速也。齊亦疾。莊子徐無鬼篇。百工有器械之巧則壯。李頤注曰。壯。猶疾也。齊策曰。韓子盧者。天下之疾犬也。文選求自試表注。後漢書馮衍傳注。引此並作壯犬。是壯為疾也。釋詁曰。齊。疾也。荀子修身篇曰。齊給便利。史記五帝紀曰。幼而徇齊。集解。齊。速也。言聖德幼而疾速也。索隱引尚書大傳曰。多聞而齊給。鄭注云。齊。疾也。春秋衛世叔齊字疾。是齊為疾也。齊又為齊莊之莊。齊莊。與整齊。義本相通。故祭統曰。齊之為言齊也。齊不齊以致齊者也。莊與壯古字通。鄘風君子偕老箋。顏色之莊。釋文曰。莊。本又作壯。晉語。趙簡子問於壯馳茲。舊音曰。壯。音莊。檀弓。衛有大史曰柳莊。漢書古今人表作柳壯。莊子天下篇。不可與莊語。釋文曰。莊。一本作壯。史記高祖功臣侯者表。壯敬侯許倩。徐廣曰。一作莊。故一本作莊。大雅思齊正義所引是也。

桄熲充也

引之謹案。熲。古讀若入戶奉扃之扃。小雅無將大車篇。不出于熲。與冥為韻。集韻扃韻並涓熒切。是其證也。熲扃同聲。故字亦相通。淮南俶真篇曰。處小隘而不塞。

橫扃天地之間而不窕。昭二十一年左傳注。窕細不滿也。主術篇曰。橫扃四方而不窕。今本窕作窮。乃後人所改。辯見讀書雜志。橫扃者。充塞之謂。荀子賦篇曰。充盈大宇而不窕。入郤穴而不偪。義與淮南同也。此文訓頹爲充。非訓爲光。邢引說文。頹。火光也。邵引釋詁。頹。光也。皆失之。

婁古屢字。暱亟墟記反。也

郭曰。親暱者亦數。色角反。亟亦數也。引之謹案。亟與數同義。親暱與數異義。而云親暱者亦數。則鑿矣。今案婁爲亟數之亟。暱爲相親愛之亟。方言。亟。愛也。東齊海岱之間曰亟。自關而西秦晉之間。凡相敬愛謂之亟。字或作㥛。廣雅。㥛。愛也。亟訓爲愛。相愛即相親暱。故云。暱。亟也。

翦齊也

家大人曰。士喪禮記曰。馬不齊髦。鄭注。齊。翦也。

饙餾稔也

郭曰。今呼餐飯爲饙。饙熟爲餾。力又反。引之謹案。漢書律厤志曰。留孰於酉。孰古熟字。畱。鎦古同聲。故義皆爲熟。

黔苦也

引之謹案莊子在宥篇曰愁其五藏以為仁義矜其血氣以規法度矜者苦也矜其血氣猶孟子言苦其心志耳爾雅直訓矜為苦而郭云可矜憐者亦辛苦其失也迂矣

濳深測也

家大人曰莊子田子方篇曰上闚青天下濳黃泉是濳為測也商子禁使篇曰深淵者知千仞之深縣繩之數也深淵測淵也列子黃帝篇曰彼將處乎不深之度而藏乎無端之紀不深不測也（張湛注深當作滛非是）是深亦為測也

誥誓謹也

家大人曰謹者戒敕之謂韓子十過篇知伯曰吾與二主約謹矣外儲說左篇李悝警其兩和曰謹警敵人旦暮且至擊女皆謂相戒敕也鹽鐵論世務篇引詩云誥爾民人謹爾侯度（明涂禎本如是與詩攷所引合張之象本誥譌作詰）說苑修文篇引詩云告爾民人謹爾侯度誥告並與謹同義故下文曰用戒不虞也漢書刑法志以刑邦國詰四方顏師古注曰詰字或作誥誥謹也文王世子曰曲藝皆誓之鄭注誓謹也說文曰誓約束也周官大宰曰掌百官之誓戒士師曰以五戒先後刑罰一曰誓二曰誥或言謹或言戒或言約束其義一也引之謹案楚語曰近臣諫遠臣謗輿人誦以

自誥也自誥。亦謂自戒敕也

畯農夫也

引之謹案。畯長也。田畯。農之長。率人曰夫。若大夫之夫矣。凡經傳言準夫。言牧夫。言嗇夫。言馭夫。言膳夫。言宰夫。皆率人之義。故郊特牲曰。夫也者。夫也。夫也者。以知帥人者也。周頌噫嘻篇。率時農夫。鄭箋以農夫為主田之吏。義本爾雅也。下文曰。髦選也。髦俊也。此文曰。髦士官也。畯農夫也。皆出衆之稱。故皆以俊髦連言之。

盇割裂也

郭曰。盇未詳。錢曰。鄭注緇衣云。割之言盇也。正義謂割盇聲相近。古者聲隨義轉。聲相近也。義亦相借。尚書割申勸寧王之德。割有盇義。爾雅盇割同訓。盇有割義。皆取同聲之轉也。引之謹案。錢說是也。釋文曰。盇。舍人本作害。害與盇字相通。呂刑曰。鰥寡無盇。謂鰥寡無害也。孟子萬章篇。謨盇都君。謂謀害舜也。害與割字亦相通。（廣雅。害。割也。堯典。湯湯洪水方割。某氏傳。割。害也。大誥。天降割于我家。釋文。割。馬本作害。）割之為盇。猶害之為盇也。害割盇三字聲義竝相近。故竝得訓為裂。

支載也

郭曰。未詳。邵曰。王煦曰。淮南齊俗訓云。金之性沈。託之於舟上則浮。勢有所支也。

家大人曰道藏本淮南支作枝載通作戴支之言跂閣也淮南說林篇冠則戴跂之（今本跂譌作致辯見讀書雜志）文子上德篇跂作枝此云支載也廣雅云跂閣載也其義一而已矣

漠察清也

樊曰漠然清貌家大人曰莊子知北遊篇曰澹而靜乎漠而清乎是漠為清也昭二十八年左傳德正應和曰莫杜注曰莫然清靜莫與漠通大戴禮子張問入官篇曰水至清則無魚人至察則無徒（邵有）文選高唐賦曰九竅通鬱精神察（今本察下衍滯字辯見讀書雜志文選下）是察為清也察訓為清清亦訓為察呂刑曰明清于單辭明清明察也故後漢書明帝紀曰明察單辭玉藻曰視容清明鄭注察於事也

替滅也

邵曰大雅召閔云胡不自替引之謹案召閔傳曰替廢也箋曰女何不自廢退使賢者得進則不得訓替為滅也今案魯語今德替矣晉語君之家嗣其替乎韋注竝曰替滅也桓二年左傳兄其替乎亦當訓為滅

髦選也

引之謹案士之選謂之髦烝我髦士髦士攸宜是也選士亦謂之髦譽髦斯士是

也。譽髦斯士。選斯士也。譽與古字通。與者語詞耳。說見毛詩。

淩慄也

郭曰。淩懅戰慄。釋文曰。案郭注意當作倰。今本倰爲作陵。下引埤蒼淩慄也。又譌作淩。今據明葉林宗影宋本釋文改。埤蒼云。倰慄也。樊注作淩。冰凜也。錢曰。此當從樊光義。慄當爲凓。詩二之日栗烈。說文作凓瀨。凓瀨者。冰寒也。家大人曰。此仍當從郭義。釋文不言各本有作淩者。則舍人李孫本皆作淩可知。且不言樊本作淩。而言樊注作淩。則正文仍作淩可知。又慄爲戰慄之慄。各本皆無異文。不當改慄爲凓也。古者謂戰慄爲倰。淮南兵略篇曰。諸侯莫不慴倰。說苑善說篇曰。登高臨危。目不眴而足不陵。漢書楊雄傳。馳閶闔而入凌兢。服虔注曰。凌兢。恐懼貌也。見文選甘泉賦注。又虎豹之凌遽。顏師古注曰。凌戰栗也。遽。惶也。張衡西京賦。百禽倰遽。薛綜注曰。倰。猶怖也。遽。促也。倰淩淩陵古通用。懅遽古通用。此皆郭注淩懅戰慄之證。埤蒼訓倰爲慄。義亦本於爾雅。

慄感也

引之謹案。感讀爲慼。慄與栗通。孟子引書夔夔齋栗。趙注曰。敬慎戰懼也。桓六年左傳。嘉栗旨酒。杜注曰。栗。謹敬也。哀公問。孔子蹴然辟席。鄭注曰。蹴然。敬貌。蹴與慼同。是栗與慼。皆敬謹之義也。漢書楊惲傳。不寒而栗。顏師古注曰。栗。竦縮也。小雅節

南山篇蹙蹙靡所騁鄭箋曰蹙蹙縮小之貌又儀禮古文縮字皆作蹙是栗與蹙皆局縮不申之義也燕禮記凡公所辭皆栗階鄭注曰栗蹙也謂越等急趨君命也訓栗為蹙正用爾雅之文廣雅曰迫蹙急也是栗與蹙皆急迫之義也栗蹙同義故訓栗為蹙作慼者俗字耳非謂憂慼也慼與蹙古聲相近慼通作戚小雅小明篇自詒伊戚與奥蹙菽宿覆為韻餘見唐韻正故蹙通作慼禮器不然則已蹙釋文蹙本又作慼是其證也郭誤以慼為憂慼之慼而曰戰慄者憂慼則迂回而失其本指矣

猶若也

郭曰詩曰寔命不猶引之謹案猶為若似之若又為若或之若內則曰子弟猶歸器衣服裘衾車馬則必獻其上而後敢服用其次也鄭注曰猶若也襄十年左傳曰猶有鬼神於彼加之言若有鬼神也

稱好也

釋文稱尺證反引之謹案考工記輪人進而眡之欲其肉稱也鄭注曰肉稱宏殺好也是稱為好也肉稱猶言肉好樂記曰寬裕肉好是也鄭注肉肥也史記樂書集解引王肅注曰肉好言音之洪美荀子禮論篇曰使死生終始莫不稱宜而好善義亦同也論衡逢遇篇曰形佳骨嫺皮媚色稱定賢篇曰骨體嫺麗面色稱媚稱皆謂好也爾雅直訓稱為好而郭云物稱人意亦為好則失之迂

矣。邵引周語。君子不自稱也。乃稱譽之稱。尤非此義。

坎銓也

樊曰。坎卦。水也。水性平。銓亦平也。見宣十二年左傳正義。郭曰。易坎卦主法。法所以銓量輕重。引之謹案。爾雅非釋易之書。不得旁涉卦象。且水性雖平。然書傳無訓水為銓者。況為水之坎乎。法雖銓量輕重。然書傳無訓法為銓者。況主法之坎乎。樊郭二家之注。皆曲說也。今案坎。當為次。字形相似而誤。李善魏郭賦注引杜預左傳注曰。銓。次也。蓋哀三年傳。外內以悛。杜注。悛。次也。悛字本又作銓。故李善引之也。廣韻銓悛並此緣切。玉篇云。硂。亦作銓。次也。廣韻同。銓可訓為次。次亦可訓為銓。故曰。次。銓也。

窕肆也 肆俗作肆

郭曰。輕窕者好放肆。家大人曰。輕窕者好放肆。則輕窕非放肆也。爾雅何以直訓窕為肆乎。予謂窕肆。皆謂深之極也。說文窕。深肆極也。從穴兆聲。是極深為窕也。昭十二年左傳注曰。肆。極也。周語晉語注。及呂覽淮南各篇注。竝同。淮南兵略篇。山高尋雲霓。谿深肆無景。今本脫霓深二字。辯見讀書雜志。高注曰。肆。極也。極谿之深。不見景。是極深為肆也。故曰窕。肆也。

肆力也

郭曰肆極力引之謹案爾雅訓肆為力不當加極字以釋之今案肆與肄同邶風谷風篇既詒我肄毛傳曰肄勞也字本作勩小雅雨無正篇莫知我勩釋詁及毛傳竝曰勩勞也此訓為力者力亦勞也淮南主術篇曰民貧苦而忿爭事力勞而無功秦族篇曰夙興夜寐而勞力之是力與勞同義大雅烝民篇威儀是力箋曰力猶勤也勤亦勞也窕肆也肄力也肄與肆聲相近故連而及之凡釋言篇中如憯曾也增益也薆隱也僾唈也兆域也肇敏也之屬皆以聲相近而并及之肄肆古字通故又借肆為肄矣周官小宗伯肄儀為位故書肄為肆玉藻肆束及帶注肆讀為肄曲禮大夫與士肄內則請肄簡諒文四年左傳臣以為肄業及之也釋文竝作肄

獵虐也

家大人曰吳語曰今大夫國子興其眾庶以犯獵吳國之師徒韋注獵虐也今本虐譌作震辯見吳語襄十八年左傳曰陵虐神主楚辭九歌曰凌余陣兮躐余行躐與獵通凌獵猶凌虐也故郭云凌獵暴虐

師人也

引之謹案人者眾也春秋隱四年衛人立晉公羊傳曰其稱人何眾立之之辭也穀梁傳曰衛人者眾辭也粊誓曰人無譁鄭注人謂軍之士眾荀子儒效篇曰塗

之人百姓積善而全盡謂之聖人。謂塗之衆百姓也。又王制王霸議兵三篇竝曰。下之人百姓。亦謂下之衆百姓也。史記鄒陽傳。人無不按劒相眄者。漢書人作衆。是人卽衆也。釋詁曰。師。衆也。此曰。師。人也。其義一而已矣。故郭曰。謂人衆

硈鞏也

郭曰。硈然堅固。釋文。硈。苦角反。邢曰。硈。苦學切。當從告。說文別有硈。苦八切。石堅也。邵仍依舊本作硈。說文。硈。石聲。從石告聲。段氏若膺注曰。爾雅邢疏剖別甚精。釋文苦角反。故邢曰苦學切。四覺韵字。多從屋韵轉入。告聲古音在屋韵。是以硞轉入覺韵。據陸氏反語。則知陸本作硞。不作硈。玉篇廣韵皆曰。硞。苦角切。硈。恪八切。集韵類篇克角一切內。亦有硞無硈。皆可證。而釋文注疏唐石經皆譌作硈。則與陸氏苦角之音不合矣。且硞與鞏音相近。以尤韵與東韵近。而硈與鞏不相關也。硈斷無苦角之音。硞斷無苦八之音。此一定之音理。江賦曰。幽礀積阻。礐硞礐確。礐硞。礐韵也。古音在屋部。礐確。亦礐韵也。古在藥部。學者不知古音。不可與讀古者此也。五經文字曰。硈。口八反。又苦角反。見爾雅。知張時爾雅已誤。而張於硈下列口八苦角二反。是不知古音也。或曰。何不正音之苦角為苦八。而謂正文字誤乎。曰。音義積古相傳。陸氏多從舊。當陸時字固未誤也。引之謹案。告吉二字經

傳中往往譌涸。告字從牛。隸書牛字或作𠂉。故告字或作吉。與吉相似。傳寫往往互譌。緇衣引尹吉曰云云。鄭注。吉當爲告。姤象傳后以施命誥四方。釋文。誥。鄭作詰。漢書刑法志。誥四方。師古曰。誥字或作詰。廣韻。硞。苦角切。固也。集韻。鞏也。竝與爾雅合。今依段說訂正。

謀心也

引之謹案。心者。思也。洪範五事五曰思。漢書五行志作五曰思心。今本無心字。乃後人依古文尚書刪之。辯見讀書雜志。又曰。思心之不容是謂不聖。說文曰。思容也。廣雅曰。心容也。心亦思也。楚辭九章曰。糾思心以爲纕兮。編愁苦以爲膺。思心同義。愁苦同義。又曰。憐思心之不可懲兮。呂氏春秋精諭篇曰。勝書能以不言說而周公旦能以不言聽。紂雖多心。弗能知矣。言紂雖多思慮。不能知周之伐已也。高注。紂多惡周之心。失之。徐廣史記五帝紀音義引墨子曰。年踰五十。則聰明心慮不徇通矣。心慮即思慮。是心與思同義。釋詁曰。惟。慮。謀也。又曰。惟。慮。思也。又曰。靖。謀也。方言曰。靖。思也。是思與謀亦同義。爾雅訓謀爲心。心即思也。郭誤以爲身心之心而釋之曰。謀慮以心。則迂回而失其本指矣。

振古也

郭曰。詩曰。振古如茲。猶云久若此。周頌載芟傳曰。振。自也。箋曰。振。亦古也。言脩德行禮。莫不獲報。乃古古而如此。所由來者久。非適今時。引之謹案。古古如此。殊爲

不詞。蓋爾雅本作振自也自字古文作𦣹形與古相似因譌爲古。爾雅之振自也正釋詩之振古如茲毛傳之振自也卽本於爾雅。韋昭注晉語如淳注漢書高紀竝云振起也凡事之所起卽事之所自。故振又訓爲自。振古如茲猶甫田之言自古有年也鄭所見爾雅本自字始譌作古。故據之以易傳。郭從鄭義故曰振古如茲猶云久若此不知爾雅古字乃自字之譌古。古如茲固不若自古如茲之文從字順也今訂從毛傳。

綯絞也

郭曰。糾絞繩索。引之謹案。綯絞卽是繩索。非謂糾絞繩索也。辯見前宵爾索綯下。

烝塵也

郭曰。人衆所以生塵埃。家大人曰。郭訓烝爲衆。衆與塵埃不同義故曲爲之說曰。人衆所以生塵埃其失也鑿矣。豳風東山篇烝在桑野。毛傳曰。烝寘也。鄭箋曰。蠋蜎蜎然特行。久處桑野。有似勞苦者。古者聲寘塡塵同也。小雅常棣篇烝也無戎毛傳曰。烝塡也。箋曰當急難之時雖有善同門來久也猶無相助己者。古聲塡寘塵同。是塵訓爲久。非謂塵埃也。故孫注曰。烝物久之塵。其意蓋曰。此塵字非塵埃之塵乃物久之塵也。釋詁曰。塵久也。孫彼注曰。塵居之久。義與此注同。而郭彼注

亦誤以為塵埃矣。又案盤庚失于政陳于茲正義曰。釋詁云塵久也。孫炎曰塵居之久。久則生塵矣。古者塵陳同也。故陳為久之義。自久則生塵以下。皆孔氏申明上文之詞。非孫注原文也。孔為郭注所惑。故有久則生塵之說。非孫義也。邵氏誤以久則生塵矣五字為孫注。又未解此注物久之塵四字之義。而以為物久則生塵。遂謂景純之誤本於叔然。何讀古之不審也。

窕閒也

郭曰。窈窕閒隙。此注誤。邢曰。詩周南關雎云。窈窕淑女。毛傳云。窈窕幽閒。邵曰。郭氏注方言云。窕言閒都也。此注不誤。家大人曰。郭說迂曲。邢邵說是也。窕為幽閒之閒。又為閒暇之閒。司馬法嚴位篇云。凡戰之道。力欲窕。氣欲閑。又云。擊其倦勞。避其閑窕。

畛殄也

郭曰。謂殄絕。邢曰。周頌載芟云。徂隰徂畛。毛傳曰。畛場也。則畛謂地畔之徑路也。至此而易之。故以畛為場。易則地絕。故得為殄。邵曰。上文云。畛致也。釋詁云。殄盡也。畛又訓殄。以聲轉為義。皆假借字也。家大人曰。畛無殄絕之義。邢曲為之說非也。邵以為假借字近之。然未言何字之假借。予謂畛珍聲相近。蓋即珍之借字。殄

腆聲相近。卽腆之假字也。釋詁曰。珍。美也。儒行。席上之珍以待聘。鄭注曰。珍。善也。士昏禮記辭無不腆。燕禮寡君有不腆之酒。聘禮不腆先君之祧注竝曰。腆。善也。廣雅曰。腆。美也。是珍腆同訓爲善。又同訓爲美而珍與腆古聲亦相近。說苑脩文篇曰。使某奉不珍之琮。不珍之屨。不珍卽不腆。故曰。珍。腆也。邶風新臺篇。籧篨不殄。箋曰。殄當作腆。腆。善也。燕禮注曰。古文腆皆作殄。是腆殄古字通。大雅雲漢篇不殄禋祀。錢氏荅問亦以殄爲腆。

曷盇也

郭曰。盇。何不。家大人曰。盇之爲何。不常訓也。而又訓爲何。故廣雅曰。盇。何也。楚辭九歌。盇將把兮瓊芳。王注曰。盇。何也。言靈巫何持乎。乃復把玉枝以爲香也。今本作盍。何不也。不字乃後人所加。注言靈巫何持。則訓盇爲何明矣。而今本文選所載王注。又改何持爲何不持。以從五臣之謬解。蓋後人但知盇爲何不。而不知其又訓爲何。故紛紛妄改耳。管子霸形篇。仲父盇不當言。謂何不讜言也。當言。卽讜言。說見廣雅疏證。讜。善也下。戒篇。盇不出從乎。君將有行。尹知章注曰。君將有行。何不出從乎。盇。何也。今本作盍何不也。不字亦後人所加。侈靡篇。作公將有行胡不送公。胡不。卽盇不。莊子盜跖篇。盇不爲行。釋文曰。盇。何也。勸何不爲德行。今本作盍何不也。不字亦後人所加。又莊子養生主篇曰。善哉技。蓋至此乎。言技之善。何至於此也。秦策曰。勢位富貴。蓋可忽乎哉。言何可忽也。褚少孫續史記三代世表曰。豈可以忽乎哉。管子小稱

篇曰閭不起爲寡人壽乎莊子徐無鬼篇曰閭不亦問是已閭不何不也蓋閭竝與盍同曷之爲何常訓也而又訓爲何不湯誓曰時日曷喪唐風有杕之杜曰中心好之曷飲食之曷皆謂何不也（說者皆訓爲何失之）曷爲何而又爲何不盍爲何不而又爲何聲近而義通也故爾雅曰曷盍也學者失其義久矣（曷盍聲近而義通故月令之鶡旦釋文作曷旦坊記作盍旦）

展適也

引之謹案周官肆師展犧牲鄭注曰展省閱也檀弓展墓而入鄭注曰展省視之（邵謂展墓猶曲禮言適墓又引左氏莊二十七年傳天子非展義不巡守皆失之）是省視謂之展也又案文王世子曰適饌省醴適展也適饌猶言視具內則曰佐長者視具是也適與省同義故鄭注曰親視其所有（正義曰天子親適陳饌之處省視醴酒案陳饌之處謂之饌爲不詞矣）是省視謂之展亦謂之適也爾雅直訓展爲適而郭云得自申展皆適意則失之迂矣

服整也

邢曰謂整治也引周南葛覃云服之無斁邵引魏風葛屨云好人服之鄭箋竝曰服整也引之謹案邢邵說是也郭曰服御之令齊整則服御非齊整也爾雅何以訓服爲整乎又案服者𠬝之借字也說文曰𠬝治也經傳通作服治亦謂整治也

故葛覃葛屨箋竝云整治。

翌明也

郭曰。書曰。翌日乃瘳。引之謹案。翌為明日之明。又為昭明之明。臯陶謨。夙夜浚明有家。史記夏本紀作蚤夜翊明有家。作翊者。蓋今文尚書也。翊。與翌同。翊。亦明也。古人自有複語耳。續漢書郡國志。左馮翊注引決録注曰。翊。明也

振訙也

家大人曰。廣雅。振訙。動也。豳風七月曰。六月莎雞振羽。毛傳。莎雞羽成而振訙之。莊八年公羊傳注。振訙士衆。（邢引曲禮振書端書。邵引左氏昭十八年傳振除火災。皆未確。）

鬩恨也

郭曰。相怨恨。陸曰。恨。孫炎作很。云相很戾也。錢曰。恨乃很之譌。見詩毛氏傳。而郭乃以相怨恨為說。誤矣。邵說與錢略同。又曰。左傳疏（僖二十四年）引李巡云。鬩相怨恨也。是李本作恨。郭注從李。家大人曰。錢邵說是也。鬩訓為很。故其字從鬥。非謂相怨恨也。然很與恨古字亦通。晏子春秋雜篇曰。君歡然與子邑。子必不受以恨君。何也。（恨與很同。吳語。今王將很天而伐齊。韋注。很。違也。）新序節士篇曰。嚴恭承命。不以身恨君。漢書匈奴傳曰。右賢王與漢吏相恨。外戚傳曰。貴人獨不可一見上。屬託兄弟邪。何為恨上如

此恨竝與很同。孫本作很。正字也。李郭本作恨。偺字也。但不當訓為怨恨耳。

越揚也

郭曰。謂發揚。邵曰。周語云。汨越九原。（案汨越皆治也。說見周語）晉語云。夫人美於中。必播於外。而越於民。韋注俱云。越。揚也。家大人曰。周語。以揚沈伏而黜散越。淮南俶眞篇。暴行越智於天下。高注竝曰。越。揚也。夬彖辭。揚于王庭。鄭注曰。揚。越也。揚越一聲之轉。故發揚之轉為發越。（司馬相如上林賦。眾香發越。）飛揚之轉為飛越。（劉琨勸進表。精爽飛越。）播揚之轉為播越。（昭三十年左傳。將焉用是播揚焉。二十六年傳。茲不穀震盪播越。）激揚之轉為激越。（王風揚之水傳。揚。激揚也。班固西都賦。聲激越。）清揚之轉為清越。（聘義。叩之其聲清越以長。注。越。猶揚也。荀子法行篇。作叩之其聲清揚而遠聞。）故大斧謂之鉞。亦謂之揚。（大雅公劉篇。干戈戚揚。傳。揚。鉞也。）

懊忨也

郭曰。謂愛忨引之。謹案。鄭語曰。申呂方彊。其隩愛大子。亦必可知也。隩與懊同。愛懊一聲之轉。愛之轉為懊。猶僾與曖之轉為薆。釋名曰。懿。僾也。言奧僾也。老子曰。道者萬物之奧。王弼注。奧猶曖也。可得庇蔭之辭。皆其例也。愛懊忨竝一聲之轉。或言懊愛。或言愛玩。其義一也。玩與忨同。

廩廯也

釋文。廯。息淺反。廣雅曰。廯。倉也。孫炎云。廯。藏穀鮮絜也。舍人云。廩。少鮮也。郭云。或

說云。卽倉廩所未詳。引之謹案說文無廯字。自漢以前。亦無謂倉廩為廯者。舍人本作鮮。訓廩為少鮮。是也。文十三年公羊傳羣公廩。何注曰。廩者。連新於陳上。財令半相連。爾疏曰。廩。謂全是故穀。但在上少有新穀。財得相連而已。故謂之廩。廩者希少之名。以上公羊疏。少與鮮同義。故爾雅訓廩為鮮也。鄭注易坤卦。引公羊傳作羣公濂。見小雅采薇正義。濂音廉。今本濂譌作慊。依毛詩注疏挍勘記改。濂之言廉也。廉亦約少之名。大元有少以象謙卦。其詞曰。物濂然能自韱。濂然者。約少之貌。義與廩同也。然則廩者鮮少之名。故訓廩為鮮。作廯者。因廩字而誤加广耳。廣雅訓廯為倉。卽因此而誤。若爾雅以廯為倉。則當在釋宮。不當在釋言矣。藏穀鮮絜之注。又從為之辭。景純言未詳。葢不信叔然之說也。

訊言也

家大人曰。言非言語之言。乃言問之言。言。卽問也。故郭曰。相問訊。廣雅曰。言。問也。聘禮曰。若有言。則以束帛。鄭注。有言。有所告請。若有所問也。曲禮曰。君言不宿於家。鄭注言。謂有故所問也。曾子問曰。召公言於周公。鄭注。為史佚問。哀公問曰。寡人願有言。然冕而親迎。不已重乎。願有言。願有問也。昭二十五年左傳曰。叔孫氏之司馬鬷戾言於其衆曰。若之何。言於其衆。問於其衆也。史記倉公傳曰。臣意言

王曰。才人女子豎何能言。王問王也。周官小司寇曰。用情訊之。鄭注。訊言也。用情理言之。莫有可以出之也。言之。問之也。言與問同義。故或謂之言問。漢書賈誼傳曰。臣聞聖主言問其臣。而不自造事。言。亦問也。連稱言問者。古人自有複語耳。顏師古注。欲發言則問其臣。分言問為二義。失之。周官家人。言鑾車象人。注。鄭司農云。言。言問其不如法度者。大祝言甸人。注。鄭司農云。甸人主設復梯。大祝主言問其具梯物。小雅出車篇執訊獲醜。鄭箋曰。訊。言也。執其可言問所獲之眾以歸。大雅皇矣篇。執訊連連。箋曰。訊言也。執所生得者而言問之。皆以言問二字連文。言與問訊同義。故曰。訊。言也。而邢疏云。訊問以言。邵云。相問以言。又引曾子事父母篇弗訊不言。則皆誤以言為言語之言矣。

靦姡戶刮戶括二反也

舍人曰。靦。擅也。釋文曰。謂自專擅之貌。家大人曰。諸書無訓靦為擅者。擅字疑有誤。一曰。面貌也。孫李竝曰。靦。人面姡然也。郭義與孫李同。家大人曰。今人以靦為面慙貌。非也。說文。靦。人面兒也。今本人面兒。譌作面見。案。舍人曰。靦。面貌也。孫李亦曰。靦。人面姡然也。越語注曰。靦。面目之貌。是靦為人面貌也。小雅何人斯正義引說文。靦。見人。亦是人面兒之譌。說文繫傳及段氏注。皆誤解靦字。今訂正。姡。面靦也。爾雅訓靦為姡。說文訓姡為面靦。其義一也。今本面靦譌作面醜。何人斯。釋文引說文。姡。面醜也。亦後人據誤本說文改之。今據何人斯正義。及邢疏所引。訂正。又案說文。嬿。好也。齌。材也。姡。面靦也。嫿。直好兒。姡字在嬿齌嫿之閒。則其義亦與好相近。故何人斯箋

卽孫李所云人面姡然也曰姡然有面目則姡非面醜明矣然則靦與姡皆人面之貌而非面慙貌明矣小雅何人斯篇為鬼為蜮則不可得有靦面目視人罔極毛傳曰靦姡也鄭箋曰使女為鬼為蜮則女誠不可得見也姡然有面目女乃人也人相視無有極時終必與女相見是靦為人面目之貌故對鬼蜮言之若以靦為面慙則與詩意相遠矣又越語余雖靦然而人面哉吾猶禽獸也韋注曰靦面目之貌是靦為人面目之貌故對禽獸言之若以靦為面慙則又與靦然人面之文不合矣又後漢書樂成靖王黨傳安帝詔曰萇有靦其面而放逸其心意亦與越語同言萇雖靦然人面而放逸其心實與禽獸無異下文風淫于家娉取人妻是其事也李賢不達乃云靦姡也言面姡然無媿則誤解靦字并誤解姡字矣又案方言㥏慙也荆揚青徐之閒曰㥏此與有靦面目之靦異義而左思魏都賦曰有靦瞢容神蘂形茹任昉彈曹景宗奏曰惟此人斯有靦面目玉篇亦曰靦慙皃則皆誤以靦為㥏矣總之靦為人面目之貌或以為慙或以為無媿皆非也自後人誤解靦字而詩之有靦面目國語之靦然人面爾雅之靦姡也義皆不可通矣又案方言曰獪楚鄭或曰姡又曰姡獪也江湘之閒凡小兒多詐而獪或謂之姡郭彼注皆曰言黠姡也方言姡字自是黠姡之義非爾雅靦姡也之姡而釋文引之釋爾雅誤矣臧

氏用中爾雅漢注又以引方言者為孫炎注則誤之又誤也

辟歷也

郭曰未詳引之謹案辟與𨐨同歷與厤同說文𨐨必益切治也从辟井爾雅辟法也說文刑字注引易曰井者法也法所以治也故𨐨從辟井而訓為治周書曰我之不𨐨今書金縢作我之弗辟文六年左傳曰制事典正法罪辟獄刑董逋逃由質要治舊洿杜注辟猶理也理亦治也說文又曰厤音歷治也從厂秝音歷聲是𨐨厤皆治也作辟歷者俗字耳辟歷亦疊韻字

釋訓

繩繩戒也

邢引大雅抑篇云子孫繩繩邵引周南螽斯云宜爾子孫繩繩兮毛傳繩繩戒慎也家大人曰朱子不信爾雅謂是取傳注以作故亦不信繩繩之為戒慎而意為之觧曰繩繩不絕貌余謂首章之振振言其仁厚二章之繩繩言其戒慎三章之蟄蟄言其和集皆見毛傳皆稱其子孫之賢非徒稱其衆多而已也抑之詩曰子孫繩繩萬民靡不承此承上文無易由言無曰苟矣而言言教令之出不苟則子孫戒慎守之萬民皆奉行之也故鄭箋亦曰繩繩戒也下武篇繩其祖武毛傳曰繩戒也箋曰戒慎其祖考所踐履之迹是詩中單言繩者其義亦為戒慎朱傳繩繼也古亦無此訓

故後漢東平憲王蒼。引詩作慎其祖武。見續漢書祭祀志注。案此所引。蓋三家詩。慎與繩聲相近也。他若管子宙合篇曰。故君子繩繩乎慎其所先。淮南繆稱篇曰。末世繩繩乎。唯恐失仁義。然則繩繩之為戒慎。自周及漢。古義相承。非鑿空之訓也

慔慔勉也

邵曰。說文云。慔。勉也。重言之義同。引之謹案。慔音慕。又音莫。釋文。慔慔。音慕。集韻又末各切。亦云勉也。字亦作莫。方言。侔莫。强也。北燕之外郊。凡勞而相勉若言努力者。謂之侔莫。淮南繆稱篇。猶未之莫與。高注曰。莫。勉之也。重言之則曰莫莫。小雅楚茨篇說祭祀之事曰。君婦莫莫。莫莫與慔慔同。猶言勉勉也。祭義曰。君牽牲。夫人奠盎。君獻尸。夫人薦豆。齊齊乎其敬也。愉愉乎其忠也。勿勿諸其欲其饗之也。鄭注曰。勿勿。猶勉勉也。禮器注同。勉勉勿勿莫莫。一聲之轉。言君婦當祭之時。奉承而進之。既忠且敬。莫莫然其欲其饗之也。毛傳曰。莫莫。言清靜而敬至也。訓莫莫為清靜。則與忠敬異義。故又加而敬至三字以足之。正義亦曰。后能清靜。恭敬又至篤。皆未免迂回矣。

夢夢訰訰亂也

郭曰。皆闇亂。釋文引顧舍人云。夢夢訰訰。煩懣亂也。邢曰。孫炎曰。夢夢。昏昏之亂也。大雅抑篇云。視爾夢夢。邵曰。小雅正月云。視天夢夢。楚詞九章云。中悶瞀之忳

忳。賈誼書先醒篇云。不知治亂存亡之所由。忳忳然猶醉也。忳諄音義同。家大人曰。莊子胠篋篇曰。故天下每每大亂。李頤曰。每每猶昏昏也。案每每卽夢夢。夢之爲每猶甍之爲⿰每瓦矣。方言。⿰每瓦謂之甑。郭注。今字作甍。引之謹案。釋文諄或作訰。襄三十一年左傳。且年未盈五十。而諄諄焉如八九十者。弗能久矣。諄諄。眊亂也。言眊亂如八九十人也。說見左傳

逑逑慶慶惟逑鞫也

引之謹案。逑與迺同。說文。迺。迫也。廣雅同。玉篇去牛渠牛二切。故郭曰。賢士永哀念窮迫。今本永譌作求。邢疏曰。惟。念也。逑。急迫也。鞫。窮也。言鄙陋小人。專據爵祿。國士侵削。致賢士永哀。念其窮迫也。今本疏內永字亦譌作求。今據宋單疏本雪牕本元本及明吳元恭本改正。此是以念釋惟。以窮釋鞫。以迫釋逑也。故釋文曰。逑。郭云迫也。邵曰。逑與求同。言思念所求。皆窮困也。此失逑字之義。蓋因釋文逑本亦作求而誤。

不遹不蹟也不徹不道也

郭注不遹不蹟也。曰。言不循軌跡也。陳氏碩甫曰。不遹者。卽邶風日月篇之報我不述也。古毛詩當作報我不遹。孫炎云。遹。古述字。毛傳曰。述。循也。卽釋詁之遹。循也。不蹟者。卽小雅沔水篇之念彼不蹟也。傳曰。不蹟。不循道也。不徹者。卽十月之天命不徹也。傳曰。徹。道也。不遹不蹟不徹。並見於詩。故爾雅統釋之曰。不道也。毛公傳義。悉本爾雅。今本爾雅。不遹不蹟下衍一也字。遂失其指。引之謹案。陳說是也。

詩報我不述釋文本又作術文選廣絕交論注引韓詩亦作術鄭注樂記韋注魯語高注呂氏春秋誣徒篇竝云術道也報我不術者報我不以道也術與遹通遹訓為道故爾雅云不遹不道也楚辭天問昏微遵迹王注曰迹道也迹與蹟同蹟訓為道故爾雅曰不蹟不道也郭所見本不蹟下已衍也字故但云不循軌跡而不以不道釋之也

每有雖也

郭注曰詩曰每有良朋小雅常棣辭之雖也陳氏碩甫曰爾雅訓每為雖非訓有為雖也每下不得有有字蓋因注而衍小雅皇皇者華篇每懷靡及毛傳云每雖卽本爾雅引之謹案陳說是也爾雅訓每為雖者合每懷靡及每有良朋而竝釋之非專釋常棣詩詞也故皇皇者華傳曰每雖而常棣傳卽蒙上而省郭因皇皇者華箋不訓每為雖至常棣始訓每為雖故獨引每有良朋以釋每雖也之義非謂爾雅作每有也自唐石經誤增有字而常棣箋每雖也俗本亦依誤本爾雅作每有雖也唯相臺岳氏本無有字校勘記云無有字者為是箋正用皇皇者華傳也案皇皇者華正義曰下篇每有良朋之下有每雖之訓謂常棣箋有每雖之訓也則箋作每雖也而無有字明甚箋訓出於爾雅則爾雅亦無有字可知玉篇廣韻竝

云每雖也義本爾雅及毛傳鄭箋而不云每有雖也是其證

暨不及也

引之謹案傳注皆訓暨為及未有訓為不及者不字葢涉下文蠢不遜也而衍釋詁曰遝及暨與也釋言曰逮及也此曰暨及也皆是轉相訓傳注訓暨為及即本於爾雅加一不字則義不可通矣郭曰公羊傳曰及我欲之暨不得已暨不得已是不得及此又曲說之不可通者

恂慄也

瑟兮僩兮恂慄也郭曰恒戰悚邢曰謂嚴恂戰慄也邵曰禮記鄭注恂字或作峻讀如嚴峻之峻言其容貌嚴栗也家大人曰邢兼用禮記注以釋爾雅故云嚴恂戰慄不知嚴恂二字義不相屬邵則直用禮記注為解皆非郭義也郭云恒戰悚者謂悚懼戰慄也莊子齊物論篇民木處則惴慄恂懼釋文恂恐貌崔云戰也是其證且恂與慄連文則恂非嚴峻可知

籧篨口柔也戚施面柔也

孫郭皆曰籧篨之疾不能俯口柔之人視人顏色常亦不伏戚施之疾不能仰面柔之人常俯似之因以名云家大人曰邶風新臺篇曰籧篨不鮮又曰得此戚

施毛傳曰。籧篨不能俯者。戚施不能仰者。鄭箋曰。籧篨口柔。常觀人顏色而為之辭。故不能俯也。戚施面柔。下人以色。故不能仰也。孫郭之說。皆出於此。今案籧篨口柔也。戚施面柔也。此一義也。晉語曰。籧篨不可使俯。戚施不可使仰。此又一義也。爾雅此條。兼釋籧篨戚施夸毗之義。則口柔面柔。自指詩之籧篨戚施而言。非國語所云也。而毛傳乃云。不能俯。不能仰。則豈有衛宣一人而兼此二疾者乎。國語之籧篨戚施。自是人疾之名。與口柔面柔之義。兩不相涉。鄭箋謂口柔者不能俯。面柔者不能仰。俱是強為傅會。口柔者不必仰首。面柔者亦不必俯首。且面柔之人。正欲人之見其顏色。不宜於俯首也。然則國語爾雅。各為一義。不可強同。所謂離之則雙美。合之則兩傷矣。說者或據方言。以籧篨為粗竹席。或據韓詩說文。以戚施為蟾蠩。皆非口柔面柔之義。故槩無取焉。舍人曰。籧篨巧言也。戚施令色也。李曰。籧篨巧言。好辭以饒人。是謂口柔。戚施和顏悅色以誘人。是謂面柔。皆據本文為解。而不牽引他義。較孫郭為長。

釋宮

連謂之簃

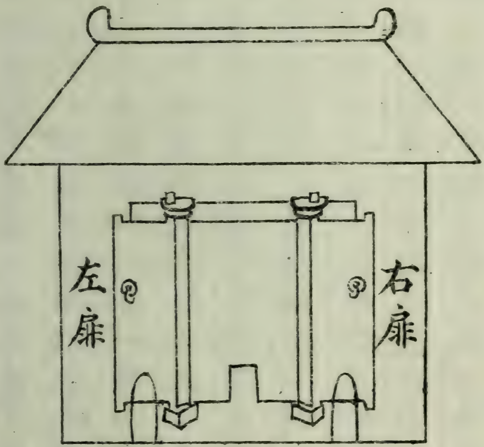
郭曰。堂樓閣邊小屋。今呼之簃。厨連觀也。家大人曰。簃之言移也。（簃。以豉反）大傳正義

曰。在旁而及曰移。逸周書作雒篇。設移旅楹。孔晁曰。承屋曰移。移與簃古字通。

所以止扉謂之閣

郭注曰。門辟旁長橛也。左傳曰。高其閈閣。閣長杙。即門橛也。引之謹案。辟與闢同。經傳多以辟為闢。謂門之既開。其旁有長橛以止之。使不搖動。今時城門既開。插木橛於旁以止之。是其遺法也。或於門旁置斷木以止扉。今人宮室多有之。謂之門整。亦有代以石者。閣之言格。格。止也。見張晏漢書梁孝王傳注。橛以止扉。因謂之閣矣。一名閚。玉篇廣韻並云。閚。他但切。闌也。門旁橛。所以止扉也。郭不直云。門旁長橛。而云門闢旁長橛。則閣以止既開之扉。非以固既闔之扉。明甚。而顏師古匡謬正俗。乃謂止扉以牢固。扞禦寇賊。則是以為關楗之屬矣。關楗以固既闔之扉。閣以止既開之扉。不可比而同之也。良由讀郭注未審。以致斯誤耳。段氏說文注。謂閣閉門乃用之。誤與顏同。徐鍇說文繫傳。又云。閣今云門頰扇所附箸也。亦與止扉之義不合。至左傳高其閈閎。當依杜預作閈閎。郭所據本作閣。乃當時傳寫之誤。止扉之閣自作閣。閈閎之閎自作閎也。辨見左傳高其閈閎下。胡竹邨主政聞余說而韙之曰。閣自是止既開之扉。若止既闔之扉。則當杜門中。不當杜門旁。上云橛謂之闑。闑。門中所豎短木也。郭注旁長橛三字。蓋對闑之為中央短橛言之。

門闑旁長臬圖



三達謂之劇旁

郭曰。今南陽冠軍樂鄉。數道交錯。俗呼之五劇鄉。家大人曰。史記酈生傳曰。陳留者。天下之據衝也。據與劇同。劇與㦸聲相近。劇之為據。猶㦸之為據也。史記呂后紀。見物如蒼犬。據高后掖。徐廣曰。據音戟。漢書五行志作㦸。

五達謂之康

郭曰。史記所謂康莊之衢。家大人曰。晏子諫篇曰。公趨駕追晏子。及之。康問篇曰。桓公過于康莊。聞甯戚歌。管子輕重丁篇曰。決瓁落之水。通之杭莊之閒。杭與康同。

釋器

甌瓿謂之瓵

郭曰。瓿甊小甖。長沙謂之瓵。引之謹案。史記貨殖傳。糱麴鹽豉千荅。徐廣曰。荅或作台。今本台作合。乃後人依漢書改之。器名有瓵。孫叔然云。今本作孫叔敖。敖字亦後人所改。瓵。瓦器。受斗六升。台當為瓵。音貽。案徐所引。即叔然爾雅注也。列女傳仁智傳。斂小器投諸台。台亦與瓵同。

約謂之救律謂之分

郭釋上句曰。救絲以為約。或曰。亦罥名。釋下句曰。律管可以分氣。家大人曰。爾雅言律謂之分。而郭云律管可以分氣。則迂回而失其本指。且如郭說則此文當入釋樂。不當入釋器矣。今案爾雅於釋羅罔之後。卽云約謂之救。律謂之分。二者蓋亦羅罔之屬。廣雅於釋羅罔之後。卽云軥謂之輗。（軥曹憲音衢。輗音兒。）則軥亦羅罔之屬。軥之言鉤也。拘也。廣雅釋詁曰。軥輗引也。作約者借字耳。救與約一聲之轉。或說以此為罥名。是也。律讀為率。說文曰。率捕鳥畢也。（玉篇山律力出二切。）畢田罔也。畢或作罼。廣雅曰。罼率也。是率亦羅罔之屬。作律者借字耳。說詳廣雅疏證。

輿革前謂之報。竹前謂之禦。

輿革前謂之報。（胡根反。）郭注曰。以韋靶車軾。後謂之蔽。郭注曰。以韋靶後戶。竹前謂之禦。注曰。以簟衣軾。後謂之蔽。注曰。以簟衣後戶。引之謹案。以韋靶車軾。詩所謂鞹鞃也。不謂之報。郭注非也。曰前曰後。皆車簹也。（玉篇簹都郎切。車簹管。）以革為簹則在前者謂之報。在後者謂之蔽。以竹為簹則在前者謂之禦。在後者謂之蔽。李曰。竹前謂編竹當車前以擁蔽。名之曰禦。禦。止也。是竹前為車簹之在前者。革前不當異義。報之言限也。限隔內外。使塵不得入也。釋名說車云。立人。象人立也。或曰陽門。在前曰陽。兩旁似門也。廣雅曰。陽門。蔽簹也。是車簹亦有在前者。不得以車軾當之。

環謂之捐

郭曰。著車衆環家大人曰。環與捐皆圓貌也捐之言圓也說文圓。音旋規也規亦圓也。釋魚。曰。蜎蠉。郭彼注曰。井中小蛣蟩赤蟲。蛣蟩。猶詰屈也。此蟲行於水中。則掉尾至首。左右回環。其狀曲而且圓。蠉謂之蜎。猶環謂之捐矣。

鑣謂之钀載轡謂之轙

郭釋上句曰。馬勒旁鐵。釋下句曰。車軛上環。轡所貫也。釋文。钀。郭魚謁反。轙。郭音儀引之謹案。說文。鑣。馬銜也。從金麃聲。轙。車衡載轡者。從車義聲。重文作钀。云轙或從金獻。是钀為轙之或體。而非鑣之別名。蓋許氏所見本作鑣謂之銜。載轡謂之轙。轙字本又作钀也。古聲儀與獻相近。故大誥民獻有十夫。尚書大傳獻作儀。周官司尊彝。鬱齊獻酌。鄭仲師讀獻為儀。轙或作钀。正古聲之相近而通者也。钀從金者。車軛上環。以金為之也。不得云鑣謂之钀。徧考漢以前書。亦無謂鑣為钀者。蓋載轡謂之轙。別本轙作钀。上與鑣謂之銜相連。學者記覽錯亂。因誤以钀為鑣而易銜以钀。郭氏所據。始誤本也。

款足者謂之鬲

家大人曰。款足。謂空足也。漢書司馬遷傳。實不中其聲者謂之款。服虔曰。款。空也

字或作窾、莊子養生主篇、批大郤、道大窾、淮南原道篇、窾者主浮、漢書楊王孫傳、窾木爲匱、服虔高誘崔譔注、竝曰、窾空也、管子國蓄篇曰。大國內款。小國用盡。內款。內空也。漢書郊祀志。鼎空足曰鬲。蘇林曰。鬲音歷。足中空不寠者。名曰鬲。即此所云款足者。謂之鬲也。太平御覽器物部二。引舍人注曰。鼎足相去疏閒曰鬲。義與蘇注同。疏閒蓋疏闊之譌、此是釋款字之義、故釋文亦云款濶也、邢疏曰、鼎足相去疏闊者名鬲、蓋承用舊疏、而舊疏又本於舍人也、鬲之言歷也。鼎足疏闊歷歷然也。說文、秝稀疏適秝也、玉篇、秝稀疏秝秝然也、廣雅曰、秝、疏也、字通作歷、文選登徒子好色賦、鬲齒、李善注、歷、猶疎也、古詩曰、眾星何歷歷、郭以款足爲曲腳。失之。

百羽謂之緷

家大人引穆天子傳曰。天子於是載羽百緷。今本緷譌作軍、據郭注改、

旄謂之藣音卑

郭曰。旄。牛尾也。邢曰。舞者所執也。引之謹案。旄所以飾虡。周頌有瞽篇。設業設虡。崇牙樹羽。傳曰。樹羽。置羽也。正義曰。置之於栒虡之上角。引漢禮器制度云。爲龍頭及頷口銜璧。璧下有旄牛尾是也。故旄謂之藣。次於木謂之虡之下。邢說非也。段氏說文注、引此以釋旇字、則又誤以爲旇旗之屬矣、集韻。藣。班縻切。翿虡飾。引爾雅髦謂之藣。較邢說爲長。蓋出孫炎高璉二家義疏也。

不律謂之筆

郭曰蜀人呼筆為不律也語之變轉引之謹案不者發聲猶滑謂之不滑（見釋邱）類謂之不類若謂之不若也（見釋魚）說文曰楚謂之聿吳謂之不律燕謂之弗秦謂之筆聿律聲相近弗筆聲相近不發聲也不律謂之筆猶言律謂之筆耳鄭樵注曰緩聲為不律急聲為筆其說似是而非

以蜃者謂之珧

引之謹案楚辭天問曰馮珧利決封豕是射王注曰珧弓名也決射韝也

革中絕謂之辨革中辨謂之䩏

引之謹案革中辨之辨當為辟字形相近（漢書蕭何傳秦御史監郡者與從事辨之張晏曰何與共事備辨此作辨字解蘇林曰辟何與從事也此作辟字解然則張所見本作辨蘇所見本作辟也）又涉上句辨字而誤也辟與䩏皆屈也辟字或作襞說文曰詘詰詘也一曰屈襞又曰襞䩏衣也徐鍇曰䩏猶卷也廣雅曰䩏詘曲也又曰襞䩏詘也鄭注士喪禮曰以席覆重辟屈而反兩端交於後高注西周策曰山形屈辟狀如羊腸辟之言辟屈䩏之言卷曲也鄭注大射儀曰為冪蓋卷辟綴於篠莊子田子方篇口辟焉而不能言司馬彪注曰辟卷不開也是辟與卷同義故革中辟謂之䩏也不然辨乃中分之名與䩏屈之義何涉乎孫注上句曰辨半分是也郭注下句曰復分半則仍與上句無異且如郭所言則正文當

云。辨中絶。不當云革中辨矣。說文鞶字解曰。革中辨謂之鞶。辨字恐是後人以誤本爾雅改之也。段氏說文注欲改辨爲辬。音班而以爲皮之綴文㕓㕓者。引說文辬駁文也爲證。不知辬乃駁文。非綴文也。仍與鞶字之義無涉。

釋天

在戊曰著雍

引之謹案。著雍。當爲祝犂。說見後大歲攷。

風與火爲庉

郭曰。庉庉熾盛之皃。邵曰。易象傳云。風自火出。此釋其名爲庉也。孔疏云。火出之初因風方熾。火既炎盛。還復生風。象皆言實事。故爾雅釋之。舊說以爲假象。非也。引之謹案。此釋庉字之義。非釋易之風自火出。蓋誤證也。釋文。庉本或作炖字同。玉篇。炖。風與火也。方言。炖。烼。煓。赫也。郭彼注曰。皆火盛熾之皃。然則炖者。火得風而炖炖然盛。非謂風自火出也。古無炖字。故借庉爲之。

咮謂之桺

咮謂之桺。桺鶉火也。郭曰。咮。朱鳥之口。釋文。咮。豬究反。本或作喙。許穢反。說文云。喙。口也。昌穢反。家大人曰。本或作喙者。啄字之譌。啄即咮之異文。陸音許穢反。非

也。說文。咮。鳥口也。曹風候人篇。維鵜在梁。不濡其咮。毛傳曰。咮。喙也。襄九年左傳。咮爲鶉火。即此所云咮謂之柳也。字或作噣。說文。噣。喙也。玉篇引詩作不濡其噣。召南小星傳。三心五噣。四時更見是也。或作注。考工記梓人以注鳴者。釋文。注。陟又反。史記天官書。柳爲鳥注。是也。或作啄。漢書東方朔傳。尻益高者。鶴俛啄也。顏注曰。啄。鳥觜也。音竹救反。又天文志曰。柳爲鳥喙。是也。咮噣注啄。古同聲而通用。喙則聲遠而不可通。且毛傳以喙釋咮。則咮喙之非一字甚明。而漢書天文志。柳爲鳥喙。韓詩外傳。鳥窮則喙。淮南氾論篇。顏喙聚。今本喙字竝譌作喙。爾雅釋文。咮。本或作喙。許穢反。文選洞簫賦。埀喙蛩轉。李善注。喙。許穢切。或爲咮。都遘切。此喙之誤讀爲喙者也。說卦傳。爲黔喙之屬。釋文。喙。況廢反。徐丁遘反。曹風候人傳。咮。喙也。釋文。喙。虛穢反。又尺稅反。又陟角反。此又喙之誤讀爲喙者也。蓋喙喙皆訓爲口。而字形又相似。學者亂之久矣。

彗星爲欃槍

引之謹案。開元占經妖星占篇。引孫注曰。欃槍。妖星別名也。又引尸子曰。彗星爲欃槍。尸子之文。多有與爾雅同者。見爾雅注疏及太平御覽。彗星占篇。引荊州占曰。歲星逆行過度宿者。則生彗星。一曰天棓。二曰天槍。三曰天欃。四曰茀星。此四者皆爲彗。是欃槍皆彗星

之別名。故爾雅尸子竝云。彗星為欃槍也。然管子輕重丁篇曰。國有槍星。其君必辱。國有彗星。必有流血。浮邱之戰。呂氏春秋明理篇曰。其星有彗星。有天棓。有天欃。則已分彗與欃槍為三。而甘石二氏說彗與天棓天欃天槍形狀不同。長短亦異。自是以後各史志遂相承用之矣。

錯革鳥曰旟 釋文。錯七各反。又七故反。

李曰。以革為之。置於旐端。孫曰。錯。七故反。置也。革。紀力反。急也。畫急疾之鳥于縿。周官所謂鳥隼為旟者矣。竝見公羊傳宣十二年疏。郭曰。此謂全剝鳥皮毛。全今本譌作合。茲從隋書禮儀志及太平御覽兵部七十一所引。置之竿頭。即禮記云。載鴻及鳴鳶。太平御覽兵部七十一。引郭氏音義云。按禮記載鳴鳶。鄭元云。載之旌首。以示眾。即此類也。書云。鳥獸希革。詩云。如鳥斯革。革鳥者。自是鳥之皮毛明矣。引之謹案。李郭之說皆非也。李解革鳥云。以革為之。徧考古人旗章。如交龍熊虎龜蛇之屬。無以革為之者。非確詁也。郭云。全剝鳥皮毛置之竿頭。即禮記云載鴻及鳴鳶。其記本於鄭志。鄭荅王贊問曲禮載青旌以下云。皆舉皮置於旌首。不畫也。案彼文。前有水。則載青旌。鄭注。青。青雀水鳥。前有塵埃。則載鳴鳶。前有車騎。則載鴻。俗本鴻上衍飛字。辯見禮記。皆謂畫鳥於旌。而植之車上。至前有士師。則載虎皮。前有摯獸。則載貔貅。始謂以其皮飾旌而植之耳。說見禮記。鄭志誤

以曲禮之畫鳥爲皋皮郭氏因之遂以革鳥爲鳥之皮毛如其說則爾雅當云錯鳥革曰旟文義始順不得顛倒其文而稱革鳥也曲禮之載虎皮若改爲載皮虎其可乎周官司常云交龍爲旂龜蛇爲旐不聞剝龍蛇之皮置於竿頭也且鳶鴻二旌必前有塵埃車騎始載之耳若以旟上之鳥爲鳶鴻則司常之州里建旟大司馬之百官載旟豈皆見塵埃車騎而爲之備乎此眞所謂重性貤繆者矣司常云鳥隼爲旟（鳥隼者鳥中之隼也隼謂之鳥隼猶鳥謂之鳥鳥犢謂之禽犢蝗謂之蟲蝗非謂隼之外別有他鳥也）隼爲急疾之鳥故謂之革鳥小雅六月篇織文鳥章傳云鳥章錯革鳥爲章也箋云鳥章鳥隼之文章鄭志荅張逸云畫急疾之鳥隼是錯革鳥爲畫鳥隼畫有文故謂之章考工記所謂畫繢之事鳥獸蛇也（鄭宗顏曰鳥郎鳥隼爲旟之類）下文因章曰旟爲因其文章不復畫之則錯革鳥曰旟爲畫之明矣自當以孫說爲長然訓錯爲置則非也錯者畫文之名以采色塗於繒帛之上使文理交錯因謂之錯（七各反）若說文金涂謂之錯矣小雅采芑篇約軧錯衡傳云錯衡文衡也晉語曰金玉其車文錯其服（文錯猶文繡韋注訓錯爲鏤失之）周文王子有錯叔繡（漢書地理志注引世本云錯叔繡文王子）名繡字錯亦取文理交錯之義然則錯革鳥者交錯其文爲鳥隼之狀故毛傳曰錯革鳥爲章矣鄭樵曰錯雜以五采也近之

其名謂之鰈

邵曰。韓詩外傳云。東海之魚名曰鰈。比目而行。不相得不能達。是比目魚本名鰈。隸體變轉。今作鰈。家大人曰。邵說非也。邵以說文無鰈字。新附字有之。又以韓詩外傳作鰈。遂謂鰈為鰈之譌。今考說文㹒字解云。犬食也。從犬舌聲。今本作从犬从舌。乃徐鉉不知古音而妄改之。茲據繫傳本訂正。讀若比目魚鰈之鰈。玉篇廣韻。㹒鰈二字並與搨同音。則是說文原有鰈字。而寫者脫之也。鰈為其魚魴鰈之鰈。與比目魚鰈之鰈。聲義縣殊。不得以鰈為鰈。遍考書傳。亦無謂鰈為比目魚者。竊謂鰈乃鰨之譌。釋文曰。鰈本或作鰨。玉篇鰈比目魚。鰨同上。列子說符篇。博者射明張中。反兩㩉而笑。張湛注曰。射五白得之。反兩魚獲勝。故大笑。殷敬順釋文曰。㩉。大博經作鰈。比目魚也。案㩉即鰨之俗字。是鰨為鰈之別體。故爾雅作鰈。韓詩外傳作鰨。鰨與鰈相似。傳寫者遂誤為鰈耳。當據爾雅或本之鰨。以正外傳鰈字之譌。豈可反據外傳之誤字。以改爾雅之正文乎。

邑外謂之郊郊外謂之牧牧外謂之野野外謂之林林外謂之坰

邵曰。魯頌毛傳云。邑外曰郊。郊外曰野。野外曰林。林外曰坰。說文云。邑外謂之郊。郊外謂之野。野外謂之林。林外謂之冂。或作坰。俱据爾雅為說。無郊外為牧之文。然

詩疏及爾雅釋文引李巡孫炎舊注俱有此文毛許所引蓋異本也引之謹案無郊外為牧者蓋舊本也毛於召南之野有死麕邶風之燕燕鄘風之干旄竝傳云郊外曰野又鄭風野有蔓草傳云野四郊之外說文云野郊外也皆不云牧外曰野鄭注牧誓及鄭風之叔于田周官之甸師遂人士師縣士竝云郊外曰野高注呂氏春秋季春紀淮南時則篇竝云廣平曰原郊外曰野（二語皆出爾雅）韋注晉語亦云郊外曰野皆用爾雅之文而不云在牧外小雅出車首章于彼牧矣毛但云出車就馬於牧地而不云在郊外次章于彼郊矣鄭云乘馬牧地在遠郊據周官載師以牧田任遠郊之地而言而不云郊外謂之牧周語國有郊牧韋注云國外曰郊牧放牧之地而不云牧在郊外是毛許鄭高韋所見爾雅本皆無郊外謂之牧也孫本郊下有牧李本牧作田皆非爾雅之舊蓋當時學者所增也

釋邱

方邱胡邱

引之謹案水經汝水注曰汝水又東南逕壺邱城北故陳地春秋左傳文公九年楚侵陳克壺邱是也壺邱蓋即胡邱此亦地以邱名若棄邱咸邱之類

當途梧邱　途出其前戴邱途出其後昌邱

家大人曰。梧邱戴邱昌邱。皆取相當值之義。梧圉禦三字古通用。故强禦或作强圉。（見楚辭離騷。及漢書王莽傳敘傳。）或作强梧。（釋天。大歲在丁曰强圉。史記曆書作强梧。）梧之言禦也。秦風黃鳥傳及齊語注竝云。禦。當也。故邱之當途者。謂之梧邱。釋名曰。當途曰梧邱。梧忤也。與人相當忤也。（邵有）義亦同矣。戴之言值也。值亦當也。釋地曰。距齊州以南戴日為丹穴。北戴斗極為空桐。郭璞注曰。戴。值。喪大記。君纁戴六。鄭注曰。戴之言值也。所以連繫棺束與柳材使相值。是戴為當也。故邱之前當途者謂之戴邱。釋詁曰。昌。當也。故邱之後當途者。謂之昌邱。當途梧邱之途。縱言之也。途出其前後之途。橫言之也。而梧邱戴邱昌邱。皆以其與途相當值名之。

水出其左營邱

爾雅注疏校勘記曰。水出其左營邱。唐石經及各本竝同。史記周本紀集解。禮記檀弓正義。皆引作水出其前而左曰營邱。水經淄水注。引作水出其前左為營邱。又云。營陵城南無水。惟城北有一水。世謂之白狼水。西出丹山東北流由爾雅出前左之文。不得以為營邱矣。今臨淄城中有邱。淄水出其前。（家大人曰。前下脫左字。）故有營邱之名。與爾雅相符。邵氏正義。據此謂舊本爾雅經有前字。注云。淄水過其南及東。東南二字。正釋前左二字。然考詩齊譜正義。引孫炎注爾雅云。水出其左營邱。

無前字。經文水出其前後左右。四字相對。與下左高咸邱。右高臨邱。前高旄邱。後高陵邱。文法整對。劉熙釋名本爾雅。亦言水出其左曰營邱。葢史記水經注等。蒙上水出其前消邱之文引之。王氏穀膝云。凡古人祇言左右者。皆據前言之。猶言東西。亦據前言之。若對文則竝舉。如釋畜言馬有前右後右前左後左矣。此言水出其左。謂水出其前左也。引者加前字。須人易曉耳。家大人曰此說非也。此文本作水出其前而左營邱。營者環也。水環其前與左也。若但言水出其左。則營字之義不見。孫炎郭璞。何以皆言水過其南及東乎。古人屬文。不必字字相對。若但齊其文而不顧其義。則以小害大矣。上文途出其右而還之畫邱。途出其前戴邱。途出其後昌邱。首句亦多而還之三字。然去此三字。則畫字之義不見郭注。言為道所規畫。亦猶水出其前而左營邱。去前而二字。則營字之義不見也。據王說云。凡古人祇言左右者。皆據前言之。水出其左。謂水出其前左也。然則水出其右。亦謂水出其前右乎。消邱沮邱正邱。皆一面有水。唯營邱兩面有水。故言水出其前而左。豈得謂凡言左右者。皆據前言之乎。左高咸邱。右高臨邱。左澤定邱。右陵泰邱。皆非謂前左前右也。而謂水出其左。即水出其前左。豈其然乎。若謂引爾雅者加前字。須人易曉則尤為曲說。史記集解及水經注。禮記正義所引。皆有前字。集解正義所引前下皆有而字是也

齊之營邱、淄水先過其前、而後過其左、故曰水出其前而左、與逵出其右而還之文同一例、水經注無而字者、省文耳、然而字可省、前字則斷不可省也、豈皆欲人易曉而加之乎。水經注又曰。營陵唯城北有一水。由爾雅出前左之文。不得以為營邱矣云。爾雅出前左之文。則是爾雅原有前字。非善長欲人易曉而加之也。若爾雅但言水出其左。則諸君又何以知其為前左。而加前字以曉人乎。元和郡縣志。亦曰。爾雅曰。水出其前。經其左曰營邱。自開成石經始脫前而二字。而各本皆沿其誤。若詩正義無此二字。卽後人依誤本爾雅刪之。不得援以為據。案詩正義曰、水所營繞、故曰營邱、釋邱云、水出其左營邱、孫炎曰、今齊之營邱、淄水過其南及東是也、南東二字、正釋前左二字、則孫本有前而二字可知、正義上言水所營繞、下引孫注過其南及東、則所引經文亦有前而二字可知、後人刪此二字、則上下文皆不可通矣、禮記正義曰、釋邱云、水出其前而左曰營邱、以水營遶、故曰營邱、說與詩正義同、故知詩正義亦有前而二字、而後人刪之也、若釋名無此二字、則不足為據、上文逵出其右而還之畫邱、釋名無而還之三字、豈得謂爾雅亦無此三字乎。

邱背有邱為負邱

郭曰。此解宛邱中央隆峻。狀如負一邱於背上。家大人曰。郭說非也。邱背有邱者。謂邱之後又有一邱。如背有所負然。故曰負邱。負亦背也。廣雅曰、背、負、後也、釋名曰、負、背也、置項背也、曲禮負劍、鄭注曰、負謂置之於背、明堂位天子負斧依、注曰、負之言背也、秦策齊東負海、北倚河、高注曰、負、背也、負與背古同聲而字亦相通、又通作倍、史記魯世家南面倍依、以朝諸侯、倍依、卽負依、主父偃傳南面負扆、漢書負作背、漢書高紀項羽背約、史記背作負、邱背有邱為負邱。宛中為宛邱。

二者迥不相涉。郭不解負字之義。而以為宛邱中央隆峻。狀如負一邱於背上。遂與上文之宛中宛邱。下文之邱上有邱為宛邱。混為一義。其失甚矣。邵曰。邱背有邱。疑於後高陵邱。郭以邱背即邱上。故定為重釋宛邱之義。此曲為之說也。後高陵邱。謂邱形後高而前卑耳。非邱背有邱之謂也。且上言邱背有邱。下言邱上有邱。則邱背之非邱上明矣。邵又曰。說文云。䣊邱名。武負聲相近。䣊邱即負邱也。尤為皮傅之說。負古讀若倍。聲與䣊不相近。且說文但云邱名。何以知其為邱背有邱之負邱乎。

望厓洒而高岸

郭曰。洒。謂深也。視厓峻而水深者曰岸。家大人曰。郭說非也。洒者。峭也。語之轉耳。邶風新臺篇新臺有洒。毛傳曰。洒高峻也。峻亦峭也。水厓之形。有直立而卑者。是峭而不高者也。有高而陵夷者。是高而不峭者也。若既峭而又高者。則謂之岸。曰望厓洒而高。則洒字自指厓言之。而郭乃以為水深。望厓水深而高。則文不成義矣。且厓峭而高。即謂之岸。何必水深而後謂之岸乎。郭蓋以洒字從水。故訓為水深。此未達六書假借之義也。洒濯之洒。借為洒峻之洒。新臺有洒之洒。豈亦得訓為水深乎。邵曰。洒字從水西聲。西與申聲相近。又轉為深。是從聲取義。此則曲說之不可通者也。

夷上洒下不漘

李曰。夷上平上。洒下峭下。故名曰滑。不者蓋衍字。郭曰。厓上平坦而下水深者為滑。不發聲。家大人曰。郭以不為發聲是也。以洒下為厓下水深則非。滑為水厓之名。不必水深而後謂之滑也。夷上洒下。皆指厓而言。與水之深淺無涉。夷者陵夷也。陵夷者。陂陀也。（見家語始誅篇注。）洒者峭也。言上陂陀而下峻峭也。魏風伐檀釋文曰。滑本亦作脣。滑之言脣也。上陂陀而下峻峭。狀如人之脣。故謂之滑。是以李孫並云。平上峭下。故名滑也。若以洒為水深。則非其指矣。

厓內為隩外為隈

隩隈。厓內為隩。外為隈。邢曰。云外為隈者。隈當作鞫。傳寫誤也。詩大雅公劉云。芮鞫之即。毛傳云。水之外曰鞫。（案此誤以箋為傳。）然則厓在水曲。其內名隩。又名隈。其外名鞫。又作垠。音義同。今以隩隈一事。分為外內之名。故知誤也。邵依邢改隈為鞫云。詩疏引爾雅作鞫。陸氏爾雅釋文亦作鞫。今本作隈。說文云。澳隈厓也。其內曰澳。其外曰隈。是爾雅舊本亦作隈。釋文引字林作垠。云隈厓外也。左傳疏引爾雅亦作隈。唐石經及宋本俱作鞫。與陸氏釋文同。今定從陸本。家大人曰。邢邵說是也。今檢唐石經及宋本皆作外為隈。蓋唐石經始作隈。（隈字即涉上文隩隈而誤。）而各本皆從之。故邢疏特辯其誤。邵謂唐石經宋本俱作鞫。蓋偶未檢耳。然恐後人轉據石經宋

本及今本說文左傳疏以相難故明辯之案孫炎曰隈水曲中也淮南覽冥篇漁者不爭隈高注曰隈曲深處魚所聚也列子黃帝篇河曲之淫隈殷敬順曰隈水曲也此皆謂厓內為隈非謂厓外為隈也又案大射儀大射正執弓以袂順左右隈鄭注曰隈弓淵也僖二十五年左傳秦人過析隈杜注曰隈隱蔽之處莊子徐無鬼篇奎蹏曲隈向秀曰曲隈股閒也是凡言隈者皆在內之名非在外之名厓外而謂之隈必無是理也且上文云隩隈是隈即隩也乃又云厓內為隩外為隈不自相違戾乎今本說文作其外曰隈左傳疏引爾雅作外為隈皆後人以俗本爾雅改之考古者固貴有定識也說文隩水隈厓也隈水曲也則明明以厓內為隈矣隈即隩也故曰其內曰澳其外曰鞫今改為其外曰隈則與隩隈二字之注皆不合閔二年左傳注水之隈曲曰汭正義曰釋邱云隩隈厓內為隩外為鞫彼雖不言汭汭即隩也而汭字以內為聲明是水之隈曲之內也據孔云水之隈曲之內則厓內為隈甚明故引爾雅以釋杜注水之隈曲曰汭也今改外為鞫曰外為隈則既與疏義不合又與注意相反矣襄三年正義引爾雅厓內為隩外為鞫李巡曰厓內近水為隩外為鞫今本兩鞫字皆作隈亦是後人所改而爾雅釋文則曰鞫字林作坈云隈厓外也九六反公劉箋則曰水之內曰隩水之外曰鞫正義則引爾雅曰厓內為隩外為鞫又引李巡曰厓內近水為隩其外為鞫皆足正後人校改之謬

畢堂牆

李曰崖似堂牆曰畢郭曰今終南山道名畢其邊若堂之牆引之謹案自望厓洒而高岸至谷者濈皆釋水邊厓岸之名不得雜以山閒之道且畢為道名以在上

者言之。牆為堂邊。以在旁者言之。又不得謂在上之畢。為在旁之牆也。郭蓋以詩終南有紀有堂。毛傳云。堂畢道平如堂也。箋云。畢。終南山之道名。邊如堂之牆然故本之而為此注。案紀堂乃杞棠之借字。不得如毛鄭所釋。說見前有紀有堂下。且尋繹毛義。畢道平如堂。蓋本釋山山如堂者密之文。密畢聲相近。毛所見本。密蓋作畢也。故言堂而不言牆。其非用畢堂牆為說明矣。自鄭申毛義。始誤以畢堂牆說之。而謂如堂之牆耳。今案畢堂牆之堂。當讀為陂唐之唐。史記魏世家。倉唐。古今人表作倉堂。後漢書延篤傳。唐溪典注。以為堂谿氏。唐。隄也。牆。謂隄內一面障水者。以其在水之旁。故謂之牆。又謂之畢。牆之言將也。大雅皇矣篇。在渭之將。傳曰。將。側也。釋名曰。輿棺之車。其旁曰牆。似屋牆也。是牆為在旁之名也。畢之言蔽。障蔽水使不外出也。說文曰。牆。垣蔽也。唐牆蔽水。故謂之畢矣。郊特牲謂之水庸。庸亦牆也。墉庸古字通。畢為水厓。故與諸水厓之名。連類而舉矣。

涘為厓窮瀆氾谷者瀓

家大人曰。此篇自望厓洒而高岸以下。皆釋厓岸之名。故篇末題曰厓岸。此云涘為厓。窮瀆氾谷者瀓。言水厓謂之涘。其窮瀆之厓。則謂之氾。通谷者之厓。則謂之瀓。氾瀓皆厓岸之名。非溝瀆之名也。對文則氾與瀓異。散文則通。故廣雅曰。湄。

氾厓也。湄與澂同。見下淮南道應篇。公孫龍至於河上而航在一氾。高注曰。氾。水厓也。班固幽通賦。茟彊大於南氾。曹大家注與高誘同。是氾為厓也。顧命。夾兩階戺。葉氏傳堂廉曰戺。堂邊謂之戺。亦謂之廉。水厓謂之隒。亦謂之氾。其義一也。釋文曰。澂本又作湄。亾悲反。釋水篇。水草交為湄。釋文曰。湄本或作澂。亾悲反。則湄澂是一字。釋名曰。湄。眉也。臨水如眉臨目也。秦風蒹葭篇。在水之湄。毛傳曰。湄。水隒也。說文曰。隒。厓也。是澂為厓也。氾與澂皆厓岸之名。故廣雅湄氾同訓為厓。義本於爾雅也。而郭釋窮瀆氾曰。水無所通者。釋谷者澂曰。通於谷。水經濟水注引正文作通谷者澂。引注文作水邊通谷。則是以窮瀆為氾。通谷者為澂。說文亦曰。氾。窮瀆也。若然。則氾澂當與谿谷溝瀆同列於釋水。胡為與滸隩墳涘同列於釋邱。而總之以厓岸之名乎。斯不然矣。

釋山

山小而高岑

家大人曰。管子宙合篇曰。山陵岑巖。淵泉閎流。孟子告子篇。可使高於岑樓。趙注曰。岑樓。山之銳嶺者。

重甗魚蹇反隒魚檢反

李曰。隒。阪也。見王風葛藟釋文。孫曰。山基有重岸也。郭曰。謂山形如累兩甗。甗。甑。上大下小。

各本脫下四字。今據葛藟釋文及公劉正義引補。山狀似之。因以名云。引之謹案。孫說是也。下文左右有岸厓。與此句相連。皆謂山之厓岸也。說文云。隒。厓也。釋邱云。重厓岸。此云重甗隒。文義相合。皆厓岸之名也。甗者。厓之高而峻者也。故釋畜云。騉蹄趼善陞甗。司馬相如上林賦云。巖陁甗錡。崔巍嶵崎。甗。亦巖也。陁與錡皆邪也。陁之言迆。錡之言敧也。巖陁與甗錡。對文。巖甗雙聲也。陁錡疊韻也。崔巍疊韻也。嶵崎雙聲也。解者多失之。但不重者謂之甗。重者謂之隒耳。甗當讀為岸。說文。岸。岸高也。從山厂。呼旱切。厂亦聲。玉篇牛桀牛割二切。廣韻又語偃切。語偃之音。與甗同。岸。正字也。甗。借字也。郭未達借字之義。而以為山形如累兩甑。案釋邱云。如覆敦者敦邱。又云。如椉者椉邱。如陼者陼邱。此篇亦云。山如堂者密。如防者盛。重甗之甗。若果為甑。則當云如重甗者隒。文義乃明。何得徑省其文。而云重甗隒乎。釋名云。山上大下小曰甗。是也。而云甗甑也。甑一孔者。甗形孤出處似之也。則已誤以為山形如甑矣。字林亦云。隒。山形似重甑。郭注之誤。蓋本於二書也。

左右有岸

釋文。厒。口閤反。今本閤誤作閣。據明葉林宗影鈔宋本釋文改。錢曰。厒蓋㞁字之譌。說文。㞁。閉也。山左右有岸。似戶之閉。故以得名。俗師不通六書。誤作厒。或作[illegible]。見廣韻。皆非也。段曰。厒當作㕁。文選江賦。鼓㕁窟以漰渤。李善注。㕁。苦合切。是也。家大人曰。二說皆未安。說文。㞁。閉也。左右有岸。非閉之義。江賦。鼓㕁窟以漰渤。李善注。㕁亦窟之類也。集韻。

㕁壓也或作㕁皆非左右有岸之義今案厒本作厺從厂去聲非從缶聲廣韻厺去劫切厓厺集韻厺厓也或作厒去劫與口闔聲相近訓厺為厓正合左右有岸之義且集韻云厺或作厒則厒為厺之誤明矣厺之言胠也廣韻厺胠竝去劫切人左右脅謂之胠（說文胠掖下也去劫切廣雅胠脅也）山左右有岸謂之厺義相近也篆書去字作𠫔缶字作缶二形相似隸書去字作去缶字作缶亦相似故從去從缶之字傳寫多誤管子輕重甲篇三月解匋匋字作匋漢冀州從事張表碑復攸陶父陶字作陶此從缶之字而誤從去者也亦有從去之字而誤從缶者說文鼛鼓聲從鼓缶聲土盍切鼛乃鼕字之誤玉篇亦誤作鼛後人又加鼕字音七盍切而不知鼛即鼕之誤也（此亦如集韻之厺厒兼收）廣韻有鼕無鼛是其證矣又墨子備蛾傅篇以為法程今本作㳒程此皆從去之字而誤從缶者也怯狯胠從去聲而音去劫切劫鉣從去聲而音居怯切鼕從去聲而音土盍切厒㕁從去聲而音口荅切其義同也厺之為厒鼕之為鼛法之為㳒其誤亦同也

山上有水埒

引之謹案列子湯問篇壺領山頂有水涌出一源分為四埒注於山下張湛曰山上水流曰埒是也郭曰有停泉於義未允

氿泉穴出穴出仄出也

李曰水泉從旁出名曰氿氿側出側與仄同案正文已云穴出仄出也則注不須更言側出側出疑側也之譌引之謹案泉皆自穴中出而氿泉獨言穴出者穴非孔穴之穴乃回穴之穴也文選幽通賦叛回穴其若茲兮李善引曹大家注曰回邪也穴僻也又引韓詩曰謀猶回穴毛詩作回遹傳亦曰回邪遹辟釋文曰遹韓詩作駮義同宋玉風賦曰回穴錯迕後漢書盧植傳曰今之禮記特多回穴義並與此同然則邪謂之回僻謂之穴僻者偏也氿泉從旁出故曰穴出又曰仄出案車軸兩端自轂中出者謂之軌亦是從旁出也故釋名曰側出曰氿泉氿軌也流狹而長如車軌也穴與仄皆不正之名與上文濫泉正出相對非謂其從孔穴中出也邵引說文泬水從孔穴疾出也段注泬字引爾雅氿泉穴出皆失之說文泬字之訓別為一義非氿泉穴出之穴氿泉穴出謂旁出也不然泉皆出自穴中豈獨氿泉乎說文作厬云仄出泉也不云從孔穴出

瀵大出尾下

郭曰尾猶底也引之謹案凡泉莫不有底水皆自下而上何獨於瀵而言出尾下乎且尾者後也末也泉之有底水所自出乃其始也本也不得謂之曰尾遍考書傳無謂水所自出為尾者況上出與下出不同莊子秋水篇天下之水莫大於海

尾閭泄之。列子湯問篇所謂無底之谷。不知何時已而不虛。蓋海水自穴中下出。有若腹中之物。泄於尾閭者然。故謂之尾。若瀵水濆涌上出。則與尾閭之下泄者異矣。何得謂之尾乎。郭說非也。今案瀵大出當絶句。尾下當自爲一義。不與上相屬。瀵大出者。承上出同流而廣言之。謂之大出者。濆涌上出。其勢甚大也。上文云。檻泉正出。沃泉縣出。氿泉穴出。此云瀵大出。文義正相合矣。尾下者。承上歸異而廣言之。歸於他水者。水之尾也。尾者。下游也。故舉尾之名而釋之曰下。昭十二年左傳。楚子狩于州來。次于潁尾。杜注曰。潁水之尾。杜下蔡西。水經。潁水至愼縣東南入于淮。注引春秋次于潁尾而釋之曰。蓋潁水之會淮也。是水之下游。謂之尾也。㶟水注引諺曰。高梁無上源。清泉無下尾。是下游曰尾。後世方俗語猶然。解者乃以大出尾下連讀。失其義矣。

以衣涉水爲厲。

引之謹案。厲。謂陵水而渡也。或以厲爲橋者。非。說見深則厲下。

繇膝以下爲揭

引之謹案。此六字蓋唐以前學者所增。非爾雅原文也。爾雅曰。繇膝以上爲涉。謂濟水之時。水濡至膝。又過膝而上也。又曰。繇帶以上爲厲。謂水濡至帶。又過帶而

上也。蓋涉水者。由淺入深。故水之濡體。由下而上。斷無先濡上而後濡下之理。可云縣膝以上。縣帶以上。不可云縣膝以下也。後世學者見涉與厲分言淺深之度。而揭獨不言。以為闕略。乃依縣膝以上為涉之文。而增縣膝以下為揭。而不知其義不可通也。詩匏有苦葉傳曰。由膝以上為涉。又曰。以衣涉水為厲。謂由帶以上也。又曰。揭。褰衣也。即揭衣。皆用爾雅之文。而獨不及由膝以下為揭。則所據爾雅本無此一句可知。正義曰。傳不引爾雅由膝以下為揭者。略耳。案古本爾雅無此句。故傳不引。非略也。皇侃論語憲問篇疏引爾雅云。縣膝以下為揭。則此句之增已久。不始於陸氏釋文矣。釋文則揭起例反。下為揭同。

紼繂也

釋文。紼本或作綍。繂本或作繂。家大人曰。紼繂。聲之變轉也。繂之為紼。猶吳謂筆為不律。不律。律也。不發聲。說見前不律謂之筆下。而燕謂之弗也。引棺索謂之紼。亦謂之繂。郭注檀弓曰。於碑閒為鹿盧。下棺以繂繞。正義曰。繂即紼也。喪大記。君葬用輴。四綍二碑。注曰。綍或為率。率與繂同。釋名曰。從前引之曰紼。縣下壙曰繂。維舟索謂之繂。亦謂之紼。其義一也。邵引說文。紼。亂系也。繂。素屬。皆失之。二者皆非繩索。

經義述聞弟二十七終

足本句讀 經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞第二十八目錄

高郵王引之

爾雅下六十條

蠪朾螘　　　　鯉鱣鰋鮎鱧鯇
鱊鮬鱖鯞　　　魵鰕
鼁䵹蟾諸　　　元貝貽貝
蚨蛋　　　　　鯢大者謂之鰕
鴗天狗　　　　鵋鶀老鳸鴳
嶲周燕燕鳦　　鷯鶉其雄鶛牝庳
雈老鵵　　　　亢鳥嚨其粻嗉
鹿牡麌　　　　其跡速
豕子豬　　　　虎竊毛謂之虦貓
貘白豹　　　　貔白狐其子豰
麠大麃　　　　羆如小熊竊毛而黃
猱蝯善援貜父善顧威夷長脊而泥
麐麚短脰　　　鼣鼠
鼳鼠　　　　　獸曰釁
膝上皆白惟馵　白州驠

爾雅下六十條

釋草

葖蘆萉

郭曰。萉宜為菔。蘆菔。蕪菁屬。紫華大根。引之謹案。萉菔字形相似。郭說似得之矣。及以爾雅異物同名之例求之。而後知其不然也。爾雅所釋。或蟲與鳥同名。密肌繫英。鶾天雞是也。或木與蟲同名。諸慮山櫐。諸慮奚相是也。或草與蟲同名。莪蘿之與蛾羅。蚍衃之與蚍蜉。果贏之與果蠃。蘆萉之與蠦蜰是也。凡此者。或同聲同字。或字小異而聲不異。蓋物之同名者。往往有之。故觀於蠦蜰。而知蘆萉之必不誤也。萉與菔特一聲之轉耳。自郭以萉為菔之誤。而後人遂直讀為菔。無作肥音者。蓋古義之失久矣。經義雜記曰。說文。菔。蘆菔。似蕪菁。从草服聲。萉。枲實也。从草肥聲。可證萉宜為菔矣。後漢書十一李注引爾雅。葖蘆菔。音步北反。據說文及後漢書注。知爾雅本作菔。郭本以形近致誤耳。引之案。說文訓菔為蘆菔。非引爾雅作蘆菔也。萉自訓為枲實。葖自訓為蘆萉。蘆萉非萉也。何嫌於相亂乎。後漢書注引爾雅作蘆菔。從郭注耳。非舊本皆作蘆菔也。釋文不言他本有作菔者。則舊本皆

作範明矣。不得謂郭本以形近致誤。

葍當

家大人曰。周秦諸子中。爲管子爲最古。地員篇曰。山之側其草葍與蔞。即此文之葍當。下文之葍。蕢茅也。又曰。五塥之土。其種大穋秬。細穋秬。黑莖黑秀。今本穋秬譌作樛杞尹注禾名。譌作木名。辯見讀書雜志管子。即下文之芑白苗也。又曰。五沙之土。其種大貧細貧白莖青秀以蔓。貧與秠古字通。尹注以貧爲草名。非。辯見管子。即下文之秠一稃二米也。又曰。黑埴其草宜苹蓨。即下文之苹藾蕭也。又曰。黃唐其木宜櫄擾桑。擾與杻古字通。尹注以擾桑爲柔桑非。辯見管子。即釋木之杻檍也。又曰。山之側。其木乃區榆。今本區譌作品。辯見管子。即釋木之藲荎也。又曰。赤壚其木宜赤棠。黑植其木宜白棠。即釋木之杜赤棠。白者棠也。而邢邵二疏皆未引。故幷記之。

芑白苗秬黑黍

引之謹案。大荒南經曰。維宜芑苣。穋楊是食。芑管子作杞。見上條。苣與秬同。昭四年左傳曰。黑牡秬黍以享司寒。秬亦黑也。素問五常政大論曰。少陽在泉。其穀蒼丹。陽明在泉。其穀丹素。大陽在泉。其穀黅秬。厥陰在泉。其穀蒼赤。少陰在泉。其穀白丹。大陽在泉。其穀黅秬。是古謂黑爲秬也。

菌蘆

家大人曰說文苴履中草苴者藉也謂以草藉履底故郭云作履苴草漢書賈誼傳冠雖敝不以苴履是也苴蘆古字通

蔨蒘竊衣

齊民要術引孫注曰似芹江淮閒食之實如麥其華著人衣故曰竊衣家大人曰廣雅竊著也故孫以著人衣解竊衣二字蒘女居反釋文作蕠今本釋文作蒘乃後人依注疏本改之五經文字曰蒘釋文作蕠今據以訂正王逸九思蔨蕠兮青蔥字亦作蕠案集韻蕠女居切黏著也引史記蕠漆其閒張釋之傳用紵絮斮陳蕠漆其閒索隱曰蕠女居反斮陳絮以漆著其閒也然則蔨蕠之名蓋亦取黏著之義

蕢赤莧

經義雜記曰易夬九五莧陸夬夬正義引董遇云莧人莧也案齊民要術卷十人莧下引爾雅蕢赤莧郭注云今人莧赤莖者今爾雅單注本作今之莧赤莖者之即人字之譌注疏本作赤莧一名蕢今莧菜之赤莖者乃誤以邢疏當郭注也引之謹案顏氏家訓書證篇亦有呼人莧為人荇之語蜀本草曰圖經說有赤莧白莧人莧馬莧紫莧五色莧凡六種皆有證也末學罕聞人莧故改郭注之今人莧為今之莧邢疏但云今莧菜之赤莖者而不言人莧則所見本已作今之莧矣又案蕢者赤色也故莧之赤莖者

謂之蕢。文選神女賦羅紈綺繢盛文章。李善注引蒼頡篇曰。繢似纂色赤。繢與蕢聲義相近也。

苄地黃

邵曰。公食大夫禮記云。鉶芼牛藿。羊苦。豕薇。鄭注云。今文苦為苄。是古者用以芼羹矣。引之謹案。古人飲食無用地黃者。苄乃苦之借字。謂以苦菜芼羹也。鄭注羊苦曰。苦。苦荼也。今文苦為苄。又特牲饋食記。鉶芼用苦若薇。注曰。苦。苦荼也。今文苦為苄。苄乃地黃。非也。疏曰。以其與薇葵等菜為不類。故知非也。案今文作苄。即苦之借字。而鄭必辯之者。正恐人之誤以為地黃耳。說文。苄。地黃也。禮記鈃毛牛藿羊苄豕薇。是則誤以今文之苄為地黃矣。邵說之誤。實由於此。爾雅翼曰。地黃古之為菜。鉶羹用之。亦因說文而誤。

莣杜榮

郭曰。今莣草似茅。皮可以為繩索履屩也。釋文。莣音亡。字亦作芒。本草拾遺曰。今東人作箔。多以芒草為之。程氏易疇通藝錄曰。莣草者。葦之類也。今南方呼為管草。亦呼為荻。取其莖穗束之為埽彗。呼曰笤帚。其著莖之蒻。繩之為屨。儀禮喪服有管屨。郭注爾雅。所謂莣草似茅。皮可以為繩索履屩是也。又曰。管有二種。小者五月秀。初色紫。後漸

白每莖末其秀疏散多者數十條取其莖為埽彗呼莕帚歙人謂之荻芒江北人謂之芭芒末秀時拔之亦可為繩作屨大者八月始秀每莖末十餘節每節為小莖數十參差旋繞而至於末茶生小莖上其白如雪其密不可以數計茶落則莖末禿然不可為埽彗歙人謂之蘆芒江北人謂之家芒亦呼八月芒未秀時亦可取為繩作屨也夫荻者萑也小而寔中者今菅之小者類馬故謂之荻芒蘆者葦也大而空中者今菅之大者類馬故謂之蘆芒郭璞謂莣草似茅皮可以為繩索屨屩其為菅也無疑矣後世詩人有芒屩之稱宜即菅屨也釋文莣音亡吾歙人呼菅為芒者音同盲北人呼之音同忙也家大人曰管子地員篇曰其山之旁有彼黃䖟及彼白昌山藜葦芒芒即芒草也芒為葦類故竝言之矣周成雜字解詁曰芒杜榮也太平御覽引之芒誤作芸俗書芒字作芒因誤而為芸且誤收入香部芸香下邵氏據此遂謂爾雅莣或作芸非也

蕭萩

校勘記曰萩字唐石經及宋元諸本竝同明閩本監本毛本誤作荻詩采葛正義引釋草今亦誤作荻按釋文萩音秋說文萩蕭也从艸秋聲此蕭萩與藨麃旳薂萊蕭皆所謂疊韻也家大人曰蕭之為萩猶楸之為橚蕭字古讀若脩聲與萩相似襄十八年左傳伐雍門之萩晏子春秋外篇見人有斷雍門之橚者萩橚竝與楸同郭注中山經曰橚即楸字聲本相同言者有輕重耳世人多聞荻寡聞萩故諸書萩字多譌作荻中山經大山有草其葉狀如荻而赤華郭注荻亦蒿也音秋韓子十過篇公宮之垣皆以荻蒿楛楚陸機疏曰蕭今人所謂萩蒿者是也趙策作秋蒿苦楚而今本山海經韓子戰國策萩秋二字皆譌作荻姚本戰國策秋譌作狄苦譌作苫鮑本又改狄

爲荻文易林剝之坤。從風縱火。荻芝俱死。荻即蕭也。淮南俶真篇曰。巫山之上。順風縱火。膏夏紫芝。與蕭艾俱死。是也。而今本易林荻字亦譌作荻。藝文類聚草部荻下。亦引易林荻芝俱死。則唐初本已誤矣。

葦醜芀

郭曰。其類皆有芀秀。釋文。芀字或作苕。家大人曰。荀子勸學篇。繫之葦苕是也。豳風鴟鴞傳曰。荼。萑苕也。則萑葦之秀。皆謂之苕。萑與葦相似而不同。說見毛鄭詩考正。萑亦葦之類也。故曰葦醜芀。

荺茭荄根

郭釋荺茭曰。今江東呼藕紹緒如指。空中可啖者為茭。單注本茭下衍一茇字。注疏本上茭字依說文改為茭不知藕紹緒自名茭。不名茇也。今據鄭樵注所引訂正。即此類。又釋荄根曰。俗呼韭根為荄。錢曰。茭當為茇。說文。茇。艸根也。荺。茇也。茅根也。茇。艸根也。則荺茇當連下荄根讀之。荺茇荄皆根之異名。引之謹案。錢說是也。茇之言本也。故槀本謂之槀茇。西山經曰。皋塗之山有草焉。其狀如槀茇。山中經曰。青要之山有草焉。其本如槀本。郭注上林賦曰。槀本。槀茇也。燭本謂之跋。曲禮。燭不見跋。鄭注。跋。本也。方言曰。荄杜根也。東齊曰杜。或曰茇。淮南地形篇曰。凡根茇草者。生於庶草。凡浮生不根茇者。生於藻。皆其證也。隸書交字或作犮。竝與犮相似。故茇譌為茭耳。郭以荺茭為一類

荄根為一類非也。（或曰、釋文茭字又作蘞、廣雅曰、蘞茭根也、蘞茭同訓為根、則茭字似不誤、曰茭與根雖同義、而爾雅原文自作荄、非作茭、說文荄茍茇三字相連、而同訓艸根、即爾雅之茍茇荄根也、若茭字則訓乾芻而不訓艸根矣、然則訓茭為根、非爾雅義也、）

釋木

檴落

引之謹案。說文。㮧木也。㠯其皮裹松脂。讀若華。或作檴。玉篇檴㮧並胡霸胡郭二切。字通作華。司馬相如上林賦。華楓枰櫨。張揖曰。華皮可以為索。莊子讓王篇原憲華冠縰履。釋文曰。華冠。以華木皮為冠。

味（唐石經及單注本皆作味、注疏本依釋文改作菋、）荎著

郭曰。釋草已有此名。疑誤重出。邵曰。周禮注引杜子春云。⿰麥未讀如菋荎著之菋。是菋有⿰麥未音。與音味者師讀不同。又曰。齊民要術引皇覽冢記云。孔子冢墓中有五味樹。則五味亦有木本矣。引之謹案。唐本草注曰。五味蔓生木上。故又入釋木下文諸慮山櫐欇虎櫐皆以蔓生木上而入釋木。是其例。皇覽以五味為樹名。亦是故耳。味荎著非誤重出。亦非有兩音兩義也。

櫙荎

郭曰。今之刺榆。引之謹案。荎之言桎也。廣雅曰。桎。刺也。故刺榆謂之荎。又謂之梗

榆梗。亦刺也。方言曰凡草木刺人者自關而東或謂之梗郭注令云梗榆釋文曰。櫙本或作蓲。海內南經曰。建木。其木若蓲。蓲即刺榆也。郭彼注曰。蓲亦木名。未詳。蓋偶未檢耳。又管子有區榆。見前當下蔨區亦與蓲同。

朹檕梅朻者聊

朹檕梅。郭曰。朹樹狀似梅。子如指頭。赤色似小柰。可食。朻者聊。郭曰。未詳。引之謹案。朻者聊。蓋即朹之別種。猶下文言白者棠。枹者橐。白者棟。皆承上文言之。朻即下文之下句曰朻也。錢曰。朹檕疑與上文之貢綦為一物。聲相近也。梅字當屬下句。謂梅之朻者名聊也。景純斷句似失之。案信如錢說。梅之朻者名聊。則當在上文梅枏之下。不當別見於此。

杬魚毒

郭曰。杬大木。子似栗。生南方。皮厚汁赤。中藏卵果。急就篇曰。烏喙附子椒芫華。顏師古注。芫華。一名魚毒。漁者煮之。以投水中。魚則死而浮出。故以為名。其根曰蜀桼。其華可以為藥。芫字或作杬。爾雅曰。杬魚毒。郭景純解云。大木生南方。皮厚汁赤。堪藏卵果。此說誤耳。其生南方用藏卵果者。自別一杬木。乃左思吳都賦所云緜杬杶櫨者耳。非毒魚之杬也。邵曰。中山經云。首山草多茱芫。郭氏彼注云。芫華

中藥。是郭氏非不知草類有芫華也。特以爾雅載杬於釋木。故不以為芫華。而創瘍有所謂魚尾者。以杬子數之即瘥。是亦杬子名為魚毒之證。校勘記曰。芫魚毒。蓋本釋草文。因芫或作杬。遂誤入釋木耳。家大人曰。本草芫華在草部。證類本草移入木部。引日華子曰。芫華小樹。在陂澗旁。又引圖經曰。芫華宿根舊枝莖長一二尺。然則芫華形如小樹。故入釋木。非以芫或作杬而誤入之也。上文之杞枸檵。亦以形如小樹而入釋木。是其例矣。漢魏人皆謂芫華可以毒魚。（墨子襍守篇曰。種畜芫芸烏喙。說文曰。芫。魚毒也。本草經曰。芫華殺蟲魚。太平御覽藥部九引吳氏本草曰。芫華根有毒可用殺魚。）則爾雅舊注必同此解。郭因杬在釋木。而以南方大木用藏卵果者當之。則與魚毒之名不合。邵氏曲為之說非也。

楓欇欇

家大人曰。欇欇。動皃也。欇之言攝也。韓子外儲說右篇曰。搖木者一一攝其葉則勞而不徧。左右拊其本而葉徧搖矣。攝與搖皆動也。楓之言風也。廣雅曰。風。動也。楓木厚葉弱枝而善動。故謂之楓。又謂之欇欇。史記司馬相如傳。索隱引舍人注曰。楓為樹厚葉弱莖。天風則鳴。故曰欇欇。說文欇作聶。云。楓木也。厚葉弱枝善搖。一名聶聶。（今本脫一聶字。據邢疏及韻會所引補。）又曰。聶聶木葉搖皃。（今本皃字譌作白也二字。徐鍇曰。謂木遇風而翻見葉背。背多白。故曰搖白也。此不得其解而強為之辭。段氏注亦誤。說文。槢。樹搖皃。與此注文同一例。廣韻。聶。樹葉動皃。義本說文。今據改。）是楓與欇欇皆以

動名之也。

樸抱者謂櫬采薪采薪即薪

郭以樸抱者為一類。注云。樸屬叢生者為抱。[孫注同。]詩所謂棫樸抱櫟。以謂櫬采薪采薪即薪為一類。注云。指解今樵薪。釋文曰。謂。舍人本作彙。又曰。舍人引上句櫬梧來合在此句。釋云。櫬梧者。[此者字衍。]樸抱者。[此下當有彙字。]櫬者。其理也。樸者。相迫附也。彙者。莖也。[莖上當有其字。]如竹箭一讀曰抱也。[一讀二字衍。]櫬名采薪。又名即薪。樊引詩云。薪是穫薪。荊州曰。柞木采木。[曰字當在柞木下。]詩人不曉薪意。言薪謂身即薪伐之也。李云。采薪一名彙櫬。言即薪謂二薪也。孫引詩云。薪是穫薪。薪一名彙櫬。郭云。指解今樵薪。今依郭氏說。[以上釋文。]錢曰。謂當從舍人本作彙。連上句讀。謂樸之抱者名彙也。說文彙作𧒒。亦即蝟字。本从胃得聲。故又通作謂也。櫬采聲相近。櫬一名采薪。又名即薪。與櫬梧之櫬名同而實異。引之謹案。錢說是也。但未言樸櫬二者為何木耳。今案樸。說文作樸。云。棗也。[案今本爾雅還味稔棗之下。樸抱者謂之上。中隔櫬梧二字。而許君云。樸。棗也。蓋所見本樸抱者彙四字本在櫬梧之上。與上文諸棗相連。故訓樸為棗。與諸家異義也。]然則樸為棗屬。其抱者則謂之彙。彙與抱皆叢生之名。故曰樸抱者彙。猶上文之杜赤棠白者棠也。大雅棫樸篇。芃芃棫樸。棫。白桵也。樸。棗也。二木皆叢生。故類言之。若下章言榛楛濟濟耳。而毛傳乃曰。樸。抱木也。箋

白棫相樸屬而生。則是以樸枹者三字連讀矣。案此篇之朴者聯。白者棠。白者棣。蔽者翳。上二字皆下屬為義。若以枹者二字上屬為義。則全篇皆無此例也。孫郭皆云。樸屬叢生者為枹。即踵毛傳之誤。舍人以樸為相迫附。誤亦與孫郭同。而以枹者彙連讀。則不誤。故其注云。彙者其莖也。如竹箭曰枹也。是統釋枹者彙三字。又云。櫬名采薪。又名即薪。是以櫬字屬下讀。較諸家為長矣。櫬與采薪即薪。皆謂柞木也。柞。一名櫟。一名橡。一名采。韓子五蠹篇曰。茅茨不翦。采椽不斲。史記大史公自序索隱引韋昭漢書注曰。采椽。櫟榱也。鹽鐵論散不足篇曰。桐棺不衣。采椁不斲。淮南精神篇。樣桷不斲。樣即橡栗之橡。今本淮南譌作樸。高注曰。樣。采也。應劭注漢書司馬相如傳曰。櫟。采木也。徐廣史記李斯傳音義曰。采。一名櫟。一名柞。是采為柞之異名。故樊注曰。荊州柞木曰采木也。小雅車舝曰。析其柞薪。柞木可以為薪。故又有采薪即薪之名矣。喪服傳曰。惡笄者。櫛笄也。櫛讀為即薪之即。謂以柞木為笄也。柞木粗惡。故以為喪笄。櫛與即字異而義同。鄭以櫛為巾櫛之櫛云。以櫛之木為笄。非也。說見儀禮櫛笄下。然則櫬與采薪即薪。皆柞木之異名。自李巡始誤以彙櫬二字連讀。然其注云。采薪。一名彙櫬。則猶以采薪為木名也。而郭乃總釋之曰。指解今樵薪。則直以此八字為釋樵薪矣。上下文皆釋木名。而此文獨釋樵薪。恐無是理也。或曰。此非釋樵

薪何以言采薪即薪也曰采可為薪故謂之采薪又謂之即薪不必既為薪而後謂之薪也詩曰凱風自南吹彼棘薪又曰有敦瓜苦烝在栗薪又曰有洌氿泉無浸穫薪則未為薪而已謂之薪矣然則采薪即薪仍是木名非謂樵薪也

唐棣栘常棣棣

引之謹案召南何彼襛矣傳唐棣栘也正義引舍人注曰唐棣一名栘小雅常棣傳常棣棣也正義引舍人曰常棣一名棣竝與郭本合然常棣釋文云常棣棣本或作常棣栘秦風晨風傳棣唐棣也論語子罕篇注唐棣棣也今本作唐棣栘也此後人據郭本爾雅改之皇侃疏云唐棣棣樹也釋文不出栘字之音則舊本作唐棣棣也可知則與郭本殊蓋所見爾雅舊本作常棣栘唐棣棣也今案小雅常棣之華藝文類聚木部下引三家詩作夫栘之華唐時韓詩尚存所引蓋韓詩也則名栘者乃常棣而非唐棣甚明常棣傳常棣棣也當依或本作常棣栘也何彼襛矣傳唐棣栘也及箋內之栘字俱當作棣後人據郭本爾雅改之也陸機詩疏釋唐棣曰奧李也一名雀梅亦曰車下李太平御覽果部十引吳氏本草曰郁李郁與奧同一名雀李一名車下李一名棣然則唐棣即奧李一名棣也以三家詩及毛傳陸疏本草考之似作常棣栘唐棣棣者為長玉篇唐作棠云棣也與晨風毛傳論語何注合蓋因常唐聲相近遂致相亂耳

樕樸釋文唐石經及各本竝同校勘記曰毛詩野有死麕作樸心樕正義引爾雅及孫炎某氏注

孫曰：樸樕一名心。引之謹案：樸樕與心，皆小貌也，因以為木名耳。古者謂小為僕遬。漢書息夫躬傳「僕遬不足數」，顏注曰：「僕遬，凡短之貌也。」心之言纖，纖，小也。釋名曰：「心，纖也。」則二字聲義相近。邶風凱風首章「吹彼棘心」，傳曰：「棘心，難長養者。」今本脫心字。段氏詩經小學曰：棘下當有心字。棘心，棘之初生者，故難長養。下章言棘薪，則其成就者矣，語意正相對。今據補。二章「吹彼棘薪」，傳曰：「棘薪，其成就者。」小棘謂之棘心，與樸樕小木謂之心，其義一也。故召南野有死麕傳及說文皆云：「樸樕，小木也。」今本說文脫小字，據五音韻譜、集韻、類篇補。而樊注乃云：「樸樕，斛樕也。有心能溼。」能，古耐字。江河閒以作柱，則是以心為松柏有心之心矣。夫木皆有心，何獨於樸樕而謂之心乎？段氏說文注引廣韻「樕，木名，其心黃」，以為卽雅爾之心字，又謂毛傳、說文「小木」為「心木」之譌，皆非也。

榮桐木

郭曰：卽梧桐。引之謹案：釋木所言灌木、叢木、瘣木、遒木、棧木、干木，皆汎言木之形狀，非指一木。以此例之，榮為桐木，亦是通稱，非謂梧桐也。桐之言童也，小木之名也。淮南兵略篇曰：「夫以巨斧擊桐薪，不待利時良日而後破之。」桐薪對巨斧，蓋言其小者也。榮亦小木之名。黃石公三略曰：「若決河而沈熒火。」見後漢書袁紹傳注。淮南泰族篇曰：「榮水不能生魚鼈。」說文：「榮，絕小水也。」「營，小聲也。」「檾，小瓜也。」聲與榮竝相近。樸

檄心。榮桐木。二文上下相承。皆木之小者也。但一為木名。一為小木之通稱耳。而解者見桐木二字。輙以為梧桐。說文。梧桐木。一曰櫬。榮。桐木也。桐。榮也。則許君已誤以桐木為梧桐。不始於景純矣。爾雅本釋木名。無庸更加木字。上文言櫬梧。不言櫬梧木也。偏考周秦之書。未有謂梧桐為榮者。舊說殆不可從。

蔽者翳

郭曰。樹蔭翳相覆蔽者。今本作樹蔭翳覆地者。乃後人依詩正義改之。今據釋文及詩釋文所引訂正。詩云。其椔其翳。引之謹案。木自獘以下三句。皆釋仆木也。蔽。郎上文木自獘之獘。大雅皇矣正義引此作斃者翳。又引李巡曰。斃。仆也。釋言曰。獘。踣也。釋文。獘字又作斃。郭本作蔽者僨字耳。皇矣傳。自斃為翳。釋文。斃本或作蔽。襄二十七年左傳。以誣道蔽諸侯。釋文。蔽。服虔王肅董遇竝作獘。云。踣也。是獘斃竝與蔽通。翳讀為殪。皇矣篇。其菑其翳。釋文曰。翳。韓詩作殪。後漢書光武紀注曰。殪。仆也。仆踣古字通。宣六年左傳。使疾其民以盈其貫。將可殪也。周書曰。殪戎殷。此類之謂也。殪。皆謂踣斃之也。杜注。殪。盡也。失之。作翳者亦僨字耳。周語曰。奪之資以益其災。是去其藏而翳其人也。翳其人。謂踣斃其民也。韋注。翳。猶屏也。民離叛。是遠屏其民也。一曰翳。滅也。後說為長。是殪與翳亦通。獘。殪。皆踣也。故曰獘者殪。獘者。謂人獘之者。對上文自獘而言。毛傳自斃為翳。雖與爾雅原文小異而其

為踣木則同上文立从楢謂不獘者也亦對獘者而言若云樹蔭翳相覆蔽則是相覆蔽之木而非踣木與上二句全不相應矣

梢梢擢

郭曰謂木無枝柯梢擢長而殺者釋文梢郭音朔家大人曰梢之言削也鄭注喪服記曰削猶殺也說文揱人臂皃從手削聲（所角切）考工記輪人望其輻欲其揱爾而纖也（釋文揱音蕭又色交反又音朔）鄭注曰揱纖殺小貌也鄭司農云揱讀為紛容揱參之揱元謂如桑螵蛸之蛸漢書司馬相如傳紛溶萷蔘郭彼注曰支竦擢也（萷音蕭師古曰亦音山交反）（案梢擢謂之梢枝竦擢謂之萷蔘其義一也）楚辭九辯萷櫹槮之可哀兮王注曰華葉已落莖獨立也（釋文萷音朔）集韻梢色角切梢擢木無枝柯長而殺者或作萷案人之臂本大而末小車輻之近轂者大近牙者小木無枝柯長而殺者亦本大而末小揱萷與梢聲近而義同也擢之言籗籗也衛風竹竿篇籗籗竹竿毛傳曰籗籗長而殺也籗與擢亦聲近而義同釋文引方言擢拔也蒼頡篇擢抽也廣雅擢出也皆非長而殺之義

如木楸曰喬

引之謹案如木當為木如上既言喬之形狀矣此復明稱名取類之義故特以木

字别之以首句即是言喬。故附於上句曰喬之下。一木字統下四句而言。上文木自斃神。立死椔。蔽者翳。木相磨㯂。𣕔𤘰梢梢擢。木字皆統下文而言。且與上文更端。是證也今本作如木楸曰喬則木為衍文矣。

釋蟲

蜓蚞螇螰

家大人曰。鹽鐵論散不足篇曰。諸生獨不見季夏之螇乎。音聲入耳。秋風至而聲無螇。即螇螰也。螇螰謂之螇。亦猶螻蛄謂之螻。蚷蝬謂之蝬矣。

蜆縊女

郭曰。小黑蟲。赤頭。喜自經死。故曰縊女。校勘記曰。釋文蜆。孫音俔。下顯苦見二反按俔之轉聲為磬。毛詩俔天之妹。韓詩作磬。禮記文王世子注縣縊殺之曰磬。磬者經死之名。磬俔聲相轉。此縊女之所以名蜆也。家大人曰。此語蜆字之義甚精。蜆縊女。猶言磬縊女耳。韓子外儲說左篇曰。夫犬馬。人所知也。旦暮罄於前。鬼神無形者。不罄於前。罄於前見於前也。見之轉為罄。亦猶磬之轉為俔矣。

蠪朾螘

郭曰。赤駮蚍蜉。引之謹案。蠪之言尨也。古者謂雜色為尨。或借龍字為之。周官牧人用尨

犬人用駹巾車駹車故書尨作龍杜及先鄭司農或讀為尨或讀為駹皆謂雜色又巾車龍勒鄭注龍駹也又考工記玉人上公用龍先鄭司農讀為尨故螘之赤色斑駁者謂之蠪義與尨同也虰之言赬也赬赤也螘色赤駁故又謂之赬螘釋文虰本又作虹玉篇虹丑輕切今本輕譌作經蠪虰也廣韻丑貞切丑輕丑貞之音竝與赬同說文𧹞赤色也或作赬或作䞓䞓虰竝從丁聲故字亦相通也玉篇以蠪虰二字連讀集韻同段氏說文注謂蠪虰為螘之一名讀爾雅者誤以虰螘為句皆非也蠪虰螘䖤飛螘二句文同一例若以螘字自為句則與上文小者螘相複矣

釋魚

鯉鱣鰋鮎鱧鯇

舍人曰鯉一名鱣鱧一名鯇孫曰鰋一名鮎郭曰鯉今赤鯉魚鱣大魚似鱏而短鼻口在頷下體有邪行甲無鱗肉黃大者長二三丈今江東呼為黃魚鰋今偃額白魚鮎別名鯷江東通呼鮎為鯷鱧鮦也鯇今鯶魚似鱒而大又郭音義曰先儒及毛詩訓傳皆謂此魚有兩名今此魚種類形狀有殊無緣强合之為一物引之謹案舍人及孫注是也鯉鱣鰋鮎釋詩之鰋鯉也鱧鯇魴鱮釋詩之魴鱧也郭氏徒以鯉鱣大小絶殊遂分為二物并鰋鮎鱧鯇而亦分之不知鯉鱣之鱣自是魚

之小者。鱣鮪之鱣。乃是大魚之名。故爾雅之鯉鱣與鰋鱧並稱。而不與下文之鮥
鮇鮪相連。明非鱣鮪之屬也。自毛公釋詩之鱣鮪。始誤以鱣為鯉。則不知鱣鮪之
鱣非鯉鱣之鱣也。郭氏又分爾雅之鯉鱣為二物。而以鱣為大魚。則不知鯉鱣之
鱣非鱣鮪之鱣也。下篇說雉云。鷂雉鷮雉鳪雉鷩雉。說鼠云。鼢鼠鼸鼠鼷鼠
鼶鼠鼬鼠鼩鼠。說馬云。騊駼馬野馬。說牛云。犘牛犦牛犤牛犩牛犣牛犝牛。此皆
分舉眾物之名者。若鯉鱣以下各為一物。則當云鯉魚鱣魚鰋魚鮎魚鱧魚鯇魚。
方合本書之例。不得徑省其文而稱鯉鱣鰋鮎鱧鯇也。鳥獸蟲魚。固多異物而同
名者。魵謂之鰕。鯢大者亦謂之鰕。似鮎之魚謂之鯢。雌鯨亦謂之鯢。鱣謂之鯉。鯪
魚亦謂之鯉。然則鯉鱣之鱣。何嫌與鱣鮪之鱣同名乎。不然。鱣鮪之鱣絕大。作爾
雅者。不應茫然不知。而與鯉混為一物也。至白魚名鰋。鯶魚名鯇。皆以意為說。書
無明證。衹以鯉鱣既分為二。遂連分四魚。以從之耳。郭說似是而非。未可依據

鱊古滑反　鮬音步　鱖音厥　鯞章酉反

郭曰。小魚也。似鮒子而黑。俗呼為魚婢。江東呼為妾魚。引之謹案。此兩魚也。鱊一
名鮬。謂魚婢也。鱖一名鯞。今之鱖魚也。中山經。合水多鰧魚。狀如鱖。郭彼注曰。鱖
魚大口大目細鱗。有斑彩。鱖。音劇居衞反是也。此以鮬釋鱊。以鯞釋鱖。非以鱖鯞釋

鱊鮬也。郭注殆失之。

魵鰕

引之謹案。魏志東夷傳。濊國海出班魚皮。即說文所云魵魚出薉邪頭國者也。魵班聲相近。故班魚謂之魵魚。說文。鰕。魵也。又曰。騢。馬赤白雜毛。色似鰕魚也。然則鰕魚之班文。其赤白相雜者與。

鼁䶢蟾諸

引之謹案。郭曰。似蝦蟇。居陸地。淮南謂之去蚥。釋文。鼁。起據反。廣韻同。唐石經亦作鼁。正與去同音。本草曰。蝦蟇一名䶢。一名去甫。或謂之去甫。或謂之䶢。或謂之去䶢。語之分合也。玉篇䶢字注曰。鼁䶢蟾蠩。似蝦蟇也。今本鼁誤作鼁。案說文鼁或從酋作䶢。是鼁䶢同字。不得以鼁䶢竝稱。當依廣韻䶢字注作鼁䶢。金韓孝彥四聲篇海載玉篇注作去䶢。集韻。鼁。口舉切。爾雅。鼁䶢蟾諸。一曰去父。或作蚗。蓋去與鼁蚗古今字耳。古者庶物之名。多取雙聲疊韻。去䶢疊韻字也。去字古音在魚部。䶢字古音在幽部。釋文。䶢音秋。古魚幽二部之聲相為出入。司馬相如子虛賦以御獸虛騋為韵。上林賦以去獸兔爠宙羽遽處仆為韵。楊雄蜀都賦以閭流為韵。救收觳禦為韵。羽獵賦以旒輿驅為韵。解嘲以捜塗矦鉄書盧區縣吾渠夫為韵。上林苑令箴以游豬憂為韵。又易林一書。以魚幽二部同用者。自乾之臨至既濟之大畜。凡百四十一條。故去䶢疊韻。猶國名之渠搜。地名之姑蕕。見定六年左傳。人名之州吁。玉名之㻬琈。見西山經。郭注曰。樗浮二音。草名之扶畱。見吳都賦。

獸名之犰狳也。見東山經，郭注曰仇餘二音。再以轉語求之，去鼓聲相近，故去䶃轉為鼓造。造字古音在幽部，與䶃同聲。淮南說林篇鼓造辟兵，文子上德篇鼓造作蟾蜍是也。去屈聲之轉，故去䶃又轉為屈造。夏小正傳曰蜮也者，屈造之屬也。鄭司農注敘官蟈氏曰：蜮，蝦蟇也。屈造，蟾諸也。似蝦蟇，故曰蜮也者，屈造之屬也。是也。去䶃魚、幽二部之疊韻也，其魚部自為疊韻則曰去甫，已見上。幽部自為疊韻則曰⿰虫匊鼁。⿰虫匊字古音為幽部入聲。說文⿰虫匊字注曰：⿰虫匊鼁詹諸，以脰鳴者。⿰虫匊與去聲亦相轉也。玉篇：⿰虫匊，巨六切。䶃鼁同字，故去䶃亦作去鼁。說文鼁字注用爾雅之文曰：去鼁詹諸也。又釋之曰：其鳴詹諸，其皮鼁鼁，其行去去。去與諸為韻。去古讀若祛。小雅斯干篇：鳥鼠攸去，與除芋為韻。大雅生民篇：鳥乃去矣，與呱為韻。僖十五年左傳：千乘三去，與餘孤為韻。老子：是以不去。淮南俶真篇：事其神者神去之，竝與居為韻。鼁與諸去為合韻。鼁與䶃同，古者在幽部。諸去二字古音在魚部。古魚幽二部之聲相為出入，已見上。則其字之作去甚明。去之言祛祛也。莊子應帝王篇：泰氏其臥徐徐。崔譔本作祛祛。盜跖篇：臥則居居。居聲義亦相近。司馬彪注曰：徐徐，安隱貌。隱，俗作穩。則祛祛亦安舒貌矣。蟾諸之行徐徐不迫，故謂之去。高注淮南原道篇曰：蟾諸跳行舒遲是也。說文䵹字注曰：䶃䵹，詹諸也。詩曰：得此䶃䵹，言其行䵹䵹。今詩䵹作施。䵹之言施施也。王風丘中有麻篇：將其來施施。傳曰：施施，難進之意。箋曰：施施，舒行貌。然則䵹䵹亦遲緩不迫之貌，與去去同意也。今本說文去鼁譌為夫鼁。去夫形相似，又因注內從黽夫聲而譌。既與爾雅乖違，其行去去譌為其行夫夫，則不得與其鳴詹諸為韻，而古義亦亾矣。集韻引說文已譌作夫。且說文鼁字從黽去聲，而今本改

為從黽從圥。圥亦聲。（凡說文從某某聲，多為後人竄改。）以牽合於其行圥圥之譌字。不知其皮鼀鼀自以皮言。其行圥圥自以行言。今圥譌為夫。而謂其皮鼀鼀之鼀從其行圥圥之圥為義。其淆亂不已甚乎。學者當據爾雅之鼀鼁以正說文圥字之譌。乃戴氏毛鄭詩攷正反據今本說文之圥。改爾雅之鼀鼁為鼁鼀。又礙於說文之鼀鼁同字。而於鼀字造為力竹切之音。（字書韻書鼀字皆無此音。）以強異於鼁。而爾雅說文皆紛亂不可讀矣。（邵氏正義亦誤。）

元貝貽貝

釋文。貽。顧餘之反。本又作胎。他來反。字林作蛤。云黑貝也。大才反。家大人曰。字林作蛤。音大才反。則作胎者是也。胎。黑色也。呂氏春秋任數篇。臺煤入甑中。（今本臺煤譌作煤室。辯見讀書雜志。）高注讀臺為炱。云炱煤煙塵也。家語在戹篇。炱煤作炲墨。（今本炲譌作埃。）廣韻黖黸。大黑之貌。炱黸並音大才反。義與字林蛤貝同。古無蛤字。借胎為之。藝文類聚寶部下。引爾雅正作胎。胎與貽字相似。上下文又有貝字。故胎譌作貽。顧音餘之反。而陸從之。非也。

蛈蛋

郭曰。蝮屬。大眼。最有毒。今淮南人呼蛋子。音惡。釋文。蛈。大結反。引之謹案。蛋之言

惡也。漢司隸校尉楊渙石門頌曰。惡虫𤚨狩。虵蛭毒蟃。蛭與𧑅同。蟃與曼同。曼長也。說文。𧑅。蚻也。蛇毒長。今本譌作蛇惡毒長也。據釋文所引及玉篇注訂正。從長失聲。毒長。即毒曼也。易林復之節曰。簪跌帶長。跌亦長也。義與𧑅相近。

鯢大者謂之鰕

郭曰。今鯢魚。似鮎四脚。前似獼猴。後似狗。聲如小兒啼。大者長八九尺。引之謹案。此即人魚也。水經伊水注曰。廣志曰。鯢魚聲如小兒嗁。有四足。形如鱧。可以治牛。出伊水也。司馬遷謂之人魚。故其著史記曰。始皇帝之葬也。以人魚膏為燭。徐廣曰。人魚似鮎而四足。即鯢魚也。史記秦始皇紀正義引異物志曰。人魚似人形。長三尺餘。不堪食。皮利於鮫魚。項上有小穿。氣從中出。秦始皇冢中。以人魚膏為燭。即此魚也。出東海中。然人魚之名。不始於此。北山經曰。決決之水。其中多人魚。其狀如鯑魚。四足。其音如嬰兒。食之無瘕疾。今本瘕譌作癡。據證類本草改。郭彼注曰。或曰。人魚即鯢也。似鮎而四足。聲如小兒啼。是古謂鯢魚為人魚也。或謂之鰨。漢書司馬相如傳。禺禺魼鰨。郭彼注曰。鰨。鯢魚也。似鮎。有四足。聲如嬰兒。義並與此注同。邢邵二疏竝以鯢為鯨鯢之鯢。邵又引管子鯢以為豰。此莊子外物篇所謂鯢鮒。李頤注以為小魚也。皆非也。又案釋文鰕音遐。唐石經及諸本亦作鰕。而初學記引爾雅作鰕。字從役。北戶錄亦

云。鯢大者謂之鰕。音役。引爾雅注。鯢似鮎四足。聲似小兒。廣韻鰕營隻切。魚名。有四足。出文字集略。集韻鰕魚名。有四足。如龜而行疾。其字皆作鰕而讀如役。與今本異字異音。未知孰是。

釋鳥

鴗天狗

郭曰。小鳥也。青似翠。食魚。江東呼為水狗。家大人曰。易林泰之奚曰。澤狗水鳬。難畜少雛。澤狗蓋即水狗。一名魚狗。本草拾遺曰。魚狗。今之翠鳥也。小者名魚狗。大者名翠。取其尾為飾。亦有斑白者。俱能水上取魚。故曰魚狗。

鶨鶀老鳸鴳

郭以鶨鶀老連讀。注曰。鴾鶨也。俗呼為癡鳥。以鳸鴳連讀。注曰。今鴳雀。昭十七年左傳正義曰。注爾雅者。舍人李巡孫炎郭璞皆斷老上屬。鳸下屬。唯樊光斷鶨鶀為句。以老下屬。邵曰。說文云。鶨。欺老也。又云。老雇鴳是則欺老之名。其來已久。不得以上屬者為非。疑下文鳸字上舊有老字。後人誤以為重衍而去之耳。引之謹案。舍人及李孫郭以老字上屬。樊以老字下屬。則是五家所見之本。皆祇有一老字。若有二老字。則諸家必皆以上老字上屬。下老字下屬。不得有此異同矣。今案老字下

屬者是也。說左傳者。自景伯而下。皆以老鳸二字連讀。蔡邕獨斷同叔重之學。出於景伯。其斷句不當有異說。文雇字注云。老雇。鴳也。則鴳字注當云欺也。而今本說文云。鴳。雇也。鷃。欺老也。此明是後人以郭本改之。不然豈有一人之言。前後自相乖異者乎。九鳸各有專名。而老鳸居其一。若但謂之鳸。則是總名而非專名矣。五鳩五雉。亦各有專名。不聞有但稱鳩。但稱雉者也。當從樊讀為正

巂周燕燕乙

舍人曰。巂周名燕燕。又名鳦。孫曰。別有三名。郭以巂周為一物。注曰子巂鳥出蜀中。以燕燕鳦為一物。注曰。詩云。燕燕于飛。一名元鳥。齊人呼鳦。邢曰。此燕燕。即今之燕。古人重言之。孫炎舍人以巂周燕燕鳦為一物三名。郭所不取也。家大人曰。巂周非子巂。郭說誤也。說文。巂。巂周。句燕也。今本周上無巂字。案下文離字注云。離黃。倉庚也。句法正與此同。推之他部。亦多有此。今本脫去離字巂字。則失其讀矣。釋文引此已誤。今補。呂氏春秋本味篇。肉之美者。觿燕之翠。今本觿燕譌作巂觾。辯見讀書雜志觿即巂之借字。巂觿竝戶圭反。則舍人孫炎以巂周為燕之一名是也。巂周燕燕。乙猶言芣苢馬舄。馬舄車前耳。說文又云。一曰。蜀王望帝婬其相妻。慙亡去為子巂鳥。此別是一義。故稱一曰。而景純遂以此釋爾雅之巂周。誤矣。古之稱燕者。或單呼燕。或連呼燕燕。經文中皆有之。詩傳云。燕燕。鳦也。此自釋詩之燕燕爾雅

云。燕乙。此自釋上文之巂周燕。不得執彼例此而以燕燕連讀。

鷯鶉其雄鶛牝庳

引之謹案。鶛庳。皆卑小之兒。鶛之言矲䂭也。說見後犤牛下。

萑老鵵

郭曰。木兔也。似鴟鵂而小。兔頭有角。毛脚。夜飛。好食雞。引之謹案。呂氏春秋明理篇云。其妖孼有兔生雉。雉亦生鴳。兔。蓋即老兔之兔。何以明之。高注曰。於五行傳為羽蟲之孼。兔生雉。雉生鴳。既皆為羽蟲之孼。則兔即老兔之兔也。若狐兔之兔。則是毛蟲。而非羽蟲矣。以是明之。說文無鵵字。釋文曰。鵵本又作兔。音兔。古書兔字多作菟。蓋萑頭似兔。故謂之老兔。又謂之木兔矣。玉篇萑老兔字不從鳥。與郭注同。而鳥部又有鵵字。則後人所加也。

亢鳥嚨其粻嗉

郭曰。嗉者。受食之處。別名嗉。今江東呼粻。家大人曰。粻之言餦也。廣雅曰。餦。弓藏也。故鳥獸藏食之處。通謂之粻。釋獸云。羊曰齥。麋鹿曰齸。說文云。齥。羊粻也。齸。麋鹿粻是也。其鳥粻則謂之嗉。釋獸云。鳥曰嗉。是也。故曰其粻嗉。史記天官書。柳為鳥注。七星頸。張素。索隱曰。素。嗉也。漢書天文志作嗉。引爾雅鳥張嗉。開元占經南方七宿占引

黄帝占曰張朱雀嗉也然則張為朱雀嗉故謂之張張亦粻也

釋獸

鹿牡麚

引之謹案麚之言假也釋詁曰假大也故獸之牡者名焉牡鹿謂之麚牡豕謂之豭其義一也

其迹速

釋文速作䴤云素卜反本又作遬引字林云鹿迹一曰䴤鹿子凡說文字林相同者陸氏多舍說文而引字林如麋字引字林云鹿屬也以冬至日解角麢字引字林云麋麞也狼字引字林云獸似犬皆與說文同此䴤字所引字林亦然非謂說文無此字惟字林有之也字林鹿迹一曰䴤鹿子蓋皆出說文今本說文脫一曰䴤鹿子五字耳䴤又為鹿子故說文䴤字在麇麛二字之閒麇也䴤也麛也皆鹿子之名也故三字相次段氏若膺謂䴤字横亘令上下二篆不相接非也廣雅躔踈解迒迹也義本爾雅而速字作踈曹憲音四迹四字衍說見下與素卜反之音迥異引之謹案速之言躅也漢書音義曰躅迹也韋昭云三輔謂牛蹄迹為躅見爾雅序釋文聲義與此相近也說文䴤鹿迹也從鹿速聲正與素卜反之音相合作䴤作速皆爾雅原文也廣雅獸迹之名出於爾雅不應爾雅作速而廣雅又作踈蓋廣雅原文本作速傳寫者右旁束字脫去中一畫遂與籒文迹字作速者無異曹憲不達則以為籒文迹字而音迹曹憲廣雅音往往據誤本作音如弟一卷券極

也之劵從力當音巨眷反謧為從刀之券遂音去願反勬强也之勁從力謧為從刀之剄遂音古鼎反攕折也之攕音獵謧而為擖遂音公八反是也若斯之類不可枚舉其後左旁之辶又涉上文蹷字而誤為足遂成跡字此集韻所以誤收跡字以為迹之或體也跡字由誤寫而成故說文玉篇廣韻皆無跡字然所見曹憲音猶但有迹字而無匹字也匹迹與匹辟同紐集韻以跡為迹之或體而匹辟切內不收跡字則所見曹憲音猶未衍匹字至今本則音內迹上又衍匹字展轉鍇謬而愈不可通矣速音子亦反若匹迹反則是辟字而非速字矣然則此匹字乃後人不知反切而妄加之不足深辯也學者當據爾雅說文以訂廣雅之跡為速然後爾雅說文廣雅三書之義若合符節而曹憲之據誤本速字作音集韻之誤收跡字今本之誤衍匹字皆可次第釐正也曰爾雅其迹速之速安知非籀文速之誤乎曰籀文之速即迹字也釋獸凡言其子其足其迹下一字皆專箸其名今不專箸其迹之名而仍以迹名之則文不成義今使言獸子者不箸其子之名而但云其子子言獸足者不箸其足之名而但云其足足文義其可通乎且爾雅以辨名也有專名則箸之無專名則已耳故爾雅麋鹿麕狼兔並列而狼之迹獨不箸其名則無專名故也鹿迹有專名則當與麋麕兔並箸其名無專名則當如狼之不言其迹矣豈有明知其非專名而重複其字以强為之名而云其迹迹者乎人與鳥獸足所踐處皆謂之迹而以迹之名專屬之鹿則豈鹿足所踐然後為迹而他物所踐不得謂之迹乎段云速無專為鹿迹之

名。案凡獸皆有迹。但謂之迹。何以別於他獸。段說非也。速卽籒文迹字。速之與迹無別也。而云其迹速。則豈易一籒文遂足以昭區別乎。若然則麋之其子麇亦不必著其為麇。但易一籒文子字。而云其子麛。卽可以別之矣。有是理乎。循文察義。爾雅其迹速之速當為從辵朿聲。而非籒文之速明甚。廣雅獸迹之名。出於爾雅。其字亦必與爾雅同。速與踈皆非稚讓原文也。曹憲不能據爾雅說文以正廣雅之誤字。而輒音為迹。段氏說文注又為曹憲所誤。而據之以疑說文麠字。謂為後人羼入。而徑刪之。始則刪之後又云改麠篆為麠篆。次於麗篆之下。解云鹿迹也。从鹿速。速籒文迹。乃合。案麠為鹿迹。又為鹿子。故說文麠字次於麇麛二篆之閒。不得移於麗篆下也。麠字說文但云速聲。不云速籒文迹。則其字之下體作速。而非籒文迹字明矣。何得改其篆而又增其注乎。速為人與鳥獸足所踐之通稱。何得專屬之鹿。而從鹿作麠乎。自古字書韻書。但有從鹿速聲之字。豈有從鹿速聲之字乎。又欲改爾雅之速為速。以曲從曹憲之誤音。其失甚矣。夫爾雅之速。若本作速。則舍人樊光李巡孫炎諸人作注。必有表而出之者。施乾謝嶠顧野王諸人作音。亦必有表而出之者。何釋文但云素卜反。而不云諸家有作速而音迹者乎。然則先儒相傳之本。無作籒文迹字者明矣。此之不察。而猥據曹憲之誤音。以改不誤之爾雅說文。豈非好異而不求其是哉。

豕子豬

豕子豬。家大人曰。豬卽豕。非豕子也。子字蓋涉上文兔子嬎而衍。自唐石經已然。

而邢疏遂沿其誤。疏云其子名豬 廣韻引爾雅豕子豬。亦誤。案郭注云。今亦曰彘。江東呼豨。皆通名。郭以豕豬彘豨為一物。則豬非豕子甚明。今人皆謂豕為豬。無謂豕子為豬者。下文之豶豮幺幼奏者豱。皆指豕子言之。豶豮謂豕之犍者。幺幼謂豕之小者。奏者豱。謂豕之皮理腠蹙者。至豕生三豵二師一特。乃言豕子多寡之異名耳。又案方言云。豬北燕朝鮮之閒謂之豭。關東西或謂之彘。或謂之豕。南楚謂之豨。小爾雅。豕。彘也。彘。豬也。 其子或謂之豚。或謂之豯。吳楊之閒謂之豬子。然則豬也。豭也。彘也。豕也。豨也。五者一物也。豚也。豯也。豬子也。豕子也。四者一物也。今以豕子與豬為一物。可乎。說文。豬。豕而三毛叢居者。亦不以豬為豕子也。定十四年左傳。旣定爾婁豬。盍歸吾艾豭。婁豬艾豭。皆豕也。但有牝牡之分耳。則不得以豬為豕子明矣。小雅漸漸之石傳。及楚辭大招注。竝云。豕。豬也。卽用爾雅之文。則爾雅原無子字可知。今本左傳正義及急就篇注。藝文類聚獸部中。引此竝作豕子豬。則後人依誤本爾雅加之也。案左傳正義云。釋獸云。豕。豬。牝豝。牝者謂之豝。則豭是豬之牡。是孔以豭為牡。豝為牝。豬為總名也。今改豕為豕子豬。則與孔說不合矣。急就篇注云。豕之三毛藂居者曰豬。而春秋左氏傳曰。旣定爾婁豬。爾雅曰。豕。豬。然則亦其通稱也。是顏以豬為豕之通稱。今改為豕子豬。則又與顏說不合矣。藝文類聚引爾雅云。豕。豬。豶。豮。幺。幼。奏者豱。皆謂豕。非謂豕子也。今改為豕子豬。則又與下文不合矣。 初學記獸部。太平御覽獸部十五。引此竝無子字。正與郭注毛傳方言合。今據以訂正

虎竊毛謂之虦貓

郭曰。竊。淺也。詩曰。有貓有虎。家大人曰。竊淺聲之轉。淺虦聲相近。竊與虦皆淺也。爾雅言竊毛。詩傳言淺毛。其義一也。逸周書世俘篇曰。武王狩。禽虎二十有二。猫二。猫與貓同。

貘白豹

郭曰。似熊。小頭庳脚。黑白駮。能舐食銅鐵及竹骨。骨節強直。中實少髓。皮辟濕。或曰。豹白色者別名貘。引之謹案。上文虎竊毛謂之虦貓。下文䖘白虎。虪黑虎。皆言虎豹之屬。非言熊屬也。豹與熊殊類。似熊者不得謂之豹。當以後說為長。說文。豹。佀虎。圜文。大雅韓奕正義引陸機疏曰。毛赤而文黑。謂之赤豹。毛白而文黑。謂之白豹。貘蓋毛白而文黑者。貘之為言猶白也。(似熊而黑白駮之貘。與白豹之貘。皆以白得名。而一為白豹。一為食銅鐵之獸。不得混為一物。)逸周書王會篇。不令支元貘。(與貘同。)孔晁注曰。貘。白豹。元貘則黑豹。(今本豹字皆誤作狐。玉海引此已誤。)列子天瑞篇。青寧生程。程生馬。釋文引尸子云。程中國謂之豹。越人謂之貘。又引山海經云。南山多貘豹。郭注云。貘是豹之白者。(今本西山經貘豹作猛豹。注曰。猛豹似熊而小。毛淺有光澤。能舐食銅鐵。出蜀中。與列子釋文所引不同。蓋貘有二義。故郭注兩釋之。而後人遂刪其一也。然正文既言貘豹。則是白豹之別名。而非食銅鐵之獸矣。貘猛古字通。猶蚔蝺之為蚔蟰。)此皆爾雅所謂貘也。說文。貘。佀熊而黃黑色。出蜀中。未嘗以

爲爾雅之白豹字林貘似熊而白黃出蜀郡一曰白豹然則似熊而白黃者非白豹明矣

貔白狐其子豰

郭曰一名執夷虎豹之屬引之謹案經文明言白狐則非虎豹之屬也牧誓所謂如虎如貔大雅韓奕所謂獻其貔皮曲禮所謂貔貅皆非爾雅之貔也爾雅之貔卽狐也方言曰貔陳楚江淮之閒謂之貅北燕朝鮮之閒謂之貊關西謂之貍貍與狐同類故貍謂之貔狐亦謂之貔貍子隸貈子貆貒子貗貔白狐其子豰四者類相近而文亦相連正下文所謂貍狐貒貈醜也若虎豹則非其類矣而郭氏爾雅圖讚乃云書稱猛士如虎如貔貔蓋豹屬亦曰執夷白狐之云似是而非見藝文類聚獸部下是其注爾雅既以貔白狐爲虎豹之屬及其作圖讚又謂貔爲豹屬而非白狐蓋但知貔爲豹屬而不知其又爲白狐之異名遂致斯謬矣豹屬謂之貔白狐亦謂之貔二者同名而異實說文貔字解大雅韓奕傳及鄭注牧誓曲禮皆未嘗以豹屬之貔爲白狐陸機疏云貔似虎或曰似羆一名執夷一名白狐則已誤合二者爲一物不始於景純矣字林云貔豹屬出貉國一曰白狐分豹屬與白狐爲二而皆謂之貔較陸疏郭注爲長

麠大麃

釋文麠音京本或作麖同家大人曰麖之言京也釋詁曰京大也大麃謂之麖海大魚謂之鯨其義一也中山經曰尸山其獸多麖郭彼注曰似鹿而小黑色

貔如小熊竊毛而黄

郭曰今建平山中有此獸狀如熊而小毛麤淺赤黄色俗呼為赤熊即魋也引之謹案郭注上林賦鋌猛氏云今蜀中有獸狀如熊而小毛淺有光澤名猛氏蓋亦魋類也邵引周官方相氏注之魌頭與此無涉

猱蝯善援貜父善顧威夷長脊而泥

家大人曰此舉其物之情狀因以著其命名之義也善援故曰蝯善顧故曰貜父長脊故曰威夷郭觧貜父善顧曰能攫持人好顧眄釋文貜字亦作玃說文亦曰玃父善顧攫持人也案虎豹熊羆之屬皆能攫持人而不謂之玃然則玃父之名非以其能攫持人而命之也玃之為言猶矍也（廣韻矍玃竝俱縛切）說文矍視遽皃徐鍇曰左右驚顧也震上六曰視矍矍左思魏都賦曰吳蜀二客矆焉相顧（矆與矍同）是矍為顧視皃也玃父善顧故謂之玃父矣小雅四牡篇周道倭遲正義以倭遲為長遠韓詩作威夷（見文選顏延之秋胡詩注）是威夷為長皃也威夷長脊故謂之威夷矣蝯援父顧

夷泥各為一韻顧諟若彭北風日月篇寧不我顧與土處為韻王風葛藟篇亦莫我顧與滸父為韻魏風碩鼠篇莫我肯顧與鼠黍女土所為韻小雅伐木篇微我弗顧與許藇羜父為韻微子篇我不顧行遯釋文徐音鼓商頌長發篇韋顧既伐漢書古今人表作韋鼓也

麔麚短脰

邢曰麔麚之獸皆短項邵曰麋之牡者為麔鹿之牡者為麚引之謹案麋鹿之屬其項皆不短則不得言短脰也此麔麚疑別是一獸而短脰者非謂牡麋牡鹿也麔麚雙聲字猶玃父之一名貑玃也似不得分為二物

鼣鼠

校勘記曰段云鼣當作鼥按釋文鼣字或作䶔符廢反舍人云其鳴如犬也集韻二十廢鼥鼠名其鳴如犬吠或作䶔是丁度等所據釋文本作鼥舍人云其鳴如犬吠今本脫吠字廣韻亦云如犬吠藝文類聚卷九十五引爾雅作鼣鼠音吠犮發聲相近今本從犬謬家大人曰此說是也玉篇鼣扶廢切引郭注云云而今本亦作鼣則後人以誤本爾雅改之也鼥䶔二字一從犮聲一從發聲鼥之為䶔猶跋之為蹳漢書夏侯嬰傳常蹳兩兒棄之晉灼曰音足跋物之跋瞂之為撥說文瞂盾也史記孔子世家作撥坺之為發說文引詩武王載坺韓詩作載發鮁鮁之為發發說文引詩鱣鮪鮁鮁今詩作發發滭泼之為觱發說文引詩一之日滭泼今詩作觱發蚾蟥之為發皇釋虫蚾蟥蛃考工記梓人注作發皇公叔拔之為公叔發也檀弓注公叔文子名拔或作發舍人

注。其鳴如犬吠吠䖘竝扶廢反依聲為訓也。郭注中山經䖘鼠亦云。音狗吠之吠

鼳鼠

郭曰。今江東山中有鼳鼠。狀如鼠而大。蒼色。在樹木上。音巫覡。釋文鼳。古闃反。郭音覡。户狄反。引之謹案。鼳皆當為䶄。釋文古闃反。當為户結反。後人依唐石經改之也。玉篇鼳。吉役切。鼠身長須。秦人呼為小驢也。廣韻鼳。古闃切。引爾雅鼳鼠身長須秦人謂之小驢。皆不以為鼠名。亦不音覡。唯䶄字。玉篇胡的胡姪二切。似鼠而白也。廣韻胡狄結二切。鼠名。集韻奚結切。鼠名。色蒼。胡狄之音。正與覡同。色蒼之訓。又與注合。而其字從頁(户結反)不從狊(古闃反)然則䶄鼠之䶄(户結户狄二反)與上文鼠身長須之鼳(古闃反)字體不同。音讀亦異。且經文鼳字在前。䶄字在後。而郭音巫覡在後不在前。明是䶄字之音。非鼳字之音也。自唐石經誤涉上文而書作鼳。後人遂改釋文之音以從之。(初學記。獸部引爾雅作鼳。疑亦後人所改。)於是集韻二十三錫刑狄切下。既收䶄之正體。又採鼳之譌字。局闃切下。既以鼳為獸名。又誤以為鼠名矣。邵謂鼠身長須之鼳。即鼠屬之鼳鼠。亦沿俗本之誤。

獸曰釁

郭曰。自奮釁。(注疏本作自奮迅動作。乃後人用邢疏改之。今從單注本。)家大人曰。奮釁疊韻字也。襄二十六年

左傳小人之性釁於勇賈逵注云釁動也王肅云釁謂自矜奮以夸人是古謂奮為釁也連言之則曰奮釁王延壽魯靈光殿賦云奔虎攫挐以梁倚仡奮釁而軒髻傅休奕良馬賦云奮釁沛艾虎據麟跱索靖草書狀類阿那以羸形欻奮釁而桓桓是獸曰釁也邢叔明不解自奮釁之語而改之曰自奮迅動作後人又以疏改注甚矣其陋也

釋畜

膝上皆白惟馵　面顙皆白惟駹

引之謹案惟馵惟駹猶釋魚之不類不若上一字皆詞也自馵至駹皆釋馬白色所在之異名也唯首句末句有惟字而他句皆無則其為語詞明矣膝上皆白及後左足白者皆謂之馵秦風小戎正義引郭云馬膝上皆白為惟馵後左脚白者直名馵非也說文駹馬面顙皆白但言駹而不言惟駹是惟為語詞也段氏注云釋畜言惟駹者以別於上文的顙白顛白達素縣亦非邢邵二疏說兩惟字皆不了又案駹者白色也故鸗之白者謂之鸗鴟鸗音亡項亡江二反見釋鳥注及廣雅邵以駹為不純色引周官犬人用駹尤非

白州驠

郭曰州竅邢曰謂馬之白尻者名驠冢大人曰廣雅尻州臀也故馬尻亦謂之州

北山經曰。倫山有獸焉。其州在尾上。今本州譌作川郭彼注亦曰。州。竅也。內則曰。鼈去醜。鄭注。醜謂鼈竅也。醜與州聲近而義同。釋鳥云。燕。白脰烏。此云白州驠。蓋古者謂白色為燕也。下文云。尾本白騴。騴與驠亦聲近義同。

牡曰騭

郭曰。今江東呼父馬為騭。音質。引之謹案。騭之為言猶特也。廣雅曰。騭。牡特雄也。服子慎注漢書五行志曰。騭音陟。陟騭同音。故古或以陟為騭。夏小正四月執陟攻駒。陟。謂牡馬也。執與縶通。月令。游牝別羣。則縶騰駒。是其事。傳言執而升之君。於義疏矣。

駵白駁黃白騜

郭曰。詩曰。騜駁其馬。釋文引字林曰。駁。馬色不純也。引之謹案。自駵白駁以下。皆馬色不純之名。若以駁為不純。則無以別於衆馬。然則謂之駁者。非以其毛色之不純也。今案孫炎曰。駵。赤色也。蓋同是馬雜白毛者。而辨其赤黃之名。駁赤貌也。騜黃貌也。釋木曰。駁。赤李。是赤色謂之駁也。說卦傳曰。乾為大赤。為駮馬。駁駮古字通。駮馬赤色馬也。魯頌駉篇正義曰。樊光孫炎於駵白駁下。引易乾為駁馬是也。說易者。或以駁馬為五色馬。或以為食虎豹之馬。皆非。辯見前為駁馬下。開元占經馬休徵篇引禮斗威儀曰。君乘火而王。其政和平。則南海輸駮馬。注曰。駮馬

者。黃赤色馬也。廣雅釋畜。馬屬有朱駁。是馬赤色謂之駁也。騜之言黃也。故馬色之黃白者謂之騜。豳風東山及魯頌駉篇。竝作皇。皇與黃同義。故釋鳥曰。皇黃鳥。左氏春秋昭二十二年。劉子單子以王猛居于皇。杜注。河南鞏縣西南有黃亭。漢成陽靈臺碑陰。守皇屋嗇夫。卽黃屋。

青驪繁鬣騥

郭曰。禮記曰。周人黃馬繁鬣。繁鬣兩被髦。或云。美髦鬣。邢曰。兩被髦者。分其髦鬣兩鄉被之也。引之謹案。自騵白駁以下。皆言馬之毛色。此言繁鬣。下言黑鬣。繁與黑皆鬣色也。郭以繁鬣為兩被髦。又以為美髦鬣。與上下文言毛色者不合。皆非也。明堂位曰。夏后氏駱馬黑鬣。殷人白馬黑首。周人黃馬蕃鬣。駱馬白馬也。駱者。白色之名。下文白馬黑鬣駱。駱之命名。主於白而不主於黑。故廣雅白馬朱鬣亦謂之駱。月令秋乘白駱。猶赤騂之騂為赤色。鐵驪之驪為黑色也。故明堂位又言駱馬黑鬣。駱與黑對文。則駱為白矣。駱黑白黃皆色。則蕃亦色也。蕃繁古字通。繁者。白色也。禮記熊疏。以蕃為黑色。孔疏以為赤色。皆非。辯見前蕃鬣下。讀若老人髮白曰皤。皤字古讀若煩。說文。皤。從白番聲。賁六四。賁如皤如。與翰為韻。鄭陸本作蹯。音煩。宣二年左傳。宋城者謳。睅其目。皤其腹。睅皤為韻。目腹為韻。繁卽是白。而云繁鬣者。猶驪馬黃脊。蒼與青同。而云蒼白雜毛。隨其色之淺深而為之名耳。繁與皤同義。白蒿謂之蘩。釋草。蘩。皤蒿。孫注。白蒿也。白鼠謂之䶅。玉篇。䶅。白鼠也。廣雅鼠屬有白䶅。馬之白鬣謂之繁鬣。其義一也。晏子春秋外篇曰。景公乘侈輿服繁駔。說文。駔。壯馬也。繁駔。蓋壯馬之白色者。亦若

八駿之有赤驥矣。

一目白瞯二目白魚

釋文引蒼頡篇云。瞯目病也。吳江湖之閒曰瞯。又引說文云。瞯戴目也。邵曰。相馬者馬目欲得黃。又欲光而有紫豔。若目小多白則驚畏。驚畏馬之病也。引之謹案。自騂白駁以下。皆言馬之毛色。非言馬病也。一目白瞯。二目白魚者。謂一目毛色白曰瞯。二目毛色白曰魚。不言毛者。承上文諸毛字而省。猶之黑脣駩。黑喙騧。謂脣與喙邊之毛色也。下文說牛云。黑眥牰。亦謂目眥邊之毛色。義與一目白二目白同。若謂一目白瞯為馬病。則二目白魚亦是馬病。魯頌何取於病馬而盛稱之曰。有驔有魚乎。馬病戴目。則宜二目皆然。又何得一戴一否。而有一目白之稱乎。說文馬一目白曰瞯。不以為馬病。未可以戴目之瞯釋馬名之瞯也。段氏說文注亦沿釋文之誤。郭注二目白魚云。似魚目也。此亦誤以為馬目中白。與上文言毛色者不倫。且魚。从則目珠色白。生時固不爾也。又何得以魚目之白釋之乎。毛釋有驔有魚。曰。豪骭曰驔。驔為長毛在骭。魚為白毛在目。皆以毛別之耳。

犣牛

郭曰。犣牛庳小。家大人曰。庳犣聲相近。犣之言纙也。庳也。方言。纙蒲楷反短也。桂林

之中謂短矲郭彼注曰言矲矲也居官與同陂聲背鄭少贛注曰陂讀為人短罷

之罷。司弓矢庳矢。鄭仲師注曰。庳讀為人罷短之罷。罷與矲同。人短謂之矲。牛庳

小謂之犤。其義一也。

經義述聞第二十八終

太歲考上八條

高郵王引之

太陰者。太歲之別名也。古人言太歲太陰者。皆合為一。近時錢曉徵先生。始分為二。其說謂太歲起子。太陰起寅。太陰在太歲前二辰。遂與爾雅太歲在寅之文相戾。孫淵如觀察謂太歲與太陰無異。而不考太初元年歲星在丑。乃誤以攝提格為歲星在寅之號。許周生兵曹為說以正之。而分太歲太陰為二。仍與錢說無異。揆厥所由。皆以漢志太初元年。太歲在子。與上文攝提格之歲建辰絕異。求其說而不得。則或以攝提格為太陰。或以攝提格為歲星在寅。以別於在子之太歲耳。今詳考漢志文義。乃知在子為在寅之譌。太初元用甲寅。其原出於殷術。而隔次同次為太歲應歲星之二法。法異而名則同。不揣檮昧。輒為太歲考廿八篇。而繫之以表。以質於綴學之士云。

第一論太歲之名有六名異而實同

太歲所以紀歲也。其名有六。太歲一也。太陰二也。歲陰三也。天一四也。攝提五也。青龍六也。青龍或作蒼龍淮南子天文篇曰。天神之貴者。莫貴於青龍。或曰天一。或曰太陰。爾雅謂之太歲。史記天官書謂之歲陰。甘氏星經謂之攝提。開元占經歲星占篇引甘氏曰攝提

在寅。歲星在丑。天官書作歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。是攝提卽歲陰也。其實一也。潛研堂文集。乃謂太陰歲陰非太歲。今案鄭注周官保章氏曰。歲星爲陽。右行於天。太歲爲陰。左行於地。開元占經歲星占篇。引許愼淮南注曰。歲星在天爲雄。太陰在地爲太陰。是太歲之名太陰。正取在地之義。安得謂太陰非太歲乎。爾雅說太歲在甲之屬。謂之歲陽。養新錄疑太字爲後人所增非也。辯見弟九篇。十曰爲陽。則十二辰爲陰矣。故史記天官書曰。攝提格歲。歲陰左行在寅。續漢書律數避敬廟諱。下放此。志曰。當漢高皇帝受命四十有五歲。陽在上章。陰在執除。與徐同。是歲陰爲太歲建辰之名。又安得謂歲陰非太歲乎。爾雅。太歲在寅曰攝提格。卽淮南子天文篇之太陰在寅。歲名曰攝提格也。漢書天文志。太歲在寅曰攝提格。養新錄謂班氏改太陰爲太歲。不知太陰太歲之有別。此以不誤者爲誤也。歲星在斗牽牛。卽春秋緯之太陰在寅。歲星居斗牽牛也。見開元占經歲星占篇。天官書。歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。正月與斗牽牛晨出東方。卽樂動聲儀之歲星。常應太歲月建以見也。見歲星占篇。天官書。太歲在甲寅。張晏注漢書王莽傳曰。太歲起於甲寅。卽天文篇之太陰。元始建於甲寅也。史記貨殖傳。太陰在卯穰。至午旱。至酉穰。至子大旱。卽天官書之太歲在金穰。水毀。木饑。火旱。鹽鐵論水旱篇之太歲在陽爲旱。在陰爲水也。越絶計倪內經。太陰三歲處金則穰。三歲處水則毀。三歲處木則康。三歲處火則

錢非也。漢書翼奉傳。今年太陰建於甲戌。即初元二年太歲之所建也。說文。舄者(舄與鵲同)。知太歲之所在。即天文篇之太陰所建。鵲巢鄉而為戶也。論衡難歲篇曰。太歲與青龍無異。服虔注王莽傳曰。倉龍太歲也。尚書考靈曜注曰。青龍歲也(見太平御覽時序部二)。即天文篇之青龍。或曰太陰也。晉灼注漢書天文志曰。太歲在四仲。則歲星行三宿。太歲在四孟四季。則歲星行二宿。即天文篇之太陰在四仲。則歲星行三宿。太陰在四鉤。則歲星行二宿也(養新錄謂晉灼改太陰為太歲。失淮南之指。案淮南之太陰。即太歲也。晉灼不誤)。開元占經歲星占篇引天文篇舊注曰(占經所引淮南子注。皆出許慎)。太陰謂太歲也。廣雅亦曰。青龍天一。太陰。太歲也。然則太歲太陰歲陰天一青龍。名異而實同也。假如太陰與太歲不同。則古人紀歲。宜於太歲之外別言太陰。何以爾雅言太歲而不及太陰。淮南言陰而不及太歲乎。斯足明太陰之即太歲矣。錢說失之。

第二論太歲歲星相應之法有二

石氏星經曰。歲星。木之精也。位在東方。歲行一次。十二年一周天。與太歲相應于日甲乙。其辰寅卯(見歲星占篇)。故顓頊數以乙卯為元。殷數以甲寅為元。乙卯之元。秦及漢初用之。以十月為歲首。前此夏正乙卯年二月(在秦正甲寅年)。日在戌宮。歲星在子宮。與日隔亥宮。而晨見東方。晨見之月。斗建於卯。故太歲應之而在卯。史記天官

書曰。單閼歲。歲陰在卯。星居子。以二月與婺女虛危晨出。是也。歲首十月至十二月夏正乙卯年之冬也。故十月以後稱乙卯。統於歲首也。乙卯年之立春。（在夏正丙辰年）日月五星俱起營室五度。故以是年為數元。後漢劉洪所謂乙卯之元。人正己巳朔旦立春。三光聚天廟五度也。（見續漢書律數志。天廟營室也）甲寅之元。漢太初元年改數之始用之。（史記數書載武帝元封七年詔曰。其更以七年為太初元年。年名焉逢攝提格是也。所用者殷數。故漢書律數志謂之前數。言前代之數。非漢數也。漢數元用丙子。）以十月為歲首。（二年始以正月為歲首。）前此夏正甲寅年正月。（在元封六年癸丑年中。）日在亥宮。歲星在丑宮。與日隔子宮。而晨見東方。晨見之月。斗建於寅。故太歲應之而在寅。天官書曰。攝提格歲。歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。以正月與斗牽牛晨出東方是也。元年歲首十月至十二月夏正甲寅年之冬也。故十月以後稱甲寅。統於歲首也。甲寅年之冬至。日月五星起於建星牽牛之間。故以是年為數元。劉洪所謂甲寅之元。天正正月甲子朔旦冬至。七曜之起始於牛初也。（亦見續漢志。）蓋數元所起。在日月五星同次之月。而太歲所建。則在歲星與日隔次而晨見之月。此太歲歲星相應之正法也。若其法之變者。則不用隔次晨見之月。而但取同次之月以定太歲。同次之月。斗建某辰。則太歲亦在某辰。於是數元所起之月。即為太歲所建。周官馮相氏注說太歲曰。歲星與日同次之月。斗所建之辰是也。大衍數議引洪

範傳曰。數記始於顓頊上元太始閼蒙（即閼逢）攝提格之歲。（太歲在甲寅）畢陬之月。（甲寅月）朔旦己巳立春。七曜俱在營室五度。（見唐書數志）淮南天文篇。天一元始。正月建寅。（開元占經日占篇引作太陰元始建於甲寅）日月俱入營室五度。天一以始建七十六歲。日月復以正月入營室五度。無餘分。名曰一紀。凡二十紀。一千五百二十歲大終。（此下當有三終二字。說見淮南內篇雜志）日月星辰復始甲寅元。蓋顓頊數乙卯年之正月立春。日月五星同度。同度之月。斗建於寅。故亦得謂之歲在甲寅。此由乙卯之元變為甲寅者也。晉書律數志載董巴議曰。湯作殷數。以十一月朔旦冬至為元首。下至周魯及漢皆從其節。故漢太初數亦以十一月甲子朔旦冬至為數元。淮南天文篇曰。淮南元年冬。天一在丙子。（天一本誤作太一。辯見淮南內篇雜志）淮南王安始封。在文帝之十六年。當時猶用顓頊數。而是年太歲在丙子。下至太初元年。六十甲子周而復始。故太初元年。太歲亦在丙子。然則太初數元之在冬至。本於殷數。而元年太歲在丙子。則又本於顓頊數也。蓋是年冬至。日月五星同次。故殷數以為甲寅元首。而同次之月建子。則太歲亦在子。故顓頊數謂是年為丙子。（在顓頊數甲寅元中表見下）此太初數丙子元之所由立也。就同次之月。以命太歲。而不取晨見之月。此太歲歲星相應之又一法也。漢書天文志曰。太歲在寅。歲星正月晨出東方。石氏在斗牽牛。甘氏在建星婺女。（歲星在丑宮。日在亥

宮。太初數在營室東壁。歲星與日同在亥宮。甘氏石氏之太歲。應歲星晨見東方之月者也。太初數之太歲應歲星與日同次之月者也。二者各為一法。絕不相同。班氏不知而誤合之。乃以甘后太初之不同。為星之贏縮非也。班氏雖誤合為一。而甘石太初之法。皆名太歲則不誤。曉徵先生并太歲二字而訾之則過矣。蓋二法同名。故班氏誤合為一。若如錢說一為太陰。一為太歲。則稱名各異。班氏雖疎。亦何肯合為一乎。

顓頊數元乙卯兼甲寅表

李氏尚之曰。乙卯顓頊數元也。甲寅殷數元也。據漢志所稱顓頊乙卯所起。在殷數甲寅元後六十一年。然則乙卯甲寅兩元。夐乎不同。謂顓頊數元乙卯是也。而云兼甲寅。恐非。引之案殷數之甲寅元。與顓頊數之甲寅元絕異。顓頊數之甲寅元。應歲星與日同次之寅月。殷數之甲寅元。應歲星與日隔次晨見之寅月。此所兼者。乃顓頊數之甲寅元。非殷數之甲寅元也。顓頊數元之乙卯甲寅。同在一年。不分先後。

乙卯	甲寅
乙卯應歲星與日隔次晨見之月。	甲寅應歲星與日同次之月。
太歲在乙卯	太歲在癸丑
夏歲首正月。秦弟四月。	夏歲首正月。秦弟四月。
前此十月為歲首。在夏正甲寅年之冬。故十月以後稱甲寅。統於歲首	

也

夏二月。秦第五月。是月歲星與日隔次而晨見。歲星在子宮日在戌宮斗建於卯。故夏正太歲在卯。秦正則統於甲寅年。

夏十月。秦歲首。歲首爲夏正乙卯年之孟冬。故十月以後稱乙卯。統於歲首也。　夏十月。秦歲首。

夏十二月。秦第三月。是月歲星與日同次子宮。斗建於丑。故夏正太歲在丑。

太歲在丙辰　太歲在甲寅

夏歲首正月。秦第四月。是月立春。日月五星俱起於營室。故以為數元。後漢劉洪所謂乙卯之元。人正己巳朔旦立春。三光聚天廟五度也。不謂之丙辰。而謂之乙卯。者。歲首是乙卯之冬。故統稱乙卯也。且乙卯木也。歲星亦木也。太歲與歲星相應。故以乙卯為元。說見上 秦正乙卯年之正月。即夏正甲寅年之正月。故宋書數志曰。顓頊數元。歲在乙卯。命數

夏歲首正月。秦第四月。是月。歲星與日同次亥宮。斗建於寅。故夏正大歲在寅。洪範傳曰。數記始於顓頊上元太始閼蒙攝提格之歲。畢陬之月。朔旦己巳立春。七曜俱在營室五度是也。淮南天文篇曰。天一元始。正月建寅。日月俱入營室五度。天一以始建義與此同。然則甲寅應歲星與日同次之月。夏正正月以後紀歲之名也。

序云。此術設元歲在甲寅。祖沖之不知而疑之非是

夏三月。秦弟六月。是月。歲星與日隔次而晨見。歲星在亥宮日在酉宮。斗建於辰。故夏正太歲在辰。

夏十月。秦歲首。歲首為夏正丙辰年之孟冬。故十月以後稱丙辰。統於歲首也。

太歲在丁巳

夏歲首正月。秦弟四月。

夏十月。秦歲首。

太歲在乙卯

夏歲首正月。秦弟四月。

夏二月。秦弟五月。是月歲星與日同次戌宮。斗建於卯。故夏正太歲在

夏四月。秦第七月。是月

歲星與日隔次而晨見。

歲星在戌宮。日在申宮。斗建於巳。

故夏正太歲在巳。

夏十月。秦歲首。歲首為

夏正丁巳年之孟冬。故

十月以後稱丁巳。統於

歲首也。

太歲在戊午漢太初四年在壬午。

夏歲首正月。秦第四月。

卯。

夏十月。秦歲首。

太歲在丙辰漢太初四年在庚辰

夏歲首正月。秦第四月。

夏三月。秦第六月。是月。

歲星與日同次酉宮。斗

建於辰。故夏正太歲在

辰。

夏五月。秦第八月。是月。
歲星與日隔次而晨見。
歲星在酉宮。日在未宮。斗建於午。
故夏正太歲在午。
夏十月。秦歲首。歲首為
夏正戊午年之孟冬。故
十月以後稱戊午。統於
歲首也。
太歲在己未
夏歲首正月。秦第四月。

夏六月。秦第九月。是月

夏十月。秦歲首。

太歲在丁巳
夏歲首正月。秦第四月。
夏四月。秦第七月。是月。
歲星與日同次申宮。斗
建於巳。故夏正太歲在
巳。

歲星與日隔次而晨見。

歲星在申宮。日在午宮。斗建於未。

故夏正太歲在未。

夏十月。秦歲首。歲首為夏正巳未年之孟冬。故十月以後稱巳未。統於歲首也。

太歲在庚申

夏歲首正月。秦第四月。

夏七月。秦第十月。是月歲星與日隔次而晨見。

夏十月。秦歲首。

太歲在戊午

夏歲首正月。秦第四月。

夏五月。秦第八月。是月。歲星與日同次未宮。斗建於午。故夏正太歲在午。

歲星在未宮日在巳宮。斗建於申。

故夏正太歲在申。

夏十月。秦歲首。歲首為

夏十月。秦歲首。

夏正庚申年之孟冬。故

十月以後稱庚申。統於

歲首也。

太歲在辛酉漢高帝元年在丁酉。

夏歲首正月。秦第四月。

太歲在己未漢高帝元年在乙未。

夏歲首正月。秦第四月。

夏六月。秦第九月。是月

歲星與日同次午宮。斗

建於未。故夏正太歲在

未。

夏八月。秦第十一月。是

月歲星與日隔次而晨

見。歲星在午宮日在辰宮。斗建於

酉。故夏正太歲在酉。

夏十月。秦歲首。歲首為夏正辛酉年之孟冬。故十月以後稱辛酉。統於歲首也。

太歲在壬戌（秦始皇六年如是。）

夏歲首正月。秦第四月。

夏九月。秦第十二月。是月歲星與日隔次而晨見。（歲星在巳宮。日在卯宮。）斗建於戌。故夏正太歲在戌。

夏十月。秦歲首。

太歲在庚申（秦始皇六年如是。）

夏歲首正月。秦第四月。

夏七月。秦第十月。是月。歲星與日同次巳宮。斗建於申。故夏正太歲在申。

夏十月。秦歲首。歲首為
夏正壬戌年之孟冬。故
十月以後稱壬戌。統於
歲首也

太歲在癸亥
夏歲首。正月。秦第四月。

夏十月。秦歲首。是月。歲
星與日隔次而晨見。歲星在辰宮。日在寅宮。斗建於亥。故
夏正太歲在亥。歲首為
夏正癸亥年之孟冬。故

夏十月。秦歲首。

太歲在辛酉
夏歲首正月。秦第四月。
夏八月。秦第十一月。是
月。歲星與日同次辰宮。
斗建於酉。故夏正太歲
在酉。

夏十月。秦歲首。

十月以後稱癸亥。統於
歲首也。

太歲在甲子
夏歲首正月。秦第四月。
夏十月。秦歲首。歲首為
夏正甲子年之孟冬。故
十月以後稱甲子。統於
歲首也。
夏十一月。秦第二月。是
月。歲星與日隔次而晨
見。歲星在卯宮。日在丑宮。斗建於
子。故夏正太歲在子。

太歲在壬戌
夏歲首正月。秦第四月。
夏九月。秦第十二月。是
月。歲星與日同次卯宮。
斗建於戌。故夏正太歲
在戌。
夏十月。秦歲首。

太歲在乙丑始皇三十三年在己丑。

夏歲首正月。秦弟四月。

夏十月。秦歲首。歲首為夏正乙丑年之孟冬。故十月以後稱乙丑。統於歲首也。

夏十二月。秦弟三月。是月歲星與日隔次而晨見。歲星在寅宮。日在子宮。斗建於丑。故夏正太歲在丑。

太歲在丙寅漢元封六年在戊寅。

夏歲首正月。秦弟四月。

是月歲星與日隔次而晨見。歲星在丑宮。日在亥宮。斗建於寅。故夏正太歲在寅。

太歲在癸亥始皇三十三年在丁亥。

夏歲首正月。秦弟四月。

夏十月。秦歲首。是月歲星與日同次寅宮。斗建於亥。故夏正太歲在亥。

太歲在甲子漢元封六年在丙子。

夏歲首正月。秦弟四月。

夏十月。秦歲首。歲首為夏正丙寅年之孟冬。故十月以後稱丙寅。統於歲首也。	夏十月。秦歲首。
	夏十一月。秦弟二月。是月歲星與日同次丑宮。斗建於子。故夏正太歲在子。
其餘太歲日辰。依例可推。	其餘太歲日辰。依例可推。
六十而復於乙卯。	六十而復於甲寅。

漢數丙子元出殷數甲寅元表

殷數太歲應歲星晨見之月。殷數以十一月為正月。而太歲紀年仍用夏正。	漢數太歲應歲星與日同次之月。
漢元封六年癸丑兼甲寅。	元封六年乙亥兼丙子。
歲首十月。殷數十二月。	歲首十月。為太初數乙

為夏正癸丑年之孟冬。自五年正月至是年十二月。為癸丑年之一歲。故十月以後稱癸丑。統於歲首也。

十一月。殷數正月。夏正癸丑年之仲冬。

十二月。殷數二月。夏正癸丑年之季冬。是月日在子宮。歲星在寅宮。與日隔丑宮而辰見東方。斗建於丑。故太歲在丑。

亥年之孟冬。自五年正月至是年十二月。為乙亥年之一歲。是月。歲星與日同次寅宮。斗建於亥。故太歲在亥。天文志所謂太歲在亥。歲星十月出。太初數在尾箕也。十月以後稱乙亥。統於歲首也。

十一月。乙亥年之仲冬。

十二月。乙亥年之季冬。

天官書所謂歲陰在丑。
歲星居寅。以十二月與
尾箕晨出東方也。

正月。殷數三月。夏正甲
寅年之孟春。是月。日在
亥宮。歲星在丑宮。與日
隔子宮而晨見東方。斗
建於寅。故太歲在寅。天
官書所謂歲陰在寅。歲
星居丑。以正月與斗牽
牛晨出東方也。

正月。丙子年之孟春。

二月。殷數四月。夏正甲
寅年之仲春。

二月。丙子年之仲春。

三月。殷數五月。夏正甲
寅年之季春。

三月。丙子年之季春。

四月。殷數六月。夏正甲寅年之孟夏。
五月。殷數七月。夏正甲寅年之仲夏。
六月。殷數八月。夏正甲寅年之季夏。
七月。殷數九月。夏正甲寅年之孟秋。
八月。殷數十月。夏正甲寅年之仲秋。
九月。殷數十一月。夏正甲寅年之季秋。
太初元年甲寅蔀乙卯
歲首十月。殷數十二月。為夏正甲寅年之孟冬。

四月。丙子年之孟夏
五月。丙子年之仲夏。
六月。丙子年之季夏。
七月。丙子年之孟秋。
八月。丙子年之仲秋。
九月。丙子年之季秋。
太初元年丙子蔀丁丑
歲首十月。為太初數丙子年之孟冬。故十月以

故十月以後稱甲寅統於歲首也。十一月。殷數正月。夏正甲寅年之仲冬。是月甲子朔旦冬至日月五星俱起於丑宮。故以是年為數元。劉洪所謂甲寅之元。天正正月甲子朔旦冬至。七曜之起。始於牛初。史記數書所謂年名焉逢攝提格。月名畢聚日得甲子。夜半朔旦冬至。乾鑿度所謂數元名握先紀日甲子歲甲寅也。是月漢志謂之前十一月以別於後

後稱丙子。統於歲首也。十二月。丙子年之仲冬。是月。歲星與日同次丑宮。斗建於子。故太歲在子。天文志所謂太歲在子。歲星十一月出。太初數在斗牽牛也。是月冬至。日月五星皆起於丑宮。太初數因以建元。故董巴云。殷數以冬至為元首。周魯及漢。皆從其節。其謂之丙子者。則又本於顓頊數也。說見上。或謂王莽改甲寅為丙子。此考之不審也

月也

十二月。殷數二月。夏正　十二月。丙子年之季冬。

甲寅年之季冬。

正月。殷數三月。夏正乙　正月。丁丑年之孟春。

卯年之孟春。

二月。殷數四月。夏正乙　二月。丁丑年之仲春。

卯年之仲春。是月日在

戌宮。歲星在子宮。與日

隔亥宮而晨見東方。斗

建於卯。故太歲在卯。天

官書所謂歲陰在卯。歲

星居子。以二月與婺女

虛危晨出東方也。

三月。殷數五月。夏正乙　三月。丁丑年之季春。

卯年之季春。

四月。殷數六月。夏正乙卯年之孟夏。五月。殷數七月。夏正乙卯年之仲夏。是月正數。以建寅之正月為歲首。六月。殷數八月。夏正乙卯年之季夏。七月。殷數九月。夏正乙卯年之孟秋。八月。殷數十月。夏正乙卯年之仲秋。九月。殷數十一月。夏正乙卯年之季秋。十月。殷數十二月。夏正乙卯年之孟冬。旹五月

四月。丁丑年之孟夏。五月。丁丑年之仲夏。是月正數以正月為歲首。六月。丁丑年之季夏。七月。丁丑年之孟秋。八月。丁丑年之仲秋。九月。丁丑年之季秋。十月。丁丑年之孟冬。旹五月正數。不以是月為

正數。不以十月為歲首。歲首。故是年九月之後

故是年獨多三月。史記又有三月。凡十五月。

匈奴傳說元封七年事

云。（上文是歲元封六年也。六乃七之誤。）是

歲。漢使二師將軍廣利

西伐大宛。而令因杅將

軍敖築受降城。其冬。匈

奴大雨雪。畜多饑寒死。

案元封七年。即太初元

年也。漢書武帝紀。築受

降城在太初元年之夏

五月。西征大宛。在是年

秋八月。既言伐大宛。築

受降城。而又言其冬。則

冬在是年夏秋之後矣。

此太初元年十五月之明證。

十一月。殷數正月。夏正乙卯年之仲冬。

十二月殷數二月。夏正乙卯年之季冬。

十一月。丁丑年之仲冬。

十二月。丁丑年之季冬。

是月歲星與日同次子宮。斗建於丑。故太歲在丑。天文志所謂太歲在丑。歲星十二月出。太初數在婺女虛危也。是年前三月為丙子年之冬。後十二月為丁丑年之一歲。以歲首言之。則曰丙子。以月之多者言之。則曰丁丑矣。且二年為

	戊寅。則元年自爲丁丑。而丙子當屬之元封六年。此自然之理也。故續漢志曰。太初元年。歲在丁丑。又曰。太初元用丁丑。
二年丙辰	二年戊寅
歲首正月。殷數三月。夏正丙辰年之孟春。	歲首正月。戊寅年之孟春。是月歲星與日同次亥宮。斗建於寅。故太歲在寅。天文志所謂太歲在寅。歲星正月出。太初數在營室東壁也。
二月。殷數四月。夏正丙辰年之仲春。	二月。戊寅年之仲春。
三月。殷數五月。夏正丙	三月。戊寅年之季春。

辰年之季春。是月。日在

酉宮。歲星在亥宮。與日

隔戌宮而晨見東方。斗

建於辰。故太歲在辰。天

官書所謂歲陰在辰。歲

星居亥。以三月與營室

東壁晨出東方也。

四月。般數六月。夏正丙　　四月。戊寅年之孟夏。

辰年之孟夏。

五月。般數七月。夏正丙　　五月。戊寅年之仲夏。

辰年之仲夏。

六月。般數八月。夏正丙　　六月。戊寅年之季夏。

辰年之季夏。

七月。般數九月。夏正丙　　七月。戊寅年之孟秋。

辰年之孟秋。

八月。殷數十月。夏正丙辰年之仲秋。
九月。殷數十一月。夏正丙辰年之季秋。
十月。殷數十二月。夏正丙辰年之孟冬。
十一月。殷數正月。夏正丙辰年之仲冬。
十二月。殷數二月。夏正丙辰年之季冬。
其餘太歲日辰。依例可推。六十而復於甲寅。蓋殷數以建子之月為元首。而以建寅之月為太歲所起。

八月。戊寅年之仲秋。
九月。戊寅年之季秋。
十月。戊寅年之孟冬。
十一月。戊寅年之仲冬。
十二月。戊寅年之季冬。
其餘太歲日辰。依例可推。六十而復於丙子。蓋太初數亦以建子之月為元首。而因以為太歲所起。

第三論太歲建辰之二法法分而名不分

或曰。應歲星晨見東方之月者為太陰。應歲星與日同次之月者為太歲。今案淮南子天文篇曰。天神之貴者。莫貴於青龍。或曰天一。或曰太陰。又曰。天一元始。正月建寅。（開元占經日占篇引此天一作太陰）日月俱入營室五度。天一以始建七十六歲。日月復以正月入營室五度。無餘分。名曰一紀。凡二十紀一千五百二十歲。大終。（下當有三終二字）日月星辰復始甲寅元。開元占經日占篇引舊注曰。日月如連璧。五星如貫珠。（大衍數議引洪範傳曰。顓頊上元太始閼蒙攝提格之歲立春。七曜俱在營室五度。正與此合。）是甲寅年之正月。歲星與日同次也。同次之月。斗建於寅。故曰天一元始。正月建寅。天一。即太陰也。然則所謂太陰者。正應歲星與日同次之月矣。太初數。太歲在丙子。應歲星與日同次之子月者也。淮南子。太陰元始。正月建寅。應歲星與日同次之寅月者也。其立法正同。安得謂太陰非太歲乎。漢書翼奉傳。初元二年。奉奏封事曰。今年太陰建於甲戌。蓋太初元年丙子。實兼丁丑。（太初二年以正月為歲首。其元年則以前十月為歲首。是年凡十五月。其十月十一月十二月。皆前後兩見。前十一月歲星在丑。與日同次。斗建在子。故太歲為丙子。後十二月歲星在子。與日同次。斗建在丑。故太歲為丁丑。漢書但言丙子者。以前統後也。）蔡邕數議所謂太初元用丁丑也。（據正月以後言之。）漢武帝西極天馬歌作於太初四年。曰。天馬徠。執徐時。應劭曰。太歲在辰曰執徐。言得天馬時歲在辰也。四年歲在辰。則元年歲

在丑矣。太初元年丁丑。則五十七年。而至初元二年。太歲建於甲戌矣。潛研堂集不知太初元用丁丑。而以超辰說之。非也。劉歆以前。未有超辰之說。且說太歲超辰者。謂百四十四年而超一辰。五十七年。未及超辰之限。不得以為超辰。此尤太陰即太歲之明證。太初元年丁丑。下距王莽建國五年。凡百一十六年。太歲當建癸酉。故王莽傳曰。建國五年。倉龍癸酉。倉龍者青龍。青龍者太陰也。

大衍數議曰。見唐書數志。昔僖公六年。歲陰在卯。星在析木。大雅文王正義引三統之術。魯隱公元年。歲在己未。則六十八年而至僖公六年。太歲在丁卯矣。杜預春秋長數同。昭公三十二年。亦歲陰在卯。是年辛卯。而星在星紀。故三統數因以為超次之率。是三統數亦謂太歲為歲陰也。易乾鑿度曰。數元名握先紀日甲子歲甲寅。此殷數甲寅元。應歲星晨見之寅月者也。詳見甲寅元表。而其下即曰。求卦主歲術曰。常以太歲紀歲。注曰。此法三部首而一元。一元而太歲復於甲寅。則固以為太歲也。開元占經引樂動聲儀曰。角音和調。則歲星常應太歲月建以見。正所謂晨見東方也。而謂之應太歲月建。則應歲星晨見之月者。亦謂之太歲矣。史記天官書。歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。以正月與斗牽牛晨出東方。索隱以為石氏星經文。而開元占經歲星占篇。引石氏曰。歲星歲行一次。十二年一周天。與太歲相應。則應歲星晨見之月者。石氏謂之歲陰。亦謂之太歲也。占經又引荊州占曰。歲星歲行一次。居二十八宿。與太歲應。十二歲而周天。太陰居維辰。歲星居維宿二。太陰居仲辰。歲星居仲宿三。此即天官書所謂歲陰在寅。歲星以

正月與斗牽牛晨出。歲陰在卯。歲星以二月與婺女虛危晨出者也。而荊州占總謂之太歲。此又太歲應歲星晨見之一證也。占經又引淮南子舊注曰。太陰謂太歲也。假令歲陰在卯。歲星守須女虛危。是太陰太歲歲陰。三者為一。然則太歲建辰法分而名不分矣。故藝文志數譜家有太歲諜二十九卷。諜。譜也。今本誤作謀。而更無紀太陰之書。凡以太歲即太陰也。

第四論漢志太歲在子當為在寅

漢書律數志。元封七年。即太初元年。議造漢數。以前數上元泰初四千六百一十七歲。當作四千五百六十歲。辯見第十四篇。至於元封七年。復得閼逢攝提格之歲。中冬十一月甲子朔旦冬至。日月在建星。太歲在子。已得泰初本星度新正。引之案。太歲在子。子本作寅。後人改之也。玉海律數部引此已誤。太歲在寅曰攝提格。上言攝提格之歲。則下當言太歲在寅。蓋所謂前數者殷數也。黃帝以下六數。惟殷數元用甲寅。見續漢書律數志論。及開元占經古今數積年篇。殷數上元太初。中冬十一月甲子朔旦冬至。大衍數議曰。湯作殷數。以十一月甲子合朔冬至為上元。日月在建星。太歲在寅。故得閼逢攝提格之歲。元封七年。與殷數上元泰初同。故復得閼逢攝提格之歲也。一元四千五百六十歲。為甲寅者七十有六。而惟上元泰初甲寅年冬至。七曜皆起於丑宮。故以其年為數元。後漢劉洪上言曰。見續漢志。

甲寅元。天正正月夏十一月。甲子朔旦冬至。七曜之起。始於牛初。太平御覽時序部二。引尚書考靈曜曰。月首甲子冬至。日月五緯俱起牽牛初。青龍甲寅。令本誤作甲子。周髀算經注引此。正作甲寅。案御覽引考靈曜注曰。青龍。歲也。歲在寅曰攝提格。則當作甲寅。故續漢志曰。考靈曜有甲寅元。攝提格孳。史記數書索隱引虞喜曰。天元之始。於十一月甲子夜半朔旦冬至。日月若連珠。當云日月若合璧。五星若連珠。寫者脫落耳。俱起牽牛之初。歲雄在閼逢。雌在攝提格。此則甲寅之元。天道之首。建星牽牛。皆丑宮之星。日月起於丑宮。而曰青龍甲寅。曰甲寅之元。正與此同法也。易乾鑿度曰。數元名握先。紀日甲子。歲甲寅。太平御覽天部一。引禮稽命徵曰。太素十一月閼逢之歲。在攝提格之紀。其曰紀日甲子。即此所謂十一月甲子朔旦冬至也。其曰歲甲寅曰閼逢之歲在攝提格之紀。即此所謂太歲在寅也。古人言太歲皆用夏正。自元封六年正月。至七年前十二月。為夏正甲寅年之一歲。見弟二篇甲寅元表。六年正月。日在亥宮。歲星在丑宮。據漢志七年十一月朔。歲星在婺女六度。郤數至六年正月朔。當在斗十五度。天官書所謂歲陰在寅。歲星居丑。正月與斗牽牛晨出東方也。與日隔子宮。而晨見東方。晨見之月。斗建於寅。故太歲應之而在寅。七年前十一月。乃夏正甲寅年之仲冬。故曰太歲在寅也。詳見甲寅元表。或問曰。太歲之在寅。安知不應七年正月乎。曰。七年正月。為夏正乙卯年之歲首。是月歲星已入子宮。婺女十度有奇。古法歲星在子。則太歲在卯。不得以為太歲在寅矣。且是年隔次晨見在二月。不在正月。正月日在亥宮。歲星在子宮。猶未隔次也。後人見下文云。歲名困敦。遂改寅為

子。不知歲名困敦。乃漢太初數之太歲。應歲星與日同次之子月者也。太歲在寅乃殷數之太歲。應歲星晨見之寅月者也。二者各為一法。絕不相同。在寅則不在子。在子則不在寅。豈有攝提格之歲而太歲在子者乎。曉徵先生不悟在子之文為後人所改。而見其與攝提格之歲不合。乃為之說曰。太歲在子為太歲。攝提格之歲則為太陰。豈知在子本為在寅。即上文之攝提格。而無庸強為分別乎。或曰。漢太初數元固丙子也。太歲在子。安知非太初數法。而必以為殷數。而謂其在寅何與。曰。請以上句日月在建星例之。續漢志載賈逵論曰。太初數。冬至日在牽牛。古黃帝夏殷周魯。冬至日在建星。然則日月在建星。乃殷數之文。而非太初數法。日月太歲二句相連。其皆為殷數之法明矣。更以下句已得泰初本星度例之。已得太初本星度。謂得殷數泰初之建星。則此句以上。皆殷數之法可知。豈有上下句皆言殷數。而中間乃言漢泰初數者乎。殷數紀元為攝提格之歲。太歲安得不在寅乎。據漢志及續漢志。謂太史令張壽王挾甲寅元以非漢數。壽王數延太史官殷數也。是殷數為太史官所有之書。元封七年。太史令司馬遷與公孫卿壺遂議造漢數。故用太史官殷數。而以甲寅為元。至鄧平造數。更以丙子為元。徐幹中論。成哀之間。劉歆用鄧平術而廣之。以為三統數。案三統數以丙子為元。歆用鄧平術則鄧平所定數元。亦丙子也。下文載三統數世篇曰。漢數太初元年前十一月甲子

朔旦冬至。歲在星紀婺女六度。故漢志曰。歲名困敦。正月歲星出婺女。據此則三統數所引漢志。已謂太初元年。歲名困敦。困敦者。太歲在子之號也。然則漢數本以丙子為元。不始於三統數矣。非鄧平所定而何。禮樂志太初四年。西極天馬歌曰。天馬徠。執徐時。應劭注曰。太歲在辰曰執徐。謂四年歲在庚辰也。上推元年在丁丑。而是年之前三月。則為丙子年之冬。數起丙子年之十一月甲子朔旦冬至。則太初之元在丙子矣。而是歌作於鄧平定數之後三年。則鄧平之術。以丙子為元可知。而虧四分日之三。去小餘七百五分。見漢志本篇故壽王挾甲寅元以非之。豈得預改殷數之太歲在寅。以從鄧平數之丙子乎。史記封禪書。說太初元年事曰。十一月甲子朔旦冬至。推數者以本統夏漢改數。以正月為歲首。漢書武紀則以為五月正數。蓋漢數成於鄧平。鄧平之數。成於太初元年之五月。此志下文所謂選鄧平等造漢太初數也。數元之改用丙子。必在此時。而當司馬遷等議造漢數。則在前此之十一月。所謂天數始改也。是時鄧平猶未造數。安得有丙子元法。史記數書載武帝詔曰。其更以七年為太初元年。年名焉逢攝提格。月名畢聚。此詔當亦在十一月。議造漢數之時。而云年名焉逢攝提格。則是時數元惟用甲寅。若已用丙子為元。則詔書何以不云游兆困敦。而云焉逢攝提格乎。是時數元猶未改為丙子。安得云太歲在子乎。曰攝提格之歲。即太歲在寅也。何須更言太歲在寅乎。曰寅者。太歲所在之辰。攝提格者。太歲在寅之號。上言其號。下指其辰。相承為義也。史記天官書曰。攝提格歲。歲陰左行在寅。尚書考靈曜曰。青龍甲寅。攝提格孳。

後漢書張純傳曰。今攝提之歲。蒼龍甲寅。既言攝提格。又言在寅。正與此同。此志下文引漢志曰。歲在大棣。名曰敦牂。太歲在午。既言敦牂。又言午。亦相承為義也。（太歲在午曰敦牂。）太歲在寅。承上攝提格之歲。猶太初本星度。承上日月在建星矣。考之數法。案之文義。太歲在子。當為在寅明甚。

第五論司馬遷劉歆所據殷數之不同

漢書律數志。武帝元朔六年十一月甲申朔旦冬至。殷數以為乙酉。距初元七十六歲乙酉蔀首。於殷數當值戊午歲。（見第二十五篇）下距太初元年十九年。當值丁丑歲。此劉歆所據之殷數也。志又曰。武帝元封七年。詔公孫卿壺遂司馬遷議造漢數。迺以前數上元泰初四千六百一十七歲。（當為四千五百六十歲。）至於元封七年。（即太初元年。）復得閼逢攝提格之歲。中冬十一月甲子朔旦冬至云。以前數則所用乃前代之數云復得閼逢攝提格之歲。則上元泰初亦閼逢攝提格也。閼逢攝提格者。歲在甲寅也。續漢書律數志論曰。數元殷用甲寅。太初元年以甲寅為元。則所用乃殷數明甚。史記數書。所謂太初元年。年名焉逢攝提格。月名畢聚。日得甲子。夜半朔旦冬至也。故晉書律數志載董巴議曰。湯作殷數。以十一月朔旦冬至為元首。下至周魯及漢。皆從其節。此司馬遷所據之殷數也。或以太初元年為丁丑。在乙酉蔀之

第二十年。或以為甲寅。在甲子蔀之第一年者。蓋當時傳殷數者非一家。亦猶黃帝數之有四法。顓頊夏周之有二術。見宋書數志故蔀首歲名。彼此絶異。據漢書律數志。太初元年前十一月朔旦冬至。歲在星紀婺女六度。星紀丑宮也。古法歲星在丑。則太歲在寅。見史記天官書及開元占經歲星占篇所引甘氏星經。當以甲寅歲名為得其實。若如劉歆所據之殷數。太初元年為丁丑。則太歲在丑。歲星當在寅。寅宮為析木。是年歲星在星紀而不在析木。則太歲不當在丑矣。曰。殷數甲寅元。應歲星在丑之歲。亦有據乎。曰。太平御覽時序部二。引尚書考靈曜曰。月首甲子冬至。日月五緯俱起牽牛初。青龍甲寅。攝提格孳。案歲星者。五緯之一。牽牛。丑宮之星也。而云五緯俱起牽牛初。青龍甲寅。是甲寅之元。值歲星在丑之歲矣。故後漢劉洪曰。甲寅之元。天正正月甲子朔旦冬至。七曜之起。始於牛初。甲寅元。殷數也。此一證也。開元占經歲星占篇。引春秋緯曰。太陰在寅。歲星居斗牽牛。案斗牽牛皆丑宮之星也。而云太陰在寅。歲星居斗牽牛。是太歲在寅。歲星在丑矣。春秋緯亦用殷數。大衍數議引命數序曰。孔子修春秋。用殷數。是也。此又一證也。然則甲寅之元。歲星在丑。乃殷數之正法。太初元年歲星在丑。太歲安得不在寅乎。

第六論數術甲子篇之誤

史記數書數術甲子篇曰。此殷數也太初元年。歲名焉逢攝提格。月名畢聚日得甲子。夜半朔旦冬至正北十二。無大餘。無小餘。無大餘。無小餘。又曰。焉逢攝提格。當作端蒙單閼。太初元年。十二。大餘五十四。小餘三百四十八。大餘五。小餘八。

引之案。漢承秦制。以十月為歲首。而終於九月。每歲十二月。常跨夏正之兩年。太初元年五月定數。改用正月為歲首。於是本年九月以後遂多三月。後十月十一月十二月而得十五月。一年之中。前後兩冬至矣。前十一月冬至。夏正甲寅年之仲冬也。元封六年正月至九月。為夏正甲寅年之春夏秋。其年歲星在丑宮。以正月晨見。晨見之月斗建寅。故太歲亦在寅也。故曰太初元年。歲逢焉逢攝提格。後十一月冬至。夏正乙卯年之仲冬也。則當言端蒙單閼太初元年。方合於夏正。據漢書律數志。太初元年。前十一月甲子朔旦冬至。歲星在星紀。丑宮婺女六度。案婺女凡十二度。歲星月行兩度半。至十一月之末而至婺女八度。則已入子宮。至正月之末而至虛一度。二月則盡虛一度而歷二度三度矣。天官書曰。單閼歲。歲陰在卯。星居子。以二月與婺女虛危晨出。蓋二月日在戌宮。歲星在子宮。相隔一次。故得晨見東方。晨見之月斗建卯。故太歲在卯也。然則泰初元年正月以後之為乙卯歲無疑。若復言攝提格。則是寅而非卯。與歲星晨見之二月不相應矣。葢以應歲星與日同次之太歲言之。太初

元年丙子。而實兼丁丑。前二月為丙子之冬。後十二月為丁丑之春夏秋冬。以應歲星晨見之太歲言之。太初元年甲寅。而實兼乙卯。詳見前甲寅元表。此古法之可以例求者。且篇內正北正西正南正東。謂仲冬朔日冬至時加子卯午酉也。太初元年正北。十九年至始元元年而正西。又十九年至地節三年而正南。又十九年至初元元年而正東。所謂十九歲為一章。此古法也。若謂太初元年正月以後。仍為焉逢攝提格。則十九年中少一年。與古法不合矣。今本蓋為後人所改。後人蓋為一年之中已言焉逢攝提格。不當又言端蒙單閼。故改乙卯之名以從甲寅。不知太歲常應歲星晨見之月。正月以後太歲在卯不在寅。且十九年之數。不可減也。自索隱正義本已然。

端蒙單閼二年云云

案當作游兆執徐二年。方合夏正丙辰之歲。是年歲星在亥宮。以三月晨見。晨見之月斗建辰。故太歲亦在辰。天官書所謂執徐歲歲陰在辰。星居亥。以三月與營室東壁晨出也。若言單閼。則與歲星晨見之三月不相應矣。自此以下皆後人所改。蓋既改元年之端蒙單閼為焉逢攝提格。遂并二年以下而遞改之。

游兆執徐三年云云

案當作强梧大芒駱三年。方合夏正丁巳之歲。是年歲星在戌宮。以四月晨見

晨見之月斗建巳。故太歲亦在巳。天官書所謂大荒駱歲。歲陰在巳。星居戌。以四月與奎婁晨出也。若言執徐。則與歲星晨見之四月不相應矣。

强梧大芒駱四年云云

案當作徒維敦牂四年。方合夏正戊午之歲。是年歲星在酉宮。以五月晨見。晨見之月斗建午。故太歲亦在午。天官書所謂敦牂歲。歲陰在午。星居酉。以五月與胃昴畢晨出也。若言大芒駱。則與歲星晨見之五月不相應矣。且武帝西極天馬歌稱太初四年為執徐時。則四年太歲在辰。應歲星與日同次之辰月者也。三月同次之月在辰。則隔次晨見之月在午。故太歲又為敦牂。猶元年丙子應同次之子月。甲寅應晨見之寅月也。若言大芒駱。則又與天馬歌之執徐不相當矣。

徒維敦牂天漢元年云云

案當作祝犂汁洽天漢元年。方合夏正己未之歲。是年歲星在申宮。以六月晨見。晨見之月斗建未。故太歲亦在未。天官書所謂叶洽歲。歲陰在未。星居申。以六月與觜觽參晨出也。若言敦牂。則與歲星晨見之六月不相應矣。

祝犂叶洽二年云云

案當作商横赤奮若二年。方合夏正庚申之歲。爾雅太歲在申曰涒灘。與此異。是年歲星在未宮。以七月晨見。晨見之月斗建申。故太歲亦在申。天官書所謂涒灘歲。歲陰在申。星居未。以七月與東井輿鬼晨出也。但彼謂之涒灘。此謂之赤奮若耳。殷數歲在申曰赤奮若。

商横赤奮若三年云云赤奮若三字。從單行索隱本。

案當作昭陽作鄂三年。方合夏正辛酉之歲。是年歲星在午宮。以八月晨見。晨見之月斗建酉。故太歲亦在酉。天官書所謂作鄂歲。歲陰在酉星居午。以八月與柳七星張晨出也。若言赤奮若。則與歲星晨出之八月不相應矣。

昭陽作鄂四年云云

案當作横艾淹茂四年。方合夏正壬戌之歲。是年歲星在巳宮。以九月晨見。晨見之月斗建戌。故太歲亦在戌。天官書所謂閹茂歲。歲陰在戌星居巳。以九月與翼軫晨出也。若言作鄂。則與歲星晨見之九月不相應矣。

横艾淹茂太始元年云云

案當作尚章困敦太始元年。方合夏正癸亥之歲。爾雅太歲在亥曰大淵獻。與此異。是年歲星在辰宮。以十月晨見。晨見之月斗建亥。故太歲亦在亥。天官書所謂大淵獻歲。

歲陰在亥。星居辰。以十月與角亢晨出也。但彼謂之大淵獻。此謂之困敦耳。殷數歲在亥曰困敦。

尚章困敦二年云云（困敦二字。從單行索隱本。）

案當作馬逢大淵獻二年。方合夏正甲子之歲。（爾雅太歲在子曰困敦。與此異。）是年歲星在卯宮。以十一月晨見。晨見之月斗建子。故太歲亦在子。天官書所謂困敦歲。歲陰在子。星居卯。以十一月與氐房心晨出也。但彼謂之困敦。此謂之大淵獻耳。殷數歲在子。曰大淵獻。

焉逢大淵獻三年云云（大淵獻三字。從單行索隱本。）

案當作端蒙汭漢三年。方合夏正乙丑之歲。（爾雅太歲在丑曰赤奮若。與此異。）是年歲星在寅宮。以十二月晨見。晨見之月斗建丑。故太歲亦在丑。天官書所謂赤奮若歲。歲陰在丑。星居寅。以十二月與尾箕晨出也。但彼謂之赤奮若。此謂之汭漢耳。殷數歲在丑曰汭漢。

端蒙汭漢四年云云（汭漢二字。從單行索隱本。）

案當作游兆攝提格四年。方合夏正丙寅之歲。是年歲星在丑宮。以正月晨見。晨見之月斗建寅。故太歲亦在寅。天官書所謂攝提格歲。歲陰左行在寅。歲星

右轉居丑。正月與斗牽牛晨出東方也。若言汭漢。則與歲星晨見之正月不相應矣。

自征和元年至建始三年。紀歲之名。皆為後人所改。當以次更正。茲不復贅。

祝犂大芒駱四年

案以殷數次之。祝犂大芒駱。當繫之三年冬至。不當在四年也。葢後人既移二年之徒維執徐於三年。遂移三年之祝犂大芒駱於末。而加以四年二字耳。古法十九歲為一章。自商橫淹茂初元元年正東。至建始三年。已滿一章之數。合前正北正西正南之三章。所謂七十六歲為一紀也。若加以建始四年。則七十七歲。與古法不合矣。且上文每年皆言十二及大餘小餘。而祝犂大芒駱四年之下。獨無一語。不應此一年獨缺也。則原文之本無四年可知。

弟七論甲寅元始有二

太歲以甲寅為元始。而其法有二。一以歲星與日同次之正月定之。顓頊乙卯元之變法也。見乙卯元表。淮南子曰。天一元始。正月建寅。日月俱入營室五度。開元占經引舊注曰。日月如連璧。五星如貫珠。天一以始建。又曰。日月星辰復始甲寅之元。大衍數議。顓頊數上元甲寅歲正月甲寅。當作正月己巳。洪範傳及蔡邕明堂月令論。引顓頊數並作己巳。晨初合朔立春。七曜皆直艮維之首。

當作七曜皆直營室斗指艮維之首。寫者脫去四字耳。艮維之首寅也。立春斗柄指寅。引洪範傳曰。數記始於顓頊上元太始閼蒙攝提格之歲。畢陬之月。朔日己巳立春。七曜俱在營室五度是也。爾雅。月在甲曰畢。畢陬之月為甲寅月。故太歲亦為甲寅。淮南子曰。太白元始。以甲寅正月。今本誤作正月甲寅。辨見淮南內篇雜志。與營室晨出於東方。亦此甲寅也。所謂七曜俱在營室也。俗本營室作熒惑。非。辯見淮南。一以歲星與日隔次晨見之正月定之。殷數之甲寅元也。漢書律數志曰。乃以前數上元泰初四千六百一十七歲。至於元封七年。復得閼逢攝提格之歲。據下文歲名困敦。以十一月與歲星同在星紀。斗建於子之故。則歲名攝提格。正以正月歲星晨見。斗建在寅也。而曰復得閼逢攝提格之歲。則上元泰初之年。亦為閼逢攝提格。此又一甲寅元始也。故易乾鑿度曰。數元名握先。紀日甲子。歲甲寅。謂若元封七年歲在甲寅。十一月甲子朔旦冬至也。謂之甲寅者。自元封六年正月。至七年之前十二月。為夏正甲寅年之一歲。正月歲星在丑宮。與日隔次而晨見東方。是月斗建寅。故太歲在寅。據史記數書。元封七年十一月名畢陬。為甲子月。上推至六年正月。則為甲寅月。故太歲亦為甲寅也。淮南子曰。鎮星以甲寅元始建斗。凡建元之年。五星如貫珠。甲寅之年。歲星在斗牽牛。正與鎮星同次。則所謂鎮星以甲寅元始建斗者。當是歲星以正月與斗牽牛晨見之年矣。蓋甲寅元

始若有二法。殷數甲寅元。迥與顓頊有異。大衍數議乃曰。漢太初數元起丁丑。推而上之。不值甲寅。猶以日月五緯復得上元本星度。故命曰閼逢攝提格。而實非甲寅。不知丁丑統於丙子。說見丙子元表。丙子之年。正當殷數之甲寅。推而上之。四千五百六十歲。仍值甲寅。而謂之實非甲寅可乎。蓋古法之湮久矣。

第八論夏正秦正紀歲相錯

史記數書說修數之事。曰。日辰之度與夏正同。是數法以夏正為本也。夏正以建寅之月為歲首。而終於建丑之月。其紀歲之名。一年一易。甲寅乙卯之類是也。秦自文公以建亥之月為歲首。而終於建戌之月。漢初因之。每歲取夏正之冬。益以第二年之春夏秋為一歲。於是一歲之中。常跨夏正之兩年。而紀歲之名。亦兼兩年之甲子。如歲首為夏正甲寅年之冬。則紀歲可稱甲寅矣。而春夏秋則又在夏正乙卯年中。故亦可以乙卯紀歲。秦始皇六年。十月歲首至十二月。夏正己未年之冬也。故可稱己未。是年距漢高帝元年甲午三十五年。太歲當在己未。而正月至九月。則夏正庚申年之春夏秋也。故亦可稱庚申。呂氏春秋序意篇維秦六年。歲在涒灘。是也。六今本誤作八。許氏周生曰。八當為六。案許說是也。錢氏以溉亭太歲超辰說之。非是。太歲超辰之說。始於劉歆三統術。前此未之有也。漢高帝元年十月歲首至十二月。夏正甲午年之冬也。故可稱甲午。漢書律數志高帝元年太歲在午是也。而

正月至九月。則夏正乙未年之春夏秋也。故亦可稱乙未。續漢書律數志。載邊韶上言曰。歲在乙未。則漢興元年。蔡邕獨斷曰。高帝以甲午歲即位。以乙未為元。是也。大衍數議曰。漢元年十月。五星聚於東井。於秦正歲在乙未。夏正當在甲午。文帝六年十月歲首至十二月。夏正丙寅年之冬也。故可稱丙寅。是年距高帝元年甲午。三十二年。太歲當在丙寅。而正月至九月。則夏正丁卯年之春夏秋也。故亦可稱丁卯。史記賈生傳。單閼之歲兮。四月孟夏。徐廣曰。歲在卯曰單閼。文帝六年歲在丁卯是也。後三年。十月歲首至十二月。夏正己卯年之冬也。故可稱己卯。是年距高帝元年甲午四十五年。太歲當在己卯。而正月至九月。則夏正庚辰年之春夏秋也。故亦可稱庚辰。邊韶上言曰。孝文皇帝後元三年。歲在庚辰是也。武帝元朔三年。十月歲首至十二月。夏正甲寅年之冬也。故可稱甲寅。是年距高帝元年甲午八十年。太歲當在甲寅而正月至九月。則夏正乙卯年之春夏秋也。故亦可稱乙卯。史記封禪書。載元封元年詔曰。其大赦天下。如乙卯赦令。是也。漢書武帝紀。元朔三年赦天下。太初元年。十月歲首至十二月。夏正丙子年之冬也。故可稱丙子。是年距高帝元年甲午百二年。太歲當在丙子。漢書律數志。太初元年。歲名困敦。是也。而正月至十二月。是年五月改數。以正月為歲首。故多三月。則夏正丁丑年之春夏秋冬也。故亦可稱丁丑。邊韶上言曰。太初元年。歲在丁丑是也。自太初二年。以[illegible]為歲首。與夏正同。故紀歲之名。一年一易。不復跨兩年矣。二年戊寅。三

年[illegible]庚辰。故武帝太初四年。西極天馬歌曰。天馬徠。執徐時。執徐者。歲在辰之名也。四年歲在辰。則元年歲在丑矣。曉徵先生不信高帝元年乙未。太初元年丁丑之說。而以為後人強名之。武帝詔書之乙卯。天馬歌之執徐。豈亦後人強名之乎。斯不然矣。

經義述聞第二十九

足本句讀

經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞第三十

高郵王引之

太歲考下二十條

弟九論太歲紀歲其來已久

養新錄曰。漢初多以太陰紀歲。淮南天文訓。太陰在寅。歲名曰攝提格。在卯歲名曰單閼之類。皆謂太陰。非太歲也。自太初改憲以後。劉子駿三統術。但有推太歲所在法。別無言太陰者。引之案錢意謂太初以前。不以太歲紀歲也。今案海外南經曰。地之所載。六合之閒。四海之內。照之以日月。經之以星辰。紀之以四時。要之以太歲。爾雅。太歲在甲曰閼逢。太歲在寅曰攝提格。荀子儒效篇。武王東面而迎太歲。淮南兵略篇。作東面而迎歲。高誘注曰。太歲在寅。易乾鑿度曰。求卦主歲術。常以太歲紀歲。周官馮相氏十有二歲。保章氏十有二歲之相。鄭注竝曰。歲謂太歲。離騷。攝提貞於孟陬兮。王逸注曰。太歲在寅曰攝提格。呂氏春秋序意篇。維秦六年。歲在涒灘。高誘注曰。秦始皇即位之六年也。是年太歲在未而又在申。說見第八篇。與漢高帝元年甲午兼乙未者正合。自始皇六年庚申。凡一百三十七年。而至漢太初元年為丁丑。則以太歲紀歲者。自古已然。非始於太初改憲也。又漢淮南王安始封之年。為文帝之十六年。而淮南天文篇曰。淮南元年冬。天一在丙子。下距太初元年丙子。六十年一周

皆為太歲所在。然則漢初紀歲亦用太歲也。要而言之。太歲建辰有二法。而皆謂之太歲。亦皆謂之太陰。且皆有閼逢攝提格之號。不得強為分別也。錢說失之。養新錄又曰。史記數書索隱引爾雅。歲在甲曰焉逢。寅曰攝提格。無太字。當是古本。今本爾雅。太歲在甲曰閼逢。太歲在寅曰攝提格。兩太字疑後人所增。引之案錢意謂單稱歲者為太陰。非太歲也。今案周官馮相氏保章氏十有二歲。鄭注並曰。歲謂太歲。論衡調時篇曰。審論歲月之神。歲則太歲也。先鄭注保章氏亦曰。太歲所在。硩蔟氏十有二歲之號。注曰。歲謂從攝提格至赤奮若。然則太歲亦可單稱歲。而從攝提格至赤奮若。皆為太歲所在矣。呂氏春秋。維秦六年。歲在涒灘。謂始皇六年。太歲在庚申也。漢書律數志。歲名困敦。謂太初元年太歲在丙子也。淮南子。武王東面而迎歲。謂迎太歲也。單稱歲者。正謂太歲。不得分以為二也。且爾太歲在甲曰閼逢。釋文曰。大太歲。音泰。下放此。唐石經亦作大歲。太平御覽時序部二。引孫炎郭璞本爾雅。太歲在甲曰閼逢。太歲在寅曰攝提格。說文涒字注。引爾雅大歲在申曰涒灘。玉篇默字注。引爾雅大歲在壬曰元默。隋蕭吉五行大義。引爾雅大歲在寅名攝提格鈔本北堂書鈔。歲時部一。引爾雅太歲在甲曰閼逢。太歲在寅曰攝提格。周官大司馬釋文。硩蔟氏疏。及釋文後漢書張純傳注。並引爾雅太歲在寅曰攝提格。文

選西征賦注。引爾雅太歲在子曰困敦。鵩鳥賦注。引爾雅太歲在卯曰單閼。新刻漏銘注。引爾雅太歲在戌曰閹茂。又廣韻甲乙丙丁己庚辛壬癸子丑寅（在六脂）卯。辰巳午未。酉戌亥二十字注。及著（在九魚）灘閼噩四字注。引爾雅並作太歲。又漢書天文志。王逸注離騷。並曰。太歲在寅曰攝提格。應劭注漢書賈誼傳曰。太歲在卯曰單閼。注禮樂志曰。太歲在辰曰執徐。皆用爾雅之文。則太字非後人所增明矣。曉徵先生創為漢初多以太陰紀歲。非太歲之說。而礙於爾雅太歲在甲。太歲在寅之文。故欲去太字以牽就其說。而不知其不可去也。山海經。荀子之太歲。又豈後人增太字乎。爾雅曰。太歲在寅曰攝提格。淮南天文篇曰。太陰在寅。歲名曰攝提格。則太陰即太歲矣。何得分以為二乎。

第十論歲星晨出東方之月

淮南子天文篇曰。太陰在寅。歲星舍斗牽牛。以十一月與之晨出東方。李氏尚之曰。此即與日同次之說也。十一月日在丑。歲星亦在丑。故云與之晨出東方。謂日與歲星也。惟日與歲星同次。故日將出時。與歲星同出東方。引之案。上文言歲星斗牽牛而不言日。則非謂日也。與之晨出東方者。歲星與斗牽牛晨出東方也。史記天官書歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。以正月與斗牽牛晨出東方。是其明證。何得以為日與歲星乎。且日將出。則天已明。非此所謂晨也。晨說文作晨。云。早昧爽也。秋官司寤氏。禦晨行者。鄭注云。晨。先明也。謂晨在明先也。宣二年左傳云。晨往。寢門闢矣。盛服將朝。尚早。坐而假寐。成十六年傳云。楚晨壓晉軍而陳。旦而戰。是晨為未明之時也。未明故星尚可見。周語云。農祥晨正。僖五年左傳云。丙之晨。龍尾伏辰。

鷄之賁賁天策焞焞是也故歲星得與斗牽牛晨出東方若已明則星不能見矣
何得以為日將出乎況謂之日將出則日猶未出而云日與歲星同出則是未出
而謂之出矣其
可通乎李說非太陰在卯歲星舍須女虛危以十二月與之晨出東方太陰在辰
歲星舍營室東壁以正月與之晨出東方太陰在巳歲星舍奎婁以二月與之晨
出東方太陰在午歲星舍胃昴畢以三月與之晨出東方太陰在未歲星舍觜觿
參以四月與之晨出東方太陰在申歲星舍東井輿鬼以五月與之晨出東方太
陰在酉歲星舍柳七星張以六月與之晨出東方太陰在戌歲星舍翼軫以七月
與之晨出東方太陰在亥歲星舍角亢以八月與之晨出東方太陰在子歲星舍
氐房心以九月與之晨出東方太陰在丑歲星舍尾箕以十月與之晨出東方案
十一月當為正月李曰改十一月為正月則歲星在丑日在亥中隔一次夜半後
歲星已出不得云晨出至晨日出時歲星已由東而南亦不
得云晨出東方矣引之案地官鼓人注引司馬法曰夜半三通為晨戒旦明五通
為發昫疏曰夜半三通為晨戒旦警衆儆使嚴備侵早當行則所謂晨者正在夜
半以後旦明以前非謂日出時也旦明以前歲星尚
未由東而南安得不謂之晨出東方乎李說非十二月當為二月正月當為
三月二月當為四月三月當為五月四月當為六月五月當為七月六月當為八
月七月當為九月八月當為十月九月當為十一月十月當為十二月史記天官
書曰歲陰左行在寅歲星右轉居丑以正月與斗牽牛晨出東方歲陰在卯星居
子以二月與婺女虛危晨出歲陰在辰星居亥以三月與營室東壁晨出歲陰在

巳星居戌。以四月與奎婁晨出。歲星居午。星居酉。以五月與胃昴畢晨出。歲陰在未。星居申。以六月與觜觿參晨出。歲陰在申。星居未。以七月與東井輿鬼晨出。歲陰在酉。星居午。以八月與柳七星張晨出。歲陰在戌。星居巳。以九月與翼軫晨出。歲陰在亥。星居辰。以十月與角亢晨出。歲陰在子。星居卯。以十一月與氐房心晨出。歲陰在丑。星居寅。以十二月與尾箕晨出。漢書天文志曰。太歲在寅。歲星正月晨出東方。在卯二月出。在辰三月出。在巳四月出。在午五月出。在未六月出。在申七月出。在酉八月出。在戌九月出。在亥十月出。在子十一月出。在丑十二月出。開元占經歲星占篇引甘氏曰。攝提在寅。此攝提謂太歲歲星在丑。以正月與建星牽牛婺女晨出於東方。皆其證也。後人以太初數太歲在子。歲星十一月出在建星牽牛。見天文志故改正月為十一月。以合太初之法。而自此以後。皆遞改其所出之月。不知太陰在寅。則歲星亦以寅月出。樂動聲儀所謂歲星常應太歲月建以見也。若以十一月出。則是子而非寅。與太陰所在不相應矣。太初數之太歲。始建於子。故以歲星與日同次之十一月定之。子年應子月也。淮南子之太歲始建於寅。故以歲星晨出之正月定之。寅年應寅月也。豈得以建子之法。雜入於建寅之法乎。況太陰在寅以下。俱本於石氏。天文志。太歲在寅。歲星正月晨出東方。石氏在斗牽牛。天官書索隱亦云。歲星正月晨見東方。已下皆出石氏星經文。又豈

有用其說而改其月者乎。開元占經引淮南子。已與今本同。則其誤改在唐以前矣。潛研堂文集。謂史記歲星正月晨出。以天正言之。其實與淮南無別。今案天官書曰。歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。以正月與斗牽牛晨出。色蒼蒼有光。歲陰在子。星居卯。以十一月與氐房心晨出。元色甚明。正月德在木。故星色蒼。天官書凡言正月者七。皆謂建寅之月。十一月德在水。故星色元。若以正月為天正。則是夏正之十一月矣。何以不云色元而云色蒼乎。且寅年正月。日在娵訾。歲星在星紀。中隔元枵一次。故歲星晨見有光。若十一月。則與日同次。其光不能見矣。李曰。一次有三十度奇。五星去日半次而見。三統四分等術皆如是。則與日同次亦得見。引之案所謂去日半次而晨見者。在日之西十五度奇。星先日出也。據淮南天文篇。歲星每歲行三十度十六分度之七。則每月行兩度又十分度之五。計自建寅之正月入丑宮。至建子之十一月。已行二十五度奇。若與日同次。則星在日東二十餘度。後日而出。其光不能見矣。即以漢太初元年言之。漢志云。太初元年十一月甲子朔旦冬至。日月在建星。歲星在星紀婺女六度。婺女在建星之東。其不能先日而見明甚。李說非。安得云蒼有光乎。此由不知淮南子之十一月為後人所改。故強為之說。而終不可通也。

第十一論張晏孟康漢書注誤釋太陰

古今言太陰者有二。一為主歲之太陰。即太歲之別名。淮南子天文篇所言太陰在寅之屬是也。一為歲後二辰之太陰。潛夫論卜列篇。太歲豐隆鉤陳太陰將軍之屬。此乃天吏。非細民所當事也。抱朴子登涉篇。三呪曰。諾皋。太陰將軍。蓋皆謂歲後二辰之太陰。今陰陽家所謂歲后也。五行大義曰。太陰即太歲之陰神也。后妃之象。主水雨。陰

私害氣。右行四孟。一歲一移。以其所至為害。故曰害氣。此與左行之太陰迥殊。史記貨殖傳。太陰在卯穰。漢書楊雄傳。詔招搖與太陰。天文篇。天神之貴者。莫貴於青龍。或曰太陰。太陰。天之貴神。故詔之也。翼奉傳。今年太陰建於甲戌。初元二年。太歲在甲戌。皆主歲之太陰。而張晏以為歲後二辰。孟康以為太陰在甲戌。則太歲在子。戌在子後二辰。皆誤以陰陽家之太陰當之。初元二年。太歲在甲戌。而以為在子。可乎。且主歲之太陰。兼言十日十二辰。若甲寅乙卯之屬是也。而歲後二辰之太陰則但言所在之十二辰。無兼十日言之者。傳云。太陰建於甲戌。言戌而兼甲。則為主歲之太陰。而非歲後二辰明甚。張晏孟康何考之不審乎。曉徵先生未能釐正遂沿用其說而小變之。以為太陰在太歲前二辰。其說與歲後二辰之說不合。而乃牽就其義。以為前後無一定。非也。既誤分太歲太陰為二。又誤以歲後二辰之太陰。為主歲之太陰。且誤以歲後二辰為歲前二辰。疏矣。

第十二論淮南子建除所主文有譌脫

或曰。淮南天文篇。太陰在寅。子為開。主太歲。丑為閉。主太陰。此太歲太陰不同之證。案宋本道藏本。竝作丑為閉主。太陰在寅。歲名曰攝提格。則太陰二字。乃下屬為句。與下文太陰在卯之屬相同。主下當別有所主之事。而今脫去。洪邁容齋續筆。始誤讀主太陰為句。王應麟小學紺珠誤與此同。而俗本遂重太陰二字。非也。上文云。太陰在寅。何

得又以丑主太陰乎或曰太陰始寅終丑故曰丑為閉主太陰案月建在寅則丑為閉在卯則寅為閉推之十二辰皆還相為閉非專以丑為閉也若以太陰終丑解丑為閉則他辰之為閉者義不可通矣假如月建在卯則寅為閉豈得謂太陰終寅乎況太陰既始於寅則何不以所始之寅主之而以所終之丑主之乎且天文篇曰天神之貴者莫貴於青龍或曰天一或曰太陰而無太歲之名天一元始太陰元始之屬皆太歲也而謂之天一太陰不謂之太歲咸池為太歲則又太歲之譌辯見潛研堂集然則天文篇無稱太歲者也此太歲亦當作大歲寫者誤加點耳斗杓為小歲咸池為大歲見天文篇上文酉為危主杓杓小歲也此文子為開主大歲大歲咸池也大歲月從右行四仲與歲從左行之太歲迴殊若作太歲則左行從寅起上言寅為建者正月斗建寅也太歲應歲星與日同次之月斗所建之辰周官馮相氏注則當以寅主太歲何得主之以斗所不建之子乎或曰太歲始子終亥故曰子為開主太歲案月建在寅則子為開在卯則丑為開推之十二辰皆還相為開非專以子為開也若以太歲始子解子為開則他辰之為開者義不可通矣假如月建在卯則丑為開豈得謂太歲始丑乎開元占經引天文篇舊注曰太陰謂太歲也蓋許慎注廣雅太陰太歲也此本使篇內太陰太歲分為二注者必不為此注矣可見太歲乃大歲之譌而太陰太歲之未嘗分也徧考書傳亦無分太陰太歲為二者乃據淮南譌脫之文以強為分別非也

第十三論鄭氏周官注誤合二法為一

周官馮相氏掌十有二歲鄭注曰歲謂太歲歲星與日同次之月斗所建之辰樂

說說歲星常應太歲月建以見。俗本常應上衍與日二字辯見下然則今數太歲非此也。引之案。歲星與日同次之月。斗所建之辰。此太歲建辰之一法也。其月。歲星與日同次而不見者也。樂說說歲星常應太歲月建以見。此太歲建辰之又一法也。其月。歲星與日隔次而晨見者也。而鄭引樂說以證歲星與日同次之月。斗所建之辰。則是誤合為一矣。開元占經歲星占篇引樂動聲儀曰。角音和調。則歲星常應太歲月建以見。此鄭所謂樂說也。史記天官書曰。攝提格歲。歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。以正月與斗牽牛晨出東方。色蒼蒼有光。此樂說所謂歲星常應太歲月建以見也。正月日在亥宮。歲星在丑宮。與日隔子宮。則非與日同次之月。同次則歲星在日前。不能晨見。今上云同次。下云見。殆失之矣。或問曰。歲星與日常應太歲月建以見。安知非夕見西方乎。曰。古法歲星應太歲。皆以晨出東方之月。無言夕出西方者。徧攷漢志。續漢志。及晉宋後魏隋唐諸志。金水二星。有夕見西方之法。而木火土無之。故知樂說所云。指晨見而言也。晨見之法。歲星去日一次有餘。星見之時。日猶未出。不得言與日也。與日二字。蓋因上句歲星與日同次而衍。當依樂動聲儀刪正。又保章氏。以十有二歲之相。觀天下之妖祥。鄭注曰。歲謂太歲。歲星與日同次之月。斗所建之辰也。歲星為陽。右行於天。太歲為陰。左行於地。十二歲而周。其妖祥之占。甘氏歲星經其遺象也。案甘氏十二歲之占。亦用隔次晨見之法。開元占經歲星占篇引甘氏曰。攝提格之歲。攝提在寅。攝提太歲也。歲星在丑。以正月與建星牽牛婺女

晨出於東方。其狀蒼蒼若有光。其國有德。乃孰黍稷。其國無德。甲兵惻惻。其失次將有天應。見於輿鬼。其歲早水而晩旱。是也。正月日在亥宮。歲星在丑宮。中隔子宮。與所謂星日同次者不同。漢書天文志曰。太歲在寅。歲星正月晨出東方。石氏在斗牽牛。甘氏在建星婺女。此與日隔次而晨見之法也。又曰。太初數在營室東壁。此與日同次之法也。鄭注舉星日同次之法。以明太歲。而乃證以隔次晨見之甘氏歲星經則不相符合矣。葢隔次晨見之法。太初以後。久不承用。故言太歲者但知有星日同次之法而已。博通如康成。猶不能詳為剖析。甚矣。攷古之不易也。又案太歲建辰有二法。而鄭釋太歲。但言歲星與日同次之月。斗所建之辰者。據漢書天文志太初數之太歲。但應歲星與日同次之月。而不應隔次晨見之月。見上三統數本於太初。其太歲亦當與之同。鄭君通三統數。見後漢書本傳故所言太歲。但應歲星與日同次之月也。其實太歲建辰。尚有應歲星晨見之月之法。漢志所載甘石二家。太歲在寅。歲星正月出。及史記天官書。歲陰在寅。歲星以正月與斗牽牛晨出東方。皆以寅年應寅月。則太歲之應歲星晨見之月。具有明證。所當據之以補前賢之疏漏者也。

第十四論漢志上元泰初至元封七年四千六百一十七歲當為四千五

百六十歲

漢書律數志。迺以前數上元泰初四千六百一十七歲。至於元封七年。復得閼逢攝提格之歲。引之案。四千六百一十七歲本作四千五百六十歲。後人以三統數改之也。史記數書索隱引此已誤。凡甲子六十而周。周而復始。由上元泰初甲寅之歲四千五百六十歲立以為法。展轉相承。每一元皆如是。至於元封七年。又逢甲寅。故曰復得閼逢攝提格之歲。若四千六百一十七歲。則得辛亥而非甲寅矣。後人因下文三統數曰。凡四千六百一十七歲。與一元終。故據彼以改此。不知前數乃殷數。說見上與三統數不同。開元占經古今數積年篇。劉歆三統數上元庚戌。元法四千六百一十七。而黃帝數上元辛卯。則元法四千五百六十。顓頊上元乙卯。夏數上元乙丑。殷數上元甲寅。周數上元丁巳。魯數上元庚子。元法皆與黃帝數同。此云前數上元泰初閼逢攝提格之歲。正所謂殷數上元甲寅。則當依殷數元法四千五百六十。不當依三統數也。緯侯之書。多據殷數。大衍數議曰。緯所據者殷數也。故易乾鑿度曰。數元名握先。紀日甲子歲甲寅。七十六為一紀。二十紀為一部首。註曰。此法三部首而一元。一元而太歲復於甲寅。一部首一千五百二十歲。三之則四千五百六十歲矣。續漢志注引樂叶圖曰。天元以四千五百六十為紀。甲寅窮。此紀即元也。周髀算

經注引考靈曜曰。青龍甲寅。攝提格孳。(今本誤作並。依太平御覽時序部二改。)四千五百六十歲積反初。反復也。(謂復於甲寅也。今本作及。誤。今據初學記人事部上引改。)正與前數復得甲寅之歲相合。不當如今本所云

第十五論建武元年歲在鶉尾之誤

漢書律數志。光武皇帝改元曰建武。歲在鶉尾之張度。引之案。此班氏之誤也。歲星一年移一次。十二歲而周天。王莽傳。建國五年。歲在壽星。倉龍癸酉。由此十二年而至建武元年。(天鳳六年。地皇三年。更始二年。建武元年。凡十二年。)倉龍乙酉。歲星亦當在壽星。不得以為歲在鶉尾也。(更始二年。歲星當在鶉尾。)班氏蓋以高帝元年。距建武元年二百三十歲。高帝元年太歲在甲午。則建武元年當在甲申。太歲在申。則歲星在巳。故云歲在鶉尾(巳宮。)不知太初元年凡十五月。太歲丙子而兼丁丑。(詳見前夏正秦正紀歲相錯表。)一百二十八年而至建武元年。當為乙酉。不當為甲申。建武三十年。張純奏曰。今攝提之歲。倉龍甲寅。(見後漢書張純傳。)三十年為甲寅。則元年為乙酉矣。太歲在酉。則歲星在辰。(壽星辰宮。)不得在巳也。且歲星百四十四年而超次。每歲所行一次有餘。歲在壽星。而進至大火之初度。則有之矣。未有退而之鶉尾初度者也。(志云。鶉尾初張十八度。)或曰。張為周之分星。建武元年定都雒陽。故牽就而為此說。

第十六論洪範傳上元甲子歲當為甲寅

開元占經歲星占篇引洪範五行傳曰歲星以上元甲子歲十一月甲子朔旦冬至夜半甲子時與日月五星俱起於牛前五度引之案甲子歲本為甲寅歲後人改之也古數建元之歲無用甲子者續漢志論曰黃帝數元用辛卯顓頊用乙卯虞用戊午夏用丙寅殷用甲寅周用丁巳魯用庚子而無甲子元法宋志祖沖之上表曰日辰之號甲子為先數法設元應在此歲而黃帝以來世代所用凡十一數上元之歲莫值此名是黃帝以來諸數無以甲子為元者也自東晉王朔之作通數始以甲子為元而後世競相放效非漢以前所有也史記數書甲子篇為殷數甲寅元法曰太初元年歲名焉逢攝提格月名畢聚日得甲子夜半朔旦冬至正北歲名焉逢攝提格者甲寅歲也月名畢聚日得甲子者十一月甲子也殷數以十一月為正月故名聚聚與陬通爾雅曰正月為陬夜半朔旦冬至正北者朔旦冬至半夜甲子時也易乾鑿度曰數元名握先紀日甲子歲甲寅續漢志載劉洪曰甲寅元天正正月甲子朔旦冬至七曜之起始於牛初並與此合當為甲寅明甚

第十七論公羊傳注歲在己卯為殷數

公羊襄二十一年傳庚子孔子生注曰時歲在己卯疏及鄂本閩本北監本永懷堂本皆如是俗本作乙卯誤養新錄以三統歲術超辰之法推之謂是年歲在乙巳己卯必乙巳之譌也引之

案卯巳二字。形體聲音俱不相近。巳字無緣誤卯。何氏精於讖緯。讖緯多用殷數甲寅元。（續漢志曰。甲寅元合圖讖。）不得以三統數說之也。漢世說春秋獲麟至漢興年數多寡各異。有謂獲麟至漢興二百七十五歲者。後漢虞恭等所謂歲在乙未。則漢興元年。又上二百七十五歲。歲在庚申。則孔子獲麟是也。有謂獲麟至漢興百六十二歲者。後漢馮光陳晃之說也。（竝見續漢志。）今由哀公十四年獲麟。歲在庚申上推之。七十一年而至襄公二十一年。歲在己酉。據太初元年丙子。殷數以為甲寅。則歲在己酉。殷數當為丁亥。與此注不合矣。由獲麟至漢興百六十二歲推之。漢興元年。漢志以為甲午。殷數當為壬申。由壬申上推百六十二歲。至獲麟之歲。歲在庚寅。又上推七十一歲。至襄公二十一年。則歲在己卯。故此注曰。歲在己卯也。蔡邕數議曰。馮光陳晃所據則殷數元也。又曰。光晃以考靈曜為本。（見續漢志。）然則此注謂襄公二十一年。歲在己卯。始用考靈曜紀年之法。（續漢志曰。考靈曜有甲寅元。案甲寅元殷數也。）而考靈曜又本於殷數與

第十八論黃帝數元辛卯魯數元庚子

續漢志論曰。黃帝數元用辛卯。殷用甲寅。魯用庚子。史記封禪書曰。黃帝得寶鼎神策。是歲己酉朔旦冬至。得天之紀。終而復始。數書索隱曰。黃帝及殷周魯。竝建子為正。則黃帝數以十一月為正月。所謂天正正月冬至。七曜之起。始於牛初。當

與殷數同矣而謂之辛卯者。葢天正正月。（夏正庚寅年之十一月。）歲星與日同次丑宮。至四月。（夏正辛卯年之二月。）日在戌宮。歲星在子宮。與日隔亥宮而晨見東方。晨見之月。斗建於卯。故太歲為辛卯。一元四千五百六十歲。為辛卯七十有六。而惟上元辛卯歲。天正正月冬至。七曜起於丑宮。故以是年為數元也。魯數元用庚子者。葢天正正月冬至。七曜起於丑宮。是月斗建於子。故太歲為庚子也。今以殷數推黃帝數法為表於左。

殷數甲寅元	黃帝數辛卯元
歲首正月。人正甲寅年之仲冬。天正甲寅年之孟春也。太歲應前此寅月之歲星晨見而為甲寅。（晨見於癸丑年三月。為人正甲寅年正月。）天正正月。日月五星皆起於丑宮。故以為元首。	歲首正月。人正庚寅年之仲冬。天正辛卯年之孟春也。太歲應後此卯月之歲星晨見而為辛卯。天正正月。日月五星皆起於丑宮。故以為元首。
四月人正乙卯年之仲	四月。人正辛卯年之仲

春。天正甲寅年之孟夏也。是月日在戌宮。歲星在子宮。與日隔亥宮而晨見東方。斗建於卯。故人正太歲為乙卯。殷數則統於甲寅年。

其餘太歲日辰。依例可推。六十而復於甲寅。

春。天正辛卯年之孟夏也。是月日在戌宮。歲星在子宮與日隔亥宮而晨見東方。斗建於卯。故太歲為辛卯。

其餘太歲日辰。依例可推。六十而復於辛卯。

第十九論夏數元丙寅即乙丑

顓頊數有二術。（見宋書數志）上元太歲。應歲星晨見之卯月。則為乙卯。應歲星與日同次之寅月。則為甲寅。（詳見前顓頊數元表）大衍數議曰。顓頊數。上元甲寅歲正月甲寅晨初合朔立春。七曜皆直艮維之首。命曰顓頊。其實夏數也。又曰。夏數章蔀紀首。皆在立春。史記數書索隱曰。顓頊夏禹以建寅為正。是夏數與顓頊數。皆以立春為元首也。續漢志論曰。夏數元用丙寅。而開元占經古今數積篇則謂夏數上元乙丑。葢六家之數。皆六國及秦時人所造。（見宋志）兼用秦正十月為歲首。十月為夏正之

丑年之孟冬。至正月。則為夏正丙寅年之孟春。以正月言之。則謂之丙寅。以秦歲首十月言之。則謂之乙丑。夏正秦正紀歲相錯故也。宋書數志曰。夏數有二術。杜預春秋長數所列古數。有夏數眞夏數之分。始由乙丑丙寅紀元之不同與。今以顓頊數推夏數。為表於左。

顓頊數	夏數
癸丑年兼甲寅	乙丑年兼丙寅
十月秦歲首。夏正癸丑年之孟冬也。故十月以後稱癸丑。統於歲首也。	十月秦歲首。夏正乙丑年之孟冬也。故十月以後稱乙丑。統於歲首也。
十二月。歲星與日同次子宮。是月斗建於丑。故太歲在癸丑。	十二月。歲星與日同次子宮。是月斗建於丑。故太歲在乙丑。
正月立春。日月五星皆起於亥宮。是月斗建於寅。故太歲在甲寅而為	正月立春。日月五星皆起於亥宮。是月斗建於寅。故太歲在丙寅而為

元首。以秦正言之。則統
於癸丑年中。

其餘太歲日辰。依例可推。
六十而復於甲寅。

元首。以秦正言之。則統
於乙丑年中。故亦得謂
之上元乙丑。
其餘太歲日辰。依例可推。
六十而復於甲寅。

第廿論爾雅太歲戊己之號傳寫舛誤

爾雅。太歲在戊曰箸雍。在己曰屠維。太平御覽時序部二。引孫炎箸豬略切。又引郭璞音義曰。箸雍或作祝黎。引之案。箸與屠古同聲。雍乃維字之誤。維雍二字相似。故職方氏雷雍誤作盧維。此文盎有二本。一本作在戊曰箸維。在己曰祝黎。一本作在戊曰祝黎。在己曰屠維。黎維二字為韻。猶上文之逢蒙為韻。兆圉為韻。古音兆在宵部。圉在魚部。古或以二部為韻。楚辭大招昭與遽韻。九辯固與鑿教樂高韻。登徒子好色賦袪與妙韻。是其例也。下文之章光陽為韻也。史記數書甲子篇。戊辰年為徒維。執徐。徒與屠通。己巳年為祝犁。大芒駱。索隱曰。祝犁。己也。爾雅作箸雍。雍亦維字之誤。下句在己曰箸維。則上句在戊曰祝黎矣。孫炎於在戊曰箸維。音箸為豬略切。上句在戊曰箸維。則下句在己曰祝黎矣。後人傳寫舛誤。於上句從作箸維之本。於下句從作屠維之本。維字又誤作雍。於是上下復出。而韵又不皆合。

淮南天文篇午在戊曰著雍未在己曰屠維則後人據誤本爾雅改之陸氏釋文不能釐正而云雍與恭反非也

弟廿一論甲子篇太歲之名當出殷數

史記數書數術甲子篇太歲所在之名與爾雅不同爾雅太歲在庚曰上章而謂之商橫在辛曰重光而謂之昭陽在壬曰元黓而謂之橫艾在癸曰昭陽而謂之尚章在申曰涒灘而謂之赤奮若在亥曰大淵獻而謂之困敦在子曰困敦而謂之大淵獻在丑曰赤奮若而謂之汭漢具載於單行索隱本（今本史記赤奮若以下皆為後人所改）引之案甲子篇太歲所在之名蓋出殷數也黃帝以下六數惟殷數元用甲寅甲子篇以年名焉逢攝提格月名畢陬日得甲子夜半朔旦冬至為元則為殷數明甚大衍數議所謂湯作殷數以十一月甲子合朔冬至為上元也蓋殷數太歲之名與爾雅不同故甲子篇本之以紀年也五行大義曰春秋緯太陰所在之名與爾雅不同案春秋緯亦用殷數故與爾雅不同大衍數議曰緯所據者殷數也又曰春秋命數序以為孔子修春秋用殷數是也甲子篇及春秋緯太歲所在之名蓋皆出於殷數之書漢書藝文志有黃帝五家數三十三卷殷數其一家也又有夏殷周魯數十四卷漢元殷周魯諜數十七卷殆即甲子篇春秋緯所本索隱以

歲次不同者。為後數衍䟽。非也。以韻讀之。在申曰赤奮若。在酉曰作噩。若噩為韻。又與上文攝提格之格。古讀如各。大荒駱之駱。隔句為韻。在子曰大淵獻。在丑曰汭漢。獻漢為韻。又與上文困敦之敦為合韻。殷數似校爾雅為長

第廿二論三統數上元丙子即庚戌

養新錄曰。左傳襄廿八年。歲在星紀而淫于元枵。正義云。三統之數。以庚戌為上元。案古法大歲與歲星常相應。三統本以丙子為上元。今欲知大歲所在。即以六十去積次不盡三十六為大餘數。起丙子。是為襄廿八年歲在壬子也。孔冲遠不知古法大歲亦有超辰。乃用後漢大史虞恭說。謂三統以庚戌為上元。失之甚矣。以上養新錄。引之案。虞恭之說。見續漢書律數志。其言曰。太初元年。歲在丁丑上極其元。當在庚戌。而曰丙子。言百四十四歲超一辰。凡九今本誤作三。百九十三超歲有空行八十二周有奇。乃得丙子。然則加超辰之歲則為丙子。去超辰之歲則為庚戌名為丙子。實則庚戌耳。推數者當以實有之年為據。故三統數雖以丙子為上元。而仍謂之庚戌。續律數志論曰。劉歆作三統。追大初前世一元。得五星會庚戌之歲。以為上元。開元占經古今數積年篇曰。前漢劉歆三統數上元庚戌。至唐開元二年甲寅。一十四萬三千九百三十四算外。則三統上元之為庚戌。即出三統數

本書非劉歆以爲丙子後人改爲庚戌也前有司馬貞紹統後有瞿曇悉達皆云三統數上元庚戌豈得以爲誤乎春秋魯隱公元年加超辰之歲計之當爲甲寅而大雅文王正義引三統之術魯隱公元年歲在己未亦是據實有之年爲說也養新錄謂與本術不合亦非去超辰之歲則己未矣

弟廿三論太歲超辰之法古今所不用

古人言太歲常與歲星相應故史記天官書有歲陰在卯歲星居丑之說而不知歲星之久而超辰襄二十八年左傳曰歲在星紀而淫於元枵又曰歲棄其次而旅於明年之次夫歲星當在星紀而進及元枵此超辰之漸而謂之曰淫曰旅則不知有超辰而以爲歲星之贏縮也淮南天文篇歲星歲行三十度十六分度之七十二歲而周如其言則十二歲正行三百六十五度四分度之一而更無多行之度積年雖多歲星亦不超辰矣蓋當時猶未有超辰之說也至劉歆作三統數以推左氏春秋始知歲星超辰而定以百四十四年之數周官馮相氏疏歲星一歲移一辰又分前辰爲一百四十四分而侵一分則一百四十四年跳一辰故續漢書律數志曰劉歆驗之春秋百四十四年歲一超次漢書律數志載劉歆說曰僖公五年歲在大火昭公三十二年歲在星紀距僖公五年百四十五年盈一次矣唐書數志僖公六年歲陰在卯星在析木昭公三十二年亦歲陰在卯而星在星紀故三統

數以為超次之率開元占經古今數積年篇劉歆三統數歲星百四十四年超一次是歲星超辰之說自劉歆始也歲星超辰而太歲不與俱超則不能相應故又有太歲超辰之說續漢志霍融曰修太初數者云百四十四歲而太歲超一辰是也徐幹中論曰成哀之間劉歆用鄧平術而廣之以為三統數故云修太初數而虞恭等駮之曰日日行一度積三百六十五度四分度一而周天一帀名曰歲歲從一辰日不得空周天則歲無由超辰亦見續漢書律曆志是太歲超辰之說東漢時所不用也自太初元年正月以後歲星在元枵太歲在丁丑至建武十六年已滿百四十四年之數歲星當超星紀而至元枵太歲當超庚子而至辛丑而建武三十年張純奏曰今攝提之歲蒼龍甲寅三十年為甲寅則十六年為庚子而不超辰也當時猶用三統數而太歲超辰之說已不用矣夫榦支相承有一定之序若太歲超辰則百四十四年而越一榦支甲寅之後遂為丙辰大亂紀年之序者無此矣且歲星百四十四年超一辰則七十二年已超半辰太歲又將何以應之乎古人但知歲星歲行一辰而不知其久而超辰故謂太歲與歲星相應後人知歲星超辰則當星自為星歲自為歲方得推步之實而合紀年之序乃必强太歲超辰以應歲星不亦謬戾而難行乎故論歲星之行度則久而超辰不與太歲相應古法相應之說斷不可泥論古人之法則當時且

不知歲星之超辰又安得有太歲超辰之說乎曉徵先生篤信三統數舉古人紀歲之甲子盡欲傅合於超辰而卒無確據此末學所不敢從也曰星自為星歲自為歲古人亦有是乎曰周語曰昔武王伐殷歲為鶉火以太初數求之歲星在午以未月與日同次則太歲當在未以甘石星經求之歲星在午以酉月晨出東方則太歲當在酉而大衍數議引竹書曰十一年庚寅周始伐商淮南兵畧篇武王伐紂東面而迎歲高誘注太歲在寅今本竹書紀年作帝辛五十二年庚寅又云周武王十二年辛卯王率西夷諸侯伐殷敗之于坶野若謂歲在鶉火在始伐商之年則歲星在午太歲不當在寅若謂在克商之年則歲星在午太歲不當在卯與甘石太初之法皆不相合然則太歲之與歲星古人原不相應也

第廿四論續漢志天紀歲名首庚申不首甲子

續漢書律數志天紀歲名甲子癸卯壬午辛酉庚子己卯戊午丁酉丙子乙卯甲午癸酉壬子辛卯庚午己酉己今本誤作乙戊子丁卯丙午乙酉地紀歲名庚辰丙申壬子戊辰甲申庚子丙辰壬申戊子甲辰庚申丙子壬辰戊申甲子庚辰丙申壬子戊辰甲申人紀歲名庚子丙辰壬申戊子甲辰庚申丙子壬辰戊申甲子庚辰丙申壬子今本誤作午戊辰甲申庚子丙辰壬申戊子甲辰蔀首庚申一丙子二壬辰三戊

申四。甲子五。庚辰六。丙申七。壬子八。戊辰九。甲申十。庚子十一。丙辰十二。壬申十三。戊子十四。甲辰十五。庚申十六。丙子十七。壬辰十八。戊申十九。甲子二十。攷異曰。今本皆失其次。自庚辰至甲申。天紀歲名也。自庚子至甲辰。地紀歲名也。自庚申至甲子。人紀歲名也。自甲子至乙酉。則蔀首天正朔旦冬至之日。因以為蔀首也。最下一至二十。則蔀首之次第。因一紀之中。各有二十蔀。故以次列之也。引之案錢說是矣。而次弟未確也。自庚申至甲子。當為天紀歲名。自庚辰至甲申。當為地紀歲名。自庚子至甲辰。當為人紀歲名。自甲子至乙酉。當為蔀首。列於歲名之下。與蔀首二字相平。而以一至二十次之。此志上文曰。四分數仲紀之元起於孝文皇帝後元三年。歲在庚辰。上四十五歲。歲在乙未。則漢興元年也。又上二百七十五歲。歲在庚申。則孔子獲麟。二百七十六萬歲。尋之上行。復得庚申。下文論曰。追漢四十五年。今本四誤作三。茲從御覽時序部一引改。庚辰之歲。以為四分數元。加六百五元一紀。上得庚申。元法四千五百六十歲。紀法一千五百二十歲。六百五元。一紀積二百七十六萬三百二十歲。則庚申為紀首歲名。在地紀庚辰歲之前。以紀法求之。由庚申下推千五百二十歲。而得庚辰。又千五百二十歲而得庚子。故庚申為天紀。庚辰為地紀。庚子為人紀也。庚辰又謂之仲紀。則庚申為孟紀。庚子為季紀也。上文又曰。其歲十九名之曰章。章首分盡四之俱終名之

曰蔀以甲子命之二十而復其初是以二十蔀為紀又曰當漢高皇帝受命四十有五歲。陽在上章。陰在執除。冬十有一月甲子夜半朔旦冬至。日月閏積之數。皆自此始。則甲子以下。當為蔀首日名。自甲子至乙酉。其數二十。正所謂二十蔀為紀也。後人習聞晉宋以來上元甲子歲之說。又見漢志云。三統。天以甲子。故改甲子以下為天紀歲名。不知漢以前數法。無用甲子歲為元者。說見弟十六篇。漢志天以甲子。乃謂十一月甲子朔旦冬至。非歲名也。甲子。天統首日名。甲辰。地統首日名。甲申。人統首日名。故曰天以甲子。地以甲辰。人以甲申。李奇注。謂甲子夏正月朔日。甲辰殷正月朔日。甲申周正月朔日。非也。若謂甲子為天紀歲名。則下推七十六歲。太歲當在庚辰。不得次以癸卯矣。今釐正其次。為表於左。

天紀歲名	地紀歲名	人紀歲名	蔀首
庚申	庚辰	庚子 皆以甲子日冬至。後倣此	甲子一
距丙子七十六歲。後倣此。	距丙申七十六歲。後倣此。	距丙辰七十六歲。後倣此。	積二萬七千七百五十九日。而至癸卯蔀。後倣此。
丙子	丙申	丙辰	癸卯二
壬辰	壬子	壬申	壬午三

戊申	戊辰	戊子	辛酉四
甲子	甲申	甲辰	庚子五
庚辰	庚子	庚申	己卯六
丙申	丙辰	丙子	戊午七
壬子	壬申	壬辰	丁酉八
戊辰	戊子	戊申	丙子九
甲申	甲辰	甲子	乙卯十
庚子	庚申	庚辰	甲午十一
丙辰	丙子	丙申	癸酉十二
壬申	壬辰	壬子	壬子十三
戊子	戊申	戊辰	辛卯十四
甲辰	甲子	甲申	庚午十五
庚申	庚辰	庚子	己酉十六
丙子	丙申	丙辰	戊子十七
壬辰	壬子	壬申	丁卯十八

戊申	戊辰	戊子	丙午十九
甲子	甲申	甲辰	乙酉二十
又七十六歲而歲在庚辰	又七十六歲而歲在庚子	又七十六歲而歲在庚申	又二萬七千七百五十九日而至甲子蔀

第廿五論黃帝數及殷數蔀首所值之歲名

黃帝數以辛卯為元。見於續漢書律數志論。及開元占經古今數積年篇。其以己酉為第一蔀首。見於史記封禪書。殷數以甲寅為元。亦見續漢志論及占經。其以甲子為第一蔀首。見於易乾鑿度書考靈曜。至其元法。皆以四千五百六十。紀法皆以一千五百二十。蔀法皆以七十六。占經載之詳矣。大抵二十蔀為一紀。三紀為一元也。今倣續漢志四分數蔀首所值天地人三紀歲名之法。為表於左。

黃帝數

第一紀歲名	第二紀歲名	第三紀歲名	蔀首
辛卯	辛亥	辛未	己酉一
丁未	丁卯	丁亥	戊子二

癸亥	癸未	癸卯	丁卯三
己卯	己亥	己未	丙午四
乙未	乙卯	乙亥	乙酉五
辛亥	辛未	辛卯	甲子六
丁卯	丁亥	丁未	癸卯七
癸未	癸卯	癸亥	壬午八
己亥	己未	己卯	辛酉九
乙卯	乙亥	乙未	庚子十
辛未	辛卯	辛亥	己卯十一
丁亥	丁未	丁卯	戊午十二
癸卯	癸亥	癸未	丁酉十三
己未	己卯	己亥	丙子十四
乙亥	乙未	乙卯	乙卯十五
辛卯	辛亥	辛未	甲午十六
丁未	丁卯	丁亥	癸酉十七

癸亥	癸未	癸卯	壬子十八
己卯	己亥	己未	辛卯十九
乙未	乙卯	乙亥	庚午二十

殷數

第一紀歲名	第二紀歲名	第三紀歲名	蔀首
甲寅	甲戌	甲午	甲子一
庚午	庚寅	庚戌	癸卯二
丙戌	丙午	丙寅	壬午三
壬寅	壬戌	壬午	辛酉四
戊午	戊寅	戊戌	庚子五
甲戌	甲午	甲寅	己卯六
庚寅	庚戌	庚午	戊午七
丙午	丙寅	丙戌	丁酉八
壬戌	壬午	壬寅	丙子九
戊辰	戊戌	戊午	乙卯十

甲午	甲寅	甲戌	甲午	十一
庚戌	庚午	庚寅	癸酉	十二
丙寅	丙戌	丙午	壬子	十三
壬午	壬寅	壬戌	辛卯	十四
戊戌	戊午	戊寅	庚午	十五
甲寅	甲戌	甲午	己酉	十六
庚午	庚寅	庚戌	戊子	十七
丙戌	丙午	丙寅	丁卯	十八
壬寅	壬戌	壬午	丙午	十九
戊午	戊寅	戊戌	乙酉	二十

第廿六論大衍數議誤以應星日同次之太歲當應歲星晨見之太歲

唐書數志載大衍數議曰。魯宣公十五年丁卯歲。顓頊數第十三蔀首。以丁巳平旦立春。至始皇三十三年丁亥。以夏正言之。是年歲星在寅宮。尾箕以斗建亥之月。與日同次。下推七年。至二世三年。太歲在甲午。歲星在未宮。東井輿鬼。以斗建午之月。與日同次。故是年高帝入關。五星聚東井。從歲星也。凡三百八十歲。得顓頊壬申蔀首。是歲秦數以壬申寅初立春。引之案此一行之誤也。顓頊數太歲建辰有二法一應

歲星與日同次之月。如寅月同次。則太歲在寅。卯月同次。則太歲在卯。甲寅元是也。此與殷數甲寅元不同。一應歲星晨見之月。如寅月晨見則太歲在寅。卯月晨見則太歲在卯。乙卯元是也。表見第二篇。以星日同次之法求之。上元甲寅之歲。己巳朔旦立春為第一部首。至十三部首丁巳立春。當在宣公十四年丙寅之歲。十八部首壬申立春。當在始皇三十二年丙戌之歲。以歲星晨見之法求之。上元乙卯之歲。己巳立春為第一部首。至十三部首丁巳立春。當在宣公十四年丁卯之歲。前三月為丁卯年之冬。後九月為戊辰年之春夏秋。而云丁卯者。統於歲首也。十八部首壬申立春。當在始皇三十二年丁亥之歲。前三月為丁亥年之冬。後九月為戊子年之春夏秋。而云丁亥者。統於歲首也。若宣公十五年之丁卯。則應星日同次之卯月。而在十四年丙寅之明年。始皇三十三年之丁亥。則應星日同次之亥月。而在三十二年丙戌之明年。與應歲星晨見之丁卯丁亥。日辰之名雖同。而年之先後則異。宣公十五年立春。當在壬戌。不當在丁巳。起十四年丁巳立春。三百六十五日四分日之一。而至壬戌。為十五年立春之日。始皇三十三年立春。當在丁丑。不當在壬申。起三十二年壬申立春。三百六十五日四分日之一。而至丁丑。為三十三年立春之日。一行徒見三統數魯宣公十五年歲在丁卯。秦始皇三十三年歲在丁亥。則以為顓頊數部首所值之丁卯丁亥歲。而不知三統數之丁卯丁亥歲。應歲星與日同次之月。顓頊數部首所值之丁卯丁亥歲。應歲星晨見之月。

二者各為一法。不可比而同之也。若謂蔀首所值之丁卯丁亥歲。為應星日同次之月。則上推第一蔀首所值之乙卯歲。亦當應星日同次之卯月。而後漢劉洪曰。乙卯之元。人正己巳朔旦立春。三光聚天廟五度。則建寅之月。歲星已與日同次於亥宮矣。至建卯之月。則日在戌宮。歲星在亥宮而不同次。太歲將何所應而稱乙卯乎。蓋後世不講歲星晨見之法。故誤以星日同次者當之也。今詳錄顓頊數蔀首。而以太歲建辰之二法。分繫於下。列如左。

顓頊數二十蔀首每蔀七十六歲

第一蔀首己巳立春太歲應正月之星日同次。則為甲寅。應前此二月之歲星晨見則為乙卯。

第二蔀首戊申立春太歲應五月之星日同次。則為庚午。應前此六月之歲星晨見則為辛未。

第三蔀首丁亥立春太歲應九月之星日同次。則為丙戌。應前此十月之歲星晨見則為丁亥。

第四蔀首丙寅立春太歲應正月之星日同次。則為壬寅。應前此二月之歲星晨見則為癸卯。

第五蔀首乙巳立春太歲應五月之星日同次。則為戊午。應前此六月之歲星晨見則為己未。

第六蔀首甲申立春太歲應九月之星日同次。則為甲戌。應前此十月之歲星晨見則為乙亥。

第七蔀首癸亥立春太歲應正月之星日同次。則為庚寅。應前此二月之歲星晨見則為辛卯。

第八蔀首壬寅立春太歲應五月之星日同次。則為丙午。應前此六月之歲星晨見則為丁未。

第九部首辛巳立春 太歲應九月之星日同次則為壬戌應前此十月之歲星晨見則為癸亥

第十部首庚申立春 太歲應正月之星日同次則為戊寅應前此二月之歲星晨見則為己卯

第十一部首己亥立春 太歲應五月之星日同次則為甲午應前此六月之歲星晨見則為乙未

第十二部首戊寅立春 太歲應九月之星日同次則為庚戌應前此十月之歲星晨見則為辛亥

第十三部首丁巳立春 太歲應正月之星日同次則為丙寅應前此二月之歲星晨見則為丁卯

第十四部首丙申立春 太歲應五月之星日同次則為壬午應前此六月之歲星晨見則為癸未

第十五部首乙亥立春 太歲應九月之星日同次則為戊戌應前此十月之歲星晨見則為己亥

第十六部首甲寅立春 太歲應正月之星日同次則為甲寅應前此二月之歲星晨見則為乙卯

第十七部首癸巳立春 太歲應五月之星日同次則為庚午應前此六月之歲星晨見則為辛未

第十八部首壬申立春 太歲應九月之星日同次則為丙戌應前此十月之歲星晨見則為丁亥

第十九部首辛亥立春 太歲應正月之星日同次則為壬寅應前此二月之歲星晨見則為癸卯

第二十部首庚寅立春 太歲應五月之星日同次則為戊午應前此六月之歲星晨見則為己未

右所論者。第一紀歲名也。其第二紀三紀歲名。建辰同此二法。依例可推。茲不復贅

第廿七論說文誤解歲字

說文曰。歲木星也。越歷二十八宿。宣徧陰陽。十二月一次。從步戌聲。律數書名五

星為五步。引之案。歲字從步者步。行也。謂日行一周天。非謂木星行一次也。漢書藝文志曰。天文者。序二十八宿步五星日月以紀吉凶之象。文公元年左傳正義曰。日月轉運於天。猶如人之行步。故推數謂之步數。是推日月之行亦謂之步。古人凡言推步。皆以日月為主。不專謂五星也。堯典曰。朞三百有六旬有六日。以閏月定四時成歲。續漢書律數志曰。日日行一度。積三百六十五度四分度一。而周天一帀。名曰歲。是歲之命名。正取日行一周天之義。洪範曰。日月之行。則有冬有夏。可知歲從步之義矣。木星之行。凡一歲而歷一次有奇。故謂之歲星。言木星行一次。正當日行一周天之期耳。歲星因歲而得名。非歲因歲星而得名也。釋名曰。歲越也。越故限也。月令季冬之月。日窮于次。月窮于紀。星回于天。數將幾終。歲且更始。鄭注云。日月星辰運行于此月。皆周帀於故處。正義以為日月復會於元枵也。周而復始。故謂之越故限。越故限之謂歲。若以木星小周言之。則十二歲之久。越歷始徧。當其四時一終。祇行一次。今年在娵訾。明年在降婁。何越故限之有乎。且歲星百四十四年超一次。由周初歲在鶉火。上推唐虞之世。千有餘年。歲星屢經超次。每歲所行。必不能適如十二次之度明矣。則豈得謂堯典之成歲取義於歲星行一次乎。古數法莫重於日行。故堯命羲和數象日月星辰。以日為首。其所

謂星辰者。但舉鳥火虛昴而不及歲星。然則定時成歲。本無取於歲星也。孫叔然釋爾雅。夏曰歲。謂取歲星行一次。（見堯典正義）亦失命名之本義矣。

第廿八論埤雅鸛巢鄉天一而背歲之誤

淮南天文篇。太陰所建。蟄蟲首穴而處。（疑當作蟄蟲首而穴處。首亦向也。）鵲巢鄉而為戶。氾論篇。夫蟄蟲鵲巢皆嚮天一者。至和在焉爾。太陰天一皆太歲之別名也。廣韻鵲字注引淮南子曰。鵲知太歲之所。（說文舄字注同。）即謂鄉而為戶也。而博物志乃云鵲巢門戶背太歲。與淮南異者。蓋同一太歲。而陰陽家師說不同。或以為鄉之則吉。或以為鄉之則凶。故鵲巢之於太歲。亦有鄉背兩說耳。陸佃埤雅。求其故而不得。乃强分天一太歲為二云。鵲巢嚮天一而背歲。如其說。則天一與太歲相衝。假如太歲在寅。則天一當在申。推之十二辰。莫不皆然矣。然遍考書傳。無謂太歲之衝為天一者。亦無分天一太歲為二者。廣雅云。天一。太歲也。農師豈未之見耶。段氏說文注乃襲用陸氏之臆說。非也。

附歲星與日隔次晨見說

或問曰。三統四分術。歲星去日半次而見。不待隔次而後見也。而太歲應歲星晨見之月者。歲星皆與日隔次。何邪。曰。隔次晨見之法。通十二歲計之也。蓋歲星歲行

一次。一次三十度。又十分度之四有奇。歲星每月行二度。又十分度之五有奇。凡十二月而盡三十度。又十分度之四有奇。計十二月中。歲星行度有多寡。去日有遠近。不隔次則行度少而去日遠者可見。行度多而去日近者則不能見。惟隔次則無論行度多寡。其與日相距。皆在三十度以上。無不晨見東方者。故古法以隔次晨見為率也。今由十二歲星日同次之月遞推之。假如執徐之歲。建寅之月節氣之初日。與歲星同在娵訾初度。歲星不見。及建卯之月節氣之初。日在降婁初度。歲星在娵訾兩度半有奇。在日後二十七度半。歲星可晨見矣。至建辰之月節氣之初。日在大梁初度。歲星在娵訾五度有奇。在日後五十五度。中隔降婁之次。歲星晨見更早於建卯之月矣。故史記天官書曰。歲陰在辰。星居亥。以三月與營室東壁晨出也。大荒落之歲。建卯之月。節氣之初。日在降婁初度。歲星在降婁兩度半有奇。歲星在日前不見。及建辰之月。節氣之初。日在大梁初度。歲星在降婁五度有奇。在日後二十五度。歲星可晨見矣。至建巳之月。節氣之初。日在實沈初度。歲星在降婁七度半有奇。在日後五十二度半。中隔大梁之次。歲星晨見更早於建辰之月矣。故天官書曰。歲陰在巳。星居戌。以四月與奎婁晨出也。敦牂之歲。建辰之月。節氣之初。日在大梁初度。歲星在大梁五度有奇。歲星在日前不見及

建巳之月。節氣之初。日在實沈初度。歲星在大梁七度半有奇。在日後二十二度半。歲星可晨見矣。至建午之月。節氣之初。日在鶉首初度。歲星在大梁十度有奇。在日後五十度。中隔實沈之次。歲星晨見更早於建巳之月矣。故天官書曰。歲陰在午。星居酉。以五月與胃昴畢晨出也。協洽之歲。建巳之月。節氣之初。日在實沈初度。歲星在實沈七度半有奇。歲星在日前不見。及建午之月。節氣之初。日在鶉首初度。歲星在實沈十度有奇。在日後二十度。歲星可晨見矣。至建未之月。節氣之初。日在鶉火初度。歲星在實沈十二度半有奇。在日後四十七度半。中隔鶉首之次。歲星晨見更早於建午之月矣。故天官書曰。歲陰在未。星居申。以六月與觜觿參晨出也。涒灘之歲。建午之月。節氣之初。日在鶉首初度。歲星在鶉首十度有奇。歲星在日前不見。及建未之月。節氣之初。日在鶉火初度。歲星在鶉首十二度半有奇。在日後十七度半。歲星可晨見矣。至建申之月。節氣之初。日在鶉尾初度。歲星在鶉首十五度有奇。在日後四十五度。中隔鶉火之次。歲星晨見更早於建未之月矣。故天官書曰。歲陰在申。星居未。以七月與東井輿鬼晨出也。作噩之歲。建未之月。節氣之初。日在鶉火初度。歲星在鶉火十二度半有奇。歲星在日前不見。及建申之月。節氣之初日在鶉尾初度。歲星在鶉火十五度有奇。在日後十五度。歲

星可晨見矣。至建酉之月，節氣之初，日在壽星初度，歲星在鶉火十七度半有奇，在日後四十二度半，中隔鶉尾之次，歲星晨見更早於建申之月矣。故天官書曰：歲陰在酉，星居午，以八月與柳七星張晨出也。閹茂之歲，建申之月，節氣之初，日在鶉尾初度，歲星在鶉尾十五度有奇，歲星在日前不見。及建酉之月，節氣之初，日在壽星初度，歲星在鶉尾十七度半有奇，在日後十二度半，距日不及半次，未能晨見也。至建戌之月，節氣之初，日在大火初度，歲星在鶉尾二十度有奇，在日後四十度，中隔壽星之次，而歲星晨見矣。故天官書曰：歲陰在戌，星居巳，以九月與翼軫晨出也。大淵獻之歲，建酉之月，節氣之初，日在壽星初度，歲星在壽星十七度半有奇，歲星在日前不見。及建戌之月，節氣之初，日在大火初度，歲星在壽星二十度有奇，在日後十度，距日不及半次，未能晨見也。至建亥之月，節氣之初，日在析木初度，歲星在壽星二十二度半有奇，在日後三十七度半，中隔大火之次，而歲星晨見矣。故天官書曰：歲陰在亥，星居辰，以十月與角亢晨出也。困敦之歲，建戌之月，節氣之初，日在大火初度，歲星在大火二十度有奇，歲星在日前不見。及建亥之月，節氣之初，日在析木初度，歲星在大火二十二度半有奇，在日後七度半，距日不及半次，未能晨見也。至建子之月，節氣之初，日在星紀初度，歲星

在大火二十五度有奇在日後三十五度中隔析木之次而歲星晨見矣故天官書曰歲陰在子星居卯以十一月與氐房心晨出也赤奮若之歲建亥之月節氣之初日在析木初度歲星在析木二十二度半有奇歲星在日前不見及建子之月節氣之初日在星紀初度歲星在析木二十五度有奇在日後五度距日不及半次未能晨見也至建丑之月節氣之初日在元枵初度歲星在析木二十七度半有奇在日後三十二度半中隔星紀之次而歲星晨見矣故天官書曰歲陰在丑星居寅以十二月與尾箕晨出也攝提格之歲建子之月節氣之初日在星紀初度歲星在星紀二十五度有奇歲星在日前不見及建丑之月節氣之初日在元枵初度歲星在星紀二十七度半有奇在日後兩度半距日不及半次未能晨見也而明年建寅之月歲星入元枵又非攝提格歲歲星所居之次惟本年建寅之月節氣之初日在娵訾初度歲星在星紀初度相距幾六十度中隔元枵之次而歲星晨見東方是為歲星在星紀之晨見故天官書曰歲陰在寅星居丑以正月與斗牽牛晨出東方也單閼之歲建丑之月節氣之初日在元枵初度歲星在元枵二十七度半有奇歲星在日前不見而明年建寅之月歲星入娵訾又非單閼歲歲星所居之次惟本年建寅之月節氣之初日在娵訾初度歲星在元枵初

度在日後三十度歲星可晨見矣至建卯之月節氣之初日在降婁初度歲星在元枵兩度半有奇在日後五十七度半中隔娵訾之次歲星晨見更早於建寅之月是為歲星在元枵之晨見故天官書曰歲陰在卯星居子以二月與婺女虛危晨出也要而言之不隔次之月歲星或以節氣晨見或不晨見隔次之月則歲星無不以節氣晨見者故論歲星之晨見必以隔次之月之節氣為率也曰不隔次之月之節氣歲星雖有不能晨見者至於中氣則日又前行十餘度相去已遠歲星可以晨見矣古法何不以是月中氣定之乎曰歲星應太歲月建以見者也（樂動聲儀說見第三篇）月建者斗所建之辰也斗之建辰皆以節氣如正月則以立春建寅二月則以雨水建卯推之他月無不皆然不待中氣而始建也歲星應太歲月建以見則亦當用斗始建辰之節氣何得舍此而論中氣乎不隔次之月之節氣歲星既不能皆晨見則當以隔次之月之節氣定之矣故古法歲星晨見常以隔次之月也

經義述聞弟三十一

高郵王引之

通説上四十一條

目錄終

經義述聞弟三十一

高郵王引之

通說上四十一條

易

家大人曰。移易二字同義。人所共曉。然書傳多訓移爲易。未有訓易爲移者。今案盤庚曰。我乃劓殄滅之。無遺育。無俾易種于茲新邑。言毋使移種于新邑也。正義曰。易種者。即今俗語云相染易也。惡種在善人之中。則善人亦變易爲惡。失之。宣十七年左傳。喜怒以類者鮮。易者實多。言怒彼而移於此也。杜注。易。遷怒也。襄十年傳。女既勤君而興諸侯。牽帥老夫以至于此。既無武守。而又欲易余罪。言女欲移罪於余也。定十年傳。侯犯將以郈易於齊。言以魯之郈移於齊也。魯語曰。譬之如疾。余恐易焉。言恐禍之移於我也。凡同義之字。皆可互訓。而注疏多未之及。且有誤解易字者。故略言之。

有

家大人曰。有與友古字通。故友訓爲親。見廣雅有亦可訓爲親。友訓爲愛。有亦可訓爲愛。王風葛藟篇。謂他人母。亦莫我有。言莫我親愛也。故鄭箋曰。有。識有也。識有。即相親愛之謂。識。通作職。方言。憐職。愛也。凡言相愛憐者。吳越之閒謂之憐職。小雅四月篇。盡瘁以仕。甯莫我有。義亦同也。僖二十二年左傳。雖及胡耇。獲則取之。何有於二毛。言何愛於二毛也。

下文曰愛其二毛

二十四年傳。蒲人狄人。余何有焉。言何愛於蒲人狄人也。杜注曰。君為蒲狄之人。於我有何義。則是以有為有無之有。而增字以成其義。失之矣。襄二十三年傳。羣臣若急。君於何有。言何愛於君也。二十九年傳。以杞封魯猶可。而何有焉。言何愛於杞也。杜注曰。何有盡歸之。愈失之矣。昭三年傳。君若辱有寡君。在楚何害。言辱親愛寡君也。六年傳。女喪而宗室。於人何有。人亦於女何有。杜注曰。言人亦不能愛女。是也。九年傳。伯父裂冠毀冕。拔本塞原。專棄謀主。雖戎狄其何有余一人。雖與唯同。唯字古通作雖。說見釋詞。言伯父猶暴蔑宗周。唯彼戎狄。何愛於余一人也。吳語曰。君有短垣而自踰之。況荊蠻則何有於周室。義與此同。韋注曰。荊蠻有何義於周室。則亦誤以有為有無之有。而增字以足之矣。二十年傳。是不有寡君也。杜注曰。有。相親有。是也。宣十五年公羊傳。潞子離於夷狄。而未能合於中國。晉師伐之。中國不救。狄人不有。言不與潞子相親有也。定八年傳。以季氏之世世有子。子可以不免我死乎。言季氏世世親子也。何注曰。言我季氏累世有女以為臣。則亦誤以為有無之有矣。楚語。君實有國而不愛。臣何有於死。韋注曰。何惜於死。惜。亦愛也。管子戒篇。今夫易乎。子之不能愛。將安能愛君。小稱篇作於子之不愛。將何有於公。說經者多誤以有為有無之有。故略言之。

時

小雅頍弁篇。爾殽既時。毛傳曰。時。善也。家大人曰。古傳注及小學書訓時爲善者。毛傳而外僅一見於廣雅。今略引經文以證之。善時一聲之轉。爾殽既時。猶言爾殽既嘉也。以類推之。則維其時矣。猶言維其嘉矣也。威儀孔時。猶言飲酒孔嘉維其令儀也。他若孔惠孔時。以奏爾時。胡臭亶時。及士冠禮之嘉薦亶時。皆謂善也。內則曰。母某敢用時日。謂善日也。猶士冠禮云令月吉日。春秋曹公子欣時字子臧。是其義也。解者多失之。

爲

家大人曰。孟子滕文公篇。夫滕。壤地褊小。將爲君子焉。將爲野人焉。趙岐注曰。爲。有也。雖小國亦有君子。亦有野人也。又夷子憮然爲閒。注曰。爲閒。有頃之閒也。列子楊朱篇曰。禽子默然有閒。莊子大宗師篇曰。莫然有閒。釋文本亦作爲閒。又晏子外篇曰。孔子之不逮舜爲閒矣。爲閒即有閒。又盡心篇。爲閒不用。則茅塞之矣。注曰。爲閒。有閒也。案趙注釋爲爲有。足補經訓之闕。而字書韻書皆不載其義。今略引諸書以證明之。僖三十三年左傳曰。秦則無禮。何施之爲。言何施之有也。漢書張湯傳。何厚葬爲。漢紀作何厚葬之有。成二年傳曰。臣治煩去惑者也。是以伏死而爭。今二子者。君生則縱其惑。死又益其侈。是弃君於惡也。何臣之爲。言何臣之有

也。杜注若言何用爲臣失之十二年傳曰。若讓之以一矢。禍之大者。其何福之爲。言何福之有也。桓六年傳曰。其何福之有。昭元年傳曰。諸侯之會。衛社稷也。我以貨免。魯必受師。是禍之也。何衛之爲。言何衛之有也。十三年傳曰。國不競亦陵。何國之爲。言何國之有也。又曰。若曰無罪而惠免之。諸侯不聞。是逃命也。何免之爲。言何免之有也。周語曰。余敢以私勞變前之大章。以忝天下。其若先王與百姓何。何政令之爲也。言何政令之有也。韋注何以復臨百姓而爲政令乎失之晉語曰。若有違質。教將不入。其何善之爲。言何善之有也。又曰。今范中行氏之臣。不能匡相其君。使至於難。君出在外。又不能定而棄之。則何良之爲。言何良之有也。楚語曰。若於目觀則美。縮於財用則匱。是聚民利以自封而瘠民也。胡美之爲。言胡美之有也。又曰。君而討臣。何讐之爲。言何讐之有也。又孟子梁惠王篇。古之人所以大過人者。無他焉。善推其所爲而已矣。說苑貴德篇引孟子爲作有。趙策豈非計久長有子孫相繼爲王也哉。史記趙世家有作爲。燕策故不敢爲辭說。新序雜事篇爲作有。史記田儋傳後恐爲亂。漢書爲作有。案善推其所爲。謂善推其所有也。善推其所有者。有不忍人之心。斯有不忍人之政。故曰舉斯心加諸彼也。爲可訓爲有。有亦訓爲爲。周語曰。胡有子然其效戎狄也。言胡爲其效戎狄也。晉語曰。克國得妃。其有吉孰大焉。言其爲吉孰大也。昭五年左傳曰。其爲吉孰大焉。孟子滕文公篇曰。人之有道也。飽食煖衣。逸居而無教。則近

於禽獸言人之爲道如是也若言民之爲道也有恒產者有恒心無恒產者無恒心矣。漢書王莽傳州從禹貢爲九爵從周氏有五有亦爲也互文耳。

猶豫

家大人曰。猶豫雙聲字也。字或作猶與。分言之則曰猶曰豫。管子君臣篇曰。民有疑惑貳豫之心。楚辭九章曰。壹心而不豫兮。王逸注。豫猶豫也。老子曰。與兮若冬涉川。猶兮若畏四鄰。淮南兵略篇曰。擊其猶猶。陵其與與。合言之則曰猶豫。轉之則曰夷猶。曰容與。楚辭九歌。君不行兮夷猶。王注曰。夷猶。猶豫也。九章曰。然容與而狐疑。容與。亦猶豫也。案曲禮曰。卜筮者。先聖王之所以使民決嫌疑定猶與也。離騷曰。心猶豫而狐疑兮。史記李斯傳曰。狐疑猶豫。後必有悔。淮陰侯傳曰。猛虎之猶豫。不若蜂蠆之致螫。騏驥之蹢躅。不如駑馬之安步。孟賁之狐疑。不如庸夫之必至也。嫌疑狐疑猶豫蹢躅。皆雙聲字。狐疑與嫌疑。一聲之轉耳。後人誤讀狐疑二字。以爲狐性多疑。故曰狐疑。又因離騷猶豫狐疑相對爲文。而謂猶是犬名。犬隨人行。每豫在前。待人不得。又來迎候。故曰猶豫。或又謂猶是獸名。每聞人聲。即豫上樹。久之復下。故曰猶豫。或又以豫字從象。而謂猶豫俱是多疑之獸。以上諸說具見於水經注顏氏家訓禮記正義及兩漢書注文選注史記索隱等書。夫

雙聲之字。本因聲以見義。不求諸聲而求諸字。固宜其說之多鑿也。

從容

楚辭九章懷沙篇。重華不可遌兮。孰知余之從容。王逸注曰。從容舉動也。廣雅言同誰得知我舉動欲行忠信。家大人曰。案從容有二義。一訓為舒緩。一訓為舉動。其訓為舉動者。字書韻書皆不載其義。今略引諸書以證明之。九章抽思篇曰。理弱而媒不通兮。尚不知余之從容。哀時命曰。世嫉妒而蔽賢兮。孰知余之從容。此皆謂己之舉動。非世俗所能知。與懷沙同意。後漢書馮衍傳顯志賦曰。惟吾志之所庶兮。固與俗其不同。既俶儻而高引兮。願觀其從容。此亦謂舉動不同於俗。李賢注曰。從容猶在後也。失之。又案中庸曰。誠者。不勉而中。不思而得。從容中道。聖人也。從容中道。謂一舉一動莫不中道。猶云動容周旋中禮也。韓詩外傳曰。動作中道。從容得禮。漢書董仲舒傳曰。動作應禮。從容中道。王褒四字講德論曰。動作有應。從容得度。此皆以從容動作相對為文。中庸正義曰。從容閒暇而自中乎道。失之。緇衣曰。長民者。衣服不貳。從容有常。引都人士之詩曰。彼都人士。狐裘黃黃。其容不改。出言有章。從容與衣服相對為文。狐裘黃黃。衣服不貳也。其容不改。從容有常也。正義以從容為舉動。得之。都人士序曰。古者長民。衣服不貳。從容有常。義

與緇衣同。鄭箋以從容為休燕失之。正義曰此休燕有常首謂進退舉動不失常耳。即經所云其容不改之類。是沖遠明知從容之為舉動。特以鄭訓為休燕。故遷就其說耳。大戴禮文王官人篇曰。言行亟變。從容謬易。好惡無常。行身不類。從容與言行相對為文。從容謬易。謂舉動反覆也。盧辯注曰。安然反覆失之。墨子非樂篇曰。食飲不美。面目顏色不足視也。衣服不美。身體從容不足觀也。莊子田子方篇曰。進退一成規。一成矩。從容一若龍。一若虎。楚辭九章悲回風曰。寤從容以周流兮。傅毅舞賦曰。形態和。神意協。從容得。志不劫。漢書翟方進傳曰。方進伺記陳慶之從容語言以詆欺成罪。此皆昔人謂舉動為從容之證。舉動謂之從容。跳躍謂之竦踊。聲義竝相近。故竦踊或作從容。新序雜事篇曰。元蝯居桂林之中。峻葉之上。從容游戲。超騰往來。從容即竦踊也。自動謂之從容。動人謂之慫慂。聲義亦相近。故慫慂或作從容。史記吳王濞傳。鼂錯數從容言吳過可削。從容即慫慂。漢書衡山王傳。日夜縱臾王謀反事。史記作從容。

無慮

家大人曰。凡書傳中言無慮者。自唐初人已不曉其義。望文生訓。率多穿鑿。今略為辯之。高誘注淮南俶真篇曰。無慮。大數名也。廣雅曰。無慮。都凡也。又曰。都。大也。都凡猶言大凡。即高誘所謂大數名也。周髀算經曰。無慮後天十三度十九分度

之七。趙爽注曰。無慮者。粗計也。義亦與大數同。宣十一年左傳釋文曰。無慮如字。一音力於反。無慮疊韻字也。漢書食貨志。天下大氐無慮皆鑄金錢矣。顏師古注曰。大氐猶言大凡也。無慮亦謂大率無小計慮耳。趙充國傳。亾慮萬二千人。亾與無同。注曰。亾慮。大計也。案師古以無慮為大計。是也。而又云。無小計慮。則鑿矣。後漢書光武紀。將作大匠竇融。上言園陵廣袤無慮所用。李賢注曰。廣雅曰。無慮。都凡也。謂請園陵都凡制度也。案後漢書中多稱無慮。李賢皆引廣雅以釋之。故不誤也。總計物數謂之無慮。總度事宜亦謂之無慮。皆都凡之意也。禮運曰。聖人耐以天下為一家。以中國為一人者。非意之也。鄭注曰。意。心所無慮也。心所無慮。謂心揣其大略也。正義乃云。謂於無形之處用心思慮。失其指矣。宣十一年左傳。使封人慮事以授司徒。杜注曰。慮事。無慮計功。無慮計功。猶言約略計功也。正義乃云。城築之事。無則慮之。訖則計功。愈失之矣。無慮。或但謂之慮。荀子議兵篇。焉慮率用賞慶刑罰執詐而已矣。楊倞注曰。慮。大凡也。漢書賈誼傳。慮亾不帝制而天子自為者。顏師古注曰。慮。大計也。言諸侯皆欲同帝制而為天子之事。是慮亦都凡之意也。無勿一聲之轉。故無慮或謂之勿慮。大戴禮曾子立事篇曰。君子為小由為大也。小謂家。大謂國。由與猶同。居由仕也。備則未為備也。而勿慮存焉。事父可以事君。事兄可以

事師長。使子猶使臣也。使弟猶使承嗣也。案勿慮。即無慮。言孝者所以事君。弟者所以事長。慈者所以使衆。道雖未備。而大較已存乎此也。盧辯不曉勿慮二字之義。乃以勿慮存爲不忘危。其鑿也甚矣。無慮之轉又爲摹略。墨子小取篇曰。摹略萬物之然。論求羣言之比。摹略者。總括之詞。猶言無慮也。又轉之爲孟浪。莊子齊物論篇。夫子以爲孟浪之言。而我以爲妙道之行也。李頤曰。孟浪。猶較略也。崔譔云。不精要之貌。左思吳都賦。若吾之所傳。孟浪之遺言。略舉其梗概。而未得其要妙也。劉逵注曰。孟浪。猶莫絡。不委細之意。無慮勿慮摹略莫絡孟浪。皆一聲之轉。大氐雙聲疊韻之字。其義即存乎聲。求諸其聲則得。求諸其文則惑矣。

菑

家大人曰。菑可訓爲立。而字書韻書皆無此訓。案考工記輪人。察其菑蚤不齵。先鄭司農云。菑。讀如雜廁之廁。謂建輻也。泰山平原所樹立物爲菑。聲如胾。博立梟棊亦爲菑。（釋文菑側吏反）爾雅木立死椔。（釋文作椔側吏反一音側其反）郭璞曰。不斃頓。引詩其椔其翳。今大雅皇矣篇椔作菑。毛傳曰。木立死曰菑。（釋文菑側吏反又音緇）漢書溝洫志。隤林竹兮揵石菑。師古曰。石菑者。謂臿石立之。以土就堵塞也。菑亦臿耳。音側吏反。義與傳同。蒯通傳。不敢事刃於公之腹。李奇曰。東方人以物臿地中爲事。師古曰。事音側

吏反。字本作傳。考工記又作菑。音皆同耳。張安世傳注引續漢書云。菑矛戟幢麾𨍏弩。菑插也。周官大宰以任百官。鄭注曰。任。猶傳也。釋文。傳。側吏反。疏曰。傳。猶立也。東齊人以物立地中為傳。欲使百官皆立其功也。郊特牲。信事人也。注曰。事。猶立也。釋文。事。側吏反。正義曰。婦人立身之道。非信不立。釋名曰。事。傳也。傳。立也。凡所立之功也。故青徐人言立曰傳也。今本傳誤作偉。盧氏抱經已正之。事傳。竝與菑通。故賈子脩政語篇曰。纔於行而菑於志。謂立於志也。是菑事傳皆有立義。

歸

家大人曰。呂氏春秋順說求人二篇注竝曰。歸。終也。而字書韻書皆不載此訓。今案歸與終本同義。物之所歸。即物之所終也。故雜卦傳曰。歸妹。女之終也。周語曰。匹夫專利。猶謂之盜。王而行之。其歸鮮矣。言厲王之必不能終也。上文王能久乎。是其證。韋注謂歸附周者鮮。失之。班固典引曰。受克讓之歸運。謂終運也。僖七年左傳。齊管仲諫桓公曰。君以禮與信屬諸侯。而以姦終之。無乃不可乎。宣十一年傳。楚申叔時諫莊王曰。以討召諸侯。而以貪歸之。無乃不可乎。歸。亦終也。

終　周

家大人曰。終周二字可以互訓。而字書韻書皆無之。案月令。數將幾終。鄭注曰。言

日月星辰運行於此月。皆周帀於故處也。襄九年左傳。十二年矣。是謂一終。一星終也。杜注曰。歲星十二歲而一周天。淮南俶真篇。智終天地。謂智周天地也。繫辭傳曰知周乎萬物而道濟天下。昭二十年左傳。吾將糾之以周事子。注曰。周。猶終竟也。管子弟子職篇曰。周則有始。言終則又始也。蠱恒二彖傳竝云。終則有始。有皆讀為又。終周一聲之轉。故大戴記盛德篇。終而復始。後漢書光武紀注引終作周。史記高祖紀贊。終而復始。漢紀作周。

參

家大人曰。參字可訓為直。鄘風柏舟釋文引韓詩曰。直。相當直也。今作值。故墨子經篇曰。直。參也。論語衛靈公篇。立則見其參於前也。謂相直於前也。包咸曰。參然在目前。釋文。參。所今反。皆未安。呂氏春秋有始篇。夏至日行近道。乃參于上。謂直人上也。高注以參為三倍。失之。淮南說山篇。越人學遠射。參天而發。適在五步之內。謂直天而發也。高注。參。猶望也。亦以意解。

手

家大人曰。手。持也。字書韻書無此訓。檀弓。子手弓而可。謂持弓也。莊十二年公羊傳。仇牧手劒而叱之。何注曰。手劒。持拔劒。今本拔誤作技。據宋本改。又十三年傳。曹子手劒而從之。逸周書克殷篇。武王乃手大白以麾諸侯。史記周紀手作持。又吳世家。專諸手匕首刺王僚。楚世家。莊王自手旗左右麾軍。義竝與持同。

巷

家大人曰。古謂里中道爲巷。亦謂所居之宅爲巷。故廣雅曰。衖。凥也。凥今作居。通衖巷古字通。後漢書延篤傳篤以病免歸教授家巷家巷謂所居之宅也漢司隸校尉魯峻碑休神家衖論語雍也篇。在陋巷。陋巷謂隘狹之居。說文陋阸陜也今作隘狹即儒行所云一畝之宮環堵之室也。故曰。一簞食。一瓢飲在陋巷。而孟子離婁篇。亦言顏子居於陋巷也。曹植諫取諸國士息表曰。蓬户茅牖。原憲之室也。陋巷簞瓢。顏子之居也。應璩與尚書諸郎書曰。陋巷之居。無高窑之宇。壁立之室。無旬朔之資。則陋巷爲隘狹之居明矣。莊子列御寇篇。處窮閭阸巷。閭。亦居也。廣雅閭居也讓王篇曰顏闔守陋閭故窮閭或曰窮巷。秦策曰。窮巷掘門桑户棬樞之士。今本掘譌作堀棬譌作捲楚策曰。堀穴窮巷。韓詩外傳曰。窮巷白屋。史記陳丞相世家曰。家乃負郭窮巷。以獘席爲門。則巷爲所居之宅又明矣。今之說論語者。以陋巷爲街巷之巷。非也。

披

家大人曰。披。旁也。旁步光反說文曰。從旁持曰披。披古讀若坡凡字從皮聲者古音皆在歌部說見唐韻正士喪禮下篇。設披。釋文披彼義反案不分平去鄭注曰。披絡柳棺上。貫結於戴。人君旁牽之以備傾虧。釋名曰。兩旁引之曰披。披。擺也。各於一旁引擺之。備傾倚也。即所謂從旁持曰

披也。周官喪祝掌大喪勸防之事。杜子春云。防當爲披。棨防旁聲相近。旁披聲之轉。周髀曰。滂沱四隤而下。滂沱卽陂陀也。滂陂亦聲之轉。故杜氏讀防爲披矣。披之言披也。說文。陂。阪也。陳風澤陂傳曰。陂。澤障也。皆在旁之名。故釋名曰。山旁曰陂。言陂陁也。司馬相如子虛賦罷池陂陀。郭璞曰。言旁頹也。漢書禮樂志郊祀歌。騰雨師。洒路陂。師古曰。路陂。路旁也。淮南兵略篇。精若轉左。陷其右陂。右陂。謂右旁也。是披陂皆有旁義。

又曰。披。傍也。傍。步浪反。史記五帝紀。披山開道。徐廣曰。披。他本亦作陂。旁其邊之謂也。字亦作被。漢書韓王信傳。國被邊。師古曰。被。猶帶也。余謂魏策曰。殷紂之國。前帶河。後被山。則被非帶也。國被邊者。國傍邊也。史記蘇秦傳曰。秦被山帶渭。漢婁敬賈誼竝云。秦地被山帶河。上林賦曰。被山緣谷。循阪下隰。皆謂傍山也。故徐廣曰。披。旁其邊之謂也。披被。古今字耳。後漢書馮衍傳。陂山谷而閒處兮。李賢亦曰。陂。謂傍其邊側也。引史記陂山通道爲證矣。字又作波。漢書諸侯王表。波漢之陽。至九嶷。鄭氏曰。波。音陂澤之陂。謂傍漢水之陽也。西域傳。從鄯善傍南山。北波河。西行至莎車。後漢西域傳波作陂。波亦傍也。是披陂被波皆有旁義。

世

家大人曰。曲禮。去國三世。盧植王肅竝云。世。歲也。萬物以歲爲世。棨晏子雜篇曰。

以世之不足也。免衆之食飽。史記淮南傳曰。萬世之後。吾甯能北面臣事豎子乎。漢書食貨志曰。世之有飢穰。天之行也。皆謂歲爲世。故荀子非相篇。千世之上。韓詩外傳作千歲。

貫

家大人曰。廣雅曰。貫。行也。論語衛靈公篇。子貢問曰。有一言而可以終身行之者乎。子曰。其恕乎。里仁篇。子曰。吾道一以貫之。曾子曰。夫子之道。忠恕而已矣。一以貫之。即一以行之也。荀子王制篇云。爲之貫之。貫。亦爲也。漢書谷永傳云。以次貫行。固執無違。後漢書光武十王傳云。奉承貫行。貫。亦行也。顔師古訓貫爲聯續。失之。爾雅。貫。事也。事與行義相近。故事謂之貫。亦謂之服。行謂之服。亦謂之貫矣。

乎呼皆通作于

家大人曰。呂氏春秋審應覽。然則先生聖于。高注曰。于。乎也。莊子人閒世篇。不爲社者。且幾有翦乎。釋文。乎。崔本作于。列子黃帝篇。今女之鄙至此乎。釋文。乎。本又作于。乎。本字也。于。借字也。論語爲政篇。孝乎(漢石經論語殘碑作于。皇侃本同。)惟孝。釋文。孝于。一本作孝乎。(白虎通五經篇引作孝乎。閒居賦序同。)于亦乎之借字。包注曰。孝于惟孝。美孝之辭也。皇本如閒居賦注引作孝乎惟孝。美大孝之辭。蓋孝乎惟孝。言唯有孝也。仲尼燕居。禮

于禮鄭注曰禮乎禮唯有禮也文義正與此同彼是美禮之辭此亦美孝之辭也王氏尚書後辨以作乎者為非則不知于為乎之假借也皇侃訓于為於失之東晉古文尚書君陳篇誤以惟孝二字下屬為句詳見尚書後辨引之謹案呼亦通作于孟子萬章篇舜往于田號泣于閔天于父母列女傳母儀傳作號泣日呼閔天呼父母則于為呼之假借可知列子周穆王篇王乃嘆曰於乎釋文音嗚呼是其例也史記屈原傳人窮則反本故勞苦倦極未嘗不呼天也疾痛慘怛未嘗不呼父母也文義與此相近不然則舜往于田時不在父母之側何得曰于父母乎趙注不讀于為呼失之

朝廷謂之本朝

家大人曰朝廷者一國之本故曰本朝漢書李尋傳曰宜固志建威閉絕私路拔進英雋退不任職以彊本朝夫本彊則精神折衝本弱則招殃致凶是其義也秦策曰韓魏本國殘社稷壞宗廟隳國謂之本國猶朝謂之本朝也大戴禮保傅篇賢者立於本朝而天下之豪相率而趨之管子重令篇謹於鄉里之行而不逆於本朝之事晏子諫篇本朝之臣慙守其職問篇誰曰齊君不肖直稱之士正在本朝也孟子萬章篇立乎人之本朝而道不行恥也荀子仲尼篇與之高國之位而本朝之臣莫之敢惡也儒效篇人主用之則執在本朝而宜又儒者在本朝則善

政王霸篇。立隆政本朝而當。呂氏春秋音律篇。本朝不靜。草木早槁。應言篇。諸侯之士。在大王之本朝者。盡善用兵者也。皆謂朝廷爲本朝。

⿱屰鳥鳶不同字

說文云。鷻鵰也。引詩曰匪鷻匪⿱屰鳥。又云。⿱屰鳥鷙鳥也。從鳥屰聲。音與專切。徐鉉曰。屰非聲。疑從隹省。今俗別作鳶。非是。戴侗六書故曰。⿱屰鳥非與專之聲。此即鶚字。孫音誤也。說文無鳶字。引之謹案。戴說是也。家大人曰。說文咢⿰虫屰⿱屰鳥三字。以屰爲聲。則⿱屰鳥字。當與咢⿰虫屰二字同音五各反。祇因小雅四月篇匪鶉匪鳶。說文引作匪鷻匪⿱屰鳥。後人遂以⿱屰鳥爲鳶。而不知諧聲之不可通也。玉篇⿱屰鳥次鳶下。云同上。則已誤讀爲鳶。而廣韻與專切內有鳶無⿱屰鳥。集韻逆各切內鶚⿱屰鳥竝見。則韻書尚有不誤者。其鳶字說文未載。以諧聲之例求之。則當從鳥戈聲而書作鳶。鳶字古音在元部。古從戈聲之字。多有讀入此部者。故說文閔從戈聲。而讀若縣。戌從戈聲而讀若環。鳶之從戈聲而音與專切。亦猶是也。此聲之相合者也。鳶字上半。與武字上半同體。故隸書減之則譌爲鳶。隸書從戈之字或省作弋。漢曹全碑攻城野戰。戰作戰。咸年諸貢。咸作咸。李翊夫人碑。世有皇兮氣所戴。戴作戴。張遷碑開定畿寓。畿作畿。是也。故鳶字從戈而省作鳶。夏小正鳴弋。傳曰。弋也者鳶也。弋即鳶之譌。蓋本作鳶。省作鳶。後又脫其下半耳。金履祥曰。弋當作鳶。增之則又譌爲鳶。急就篇。鳶鵲鴟梟驚相視。皇象碑本鳶作鳶。中庸鳶飛戾天。爾

雅鳶烏醜釋文竝云鳶字又作鳶昭十五年左傳以鼓子鳶鞮歸釋文云鳶本又作鳶史記穰侯傳魏將暴鳶韓世家鳶作鳶漢書五行志泰山山桑谷有鳶焚其巢地理志交趾郡朱鳶縣梅福傳鳶鵲遭害張公神碑鳶鵲勦兮乳俳佪皆鳶之譌也此文之可考者也後人以䳒為鳶失之矣引之謹案鳶字見於小雅大雅周官射鳥氏曲禮中庸爾雅釋鳥倉頡篇大雅旱麓正義後漢書蓋勳傳注竝引倉頡解詁曰鳶鴟也是倉頡篇有鳶字不應說文不載蓋鳥部有此字而傳寫者脫之也其鷻字注引詩匪鷻匪䳒當作匪鷻匪鳶蓋本作鳶字因下與䳒字篆文相連寫者遂誤為䳒耳後人不知改匪䳒為匪鳶以復說文之舊乃以誤寫之䳒為古之鳶字而音篆文之䳒為與專切遂使䳒字失其五各反之本音鳶字失其從鳥戈聲之本字而說文之原文殽亂不可復識矣苟知匪䳒為匪鳶之誤則知䳒之與鳶說文本未嘗合為一字何至展轉錯謬若此之甚哉

段氏說文注曰詩匪鶉匪鳶正義鳶作䳒引孟康曰䳒大鵰也又引說文䳒鷙鳥也是孔沖遠固知䳒即鶚字陸德明本乃作鳶云以專反今毛詩本因之又曰大雅鳶飛戾天與四月相類鳶亦當為䳒箋云鳶鴟之類云類則別於鴟經文字本為䳒明矣段意謂鳶即是鴟今不直云鴟而云鴟之類則其字不當作鳶而當作䳒䳒乃鵰之大者非鴟類也不得以䳒為鴟之類引之案

段說非也。正義曰。說文云。鷻鵰也。從敦而為聲。字異於鶉也。鵰之大者又名鶚。孟康漢書音義云。鶚。大鵰也。說文又云。鳶。鷙鳥也。鶉鳶皆殺害小鳥。故云貪殘之鳥。以喻在位貪殘也。以上正義正義引漢書音義者。以明鵰為鶚類。非謂經文有蔦字也。自說文云鷻鵰也至鶚大鵰也。皆釋傳鶉鵰也三字。至說文又云鳶鷙鳥也。早麓正義亦引說文云。鳶。鷙鳥也。蓋說文蔦鷙鳥也。唐初已誤以為鳶字。故沖遠引作鳶。引作鳶字。則不以為鶚字矣。何得云沖遠知蔦即鶚字。乃釋鳶字。又以解傳鵰鳶貪殘之鳥也。正義節次甚明。不得謂所據經文作蔦。若所據經文作蔦則當云。蔦。古鶚字。孟康漢書音義云。鶚。大鵰也。方合依經作解之例。何得但云。鵰之大者又名鶚。而不及經文蔦字乎。正義又云。毛以為鵰也。鳶也。貪殘之鳥。乃高飛至天。今在位非鵰也。鳶也。何故貪殘驕暴。如鳥之高飛至天也。鄭以為若鶉若鳶可能高飛至天。性非能然。為驚駭避害故也。字皆作鳶。不作蔦。再以傳箋考之。經文若是蔦字。則傳當云。鶉。鵰也。蔦。大鵰也。訓詁方備。傳即不釋蔦字。箋亦當補釋之。今傳與箋皆不為蔦字作解。則經文之作鳶不作蔦可知矣。正義引王肅述毛云。在位者非鵰鳶也。何為貪殘驕暴高飛至天。則肅所據毛詩。亦作鳶不作蔦明甚。何得徑改其字為蔦。至謂大雅鳶飛戾天。鳶字亦當作蔦。則尤為舛誤。大雅正義引蒼頡解詁云。鳶。鴟也。以經文是鳶字。故引之也。若是蔦字。則與鶚同。不得引鳶字之訓矣。況中庸引大雅。正作鳶飛戾天。彼釋文云。鳶。悅專反。字又作䳒。彼正義云。詩

本文云鳶飛戾天。喻惡人遠去。則大雅字本作鳶。而非鳶字之譌矣。段君不知以詩之匪鱣匪鳶。正說文匪鱣匪鳶之誤。反欲以說文傳寫之誤字。改經文之字之不誤者。不亦顛乎。

弔

引之謹案。弔字有祥善之義。而學者皆弗之察。大誥曰。弗弔天降。割于我家多士曰。弗弔閔天大降喪于殷。君奭曰。弗弔天降喪于殷。弗弔天。弗弔閔天。俱當連讀謂天之不祥也。小雅節南山曰。不弔昊天。亂靡有定。鄭箋曰。弔。至也。至猶善也。漢書五行志載哀十六年左傳。閔天不弔。應劭注曰。閔天不善于魯。家語終記篇作昊天不弔。王肅注曰。弔。善也。逸周書祭公篇。不弔天降疾病。與此同。魏橫海將軍呂君碑。不弔閔天。降茲災咎。不弔閔天四字連文。正合詩書之指。作書傳者以弗弔絕句。解為殷道不至。周道不至。固屬齟齬不安。顏師古注漢書翟義傳。不弔天降喪于趙傅丁董曰。不弔。不為天所弔愍。亦於文義不協。皆由古訓未通。故句讀亦舛矣。書傳弔字多有祥善之義。請略言之。粊誓曰。善敹乃甲冑。敿乃干。無敢不弔。鄭注曰。弔。至也。至。猶善也。下文曰。備乃弓矢。鍛乃戈矛。礪乃鋒刃。無敢不善。則弔與善同義。小雅天保曰。神之弔矣。詒爾多福。民之質矣。日用飲食。弔。祥善也。詒

爾多福。所謂弔也。日用飲食。所謂質也。大雅瞻卬曰。不弔不祥。威儀不類。弔祥類。皆善也。莊十一年左傳。宋大水。公使弔焉。此弔字不在內。下弔於衛。弔者東西致命。竝同。曰。天作淫雨。害於粢盛。若之何不弔。襄十四年傳。衛侯出奔齊。使厚成叔弔於衛曰。寡君使瘠。聞君不撫社稷。而越在他竟。若之何不弔。以同盟之故。使瘠敢私于執事曰。有君不弔。有臣不敏。君不赦宥。臣亦不帥職。增淫發泄。其若之何。有君不弔。謂不善也。若之何不弔。即所謂如何不淑。雜記弔者東面致命曰。寡君聞君之喪。寡君使某如何不淑。淑亦善也。淑弔古字通。哀十六年左傳。閔天不弔。鄭仲師注周官大祝引作閔天不淑。漢冀州從事張表碑。閔不淑兮降淪霜。即不弔字。成十三年左傳。穆爲不弔。襄十三年傳。楚共王卒。吳侵楚。養由基奔命。子庚以師繼之。戰于庸浦。大敗吳師。君子以吳爲不弔。詩曰。不弔昊天。亂靡有定。不弔。亦不祥。言伐人之喪不祥。所以敗也。越語曰。助天爲虐者不祥。是也。又成七年傳。中國不振旅。蠻夷入伐而莫之或恤。無弔者也夫。詩曰。不弔昊天。亂靡有定。其此之謂乎。有上不弔。其誰不受亂。此言蠻夷入伐而莫之或恤。皆由中國之無善君也。善君。謂霸主也。昭十六年傳曰。齊君之無道也。興師而伐遠方。會之。有成而還。莫之亢也。無伯也夫。語意與此相似。下文有上不弔。其誰不受亂。亦謂中國無善君。則諸侯皆受其亂也。

有上不弔與有君不弔文正相似。又襄二十三年傳。紇不佞失守宗祧敢告不弔。昭二十六年傳天不弔周。言天不善於周也。又曰。帥羣不弔之人。羣不善之人也。逸周書祭公篇女母泯泯芬芬。厚顏忍醜。時維大不弔哉。孔晁注曰。如此則大不善也。後人弔音丁擊反者訓為至。多嘯反者訓為閔傷。強加分別。而弔之為善。卒無知之者。故玉篇廣韻竝不收弔善也之訓。蓋失其傳久矣。

孝

引之謹案。爾雅。善父母為孝。推而言之。則為善德之通稱。逸周書謚法篇曰。五宗安之曰孝。慈惠愛親曰孝。孔晁注。言周愛親族也。魏書甄琛傳作慈惠愛民曰孝。秉德不回曰孝。則所包者廣矣。文侯之命曰。追孝于前文人。言追善德于前文人也。大雅文王有聲篇。遹追來孝。遹。辭也。來。往也。言追前世之善德也。前世之善德。故曰往孝。即所謂追孝于前文人也。鄭箋訓遹為述。來為勤。謂述追王季勤孝之行。非是。說見前遹追來孝下。周語。宣王欲得國子之能導訓諸侯者。樊穆仲曰。魯侯孝。亦謂魯侯有善德也。下文曰。肅恭明神而敬事耇老。賦事行刑。必問於遺訓而咨於故實。不干所問。不犯所咨。是所謂孝也。楚語。明施舍以道之忠。明久長以道之信。明度量以道之義。明等級以道之禮。明恭儉以道之孝。以施舍為忠。以恭儉為孝。則非指事君事親言之。韋注。恭儉所以事親。非也。管子

小匡篇曰。度儀光德。繼法紹終。以遺後嗣。貽孝昭穆。亦謂貽善德於子孫也。

孝慈

引之謹案。爾雅。善父母為孝。善兄弟為友。孝與友不同。而同取義於善。故善於兄弟。亦可謂之孝友。晉語曰。文王孝友二虢。（俗本孝作敬。後人改之也。今從宋明道本）而惠慈二蔡。韋注曰二虢文王弟虢仲虢叔。是也。或謂之孝慈。史記五帝紀曰。舜順適不失子道。兄弟孝慈。是也。因而善於親族。亦可謂之孝。逸周書謚法篇曰。五宗安之曰孝。慈惠愛親曰孝。孔晁注言周愛親族。是也。因而秉心仁愛。亦謂之慈孝。賈子胎教篇曰。子孫慈孝。不敢淫暴。史記太史公自序曰。敦厚慈孝。是也。墨子經篇曰孝。利親也（廣雅。利。仁也。）賈子道術篇曰。親愛利子謂之慈。子愛利親謂之孝。孝與慈不同。而同取愛利之義。故孝於父母。亦可謂之孝慈。曲禮曰。不勝喪乃比於不慈不孝。不慈即不孝也。（孟子言孝子慈孫。慈亦孝也。古人自有複語耳。正義曰。不留身繼世。是不慈也。非是）齊語曰。慈孝於父母。又曰。不慈孝於父母。不長弟於鄉里。墨子尚賢篇曰。入則不慈孝父母。出則不長弟鄉里。非命篇曰。入則孝慈於親戚。（親戚。即父母。說見前親戚為戮下。）出則弟長於鄉里。管子山權數篇曰。君不高慈孝。則民簡其親。莊子漁父篇曰。事親則慈孝。事君則忠貞。史記楚世家五督曰。尚之為人。慈孝而仁。聞召而免父。必至。梁孝王世家曰。孝王慈孝。每聞太

后病口不能食居不安寢白虎通義曰孝慈父母賜以秬鬯使之祭祀皆是也因而孝於祖考通謂之孝慈禮運曰禮行於祖廟而孝慈服焉孟子離婁篇曰名之曰幽厲雖孝子慈孫百世不能改也孝子慈孫即祭統所云孝子孝孫也孝慈或但謂之慈或謂之慈愛內則曰昧爽而朝慈以旨甘日入而夕慈以旨甘祭義曰立愛自親始教民睦也立敬自長始教民順也教以慈睦而民貴有親教以事長而民貴用命又曰思慈愛忘勞可謂用力矣思慈愛忘勞謂思盡其孝而忘其勞也孝經曰慈愛恭敬安親揚名是其證孝經正義曰或曰慈者接下之名愛者奉上之通稱劉炫引禮記內則說子事父母慈以旨甘喪服四制云高宗慈良於喪莊子曰事親則孝慈此並施於事上此經悉陳事親之迹寧有接下之文如炫此言則知慈是愛親也大戴禮曾子大孝篇作慈愛忘勞無思字一切經音義卷二十五引謚法曰慈愛忘勞曰孝韓子內儲說曰宋崇門之巷人服喪而毀甚瘠上以為慈愛於親列女傳貞順傳曰陳寡孝婦養姑不衰慈愛愈固漢廣漢屬國侯李翊碑曰初口妣憂勤思盡情及繼母承嗣慈愛如前鄭注祭義謂思父母之慈愛己而自忘己之勞苦則其義淺矣喪服四制曰武丁繼世即位而慈良於喪慈良亦孝也故說文曰烏孝烏也小爾雅曰純黑而反哺者謂之慈烏慈烏猶孝烏矣子愛利其親謂之孝慈因而上愛利其民亦謂之孝慈表記曰威莊而安孝慈而敬使民有父之尊有母之親如此而后可以為民父母矣正義曰以威莊故尊之如父以孝慈故親之如母淮南脩務篇堯立孝慈仁愛使民如子弟魏書甄琛傳慈惠愛民曰孝論

語為政篇。臨之以莊則敬。孝慈則忠。語義正與此同。包咸注曰。上孝於親。下慈於民。則民忠。按之上下文義。皆為不類。蓋古義之失其傳久矣。

物

引之謹案。物之為事。常訓也。又訓為類。繫辭傳。爻有等。故曰物。韓注曰。等。類也。桓二年左傳。五色比象。昭其物也。謂昭其比類也。杜注云。示器物不虛設。失之。宣十二年傳。百官象物而動。謂象類而動也。杜注。物猶類也。周語。象物天地比類百則。象物。猶比類也。方言曰。類。法也。物訓為類。故又有法則之義。大雅烝民篇。天生烝民。有物有則。孟子告子篇引此而釋之曰。有物必有則。言其性有所象類。則其情必有所法效。性有象類。秉夷之謂也。情有法效。好是懿德之謂也。故下文遂曰。民之秉夷也。故好是懿德。周語。昭明物則以訓之。物猶則也。韋注訓物為事。失之。又曰。比之地物。則非義也。類之民則。則非仁也。物也則也。皆法也。隱五年左傳。君將納民於軌物者也。故講事以度軌量謂之軌。取材以章物采謂之物。不軌不物。謂之亂政。軌也物也。皆法也。有所法則。謂之有物。家人象傳。君子以言有物而行有恆。謂言有法。行有常也。孝經曰。非先王之法言不敢言。非先王之法行不敢行。是也。正義訓物為事。失之。緇衣曰。言有物而行有格也。鄭注。物。謂事驗也。格。舊法也。案此謂言行皆有法制也。是也。不失法則。謂之不過乎物。哀公問。仁人不過乎物。孝子不過乎物。是故仁人之事親也如事天。事天如事親。言事親以事天為法則。事天以事親為法則。而孝敬相同。不差繆也。鄭注訓物為事。失之。是也。不如常法謂

之不物。地官司稽。掌巡市而察其犯禁者。與其不物者。鄭注。不物衣服視占不與衆同及所操物不如品式

司門。幾出入不物者。秋官野廬氏。幾禁行作不時者。不物者。注。不物謂衣服操持非比常人也是

也。解者失其義久矣。

持

引之謹案。持訓為執。常訓也。又訓為守為保。越語。夫國家之事。有持盈。有定傾。呂氏春秋慎大篇。勝非其難者也。持之其難者也。韋高注竝云。持。守也。周語。膺保明德。韋注云。保。持也。保可訓為持。持亦可訓為保。昭十九年左傳。楚不在諸侯矣。其僅自完也。以持其世而已。謂保守其世也。孟子公孫丑篇。持其志。無暴其氣。謂保守其志也。故保養謂之持養。荀子勸學篇。除其害者以持養之。榮辱篇。今以夫先王之道。仁義之統。以相羣居。以相持養。楊注云。持養。保養也。議兵篇。高爵豐祿以持養之。楊注云持此以養之非是墨子天志篇。內有以食飢息勞。持養其萬民。呂氏春秋長見篇。申侯伯善持養吾意。是也。保祿謂之持祿。管子明法篇。小臣持祿養交。不以官為事。晏子春秋問篇。仕者持祿。游者養交。荀子臣道篇。偷合苟容。以持祿養交。是也。保寵謂之持寵。荀子仲尼篇。持寵處位。終身不厭。是也。保壽謂之持壽。呂氏春秋至忠篇。將以忠於君王之身。而持千歲之壽也。是也。高注云持猶得也失之

登

引之謹案。登。加也。昭三年左傳。陳氏三量皆登一焉。杜注曰。登。加也。由是推之桓二年左傳。登降有數。言加減有數也。說見左傳上。昭十五年傳。福祚之不登叔父。焉在。言福祚不加叔父。將焉加也。杜注不釋登字未達古訓也。周語。若登年以載其毒。必亡。言加年齒以行其毒也。韋注曰。登年。多歷年也。案。登。加也。言年齒加也。晉語。君子哀名之不令。不哀年之不登。言不憂年齒之不加也。韋注曰。登。高也。案。登。加也。加年。謂壽考也。不加。謂不壽也。

黎老

方言。梨。老也。燕代之北鄙曰梨。梨與黎通。吳語。今王播棄黎老而孩童焉比謀。韋注曰。鮐背之耇稱黎老。元明本作黎凍梨。壽徵也。後人所改也。宋庠補音出注凍梨三字。則所見本已然。茲從宋明道本。引之謹案。黎老者。耆老也。古字黎與耆通。尚書西伯戡黎。大傳黎作耆。見釋文是其例也。作梨者。字之假借耳。而方言郭注乃云。言面色如凍梨。案。釋名。九十曰鮐背。或曰凍梨。皮有班點。如凍梨色也。梨凍而後有班點。與老人面色相似。若但言梨。則凍與不凍皆未可知。無以見其為老人之面色矣。凍梨之稱。自取皮有班點。黎老之稱。自以耆耋為義。二者絕不相涉。不得據彼以說此也。

周

引之謹案。周有訓為忠信者。小雅皇皇者華篇。周爰咨諏。魯語釋之曰。忠信為周。是也。有訓為親為密為合者。文十八年左傳。頑嚚不友。是與比周。杜注曰。周。密也。哀十六年傳。周仁之謂信。注曰。周。親也。離騷。雖不周於今之人兮。王注曰。周。合也。是也。論語為政篇云。君子周而不比。小人比而不周。蓋周與比皆訓為親為密為合。說文。比。密也。夏官大司馬。比小事大以和邦國。鄭注曰。比。猶親也。吳語。今王播棄黎老而孩童焉比謀。韋注曰。比。合也。故辨別之如是。以義合者周也。以利合者比也。其合同。其所以合者則異。猶子路篇。君子和而不同。小人同而不和。亦為和同字義相近。故辨之也。子路篇又云。君子泰而不驕。小人驕而不泰。驕泰字義亦相近。故辨之。蓋世皆言比周。不知比與周異。君子周而不比。小人比而不周也。世皆言和同。不知和與同異。君子和而不同。小人同而不和也。世皆言驕泰。不知驕與泰異。君子泰而不驕。小人驕而不泰也。晉語。吾聞事君者。比而不黨。夫周以舉義。周。猶親也。密也。韋注訓周為忠信。失之。比也。舉以其私黨也。籍偃曰。君子有比乎。叔向曰。君子比而不別。比德以贊事。比也。引黨以封己。利己而忘君。別也。彼之所謂比。即此之所謂周。皇侃論語疏曰。比名亦有善者。周以舉義者也。比德以贊事者也。彼之所謂黨。即此之所謂比。舉以其私者也。引黨以封己者也。比與黨相近。則辨之曰比而不黨。比與別相近。則辨之曰比而不別。文義正與此相類也。孔注訓周為

忠信。孫綽訓為理備。皇侃訓為博遍。皆失之。

殆

引之謹案。何休注襄四年公羊傳曰。殆。疑也。論語為政篇。學而不思則罔。思而不學則殆。謂思而不學。則事無徵驗。疑不能定也。何注讀殆為怠。以為精神疲殆。失之。又曰。多聞闕疑多見闕殆。殆。猶疑也。謂所見之事若可疑。則闕而不敢行也。范注訓殆為危。失之。史記倉公傳。良工取之。拙者疑殆。殆。亦疑也。古人自有複語耳。呂氏春秋去尤篇以黃金投者殆。莊子達生篇作以金注者殙。殆也。殙也。皆迷惑也。字亦作怠。莊子山木篇。侗乎其無識。儻乎其怠疑。怠疑即疑殆也。文十二年公羊傳。惟諓諓善竫言。俾君子易怠。怠。疑惑也。言使君子易為其所惑也。何注以為輕惰。失之。今秦誓怠作辭。借字也。彼傳以為回心易辭。亦失之。後人但知殆訓為危。為近。而不知又訓為疑。蓋古義之失傳久矣。

南面

引之謹案。書傳凡言南面。有謂天子諸侯者。說卦傳。聖人南面而聽天下。士相見禮。凡燕見于君。必辯君之南面。是也。有謂卿大夫者。論語雍也篇。雍也可使南面。大戴禮子張問入官篇。君子南面臨官。史記樗里子傳。請必言子於衛君。使子為南面。是也。蓋卿大夫有臨民之權。臨民者無不南面。仲弓之德。可為卿大夫以臨

民故曰可使南面也。論語摘輔像曰。仲弓淑明清理可以為卿。見思元賦注為卿則南面臨民矣。而苞咸論語注乃以為任諸侯。皇疏亦云。冉雍之德可使為諸侯。非也。身為布衣。安得僭擬於人君乎。鹽鐵論殊路篇。七十子皆諸侯卿相之才。可南面者數人。亦誤以南面為諸侯之位。說苑脩文篇。孔子言雍也可使南面。南面者天子也。又誤以南面為天子之位。

於

引之謹案。於字訓之。訓為。訓如。於釋詞既著之矣。今考之經傳。又有訓為與者。檀弓其變而之吉祭也。比至於祔。必於是日也接。言必與卒哭之日相接也。論語泰伯篇。唐虞之際。於斯為盛。言自古人才。惟唐虞之際與此周為極盛也。唐虞之際於斯為盛八字作一句讀。孔注謂堯舜交會之間。比於此周周最盛多賢才。尚未合經意。孟子公孫丑篇。麒麟之於走獸。鳳皇之於飛鳥。泰山之於邱垤。河海之於行潦。類也。聖人之於民。亦類也。言麒麟之與走獸。鳳皇之與飛鳥。泰山之與邱垤。河海之與行潦。聖人之與民。皆同類也。滕文公篇。御者且羞於射者比。孔氏所刊宋本如是。監本於作與。言御者羞與射者比也。淮南道應篇。離形去知。洞於化通。言洞與化通也。與亦可訓為於。莊三十年公羊傳。桓公之與夷狄驅之爾。言桓公之於夷狄驅之爾也。於與與同義。故二字可以互用。漢書杜欽傳。

況將軍之於主上。主上之與將軍哉。於。亦與也。

身

引之謹案。人自頂以下踵以上總謂之身。考工記廬人。凡兵。無過三其身。鄭注曰。人長八尺。與尋齊。進退之度三尋是也。頸以下股以上。亦謂之身。艮六四艮其身。在艮趾艮腓之上。艮輔之下。則舉中而言矣。故象傳曰。艮其身。止諸躬也。躬亦舉中而言。渙六三。渙其躬。荀注曰。體中曰躬。見集解是也。論語鄉黨篇。褻裘長。短右袂。必有寢衣。長一身有半。竊謂經言褻裘而及寢衣。則寢衣。褻裘之衣也。褻裘之有寢衣。猶羔裘之有緇衣。麑裘之有素衣。狐裘之有黃衣也。謂之寢衣者。寢室所箸之衣。猶言燕衣褻衣耳。身。體中也。謂頸以下股以上也。以今尺度之。中人頸以下股以上。約有一尺八寸。一身之長也。再加九寸為一身之半。則二尺七寸矣。以古六寸為尺計之。得四尺又五寸。一身又半之長也。解者誤謂一身為頂以下踵以上。衣長一身又半。則下幅被土。非復人情。於是不得已而以被當之。孔鄭注竝曰。寢衣。今被也。鄭注見天官玉府疏說文亦曰。被。寢衣。長一身有半。皆由此誤也。不知頸以下股以上。亦謂之身。長一身又半。纔至膝上耳。不患其太長也。寢衣在褻裘之上。不箸。則無以覆裘。故曰必有寢衣。言不可有裘而無衣也。若訓寢衣為被。則人臥時

孰不有被。何須言必有乎。且上言褻裘。下言狐貉之厚以居。皆以裘言之。何得雜以與裘無涉之被乎。況遍考經傳。言被者皆謂之衾。無曰寢衣者。未可以寢衣為被也。或曰。寢者。蔓之借字。說文。蔓。覆也。玉篇。蔓。音寢。衣所以覆裘。故謂之蔓衣也。

勞

引之謹案。勞訓為勤。常語也。又訓為勉。月令。孟夏之月。為天子勞農勸民。鄭注曰。重力來之。今本作重敕之。茲從齊民要術所引。力來之。勸勉之也。漢書王莽傳。力來農事。顏注曰。力來。勸勉之也。呂氏春秋孟夏紀文與月令同。高注曰。勞。勉也。孟子滕文公篇。放勳曰。勞之來之。謂勸勉其民使率教也。論語子路篇。子路問政。子曰。先之勞之。先之。導之也。勞之。勉之也。梓材。亦厥君先敬勞。傳曰。亦其為君之道。當先敬勞來民。釋文。勞。力報反。來。力代反。正義曰。即論語云先之勞之是也。據此則先之勞之之勞。當讀為勞來之勞。憲問篇。愛之能勿勞乎。忠焉能勿誨乎。勞。亦勉也。謂愛之則當勸勉之也。勉與誨義相近。故勞與誨竝稱。鹽鐵論授時篇。縣官之於百姓。若慈父之於子也。忠焉能勿誨乎。愛之能勿勞乎。而與能古字通。白虎通義。臣所以有諫君之義何。盡忠納誠也。論語曰。愛之能無勞乎。忠焉能無誨乎。吳志步騭傳。孫權太子登與騭書曰。夫賢人君子。所以興隆大化。佐理時務者也。受性闇蔽。不達道數。雖實驅驅。驅與區同。欲盡心於明德。歸分於君子。至於遠近士人先後之宜。猶或緬焉。未之能詳。傳曰。愛之能勿

勞乎。忠焉能勿誨乎。斯其義也。豈非所望於君子哉。小雅隰桑篇心乎愛矣遐不謂矣、箋曰、謂勤也孔子曰、愛之能勿勞乎、忠焉能勿誨乎、襄二十七年左傳子產賦隰桑趙孟曰、武請受其卒章、杜注曰、趙武欲子產之見規誨是勞有勸勉之義也。孔注於先之勞之。以勞為使民。皇疏於愛之能勿勞乎。引李充說。以勞為勞心。皆失之。

譎

引之謹案。說文。譎。權詐也。訓詐。則為惡德。訓權。則亦可為美德。毛詩序曰。主文而譎諫。言之者無罪。聞之者足以戒。鄭注曰。譎諫。詠歌依違不直諫。正義曰。譎者。權詐之名。託之樂歌。依違而諫。亦權詐之義。故謂之譎諫。鹽鐵論力耕篇。昔管仲以權譎伯。而范氏以强大亡。安平相孫根碑。仲伯撥亂。蔡足譎權。春秋繁露玉英篇。諸侯在不可以然之域者。謂之大德。大德無踰閑者。謂正經。諸侯在可以然之也者。謂之小德。小德出入可也。權譎也。尚歸之以奉鉅經耳。是也。論語憲問篇。晉文公譎而不正。齊桓公正而不譎。譎。權也。正。經也。言晉文能行權而不能守經。齊桓能守經而不能行權。各有所長。亦各有所短也。鹽鐵論論儒篇。今硜硜然守一道。引尾生之意。即晉文之譎諸侯以尊周室。不足道。而管仲蒙恥辱以存亡。不足稱也。遵道篇。晉文公譎而不正。齊桓公正而不譎。所由不同。俱歸於霸。漢書鄒陽傳

魯哀姜薨于夷孔子曰齊桓公法而不譎以為過也顏注曰法而不譎者言守法而行不能用權以免其親也法與正同義法而不譎古人以為齊桓之過則守正為齊桓之所長權譎為齊桓之所短較然甚明然則晉文公譎而不正亦是嘉其譎而惜其不正可知矣淮南繆稱篇至德小節備大節舉齊桓舉而不密晉文密而不舉高注云齊桓有大節小節疏也晉文有小節大節廢也語意與此相似皆謂各得其一偏也不然則經但云晉文公譎齊桓公正其義已明何須又言不正不譎乎馬鄭二家注尚未得經意

處

引之謹案處之為居為止常訓也而又為審度為辨察書傳具有其義大戴禮文王官人篇以其聲處其氣又曰聽其聲處其氣謂審其氣也呂氏春秋有始覽察其情處其形謂審其形也淮南兵略篇相地形處次舍謂審度次舍也周語目以處義謂相度事宜也魯語夫仁者講功而知者處物謂辨物也韋注處名也於義未確淮南主術篇問瞽師曰白素如何曰縞然曰黑何若曰黮然援白黑而示之則不處焉謂不辨也史記龜策傳觀斗所指定日處鄉謂辨方也

膚

引之謹案。人之顏色見於皮膚。故古人以膚色並言。管子內業篇。和於形容。劉績曰。和。當為知。見於膚色。列子湯問篇。膚色脂澤。枚乘七發。今大子膚色靡曼。是也。膚色相連。故色亦可謂之膚。孟子公孫丑篇。不膚撓。不目逃。膚撓。色撓也。魏策。唐且挺劍而起。秦王色撓。韓子顯學篇。不色撓。不目逃。正與孟子同義。故知膚卽色也。撓弱也。見呂氏春秋高義篇注。又大過彖傳。棟橈。本末弱也。橈與撓通。面有懼色。則示人以弱。故謂之色撓。不膚撓者。無懼色也。趙注謂人刺其肌膚。不為撓卻。失之。

養射

孟子滕文公篇。庠者。養也。校者。敎也。序者。射也。趙注曰。養者。養耆老。射者。三耦四矢以達物導氣。王制。有虞氏養國老於上庠。鄭注曰。庠之言養也。引之謹案。此皆緣辭生訓。非經文本意也。養國老於上庠。謂在庠中養老。非謂庠以養老名也。州長職云。春秋以禮會民而射於州序。謂在序中習射。非謂序以習射名也。王制。耆老皆朝於庠。元日習射上功。而庠之名獨取義於養老。何也。文王世子。適東序養老。而序之名獨取義於習射。何也。庠序學校。皆為敎學而設。養老習射。偶一行之。不得專命名之義。庠訓為養。序訓為射。皆敎導之名。其義本相近也。文王世子。立太傅少傅以養之。欲其知父子君臣之道也。鄭注云。養。猶敎也。言養者。積浸養成

之保氏職云掌養國子以道此庠訓為養之說也射繹古字通魯仲泮水篇徒御無繹釋文繹本又作射春官龜人地龜曰繹屬爾雅繹作謝釋文謝衆家本作射射義射之為言者繹也爾雅云繹陳也周語云無射所以宣佈哲人之令德民示軌儀也則射者陳列而宣示之所謂謹庠序之教申之以孝弟之義也此序訓為射之說也養射皆教也教之為父子教之為君臣教之為長幼故曰皆所以明人倫也徹者徹也助者藉也庠者養也校者教也序者射也皆因本事以立訓豈嘗別指一事以明之哉

虎賁

引之謹案虎賁有為宿衛之臣者夏官虎賁氏掌先後王而趨以卒伍立政綴衣虎賁顧命虎賁百人是也有為士卒武勇之稱者孟子盡心篇武王之伐殷也革車三百兩虎賁三千人楚策秦虎賁之士百餘萬是也虎賁是士卒故云三千云百餘萬若周禮之虎賁氏但有虎士八百人而已不得如是之多也魏策云武王卒三千人革車三百乘趙策云湯武之卒不過三千人車不過三百乘淮南太族篇湯武革車三百乘甲卒三千人數並與孟子相合故知虎賁即武王之卒而非宿衛之士也不然豈有士卒不用而唯率左右近臣以臨敵者乎書牧誓序武王戎車三百兩虎賁三百人三百人當為三千人因上文三百兩而悞也呂氏春秋簡

選篇。武王虎賁三千人。簡車三百乘。貴因篇。武王選車三百。虎賁三千。史記周本紀。武王率戎車三百乘。虎賁三千人。本紀又云。甲士四萬五千人。非也。諸書皆云。武王之卒三千人。故管子法禁篇引泰誓曰。武王有臣三千而一心。不得有四萬五千人。人數皆作三千。不作三百。蓋一車十人。古人有此兵制。閔二年左傳。齊侯使公子無虧。帥車三百乘。甲士三千人。以戍曹。定四年傳。王於是乎殺管叔而蔡蔡叔。以車七乘。徒七十人。管子大匡篇。桓公築緣陵以封杞。予車百乘。甲一千。築夷儀以封邢。予車百乘。卒千人。築楚邱以封衛。與車五百。今本五誤為三。辨見管子雜志。甲五千。又曰。大侯車二百乘。卒二千人。小侯車百乘。卒千人。楚策曰。秦王遂出革車千乘。卒萬人。皆車一乘。卒十人。是其例也。故革車三百兩。得有虎賁之卒三千人。不得云三百人也。乃孟子趙注。既誤以虎賁為小臣。書序傳。又沿虎賁三百人之誤。而以虎賁為百夫長。皆考之不審也。孫奭示兒篇。不能據諸書以正書序之譌。反以孟子三千人為引經之誤。傎矣。

朔日不謂之吉日亦不謂之吉月

引之謹案。經傳凡言吉日者。與朔日不同。一月之始。謂之朔日。或謂之朔月。或謂之朔。日之善者。謂之吉日。或謂之吉。朔日不必皆吉。故朔日不可謂之吉日也。月令季春之月。擇吉日大合樂。季秋之月。謂來歲受朔日。吉日之非朔日明甚。天官

大宰正月之吉地官黨正孟月吉日。族師月吉。皆日之善者。日之善者。不必在朔日也。其在月之上旬者。謂之初吉。對中旬下旬之吉日言之。周語曰。自今至于初吉。初吉。謂立春之日也。周語曰古者大史順時覛土陽癉憤盈土氣震發農祥晨正日月底于天廟土乃脈發先時九日大史告稷曰自今至于初吉陽氣俱蒸土膏其動韋注曰農祥房星也晨正謂立春之日晨正於午也先立春日也案今謂先立春之九日初吉則謂立春之日也韋昭以初吉為二月朔日非是下文稷以告王曰距今九日王其俱動正謂九日後立春土乃脈發耳何待二月乎立春日為吉日者月令曰先立春三日大史謁之天子曰某日立春盛德在木天子乃齊立春之日天子親帥三公九卿諸侯大夫以迎春于東郊還乃賞公卿諸侯大夫於朝故為吉日也立春多在正月上旬。故謂之初吉。小雅小明篇。二月初吉。亦謂二月上旬之吉日也。小明曰我征徂西至于艽野二月初吉載離寒暑言擇吉日而遠行也離騷曰歷吉日乎吾將行上旬凡十日。其善者皆可謂之初吉。非必朔日也。而詩毛傳及周語韋注。皆以初吉為二月朔日。不知朔月辛卯。經有明文。謂之朔月。不謂之吉日也。鄭注周官亦謂吉為朔日。不知春官大史頒告朔于邦國。謂之朔。不謂之吉也。又論語鄉黨篇。吉月必朝服而朝。齊必有明衣布。吉月當為告月之譌。緇衣引尹吉曰惟尹躬及湯咸有壹德鄭注曰吉當為告告字從牛隸書牛字或作𠂉故告字或作吉與吉相似而譌告月與齊對舉。皆古禮也。春秋文公六年。閏月不告月。猶朝于廟。公羊傳曰。不告月者。不告朔也。何注曰。禮。諸侯受十二月朔政于天子。藏于太祖廟。每月朔朝廟。使大夫南面奉天子命。君北面而受之。比時使有司先告朔。謹之至也。蓋魯君告月之日。皮弁而朝于廟。又朝服以

日視朝于內朝羣臣亦如其服也說見劉氏端臨論語駢枝論語注當云吉月月朔告廟也乃得經義而孔注曰吉月月朔也則所據之本已誤作吉古無稱朔日為吉月者士冠禮曰令月吉日又曰吉日令辰吉月與令月同義令也吉也皆善也吉月乃月之善者非謂朔日也知吉月之非朔日則知論語吉月之譌矣

五色之名 犂

引之謹案五色之名畧見於爾雅如一染謂之縓再染謂之赬三染謂之纁青謂之蔥黑謂之黝是也其後張稚讓作廣雅又詳解之然博考書卷猶有稚讓所未備者青色之名則有若校夏小正元校傳曰校也者若綠色然婦人未嫁者衣之若駹詳見月令駕倉龍赤色之名則有若駮詳見繫辭傳為駮馬若騂魯頌駉篇傳赤身黑鬣曰騂月令曰駕赤騂若騢爾雅馬屬彤白雜毛騢騢之言赮也若瑕說文瑕玉小赤也司馬相如上林賦曰赤瑕駁犖若纉詳見周禮纉純若蕡詳見爾雅蕡赤莧若虋爾雅虋赤苗若璊說文璊玉經色也禾之赤苗謂虋也玉色如之黃色之名則有若權爾雅釋草權黃華郭注今謂牛芸草為黃華華黃釋木又權黃英若蠸釋蟲蠸輿父守瓜注今瓜中黃甲小蟲若蕐詳見春秋名字解詁羊舌赤字伯華白色之名則有若繁詳見禮記黃馬蕃鬣爾雅青驪繁鬣騥若駹爾雅馬屬面顙皆白惟駹若䳟爾雅釋鳥郭注曰茅鴟今䳟鴟也似鷹而白若駱爾雅白馬黑鬣駱注引禮記曰夏后氏駱馬黑鬣若翰檀弓殷人尚白戎事乘翰鄭注翰白色馬也引易曰白馬翰如若雗爾雅雗雉鵫雉注今白鵫也江東呼白鵫亦名白雗案鵫當讀的顙之的的亦白也若鵫見上若枌爾雅榆白枌注枌榆皮色白是榆之白者曰枌若羒爾雅羊牡羒注謂吳羊白羝黑色之名則有若純詳見周禮純帛儀禮

純衣若陰。爾雅馬屬陰白雜毛駰注陰淺黑若鐵。月令駕鐵驪注鐵驪色如鐵詩作驖說文驖馬赤黑色若羭。爾雅羊屬牡羭注黑羝玉篇羭黑牛也聲義亦相近若榆。爾雅以榆之白者為枌則黑者為榆也亦若羊之白為羒黑為羭矣皆五色之別見於物名者。可比例而得之也。

論語雍也篇。犂牛之子騂且角。何注曰。犂雜文也。皇疏曰。雜文曰犂。或音貍。貍雜文也。或音梨。犂謂耕犂也。釋文。犂牛。利之反。之當作脂廣韻犂力脂切牛駁駁即雜文也雜文曰犂。又力之反。色如貍也。又力兮反。耕犂之牛。惠氏禮說曰。犂牛為耕牛。引說文𤛖耕也司馬犂字子牛為證。劉氏論語駢枝曰。周禮沈辜用尨。山林川澤。當正用雜色之牲。外祭用尨。則竝五嶽四鎮四瀆。亦有時用雜色者。何故尨牛之子。反有勿用之疑。雜文之訓。始曲說也。引之謹案。犂與騂對舉。則當以雜文之訓為長。犂牛之子騂且角。則用以祀山川。猶列子說符篇云。黑牛生白犢。以薦上帝耳。犂者。黃黑相雜之名也。魏策。幽莠之幼也似禾。驪牛之黃也似虎。驪與犂通。漢書西域傳西與犂靬條支接顏注曰犂讀與驪同犂之為驪猶黎之為驪也禹貢厥土青犂史記夏本紀作其土青驪東山經。鱅鱅之魚。其狀如犂牛。郭注。犂牛曰。牛似虎文者。則犂牛即驪牛矣。廣韻。黧。黑而黃也。黧亦與犂通。然則犂牛者。黃黑相雜之牛也。淮南說林篇。髡屯犂牛。既科以椭。決鼻而羈。生子而犧。尸祝齋戒以沈諸河。河伯豈羞其所從出。辭而不享哉。犧與犂相對為文。犧為純色。魯頌閟宮傳犧

純也。曲禮鄭注：犧，純毛也。則犁為不純色者矣。故高注曰：犁牛不純色。引論語犁牛之子騂且角云云。據此則雜文之訓，確不可易。不得以為誤也。經云犁牛之子騂且角，雖欲勿用，山川其舍諸。是騂牛宜用之以祭。而犁牛色雜不宜用。淮南說林篇所謂騂駮不入牲也。高注云：犧牲以純色。若以犁為耕，則耕牛何必無純色者。無以見其不可用矣。且犁牛為雜文之牛。故東山經云：鱅鱅之魚，其狀如犁牛。以犁牛之狀與他牛不同也。若以為耕牛，則耕牛之狀與凡牛無異。東山經但云其狀如牛足矣。何所取於耕犁之牛。而用以相況乎。至周禮沈辜用尨，原與論語殊義。山川用騂，亦與牧人望祀各以其方之色牲不合。不必據彼以難此也。月令曰：命宰歷卿大夫至於庶民土田之數，而賦犧牲，以共山林名川之祀。純色謂之犧。而云賦犧牲以共山川之祀。然則山川之祀亦用純色之牲。而不純者不用。此正與論語義合。舊說未可訾議也。

个

引之謹案：說文：介，畫也。從人從八。一曰助也。古者主有擯，客有介。今本譌脫，只存人各有介四字。茲從韻會所引。隸書作𠆤。干祿字書竝列𠆤介二體。云上通下正是也。或省作个。漢祝睦後碑：夵然清皓。說文：夵，大也。從大介聲。夵字作夵。下畔之介即介字也。介字隸書作𠆤。省丿

則為个矣。介音古拜反。又音古賀反。猶大之音唐佐反。柰之音奴箇反。皆轉音也。後人於古拜反者則作介。於古賀反者則作个。而不知个即介字隸書之省。非兩字也。請以七證明之。秦誓如有一介臣。釋文介音界。馬云。一介。耿介一心端慤者。字又作个。音工佐反。大學引作若有一个臣。釋文。个。古賀反。一讀作介。音界。正義作介。云。若有一耿介之臣。文十二年公羊傳引作介。釋文。介。古拜反。尚書音古賀反。漢書孔光傳。放遠纔說之黨。援納斷斷之介。師古曰。介。謂一介之人。後漢書杜詩傳。一介之才。李賢注引書作介。班固傳。曼有杞梁一介之歎。是个即介字。釋文雖強分古賀反者為个。然大學釋文云。个。古賀反。一讀作介。音界。則作个者亦可音界。公羊釋文云。介。古拜反。尚書音古賀反。則作介者亦可音箇。介與个豈有兩字乎。其證一也。襄八年左傳。亦不使一个行李告于寡君。杜注曰。一介。獨使也。昭二十八年傳。君亦不使一个辱在寡人。注曰。一个。單使。釋文竝曰。个。古賀反。案个即介字。方言。介。特也。廣雅。介。特。獨也。昭十四年傳。收介特。注曰。介特。單身民也。是介字訓獨訓單。傳文是一介。故注曰獨使曰單使也。雜記曰。使一介老某相執紼。猶左傳之言使一个耳。吳語亦曰。一介嫡女。一介嫡男。與一个無二義也。雜記釋文曰。介。音界。舊古賀反。昭十四年傳釋文曰。介。音一介。又古賀反。是一介老之介。介特之介。兼

有古賀反之音。（禮器諸侯七介七牢。釋文介音界。副也。俗讀古賀反。非也。案陸意謂介訓為副者當音界。訓為單者乃音箇。據此則介有箇音矣。既夕注士苞三个。釋文个作介。古賀反。亦介有箇音之一說）不必作个而後音古賀反也。其證二也。吳語曰。譬如羣獸然。一个負矢。將百羣皆奔。案方言。介。特也。物無耦曰特。獸無耦曰介。郭注引傳曰。逢澤有介麋。（哀十四年）一个負矢。正所謂獸無耦曰介也。一介與百羣相對。羣以衆言之。介以寡言之也。其證三也。檀弓。國君七个。遣車七乘。大夫五个。遣車五乘。鄭注曰。个。謂遣奠牲體之數。釋文个。古賀反。鈔本北堂書鈔車部上。引作國君七介。大夫五介。（陳禹謨本刪去）是个卽介字。公食大夫禮注。下大夫體七个。釋文个作介。古賀反。士喪禮下篇注。士苞三个。釋文个作介。古賀反。是音古賀反者。字亦作介。音雖有二。而字則無分。其證四也。齊語。鹿皮四个。韋注曰。个。枚也。（宋庠本如是）明道本介作分。管子小匡篇亦作分。案廣韻。介。古拜切。俗作分。是介字俗書與分相似。四个之介。若非介字。何以明道本及管子皆誤為分。（明道本介誤作分。注內校字誤作散。散字義不可通。段氏乃云。四分者。於卿大夫皆用皮。案齊之卿大夫非一人。諸侯將何以給之。段說非也。尹知章注管子。謂四分其鹿皮。亦非。鹿皮四介。卽聘禮之乘皮。鄭注曰。物四曰乘。皮。麋鹿皮也。四枚為一乘。其為介字無疑）其證五也。大戴禮投壺篇。矢八分。分卽俗書介字之譌。鄭注小戴投壺曰。投壺者人四矢。亦人四算。上文司射執八盤盞一偶二人。人四算。二人則八算。八算則當有八矢。故曰矢八介。八介者。八枚也。（孔氏補注以八分為矢圍徑。非也。說見大戴禮）賈

子胎教篇說縣弧之禮曰。五弧五分矢。弧下當有各字皆三射。其餘各二分矢。分亦介字俗書之譌。言每弧有矢五介。既發三介。猶餘二介也。然則矢一枚曰一介。大射儀揖三挾一个。鄭注曰。个。猶枚也。其為介字無疑。鄉射禮·揖三而挾一个。與此同荀子議兵篇。負服五十个矢亦介字也。推而廣之士虞禮特牲饋食禮少牢饋食禮下篇之俎釋三个。注竝曰。个。猶枚也。其皆為介字明矣。其證六也。月令。天子居青陽左个。鄭注曰。青陽左个。大寢東堂北偏。案鄭訓个為偏。則其字當與介同。向秀注莊子養生主篇曰。介。偏刖也。見釋文是介字古訓為偏也。鈔本北堂書鈔歲時部二。初學記歲時部上。引月令竝作介。徐鍇論俗書曰。明堂左右个當作介。是也。呂氏春秋孟春篇。天子居青陽左个。高注曰左右房謂之个。个。猶隔也。淮南時則篇注同。案个亦與介同。介之言界也。限也。故高注訓為隔。王弼注易兌卦曰。介。隔也。是也。羣經音辯。个。副也。音介。禮明堂有左右个。副介於中室也。或通箇音。是个為副介之介。梁武帝引左傳介居二大國之閒。以釋明堂左右个之義。見通典禮四則其為介字無疑。昭四年左傳。使寘饋於个而退。注曰。个。東西廂。正義曰。月令天子居左个右个。是个為東西廂也。案月令左右个為介字。則此亦當然。文選思元賦注運命論注引左傳个竝作介。考工記梓人為侯。上兩个與其身三。下兩个半之。大射儀謂之左个右个。義與明堂

之左右个相近。矦之有个。偏處於旁。而副介乎中。則亦介字隸書之省明矣。白帖八十五載梓人之文正作上兩介下兩介。鄉射禮遵右个。白帖作遵右介。是矦之左个右个。皆介字也。大雅生民箋曰。介。左右也。鄉射禮記注曰。居兩旁謂之个。此猶門有左右謂之閈。說文閈。門扇也。胡介切。案閈之為言介也。門扇有左右故謂之閈。魚有左右謂之魪也。吳都賦罩兩魪劉逵注曰魪左右魪比目魚也須兩魚竝合乃能游故曰兩魪李善曰魪音介其證七也个為介字隸書之省。見於漢碑者。顯然可據。上見故說文有介無个。學者不察。而強分為二字。字各為音。作介者必古拜反。作个者必古賀反。玉篇廣韻以下諸書。相沿不改。所謂大道以多歧亡羊也。至元戴侗六書故。則又引唐本說文曰。箇。竹枝也。二徐本皆作竹枚也案方言箇枚也說文本於方言不當改枚為枝遍考書傳無以箇為竹枝者蓋作偽者欲彌縫半竹之說故改枚為枝以說文支字注云去竹之枝從又持半竹故也今或作个。半竹也。案說文凡有重文。皆注云某或從某。如果有个字為箇重文。則當云。箇或作半竹。乃合全書之例。今戴氏所引唐本說文則云。今或作个。半竹也。細審其文。乃後人私記於箇字注末。自道其當時有此字。而又臆為之說耳。故不直曰或作。而曰今或作。今者當時之詞也。不曰箇或作半竹而曰半竹也。臆度之詞也。通考說文全書無此文義。其出後人私記無疑。如說文箇字下。果有今或作个半竹也之訓。則玉篇廣韻亦當存此一說。乃玉篇个字。分見於八部丨部。若个為半竹則是象形之字不得收於八

部丨部矣。而不列於竹部箇之字下。个字注亦不以為半竹。廣韻去聲第三十八部古賀切內。竝列箇个二字。於箇字則云。箇數又枚也。凡也。於个字則云。明堂四面偏上曰左右个也。而不云同上。亦無半竹之解。然則說文箇字下。無今或作个云云矣。且說文果有今或作个之說。陸德明賈公彥孔穎達諸人。不應不見。乃陸氏釋文屢為个字作音。而無說文箇或作个之說。賈孔作疏。亦不言說文有个字。二徐所據說文。亦是相傳舊本。而箇下俱無今或作个之語。鼎臣至列之俗書譌謬中。而云。个不見義。無以下筆。而標舉个字。竝說其義者。獨見於戴氏所引之唐本此豈足信乎。作偽者葢見說文支字上半作巾。解云。從又持半竹。又各本誤作手半竹之形。與个字音古賀反者相似。故於箇下私記之曰。今或作个。而為之說曰。半竹也。不知說文但云從又持半竹。不云從又持个。如支字上半果是箇之或體。則說文當云。從又持个。个竹枝也。方合全書之例。今但云從又持半竹。亦可知巾為竹之半體而非有箇字作个者也。說文又云。𢺍古文支。其字上下各半竹。若以半竹為箇之或體。則上下各半竹者。豈亦箇之或體乎。甚矣其謬也。戴氏引魯次公說曰。竹生非一。故兼个。猶艸兼屮。丑列切林兼木。秝郎擊切兼禾也。案說文艸字注云。從二屮。林字注云。從二木。秝字注云。從二禾。屮也木也禾也皆字也。以此例之。若有个字

為半竹者。則竹字亦當云從二个。而說文竹字注云。冬生艸也。象形。下垂者箁箬也。不以為從二个。然則个非字也。凡說文象形之字。皆不可割其半以為字。如羽字注云。鳥長毛也。象形。幵字（古賢切）注云平也。象二干對構上平。不聞分羽與幵之半為某字也。（干犯之干。說文作𢆉。與此不同。）竹字亦象形。乃割其半以為箇之或體。可乎。（象形之字。不可割其半以為字。此說得之顧氏子明）且說文部首之例。凡疊兩字為一字者。必先列所疊之字於前。而以疊之者次之。如王下次以玨部。口下次以吅部之類。是也。如說文果有个字為半竹。則是先有个字而後疊為竹字。自當立个部於竹部之前。而以箇字附於个下。云或從竹固聲。乃合全書之例。不應有个字而不列於竹部之前。使後人不知竹字所疊者為何字也。而說文竹部之前無个部。則本無个字可知矣。戴氏又曰。晁說之據籀文亦有个字。案夏竦古文四聲韻去聲箇第三十八。引籀韻个字作𠆢。此晁氏所謂籀文也。籀韻之書。多以譌文為古體。（是書之字。郭忠恕汗簡所不收。至夏竦始采入古文四聲韻。其字多譌謬難解。如以飴為飢。以旹為春。以圀為綱。以𩞁為梐。以賔為響。以鼾為鼎之類。皆隸體譌誤之甚者。）不可盡信。蓋好事者見經典个字音古賀反。遂彷彿其文而為此篆。其上半作𠆢。乃人字篆文。（玉篇个字在八部。則上半乃八字。非人字。）下半作丨。丨音古本反。說文云上下通也。從人從丨。何所取義。此許氏所謂未覩字例之條者也。且竹字篆文作𥫗。若个為半竹。則當作屮。今籀韻个

字上半作八既與𠆢不相似下半作丨與上半不連則又與巾之中畫上通者異矣將以為半竹之个則篆體齟齬而不合將以為從人從丨則又義無所取世豈有此乖剌無當之籀文乎其不足據亦明矣段氏若膺說文注討論精審而於箇字乃依唐本或作个之說而以个為重文且載半竹之解無乃為作偽者所惑與段氏曰史記貨殖傳竹竿萬个正義引釋名竹曰个木曰枚段義蓋以竹曰个釋半竹為个也案單行本索隱引釋名曰竹曰箇木曰枚又引方言曰箇枚也又云儀禮禮記字為个箇个古今字也是儀禮禮記作个而釋名與方言則作箇俗本史記誤以索隱為正義又改竹曰箇之箇為个耳未可據此以證半竹之為个也且竹曰箇木曰枚則竹一枚方為一箇若以為半竹則不足一枚矣安得尚謂之箇乎自唐以來綴學之士皆不知个為介字隸書之省據祝睦後碑乔字作夰可知介字省則為个不省則為亣左右畫八字也中畫之亻則人字也玉篇知个字從八收入八部而不知丨為人之省故誤分介个為二而丨部又收个字惟郭氏佩觿於字畫相似而音義不同者皆剖析之而獨不及介个似有見於二字之為一字者又不知介字之音可以轉而為箇見上而見音古拜反者則以為當作介見音古賀反者則以為當作个此猶刀有都高丁聊二切而俗以作刀者為丁聊切句有九遇古侯二切而俗以作勾者為古侯切沈有直林式稔二切而俗以作沈者為直林切也始則強分介个為二既則疑說文之脫个字而增个字以為箇之重文於是倉氏之遺文竟亂於鄉壁虛造之說矣

此不可以不辯。余友顧子明文學。曾以个字說示余。援據博而辨論明。余讀而善之。而其所說。尚未明隸書之省。及音讀之通。因又詳考漢隸之變體例以古韻之轉聲。乃曉然於介之變而為个。轉而讀古賀反者。似異而未嘗異也。敢具論之。以質於當世之通小學者。

古韻廿一部

家大人與李方伯書曰。僭書甫竟。復接季冬手札。欣悉先生福履茂暢。諸協頌忱。某嘗留心古韻。特以顧氏五書。已得其十之六七。所未備者。江氏古韻標準。段氏六書音均表。皆已補正之。唯入聲與某所攷者小異。故不復更有撰述。茲承詢及。謹獻所疑。以就正有道焉。入聲自一屋至二十五德。其分配平上去之某部某部。顧氏一以九經楚辭所用之韻為韻。而不用切韻。以屋承東。以德承登之例。可稱卓識。獨於二十六緝至三十四乏。仍從切韻。以緝承侵。以乏承凡。此兩歧之見也。蓋顧氏於九經楚辭中。求其與去聲同用之迹而不可得。故不得已而仍用舊說。又謂小戎二章。以驂合軜邑念為韻。常棣七章。以合琴翕湛為韻。不知小戎自以中驂為一韻。合軜邑為一韻。期之為一韻。常棣自以合翕為一韻。琴湛為一韻。不可强同也。今案緝合以下九部。當分為二部。徧攷三百篇。及羣經楚辭所用之韻。皆

在入聲中。而無與去聲同用者。而平聲侵覃以下九部亦但與上去同用而入不與焉。然則緝合以下九部本無平上去明矣。又案去聲之至霽二部。及入聲之質櫛黠屑薛五部中。凡從至從疐從質從吉從七從日從疾從悉從栗從泰從畢從乙從失從八從必從卪從節從血從徹從設之字。及閉實逸一抑別等字。皆以去入同用。而不與平上同用。固非脂部之入聲。亦非眞部之入聲。六書音均表以為眞部之入聲。非也。切韻以質承眞以術承諄。以月承元音均表以術月二部為脂部之入聲。則諄元二部無入聲矣。而又以質為眞之入聲。是自亂其例也。又案切韻平聲自十二齊至十五咍。凡五部。上聲亦然。若去聲則自十二霽至二十廢。共有九部。較平上多祭泰夬廢四部。此非無所據而為之也。攷三百篇及羣經楚辭。此四部之字。皆與入聲之月曷末黠鎋薛同用。而不與至未霽怪隊及入聲之術物迄沒同用。且此四部。有去入而無平上。音均表以此四部。與至未等部合為一類。入聲之月曷等部。亦與術物等部合為一類。於是蓼莪五章之烈發害。與六章之律弗卒。論語八士之達适與突忽。楚辭遠遊之至比與厲衛。皆混為一韻。而音不諧矣。其以月曷等部為脂部之入聲。亦沿顧氏之誤而未改也。唯術物等部。乃脂部之入聲耳。又案屋沃燭覺四部中。凡從屋從谷從木從卜從族從鹿從賣從

菐從彔從束從獄從辱從豕從曲從玉從蜀從足從局從角從岳從肯之字。及禿哭粟玨等字。皆矦部之入聲。而音均表以為幽部之入聲。於是小戎首章之驅續轂馵玉屋曲。楚茨六章之奏祿。角弓三章之裕瘉。六章之木附屬。桑柔十二章之穀垢。左傳哀十七年繇辭之竇踰。楚辭離騷之屬具。天問之屬數。皆不以為本韻而以為合韻矣。且於角弓之君子有徽猷小人與屬。晉初六之罔孚裕无咎。皆非韻而以為韻矣。以上四條皆與某之所攷不合。不揣寡昧僭立二十一部之目而為之表。分為二類。自東至歌之十部為一類。皆有平上去而無入。自支至宵之十一部為一類。或四聲皆備。或有去入而無平上。或有入而無平上去。而入聲則十一部皆有之。正與前十類之無入者相反。此皆以九經楚辭用韻之文為準。而不從切韻之例。一偏之見。未敢自信。謹述其大略。并草韻表一紙呈覽。如蒙閣下是正其失幸甚幸甚。某又啟。

東第一	平	上	去
蒸第二	平	上	去

侵第三

平　上　去

談第四

平　上　去

陽第五

平　上　去

耕第六

平　上　去

眞第七

平　上　去

諄第八

平　上　去

元第九

平　上　去

歌第十

平 上 去

支第十一

平 上 去 入

至第十二

去 入

至 荎桎 咥郅 [illegible]室 膣窒 質 [illegible]躓 實 吉 趌[illegible]

耋絰 [illegible]蛭 [illegible]垤 挃銍 姪 詰黠 桔[illegible] 佶鮚 祮硈 欯桔

致 擳 跮 [illegible] 疐 姞蛣 結劼 頡 擷 壹

嚏 噎曀 饐[illegible] 殪撎 饐[illegible] 逸

七 叱切 日 䵒馹 衵涅

[illegible] 疾 [illegible]嫉 悉 [illegible]僁

栗 瑮凓 溧 桼 [illegible][illegible]

[illegible]漆 厀 [illegible] 畢 趩[illegible]

篳滭 韠彃 [illegible]縪 [illegible]醳 熚

一 乙 [illegible]札 [illegible] 失

苵迭跌詄眣鴃胅秩瓞帙

佚魅趹駃泆抶跌紩軼

抑必祕珌苾䩛駜馝

飶柲邲[illegible]佖毖覕駜泌鮅

閟宓密蔤盗

謐醠瑟八朳駅

匹肸肹肩齛榍

穴駚欸泬紞卩岊卹

卽榔節櫛血

益恤侐洫徹㣼設

蔎別

脂第十三

平 上 去 入

祭第十四

去 入

祭 蔡䗪鄒榇 寮瘵憏際
㝵 捋脟桴捋 蛶埒鋝酹

詧 砅 世 呭詍 迣䛸
月 跀削 明捐 欮 闕

跇泄 抴紲 貰 勩 曳
厥 蕨趣 髍鱖 躝鷢 橛鱖

㯠 恞 制 製 埶 槸褻
撅 㔁 㕟 伐 茷 罰

熱 蓺 藝 㳑 敝
戉 越 泧 戉 娍 跋 絨 䟼 鉞

蔽 蹩 幣 瞥 獘 鷩 敝 鷩 瀎 鷩 擎
粤 乎 㕦 栝 适 䛼

嫳 鼈 鼈 筮 噬 澨 歲
話 秳 鴰 佸 髺 頢 刮 髻 栝 活

噦 饖 讖 㱇 翽 濊 劌 薉
聒 婚 括 活 闊 銛

濊 贅 衛 衞 讆 衛 躛 懲
鏸 歺 㱖 歹刂 剪 迾

厠 厠 罽 瀾 繝 毳
鬭 鴷 例 烈 䌥 洌 例 蛚 䋤 颲

纂 䯟 毳 毳 敹 敹 毳 䥑 䉤
䜅 巘 瀍 轍 刺

竄 貝 退 敗 頣 浿 匂
瑓 瘌 梾 䓶 賴 籟 瀨 獺 瀨

駒 曷 喝 謁 趨 羯 遏 鶡
鰊 末 眛 沫 餗 秣 䬴

揭 歇 鍻 鷹 楬 碣 暍 羯 褐 竭
犮 祓 癹 茇 魃 跋 柭 䟦 帗

愒 緆 闊 蝎 揭 堨 葛 藹 鄗
妭 废 䩗 炦 祓 浟 髮 鮁 魃 拔

擖稭藒渴藹濈
皶轙坺癹發蹳鱍

帶蔕滯遰㯽蹛螮懘
橃撥癈鏺廢奪首

大夲太杕戾汏釱泰軑
莫茷鱴幭讖幭穖瀎

達撻盩兌說敓
蕺殺樧鎩檠劊

鵽痥脫祱餽駾梲涚稅閱
蓟趨臬劓寱鮎闑

捝蜕娧銳外最撮
甈戩鸛巖巘巘辥峕

會禬髓禬膾薈劊噲檜
薛鱗嶭嶭孼孼嶭离

鄶黵旝澮檜嬒廥繪獪
竊萬辠䜌蠆

丰夆韧絜鬡帑挈
桀傑屮岜舌

絜契趨郪鶪寞楔偰
結折哲晢逝晳誓㪿

頪鍥恝瘈瘛瘳
愁婆浙鍪斮蘄孑

害犗搳割磍鎋轄介
絕蕝腉鱁叕

玠价芥衸齘鬠鴴駊疥齐
啜餟輟椴鵽罬腏輟剟歠

尬扴念妎忦界閞拜
掇畷掇綴嫋竅窨寠

夬玦鴂趹肤趹契眏缺
劣威滅搣㕞刷

䩗穾疦袂駃𩬈𤘫決妜蚗

鈌抉寏蠆𡾰噧

邁癘厲犡蠇糲

勱𧭈乂虓忞辥

刈忍艾餀吠

盇第十五

入

緝第十六

入

之第十七

平　上　去　入

魚第十八

平　上　去　入

庚第十九

平　上　去　入

屋 喔渥 楃握 偓 谷

鵒狢 俗浴 裕鋊 欲 欲

螢 禿 木 沐 霂

卜 趴朴 攴赴 仆 族

蔟鷟 嗾鏃 鹿 簏麗 麓漉

賣 蕒讟 犢韇 遺嬻 讀櫝

贖瀆 牘嬻 竇匵 儥續 黷隫

菐 樸墣 撲轐 僕 檏濮

纀 彔 祿逯 菉睩 趢剝

𧡫錄 娽淥 綠 束 誎梀

涑餗 娕 速 𨘋 欶

樕鏉 漱 遬 藗 獄

鸑哭 嶽 辱 蓐鄏 槈溽

縟 豖 琢豛 啄椓 豛瘃

匔涿 曲 苖 玉 頊

蜀噣趨躅斀髑觸韣襡

歜獨燭濁鐲斣屬欘孎

斸足促浞捉局

挶粟角桷确斛

玨岳頟肯殼

殼㱿轂穀轂鏧槃穀觳殼

慤㱿穀穀穀縠

幽第二十

平　上　去　入

宵第二十一

平　上　去　入

足本句讀經義述聞

上海文瑞樓印行

退密署

經義述聞弟三十二　高郵王引之

目錄終

高郵王引之

通說下十二條

經文假借

引之謹案。許氏說文論六書假借。曰。本無其字。依聲託事。令長是也。蓋無本字而後假借他字。此謂造作文字之始也。至於經典古字。聲近而通。則有不限於無字之假借者。往往本字見存。而古本則不用本字。而用同聲之字。學者改本字讀之。則怡然理順。依借字解之。則以文害辭。是以漢世經師作注。有讀爲之例。有當作之條。皆由聲同聲近者。以意逆之。而得其本字。所謂好學深思。心知其意也。然亦有改之不盡者。迄今考之文義。參之古音。猶得更而正之。以求一心之安。而補前人之闕。如借光爲廣。而解者誤以爲光明之光。（說見易光亨。書光被四表。國語少光王室。光遠宣朗。）借有爲又。而解者誤以爲有無之有。（說見遲有悔。）借簪爲撍。而解者誤以爲冠簪之簪。（說見朋盇簪。）借蠱爲故。而解者誤以爲蠱惑之蠱。（說見蠱卦。）借辨爲徧。而解者誤以爲分辨之辨。（說見剝牀以辨。）借祇爲疧。而解者誤以祇爲語辭。（說見无祇悔。祇既平。）借易爲埸。而解者誤以爲平易之易。（說見喪羊于易。）借繘爲矞。而解者誤以繘爲綆。（說見亦未繘井。）借井爲阱。而解者誤以爲井泉之井。（說見舊井无禽。）借餗爲鬻。而解者誤以爲其蔌維何之蔌。（說見覆公餗。）借時爲待。

而解者誤以爲四時之時。說見遲歸有時借繻爲襦。而解者誤以爲水濡之濡。說見繻有衣袽借
尊爲撙。而解者誤以爲尊卑之尊。說見謙尊而光借坼爲乇。而解者誤以爲開坼之坼。說見
百果草木皆甲坼借財爲載。而解者誤以爲坤富稱財。說見財成天地之道借榮爲營。而解者誤以
爲榮華之榮。說見不可榮以祿借聞爲問。而解者誤以爲聞見之聞。說見終莫之聞也詩亦莫我聞則不我聞
借綸爲論。而解者誤以爲經綸之綸。說見彌綸天地之道借貢爲功。而解者誤以貢爲告。說見
六爻之義易以貢借洗爲先。而解者誤以爲洗濯之洗。說見聖人以此洗心借辨爲徧。而解者誤以
爲辨別之辨。說見復小而辨於物借雜爲帀。而解者誤以爲雜碎之雜。說見恆雜而不厭借噫爲抑。
而解者誤以爲噫乎發歎。說見噫亦要有亾吉凶借盛爲成。而解者誤以爲盛衰之盛。說見莫盛
乎艮借平爲辨。而解者誤以爲古文采字。說見書平章百姓借方爲旁。而解者誤以爲四方
之方。說見湯湯洪水方割借卹爲謐。而解者誤以卹爲憂。說見惟刑之卹哉借冑爲育。而解者誤以
冑爲長。說見教冑子借粒爲立。而解者誤以爲粒食之粒。說見烝民乃粒借忽爲滑。而解者誤
以爲怠忽之忽。說見在治忽借璣爲暨。而解者誤以爲珠璣之璣。說見厥篚元纁璣組借猶爲由。
而解者誤以猶爲尚。說見茲猶不常甯借明爲孟。而解者誤以爲明暗之明。說見明聽朕言借暫
遇爲漸愚。而解者誤以爲暫遇人。說見暫遇姦宄借育爲冑。而解者誤以育爲長。說見無遺育
借沈爲淫。而解者誤以爲沈溺之沈。說見沈酗于酒借指爲底。而解者誤以爲指滅亾之

意。說見今爾無指告。借昏為泯。而解者誤以為昏亂之昏。說見昏棄厥肆祀弗答。借謀為敏。而解者誤以為下進其謀。說見聰作謀。借政為正。而解者誤以為政事之政。說見立政、左傳兩政、國語以為大政。借逢為豐。而解者誤以為遭逢之逢。且屬下讀。說見子孫其逢吉。借考為巧。而解者誤以考為父。又以為成。說見予仁若考、國語上帝不考。借忘為亾。而解者誤以為遺亾之亾。說見茲不忘大功、詩曷維其亾。借極為亟。而解者誤以極為終。說見予不敢不極卒甯王圖事。借冒為懋。而解者誤以為覆冒之冒。說見惟時怙冒。借衣為依。而解者誤以衣為服行。說見紹聞衣德言。借別為辨。而解者誤以為分別之別。說見別求聞由古先哲王。借亂為率。而解者誤以亂為治。說見厥亂為民。借陳為敶。而解者誤以為陳列之陳。說見惟其陳修。借面為勔。而解者誤以為面見。說見面稽天若。借文為紊。而解者誤以為禮文。說見咸秩無文。借依為隱。而解者誤以為依怙之依。說見小人之依。借正為政。而解者誤以為正道。說見惟政之共、詩無俾正敗。借閱為說。而解者誤以為檢閱之閱。說見閱實其罪。借咸為㦰。說文讀若咸。而解者誤以咸為皆。說見咸劉厥敵。借義為俄。而解者誤以為仁義之義。說見三宅無義民。借富為福。而解者誤以為貨賂。又以為備。說見惟訖于富、禮記不饒富。借擇為斁。而解者誤以為可擇。說見罔有擇言。借格為嘏。而解者誤以格為至。說見庶有格命、儀禮孝友時格。借輸為渝。而解者誤以為輸信。說見輸而孚。借哲為折。而解者誤以哲為知。說見哲人惟刑。借忌為惎。而解者誤以為畏忌之忌。說見未就予忌。借惡為[illegible]。而解者誤以為好惡之惡。說見冒疾

以愍之。借方爲放。（分罔切。）而解者誤以方爲有。（說見詩維鳩方之。）借塈爲慨。而解者誤以塈爲安息。（說見伊予來塈。）借景爲憬。而解者誤以爲古影字。（說見汎汎其景。）借衆爲終。而解者誤以爲衆寡之衆。（說見衆穉且狂。）借能爲而。而解者誤以爲才能之能。（說見能不我知。）借濕爲隰。而解者誤以爲潤濕之濕。（說見暵其濕矣。）借還爲嫙。而解者誤以還爲便捷之貌。（說見子之還兮。）借儇爲婘。而解者誤以儇爲利。（說見揖我謂我儇兮。）借寐爲沬。而解者誤以爲寤寐之寐。（說見行役夙夜無寐。）借直爲職。而解者誤以爲直道。（說見爰得我直。）借子爲嗞。而解者誤以爲斥娶者。（說見子兮子兮。）借盬爲苦。而解者誤以盬爲不堅固。（說見王事靡盬。）借爲爲譌。而解者誤以爲爲人。（說見人之爲言。）借辰爲慎。而解者誤以辰爲時。（說見奉時辰牡。）借紀爲杞。借堂爲棠。而解者誤以紀爲基堂爲畢道平如堂。（說見有紀有堂。）借訊爲誶。而解者誤以訊爲諷字。（說見歌以訊止。）借偕爲皆。而解者誤以偕爲齊等。（說見維其偕矣。）借譽爲豫。而解者誤以爲名譽。（說見是以有譽處兮。）借擇爲檡。而解者誤以擇爲落葉。（說見其下維擇。）借芋爲宇。而解者誤以芋爲大。（說見君子攸芋。）借猗爲阿。而解者誤以猗爲旖倚。（說見有實其猗。）借意爲億。而解者誤以爲心意之意。（說見曾是不意。）借卒爲猝。而解者誤以爲萃者崔嵬。（說見萃者崔嵬。）借佻佻爲嬥嬥。而解者誤以佻佻爲獨行貌。（說見佻佻公子。）借交爲姣。而解者誤以爲與人交。（說見彼交匪敖。）借求爲逑。而解者誤以爲干求之求。（說見萬福來求。）借亾爲忘。而解者誤以爲滅亾之亾。又以爲既葬曰亾。（說見至于已斯亾。）禮

記匠則弗之忘矣。借土爲杜。而解者誤以土爲居。說見自土沮漆借時爲跱。而解者誤以時爲是。說見曰止曰時。借作爲柞。而解者誤以作爲起。說見作之屛之。借梸爲栵。而解者誤以爲木名。說見其灌其栵。借唪唪爲菶菶。而解者誤以唪唪爲多實貌。說見瓜瓞唪唪。借溉爲槪。而解者誤以溉爲清。說見可以濯溉。借隨爲譴。而解者誤以爲隨人之惡。說見無縱詭隨。借垢爲詬。而解者誤以垢爲闇冥。說見征以中垢。借公爲功。而解者誤以公爲朝廷。說見婦無公事。借承爲丞。而解者誤以承爲纘。說見不顯不承借幅爲福。借隕爲云。而解者誤以幅爲廣。隕爲均。說見幅隕既長。借球爲捄。而解者誤以球爲玉。說見受小球大球。借旆爲發。而解者誤以旆爲旗。說見武王載旆。借禍爲過。而解者誤分禍與過爲二。說見勿予禍適。借幣爲敝。而解者誤以爲幣帛。說見周禮幣餘之賦。借嬪爲賓。而解者誤以爲嬪婦。說見嬪貢。借和爲宣。而解者誤以始和爲改造。說見始和布治于邦國都鄙。借脩爲羞。而解者誤以脩爲埽除糞洒。說見與其具脩。借弛爲施。而解者誤以爲弛力役。說見斂弛之聯事。借襚爲旞。而解者誤以爲當作緌。說見故書緌爲襚。借舉爲興。而解者誤以舉爲行。說見王舉則從。借純爲黗。而解者誤以爲當作緇。說見純帛無過五兩。儀禮純衣。借會爲譮。而解者誤以爲會同盟誓之辭。說見四曰會。借學爲教。而解者誤以爲脩德學道。說見以國灋掌其政學。借發爲撥。而解者誤以爲發傷。說見則弓不發。借宅爲託。而解者誤以爲去官而居宅。說見儀禮宅者。借縮爲蹙。而解者誤以縮爲從。說見磬階閒縮霤。借栗爲歷。而解者誤分

栗階歷階爲二。說見皆栗階。借櫛爲即。而解者誤以爲樿櫛之櫛。說見櫛笄也。借辯爲胖。而解者誤以辯爲徧。說見借辯無髀。借勿勿爲忽忽。而解者誤以勿勿爲勉勉。說見大戴禮守此勿勿。借壓爲竅。而解者誤以壓爲窟。說見壓穴其中。借家爲稼。而今本經改爲稼。說見陶家事親。借傳爲敷。而今本經改爲敷。說見使禹敷土。借汁爲協。而今本汁誤作計。說見計辭令。借倍爲偝。而今本倍誤作倨。說見無倨立。借致爲質。而解者誤以爲致於尊者。說見禮記摽書致。借宰爲采。而解者誤以宰爲邑士。說見有宰食力。借饒爲僥。而解者誤以饒爲多。說見不饒富。借裼爲緆。而解者誤以爲裼衣。說見袪裼之可也。借政爲征。而解者誤以爲政事之政。說見無苛政。借奐爲煥。而解者誤以奐爲衆多。說見美哉奐焉。借龍爲駹。而解者誤以爲馬八尺以上。說見駕倉龍。借高爲郊。而解者誤以高爲尊。說見以大牢祠于高禖。借刑爲徑。而解者誤以爲刑罰之刑。說見事毋刑。借鮮爲散。而解者誤以爲鮮少。又以爲鮮絜。說見穀實鮮落。借痁爲阽。而解者誤以痁爲病。說見不以人之親痁患。借捭爲焷。而解者誤以捭爲擘。說見燔黍捭豚。借華爲瓠。而解者誤以華爲果蓏。說見天子樹瓜華。借齊爲醮。而解者誤以爲同尊卑。說見壹與之齊。借羶爲馨。而解者誤以羶爲脂氣。說見合羶薌。借可爲阿。而釋文不爲作音。說見擇於諸母與可者。借蕃爲皤。而解者誤以蕃爲赤色。又以爲黑色。說見周人黃馬蕃鬣。借旁爲謗。而解者誤以旁爲妄。說見不旁狎。借佔爲笘。而解者誤以佔爲視。說見呻其佔畢。借靜爲情。而解者誤以爲動靜之

靜。說見樂由中出故靜。大戴禮誠靜必有可信之色。借狄戉為訛越。而戉誤為成。解者遂以為成而似夷
狄之音。說見狄成滌濫之音作。借條暢為滌蕩。而解者誤以為條暢之善氣。說見感條暢之氣。借氣
為器。而解者誤以樂氣為歌舞。說見樂氣從之。借獿為猱。而獿誤為獶。解者遂以為舞者
如獮猴戲。說見獶雜子女。借唯為雖。而解者誤讀如字。說見唯某之聞諸長宏。穀梁傳唯未易災之餘而嘗可也。借建
為鞬。而解者誤以為鍵閉之鍵。說見名之曰建櫜。借儕為齊。而解者誤以儕為輩類。說見得其
儕。借義為儀。借終為眾。而解者誤以為既禪二十八載乃殂。說見堯能賞均刑罰以義終。借置
為植。而解者誤以為措置。說見置之而塞乎天地。借繆為摎。而解者誤以繆為謚。說見陽侯猶殺繆侯
而竊其夫人。借察為際。而解者誤以察為箸。說見言其上下察也。借仁為人。而解者誤改仁為民。
說見寬身之仁也。借危為詭。而解者誤以為高。說見則民言不危行。而行不危言矣。借費為悖。而解者誤以
費為惠。說見口費而煩。借敝為補。而解者誤以敝為敗衣。說見荀有衣必見其敝。借難為戁。而解者
誤以為可畏難。說見居處齊難。大戴禮恭而不難亦不戁不悚之戁。借諸為者。而解者誤以為諸子。說見左傳蔿諸
孤。借徑為經。而解者誤以徑為行。說見徑餒而弗食。借呼為吁。而解者誤音好賀反。說見呼役
夫。借咸為滅。而解者誤以咸為皆。說見咸黜不端。借勉為免。而解者誤以為懋勉之勉。說見
賴前哲以免也。國語厚其外交而勉之。借首為道。而解者誤以行首為陳前。盟首為載書之章首。說見
疏行首。借多為衹。而解者誤以為多寡之多。說見多遺秦禽。公羊傳君無多辱焉。借萩為楸。而解者誤

以萩為蒿。說見雍門之萩。借藥為療。而解者誤分藥石為二。說見藥石也。借没没為昧昧。而解者誤以没没為沈滅之言。說見何没没也。借逞為盈。而解者誤以逞為盡。說見不可億逞。借鳩為宄。而解者誤以鳩為聚。說見鳩藪澤。借疆潦為礓磙。而解者誤以為疆界有流潦。說見數疆潦。借義為儀。而解者誤以義為從宜。說見婦義事也。國語比義。借諄諄為訰訰。而解者誤以為重頓之貌。說見諄諄焉如八九十者。借靖為旌。而解者誤以靖為安靖之靖。說見不靖其能。借董為動。振為震。而解者誤以董為正振為整。說見董振擇之。借與為舉。而解者誤以為舉朝。說見寡君舉羣臣。借議為儀。而解者誤以議事為臨事。說見議事以制。借恪為格。而解者誤以陟恪為陟降。說見叔父陟恪。借斬為慙。而解者誤以為斬衰。說見孤斬焉在衰經之中。借形為刑。而解者誤以為如金治之器。隨器而制形。說見形民之力。借取為聚。而解者誤以取人為劫人。說見取人於萑苻之澤。借閒為干。而解者誤以為閒錯。說見以閒先王。借宿為㐨。古文夙字。而解者誤以宿為安。說見官宿其業。借坻為厎。而解者誤以坻為止。說見物乃坻伏。借備為服。而解者誤以為儀物之備。說見備物典策。借少帛為小白。而解者誤以為雜帛。說見大路少帛。借惎為基。而解者誤以惎為毒。說見惎閒王室。借皋為咎。而解者誤以皋為緩。說見魯人之皋。借性為生。而解者誤以為情性。說見國語厚其性。借渝為輸。而解者誤以渝為變。說見弗震弗渝。借庸為融。而解者誤以庸為功。說見服物昭庸。借迂為訏。而解者誤以為迂回。說見其語迂。借招為昭。而解者誤以招為舉。

說見盡言以招人過借辯爲徧。而解者誤以辯爲別。說見言拔必及辯。借慝爲忒。而解者誤以慝爲惡。說見過慝之度借黜爲屈。而解者誤以黜爲去。說見揚沈伏而黜散越。借滋爲慈。而解者誤以滋爲長。說見遂滋民與無財借滈爲熇。而解者誤以滈爲大。說見滈燿敦大借民爲泯。而解者誤以爲人民之民。說見民煩借宮爲躬。而解者誤以宮爲居。說見右執殤宮借類爲率。而解者誤以類爲善。說見心類德音借從爲縱。而解者誤以從爲順隨。說見從逸王志借朋爲馮。而解者誤以朋爲羣。說見奮其朋勢。借釦爲呴。而解者誤音口。說見三軍皆譁釦借刑爲形。而解者誤以刑爲法。說見天地之刑。借臂爲辟。而解者誤音必賜反。說見公羊傳臂摋仇牧。借易爲[illegible]。而解者誤以爲易輪轍。說見一本又作易輪借茅爲旄。而解者誤以爲用茅。說見左執茅旌。借躬爲窮。而解者誤以躬爲身。說見路子之爲善也躬。借始爲治。而解者誤以始爲疑。說見往始乎晉借睋爲俄。而解者誤以睋爲望。說見睋而曰。借填爲殄。而解者誤以爲填厭。說見穀梁傳誅不填服。借苞爲俘。而解者誤以苞爲制。說見苞人民。借倚爲奇。而解者誤以爲依倚。說見倚諸桓也借君爲羣。而解者誤以爲君上之君。說見爾雅林烝君也借逐爲疛。而解者誤以爲碩人之軸。說見逐病也。借窮爲鼠。而解者誤以爲散窮。說見窮憂也。借繇爲愮。而解者誤以爲繇役。說見繇憂也。借倫爲熏。而解者誤以爲倫理。說見倫勞也。借危爲詭。而解者誤以爲安危之危。說見矚危也。借哉爲廁。而解者誤以爲語詞之哉。說見哉閒也。借眕爲珍。借殄爲腆。而解者誤以眕爲地畔之徑

路。（說見畛殄也·）借述為愃。而解者誤以為思念所求。（說見惟述鞫也·）借堂為唐。而解者誤以為堂室之堂。（說見畢堂牆·）借甗為屵。（語偃切·）而解者誤以甗為甑。（說見重甗隒·）借杬為芫。而解者誤以為大木。（說見杬魚毒·）借蔽為獘。借翳為殪。而解者誤以為樹陰翳相覆蔽。（說見蔽者翳·）借繁為鬐。而解者誤以繁鬣為美髦鬣。（說見青驪繁鬣騤·）若是者。由借字之古音。以考同音之本字。惟求合於經文。不敢株守舊說。他如借子為慈。（說見書天迪從子保·禮記孝弟睦友子愛·）借惠為慧。借儉為險。（說見大戴禮惠而不儉·）借沙為紗。借泥為涅。（說見白沙在泥·）借佚為怢。（說見不佚可佚·）借殆為怠。（說見殆教怠身·）借貸為慝。（說見以財投長曰貸·）借制為哲。（說見古之明制之治天下·）借變為徧。（說見變官民能·）借憚為亶。（說見觀其信憚也·）借皇為橫。（說見皇於四海·）借波為播。（說見左傳波及晉國·）借百為陌。（說見距躍三百·）借赦為釋。（說見猶願赦罪於穆公·）借廷為恇。（說見子無我廷·）借雖為惟。（說見國語·雖其慢乃易殘也·）借戰為憚。（說見戰以錞于丁甯·）借口為卩。（說見公羊傳·吾卩為子口隱矣·）借色為齘。（說見色然而駭·）雖前人所未及。猶復表而出之。以俟為樸學治古文者采擇焉。

語詞誤解以實義

引之謹案。經典之文。字各有義。而字之為語詞者。則無義之可言。但以足句耳。語詞而以實義解之。則扞格難通。余曩作經傳釋詞十卷。已詳著之矣。茲復約略言之。其有前此編次所未及者。亦補載焉。如與。以也。論語陽貨篇。鄙夫可與事君也

與哉言不可以事君也。而解者云不可與之事君則失之矣。以及也。復上六曰用行師終有大敗以其國君凶言及其國君也。而解者訓以爲用。云用之於國則反乎君道則失之矣。以而也。豫象傳曰先王以作樂崇德殷薦之上帝。以配祖考言薦此樂於上帝。而又德配祖考也。解者謂以祖考配上帝。則失之矣。莊二十四年公羊傳戎衆以無義言衆而不義也。而解者云戎師多。又常以無義爲事。則失之矣。以此也。祭統曰對揚以辟之勤大命。施於烝彝鼎。言對揚此君之勤大命。著之於烝彝鼎也。而解者讀對揚以辟之爲句。云遂揚君命。以明我先祖之德。則失之矣。攸用也。禹貢曰彭蠡既豬。陽鳥攸居。言陽鳥之地用是安居也。又曰漆沮既從。豐水攸同。言豐水用同也。又曰九州攸同。四隩既宅。言九州用同也。洪範曰帝乃震怒。不畀洪範九疇。彝倫攸斁。又曰天乃錫禹洪範九疇。彝倫攸敘。言彝倫用斁。彝倫用敘也。金縢曰予小子新命于三王。惟永終是圖。茲攸俟。言茲用俟也。大誥曰。予曷其不于前寧人圖功攸終。言曷不于前寧人圖功用終也。又曰予曷敢不于前寧人攸受休畢。言曷敢不于前寧人用受休畢也。雒誥曰。無若火始炎炎。厥攸灼。叙弗其絕。言厥用灼也。多士曰。亦惟爾多士攸服奔走臣我多遜。言惟爾多士用服奔走也。無逸曰。乃非民攸訓。非天攸若。言非民用訓。非天用若也。小雅蓼

蕭曰萬福攸同言萬福用同也斯干曰風雨攸除鳥鼠攸去君子攸芋言風雨用除鳥鼠用去君子用芋也楚茨曰報以介福萬壽攸酢言萬壽用酢也大雅緜曰迺立冢土戎醜攸行言戎醜用行也棫樸曰奉璋峩峩髦士攸宜言髦士用宜也旱麓曰豈弟君子福祿攸降言福祿用降也靈臺曰王在靈囿麀鹿攸伏言麀鹿用伏也文王有聲曰四方攸同王后維翰言四方用同也既醉曰朋友攸攝攝以威儀言朋友用攝也魯頌泮水曰既作泮宮淮夷攸服言淮夷用服也解者悉以所字釋之則失之矣繇於也馬本大誥王若曰大誥繇爾多邦言大誥於爾多邦也繇與猷通解者訓猷爲道則失之矣允用也堯典曰允釐百工言用釐百工也皋陶謨曰允迪厥德言用迪厥德也又曰庶尹允諧言庶尹用諧也大誥曰允蠢鰥寡言用動鰥寡也論語堯曰篇引堯曰允執其中言用執其中也襄二十一年左傳引夏書曰允出茲在茲言用出茲在茲也小雅鼓鍾曰淑人君子懷允不忘言思之用不忘也大雅公劉曰豳居允荒言豳居用荒也考工記㮚氏量銘曰時文思索允臻其極言用臻其極也大雅大明曰聿懷多福春秋繁露郊祭篇引作允懷多福是允爲語詞也解者悉以信字代之則失之矣允又發語詞也周頌時邁曰允王維后言王維后也又曰允王保之言王保之也武曰於皇武王無競維

烈允文文王克開厥後於允皆語詞也解者釋允爲信亦失之矣爲語助也論語顏淵曰何以文爲言何用文也而解者云何用文章以爲君子則失之矣子路曰雖多亦奚以爲言雖多亦何用也而解者云亦何所爲用則失之矣子張曰無以爲也言無用毀也而解者云使無以爲訾毀則失之矣謂楽也召南行露曰豈不夙夜謂行多露言豈不欲夙夜而行楽道中多露何哉而解者以以爲二字代謂字則失之矣小雅節南山曰赫赫師尹不平謂何言師尹不平其楽之何也而解者云謂何猶云何也則失之矣維與也及也魯語與百官之政事師尹維旅牧相宣序民事言百官之政事師尹及旅牧相也而解者以維爲陳則失之矣云語助也或作隕商頌長發曰幅隕既長言福既長也解者以隕爲均或謂隕當作圓則失之矣壹語助也檀弓曰予壹不知夫喪之踊也言予不知夫喪之踊也大學曰自天子以至於庶人壹是皆以脩身爲本言是皆以脩身爲本也而解者以壹爲專行則失之矣檀弓又曰子之哭也壹似重有憂者言似重有憂者也而解者以壹爲決定之詞則失之矣夷語助也大雅瞻卬曰蟊賊蟊疾靡有夷屆罪罟不收靡有夷瘳言爲害無有終極如病無有愈時也而解者訓夷爲常則失之矣昭二十四年左傳紂有億兆夷人言有億兆人也孟子盡心曰夷考其行而不掩焉者也

言考其行而不掩也而解者訓夷爲平則失之矣洪發聲也大誥曰洪惟我幼冲人多方曰洪惟圖天之命皆是也而解者訓洪爲大則失之矣庸何也安也詎也莊十四年左傳庸非貳乎言詎非貳也晉語吾庸知天之不授晉且以勸荆乎言安知天之不授晉且以勸荆也或曰庸何文十八年昭元年左傳及魯語並曰庸何傷襄二十五年左傳將庸何歸庸猶何也解者訓庸爲用則失之矣莊三十二年公羊傳庸得若是乎言何得若是也解者以庸爲傭傭無節目之辭愈失之矣台何也湯誓曰夏罪其如台般庚曰卜稽曰其如台高宗肜日曰乃曰其如台西伯戡黎曰今王其如台皆是也而解者訓台爲我則失之矣今卽也召誥曰其丕能諴于小民今休又曰王厥有成命治民今休皆謂卽致太平之美也而解者以今休爲成今之美下今休爲治民今獲太平之美則失之矣言云也語詞也周南葛覃之言告師氏言告言歸芣苢之薄言采之漢廣之言刈其楚召南草蟲之言采其蕨邶風柏舟之靜言思之終風之寤言不寐願言則嚏簡兮之公言錫爵泉水之還車言邁駕言出遊二子乘舟之願言思子鄘風定之方中之星言夙駕載馳之言至于漕衛風氓之言旣遂矣伯兮之言樹之背鄭風女曰雞鳴之弋言加之秦風小戎之言念君子豳風七月之言私其豵小雅彤弓之受言藏之庭燎之

言觀其旂。黃鳥之言旋言歸。我行其野之言就爾居。言歸斯復。大東之睠言顧之。小明之興言出宿。楚茨之言抽其棘。備言燕私。都人士之言從之邁。采綠之言韔其弓。瓠葉之酌言嘗之。大雅文王之永言配命。抑之言緡之絲。言示之事。桑柔之瞻言百里。周頌有客之言授之縶。魯頌有駜之醉言舞。及左傳僖九年之既盟之後言歸于好。繫辭傳之德言盛。禮言恭。皆是也。而解者悉用爾雅言我也之訓。或以爲言語之言。則失之矣。宐。語助也。周南螽斯曰。宐爾子孫。振振兮。宐爾子孫爾子孫也。而解者以爲宐女之子孫。則失之矣。小雅小宛曰。宐岸宐獄。岸也宐獄。獄也。而解者云。仍得曰宐。則失之矣。宐字通作儀。大雅烝民曰。我儀圖之。我圖之也。而解者或訓爲宐。或訓爲匹。則失之矣。又通作義。大誥曰。義爾邦君。越爾多士尹氏御事。言爾邦君及多士尹氏御事也。而解者云。施義於汝衆國君臣上下。至御治事者。則失之矣。居。語助也。小雅十月之交曰。擇有車馬。以居徂向。言擇有車馬以徂向也。而解者云。擇民之富有車馬者。以往居于向。則失之矣。大雅生民曰。上帝居歆。言上帝歆也。而解者云。上帝安而歆饗之。則失之矣。郊特牲曰。以鍾次之。以和居參之也。言以和參之也。而解者云。以金參居庭實之閒。則失之矣。能。而也。衛風芄蘭曰。雖則佩觿。能不我知。言雖則佩觿。而實不與我相知也。而解者云。

言其才能實不如我衆臣之所知爲也則失之矣誕語助也大誥曰殷小腆誕敢紀其敘又曰誕鄰胥伐于厥室又曰肆朕誕以爾東征君奭曰誕無我責多方曰須暇之子孫誕作民主大雅皇矣曰誕先登于岸生民曰誕彌厥月誕寘之隘巷誕實匍匐誕后稷之穡誕降嘉種誕我祀如何諸誕字皆詞也解者悉訓爲大則失之矣迪詞之用也臯陶謨曰咸建五長各迪有功言各用有功也大誥曰亦惟十人迪知上帝命言惟此十人用知上帝命也康誥曰今惟民不靜未戾厥心迪屢未同多方曰爾乃迪屢不靜亦謂用屢未同用屢不靜也酒誥曰在昔殷先哲王迪畏天顯小民言用畏天顯小民也無逸曰自殷王中宗及高宗及祖甲及我周文王茲四人迪哲言惟茲四人用哲也君奭曰茲迪彝教文王蔑德言惟此五人用常教文王以精微之德也又曰亦惟純右秉德迪知天威乃惟時昭文王迪見冒亦謂用知天威用見懋勉也又曰武王惟茲四人尚迪有祿言惟茲四人尚用有祿也立政曰迪知忱恂于九德之行言用知誠信于九德之行也迪又發語詞也般庚曰迪高后丕乃崇降弗祥言高后丕乃崇降不祥也君奭曰迪惟前人光施于我沖子言惟前人光施于我沖子也立政曰古之人迪惟有夏言古之人惟有夏也迪又句中語助也酒誥曰又惟殷之迪諸臣惟工言又惟殷之諸臣與

工也馬融本君奭曰我迪惟甯王德延言我惟甯王德延也而解者或訓爲道或訓爲蹈則失之矣如而也邶風柏舟曰耿耿不寐如有隱憂言耿耿不寐而有隱憂也而解者云如人有痛疾之憂則失之矣小雅車攻曰不失其馳舍矢如破言舍矢而破也而解者云如椎破物則失之矣如乃也大雅常武曰王奮厥武如震如怒言乃震乃怒也而解者云如天之震雷其聲如人之勃然其色則失之矣論語憲問曰桓公九合諸侯不以兵車管仲之力也如其仁如其仁言管仲不用民力而天下安乃其仁乃其仁也而解者云誰如管仲之仁則失之矣如當也僖二十二年左傳曰若愛重傷則如勿傷愛其二毛則如服焉言若愛重傷則當勿傷愛其二毛則當服從之也而解者云如猶不如則失之矣若此也曾子問曰子游之徒有庶子祭者以此若義也若亦此也而解者分以此爲句若義也爲句而訓若爲順則失之矣若而也金縢曰予仁若考言予仁而巧也而解者訓若爲順則失之矣若惟也般庚曰予若籲懷兹新邑言予惟籲懷兹新邑也大誥曰若昔朕其逝言惟昔朕其逝也君奭曰若天棐忱言惟天棐忱也呂刑曰若古有訓言惟古有訓也而解者訓若爲順則失之矣祭統曰予女銘若纂乃考服言惟纂乃考服也而解者訓若爲汝則失之矣若乃也召誥曰其惟王勿以小民淫用非彝

亦敢殄戮用乂民。若有功。言先德教而後刑罰。用此治民乃能有功也。解者以若有功爲順行。禹湯所以成功。則失之矣。來是也。邶風谷風曰。不念昔者。伊予來塈。言不念昔者之情。而惟我是怒也。大雅桑柔曰。既之陰女。反予來赫。言我以善言蔭覆汝。而汝反於我是赫怒也。小雅四牡曰。將母來諗。言我惟養母是念也。采芑曰。荆蠻來威。大雅江漢曰。淮夷來求。淮夷來鋪。皆謂荆蠻是威。淮夷是求。淮夷是病也。江漢又曰。王國來極。亦謂王國是正也。而解者以爲往來之來。則失之矣。斯。語助也。周南螽斯曰。螽斯羽。螽羽也。小雅小弁曰。鹿斯之奔。鹿之奔也。匏葉曰。有兔斯首。兔首也。而解者以螽斯爲斯螽。以斯首爲白首。則失之矣。思。發語詞也。小雅車舝曰。思孌季女逝兮。大雅思齊曰。思齊大任。又曰。思媚周姜。公劉曰。思輯用光。周頌思文曰。思文后稷。載見曰。思皇多士。良耜曰。思媚其婦。魯頌泮水曰。思樂泮水。皆是也。思。又語助也。周南關雎曰。寤寐思服。小雅桑扈曰。旨酒思柔。大雅文王有聲曰。無思不服。周頌閔予小子曰。於乎皇王。繼序思不忘。皆是也。而解者以爲思慮之思。則失之矣。徂。及也。周頌絲衣曰。自堂徂基。自羊徂牛。自堂及基。自羊及牛也。而解者訓徂爲往。則失之矣。作。始也。臯陶謨曰。烝民乃粒。萬邦作乂。作與乃對文。言烝民乃立。萬邦始治也。禹貢曰。沱潛既道。雲夢土作乂。作與既對文。言

雲夢土始治也又曰萊夷作牧言萊夷水退始放牧也而解者訓作爲爲則失之矣作及也無逸曰其在高宗時舊勞于外爰暨小人作其卽位乃或亮陰三年不言又曰其在祖甲不義惟王舊爲小人作其卽位爰知小人之依言及其卽位也而解者訓作爲起則失之矣子詞之嗟茲也唐風綢繆曰子兮子兮如此良人何是也而解者以子兮爲斥娶者則失之矣嗟語助也王風中谷有蓷曰啜其泣矣何嗟及矣何嗟及何及也而解者云嗟乎將復何與爲室家乎則失之矣小雅節南山曰憯莫懲嗟憯莫懲也而解者訓嗟爲歎詞則失之矣終旣也邶風終風曰終風且暴言旣風且暴也而解者或以終風爲終日風或以爲西風則失之矣字或作眾鄘風載馳曰許人尤之眾穉且狂言旣穉且狂也而解者以爲眾寡之眾則失之矣諸者之假借也僖九年左傳曰以是藐諸孤辱在大夫言以是藐然小者孤辱在大夫也而解者以諸爲諸子則失之矣之於也檀弓曰之死而致死之不仁之死而致生之不知言於死而致死之則不仁於死而致生之則不知也而解者訓之爲往則失之矣大學曰人之其所親愛而辟焉言於其所親愛而辟也朱注曰之猶於也而解者訓之爲適則失之矣之其也魏風碩鼠曰樂郊樂郊誰之永號言樂郊之民誰其悲歎而長號者明皆喜樂也而解者訓之爲往則失之矣之與

也。考工記梓人曰。必深其爪。出其目。作其鱗之而。言作其鱗與而也。而解者云。之而。頰頷也。則失之矣。月令曰。天子親載耒耜。措之于參參當作參于保介之御閒。謂參于保介與御者之閒也。或欲改之御爲御之。則失之矣。寔。語助也。或作實。君奭曰。天惟純佑命。則商實百姓王人。罔不秉德明恤。商實百姓王人也。解者或以則商實百姓爲句。解爲商家百姓豐實。或以則商實爲句。解爲國有人則實。則失之矣。呂刑曰。墨辟疑赦。其罰百鍰。閱實其罪。閱實其罪。說其罪也。解者云。檢閱核實其所犯之罪。則失之矣。只。耳也。或作咫。晉語曰。吾不能行咫。聞則多矣。言吾不能行耳。所聞則已多矣。而解者訓咫爲咫尺。則失之矣。楚語曰。是知天咫。安知民則。言是知天耳。安知民則也。而解者云。咫。少也。則失之矣。多。祇也。適也。襄十四年左傳曰。吾令實過。悔之何及。多遺秦禽。言若不班師。則適爲秦所禽獲而已。而解者云。恐多爲秦所禽獲。則失之矣。屬。適也。祇也。昭二十八年左傳。及晉語竝曰。願以小人之腹。爲君子之心。屬厭而已。言祇取厭足而已。而解者訓屬爲足。則失之矣。所。語助也。大誥曰。天閟毖我成功所。言天慎勞我成功也。而解者以所爲所在。則失之矣。無逸曰。君子所其無逸。言君子其無逸也。而解者訓所爲處。則失之矣。君奭曰。故殷禮陟配天。多歷年所。言多歷年也。而解者訓所爲次所。則失

之矣。引亦也。康誥曰。元惡大憝。引惟不孝不友。言元惡大憝。亦惟此不孝不友之人也。而解者云。大惡之人。猶爲人所大惡。況不善父母。不友兄弟者乎。則失之矣。又曰。不率大戛。引惟外庶子訓人。惟厥正人。越小臣諸節。乃別播敷造民大譽弗念弗庸瘝厥君。言不率大常者。亦惟此瘝厥君之人也。而解者云。凡民不循大常之教。猶刑之無赦。況在外掌衆子之官。主訓人者。而親犯乎。則失之矣。君奭曰。小臣屛侯甸。引咸奔走。言亦咸奔走也。而解者云。王猶秉德受臣。況臣下。得不皆奔走。則失之矣。引。又也。酒誥曰。女劼毖殷獻臣。侯甸男衛。引大史友內史友越獻臣百宗工。引惟爾事。服休服采。引惟若疇圻父。薄違農父。若保宏父。定辟。引女剛制于酒。引惟。又惟也。下云。又惟殷之迪諸臣惟工。文正相類也。引大史友內史友。言又如大史友內史友也。引女剛制于酒。言又在女剛制于酒也。召誥曰。今沖子嗣。則無遺壽耇。曰其稽我古人之德。引曰其有能稽謀自天。言既曰稽我古人之德。又曰稽謀自天也。而解者皆訓引爲況。則失之矣。爽。發聲也。康誥曰。爽惟民迪吉康。又曰。爽惟天其罰極我。皆是也。而解者訓爽爲明。則失之矣。逝。發聲也。邶風日月曰。乃如之人兮。逝不古處。言不古處也。魏風碩鼠曰。逝將去女。適彼樂土。言將去女也。大雅桑柔曰。誰能執熱。逝不以濯。言不以濯也。字亦作噬。唐風有杕之杜

曰。彼君子兮。噬肯逝我。言肯逝我也。解者或訓爲逮。或訓爲往。或訓爲去。則失之矣。

率。詞之用也。堯典曰。蠻夷率服。言爲政如此。則蠻夷用服也。又曰。於予擊石拊石。百獸率舞。言百獸用舞也。般庚曰。率籲衆戚出矢言。言般庚用呼衆貴戚之臣。出誓言以曉喻之也。多士曰。予惟率肆矜爾。言予惟用肆赦矜憐爾也。呂刑曰。故乃明于刑之中。率乂于民棐彝。言能明于刑之中正。用治于民。輔成常敎也。解者訓率爲循。則失之矣。周頌載見曰。率見昭考。以孝以享。言用見昭考也。解者云。伯又率之見於武王廟。則失之矣。率。又語助也。湯誓曰。夏王率遏衆力。率割夏邑。有衆率怠弗協。康誥曰。女乃其速由茲義率殺。君奭曰。率惟茲有陳。保乂有殷。立政曰。亦越武王。率惟敉功。不敢替厥義德。率惟謀從容德。率字皆語助也。解者訓率爲循。則失之矣。亂。猶率也。語助也。梓材曰。厥亂爲民。厥率化民也。君奭曰。厥亂明我新造邦。厥率明我新造邦也。緇衣鄭注曰。君奭割申勸寧王之德。今博士讀爲厥亂勸寧王德。厥亂勸寧王德者。厥率勸寧王德也。雒誥曰。亂爲四輔。率爲四輔也。又曰。亂爲四方新辟。率爲四方新辟也。漢石經尚書殘字曰。亂謀面用丕訓德。率謀面用丕訓德也。解者訓亂爲治。則失之矣。

不。發聲也。西伯戡黎曰。我生不有命在天。不有。有也。君奭曰。爾尚不忌于凶德。不忌。忌也。緇衣引甫刑曰。播刑之不迪。不迪。迪也。邶風匏有苦

葉曰濟盈不濡軌不濡軌濡軌也小雅常棣曰鄂不韡韡不韡韡韡韡也車攻曰徒御不警大庖不盈不警警也不盈盈也桑扈曰不戢不難受福不那不戢戢也不難難也不那那也菀柳曰有菀者柳不尚息焉不尚尚也大雅文王曰有周不顯帝命不時不顯顯也不時時也又曰其麗不億不億億也思齊曰肆戎疾不殄烈假不瑕不殄殄也不瑕瑕也又曰不聞亦式不諫亦入不聞聞也不諫諫也下武曰不遐有佐不遐遐也生民曰上帝不甯不康禋祀不甯甯也不康康也卷阿曰矢詩不多不多多也抑曰萬民是不承不承承也召閔曰維昔之富不如時維今之疚不如茲不如時如時也不如茲如茲也又曰池之竭矣不云自頻泉之竭矣不云自中不云云也又曰不烖我躬不烖烖也周頌那曰亦不夷懌不夷懌夷懌也射義曰幼壯孝弟耆耋好禮不從流俗脩身以俟死者不在此位也不在在也宣四年左傳曰若敖氏之鬼不其餒而不其餒而其餒而也晉語曰夫晉公子在此君之匹也君不亦禮焉不亦亦也孟子公孫丑曰雖褐寬博吾不惴焉不惴惴也爾雅釋器曰不律謂之筆釋邱曰夷上洒下不漘釋魚曰龜左倪不類右倪不若不皆發聲也字或作丕康誥曰惟乃丕顯考文王丕顯顯也酒誥曰丕惟曰爾克永觀省丕惟曰惟曰也又曰女丕遠惟商耇成人丕遠遠也召誥曰其丕能

誠于小民其丕能其能也又曰丕若有夏歷年丕若若也多士曰丕靈承帝事丕靈承靈承也君奭曰丕單稱德丕單單也又曰丕承無疆之恤丕承承也多方曰罔丕惟進之恭罔丕惟罔惟也丕又承上之詞也禹貢曰三危既宅三苗丕敘般庚曰王播告之脩不匿厥指王用丕欽罔有逸言民用丕變又曰女克黜乃心施實德于民至于婚友丕乃敢大言女有積德又曰女萬民乃不生生暨予一人猷同心先后丕降與女罪疾又曰茲予有亂政同位具乃貝玉乃祖乃父丕乃告我高后又曰迪高后丕乃崇降弗祥康誥曰至于旬時丕蔽要囚又曰無作怨勿用非謀非彝蔽時忱丕則敏德梓材曰后式典集庶邦丕享召誥曰厥既命殷庶庶殷丕作無逸曰今日耽樂乃非民攸訓非天攸若時人丕則有愆立政曰我其立政立事準人牧夫我其克灼知厥若丕乃俾亂丕乃猶言於是也字或作否無逸曰乃逸乃諺既誕否則侮厥父母又曰乃變亂先王之正刑至于小大民否則厥心違怨否則厥口詛祝否則猶言丕乃也解者但知不之訓弗否之訓不丕之訓大而不知其又為語詞則失之矣不無也論語先進曰孝哉閔子騫人不閒於其父母昆弟之言言子騫諭父母於道納昆弟於義故人於其父母昆弟無非閒之言也後漢書范升傳子以人不閒於其父母為孝臣以下不非其君上為忠論衡知實篇孔子曰孝哉閔子騫人不閒於其父母昆弟之言虞舜大聖隱藏骨

肉之過空愈于騫。譬姿與象。使舜治廪浚井。意欲殺舜。舜當見殺己之情。早諫豫止。既無如何。宜避不行。何故使父子兄弟得成殺己之惡。使人聞非父弟萬世不滅。是漢世說此者。皆謂人不非其父母昆弟。非謂不非子騫也。解者以閒爲非毀子騫云。上事父母。下順兄弟。動靜盡善。故人不得有非閒之言。則失之矣。匪。彼也。小雅小閔曰。如匪行邁謀。是用不得于道。言如彼行邁謀也。解者云。不行而坐圖遠近。則失之矣。鄘風定之方中曰。匪直也人。秉心塞淵。言彼正直之人。秉心塞淵也。解者訓匪直爲非徒。人爲庸君。則失之矣。檜風匪風曰。匪風發兮。匪車偈兮。言彼風之動發發然。彼車之驅偈偈然也。解者云。發發飄風。非有道之風。偈偈疾驅。非有道之車。則失之矣。小雅都人士曰。匪伊垂之。帶則有餘。匪伊卷之。髮則有旟。言彼帶之垂則有餘。彼髮之卷則有旟也。解者云。士非故垂此帶也。帶於禮自當有餘也。女非故卷此髮也。髮於禮自當有旟也。則失之矣。無。發聲也。微子曰。今爾無指告。今爾指告也。解者以爲無指意告我。則失之矣。小雅小閔曰。如彼泉流。無淪胥以敗。淪胥以敗也。大雅抑曰。如彼泉流。無淪胥以亡。淪胥以亡也。解者以無爲戒詞。則失之矣。板曰。攜無曰益。攜曰益也。言攜之者惟曰益之也。下文牖民孔易。卽益之之事。解者云。無曰是何益。則失之矣。雲漢曰。靡人不周。無不能止。不能止也。言不能止早也。解者或云。無止不能。或云。後日乃無不能豫止。則失之矣。祭義曰。天之所生。地之所養。無人爲大。人爲大也。解

者云萬物之中無如人最大則失之矣毋不也論語雍也曰毋以與爾鄰里鄉黨乎言九百之粟爾雖不欲然可分於鄰里鄉黨爾不以與之乎解者讀毋字絕句則失之矣勿猶無也發聲也小雅節南山曰弗問弗仕勿罔君子勿罔罔也解者或云勿罔上而行或云勿當作未則失之矣僖十五年左傳曰史蘇是占勿從何益勿從從也言雖從何益也解者云不從史蘇則失之矣善學者不以語詞爲實義則依文作解較然易明何至展轉遷就而卒非立言之意乎

經義不同不可强爲之說

引之謹案講論六藝稽合同異名儒之盛事也述先聖之元意整百家之不齊經師之隆軌也然不齊之說亦有終不可齊者作者既所聞異辭學者亦弟兩存其說必欲牽就而泯其參差反致溷殽而失其本指所謂離之則兩美合之則兩傷也如書序以武庚管叔蔡叔爲三監逸周書作雒篇以武庚管叔霍叔爲三監此不可强合者也而解者欲合爲一則去武庚而以管叔蔡叔霍叔當之矣（辨見尚書上）小雅皇皇者華左傳謂有五善魯語謂有六德此不可强合者也而解者欲合爲一則云兼此五者雖有中和當自謂無所及成於六德矣（辨見毛詩中）周禮天官有九嬪而無三夫人昏義則有三夫人此不可强合者也而解者欲合爲一則云三夫

人坐而論婦禮無官職矣。地官均人豐年則公旬用三日，謂一旬之中用三日。王制用民之力歲不過三日，謂一歲之中用三日。此不可强合者也。而解者欲合爲一，則讀旬爲均，以牽就之矣。以上二條，辨見周禮上。遂人溝洫之制以十爲數，匠人以九爲數。此不可强合者也。而解者欲合爲一，則謂遂人爲直度，匠人爲方度矣。辨見程氏易疇通藝錄。周禮六官爲六卿，其數爲六。匠人外有九室，九卿朝焉，其數爲九。此不可强合者也。而解者欲合爲一，則益以保傅篇之三少爲九卿矣。辨見周禮下。大戴禮五帝德篇以鯀爲顓頊子，帝繫篇以鯀爲顓頊五世孫。此不可强合者也。而解者欲合爲一，則於帝繫刪五世二字，以從帝德。又或於帝德高陽之孫，解高陽爲顓頊之後，以從帝繫矣。辨見大戴禮記中。考工記匠人營國方九里，旁三門，凡十二門。月令則但有九門。此不可强合者也。而解者欲合爲一，則合東方三門不數，而云嫌餘三方九門得出，故特戒之矣。辨見禮記上。聘禮有賓覿，則使臣之私覿禮也。而郊特牲則以私覿爲非禮。此不可强合者也。而解者欲合爲一，則云其君親來，其臣不敢私見於主國君矣。辨見禮記中。禮器大路繁纓一就，次路繁纓七就。郊特牲則云大路繁纓一就，先路三就，次路五就。此不可强合者也。而解者欲合爲一，則以七爲字之誤矣。王制天子諸侯宗廟之祭，春曰礿，夏曰禘，秋曰嘗，冬曰烝。郊特牲則云春禘而

秋嘗。此不可强合者也。而解者欲合爲一。則謂郊特牲禘當爲禴矣。以上二條。並見郊特牲鄭注。禴與礿同。喪服小記殤與無後者從祖祔食。曾子問則云殤不祔祭。此不可强合者也。而解者欲合爲一。則云祔當爲備。祭之不備禮矣。見曾子問鄭注。雜記大夫次於公館以終喪。士練而歸。此士謂朝廷之士。鄭注云。士謂邑宰。非也。辨見禮記訓義擇言。喪大記則云。公之喪。大夫俟練。士卒哭而歸。此不可强合者也。而解者欲合爲一。則云此公謂公士大夫有地者矣。閒傳又期而大祥。居復寢。喪大記則云禫而從御。吉祭而復寢。此不可强合者也。而解者欲合爲一。則謂閒傳之寢爲殯宮之寢。喪大記之寢爲平常之寢矣。以上二條。辨見喪大記注及正義。周禮司徒掌十有二教。內則則云后王命冢宰降德于衆兆民。子事父母云云。則以冢宰掌邦教。此不可强合者也。而解者欲合爲一。則云記者據諸侯。諸侯兼六卿爲三。或兼職矣。內則子生三月之末。妻以子見於父。又云由命士以上及大夫之子。旬而見。旬十日也。朱子曰。別記異聞。或不待三月也。此不可强合者也。而解者欲合爲一。則讀旬爲均。以爲適妾同時生子。子均而見矣。以上二條。並見內則注。周禮牧人陽祀用騂牲。陰祀用黝牲。祭法則云燔柴於泰壇。祭天也。瘞埋於泰折。祭地也。用騂犢。則陰祀亦用騂牲。此不可强合者也。而解者欲合爲一。則云與天俱用犢。連言爾矣。言祭地與祭天連言。故亦云用騂犢。其實祭地用黝牲也。見祭法注。王制。大祖之廟。謂始祖廟。廟之不祧

者也祭法祖考廟謂顯考之父廟廟之親盡則祧者也此不可強合者也而解者欲合爲一則以祖考爲始祖矣（辨見禮記下）王制士一廟無上士中士下士之分祭法則云適士二廟官師一廟庶士無廟此不可強合者也而解者欲合爲一則謂王制士一廟爲諸侯之中士下士名曰官師者矣曲禮王制竝云大夫祭五祀祭法則云大夫立三祀此不可強合者也而解者欲合爲一則謂大夫有地者祭五祀無地者祭三祀矣（以上二條竝見王制注）成十六年左傳晉侯伐鄭欒書將中軍士燮佐之晉語則云欒武子將上軍范文子將下軍此不可強合者也而解者欲合爲一則云上下中軍之上下矣（見晉語韋注）襄十一年傳鄭人賂晉侯以師悝師觸師蠲廣車軘車淳十五乘晉語則云鄭伯嘉來納女工妾三十人輅車十五乘此不可強合者也而解者欲合爲一則以工爲樂師輅爲廣車車爲軘車矣哀十七年左傳越敗吳於笠澤二十年十一月圍吳至二十二年十一月丁卯而滅吳凡再舉而滅吳吳語則云越王乃令其中軍襲攻之吳師大北又大敗之於沒又郊敗之三戰三北乃至于吳越語與吳語略同皆以爲一舉而滅吳此不可強合者也而解者欲合爲一則謂敗吳於囿在哀十七年又郊敗之在哀二十年矣左傳夫槩殺申胥在哀十一年越語則在句踐反國之三年時當哀七年此不可強合者也而解

者欲合爲一。則以官吳三年而反。爲良五年。加以反後六年。爲良十一年矣。左傳。越以伐吳之後。三年圍吳。又三年而滅之。自伐吳至滅吳。凡六年。越語則自反國之四年伐吳。遂居軍三年。待其自潰而滅之。自伐吳至滅吳。凡三年。此不可强合者也。而解者欲合爲一。則謂越語之。興師伐吳。在魯哀十七年。吳師自潰。在二十二年矣。以上四條。辨見國語下。以兩不相侔之說而欲比而同之。宜其說之阢隉而不安矣

經傳平列二字上下同義

引之謹案。古人訓詁。不避重複。往往有平列二字。上下同義者。解者分爲二義。反失其指。如泰象傳。后以裁成天地之道。輔相天地之宜。解者訓裁爲節。或以爲坤富稱財。不知裁之言載也。成也。裁與成同義。而曰裁成。猶輔與相同義而曰輔相也。隨象傳。君子以嚮晦入宴息。解者以爲退入宴寢而休息。不知宴之言安。安與息同義也。以上二條。辨見周易下。甘誓。威侮五行。解者訓威爲虐。不知威乃烕之譌。烕乃蔑之借。蔑侮。皆輕慢也。盤庚。無弱孤有幼。解者以孤有幼連讀。不知弱孤。猶言弱寡。皆輕忽之義也。乃有不吉不迪。顚越不恭。暫遇姦宄。解者訓爲暫遇人而劫奪之。不知暫之言漸。遇之言隅。皆險詐之稱也。牧誓。昬棄厥肆祀弗荅。解者訓昬爲亂不知昬棄者。泯棄也。泯棄者。蔑棄也。泯與棄義相近也。以上四條。辨見尚書上。康誥。應保殷

民。解者謂上以應天。下以安我所受殷之民眾。不知應受也。與保義相近也。天惟與我民彝大泯亂。解者訓泯爲滅。不知泯亦亂也。遠乃猷裕。解者以裕字屬下讀。不知猷裕皆道也。梓材。惟其陳脩爲厥疆畎。解者訓陳爲列。不知陳脩皆治也。多士。予惟率肆矜爾。解者訓肆爲故。不知肆緩也。緩爾之罪。矜爾之愚。義相近也。無逸。民否則厥心違怨。解者以爲違其命。怨其身。不知違亦怨也。君奭。咸劉厥敵。解者訓咸爲皆。不知咸者滅絕之名。咸劉。猶言遏劉。虔劉也。呂刑。鴟義姦宄。解者以爲鴟梟之義。不知鴟輕也。義邪也。義相近也。以上八條。辨見尚書下。周南卷耳篇。我馬元黃。解者以爲元馬病則黃。不知元黃皆病也。辨見毛詩上。小雅鴻鴈篇。謂我宣驕。解者訓宣爲示。不知宣者侈大之稱。宣猶驕也。節南山篇。不敢戲談。解者訓談爲言語。不知談者戲調也。談亦戲也。小宛篇。人之齊聖。解者訓齊爲正。不知齊聖皆聰明睿知之稱也。大雅文王篇。宣昭義問。解者訓宣爲徧。不知宣昭皆明也。周頌雝篇。宣哲維人同。以上五條。辨見毛詩中。生民篇。庶無罪悔。解者訓悔爲恨。不知悔咎也。義與罪相近也。民勞篇。無縱詭隨。解者訓爲詭人之善。隨人之惡。不知詭隨皆謂譎詐也。蕩篇。曾是彊禦。解者訓爲彊梁禦善。不知禦猶彊也。商頌烈祖篇。我受命溥將。解者訓將爲助。不知溥大也。將長也。義相近也。殷武篇。勿予禍適。解者謂予之以禍。不知禍與過通。

禍適猶謫過也以上五條辨見毛詩下天官宮伯行其秩叙解者曰秩祿禀也叙才等也不知秩與叙同義皆謂宿衛之次弟也辨見周禮上春官大史正歲年以叙事解者曰中數曰歲朔數曰年不知歲與年同義古人自有複語也辨見周禮下大戴禮曾子立事篇備則未爲備也而勿慮存焉解者曰不忘危也不知勿慮猶無慮謂大較也辨見大戴禮上文王官人篇鄉黨之間觀其信憚也解者曰信而見憚不知憚讀爲亶亶亦信也進退工故解者以故屬下讀不知工故猶工巧也以上二條辨見大戴禮下曾子問以此若義也解者訓若爲順不知此若二字連讀若亦此也玉藻見所尊者齊遬解者曰謙慤貌也不知遬古速字齊亦速也少儀問道藝曰子習於某乎子善於某乎解者以道爲三德三行不知道亦藝也學記呻其佔畢解者訓佔爲視不知佔爲笘之借字笘畢皆簡也多其訊言及于數進而不顧其安解者以言屬下讀不知訊與誶通誶言猶告語也樂記志微噍殺之音作解者訓志爲意不知志亦微也狄成滌濫之音作解者謂速疾而成或謂成而似夷狄之音不知成乃戉之譌戉乃越之借狄越皆疾貌也以繩德厚解者謂準度以道德仁厚或謂法其德厚薄不知德厚猶仁厚也獶雜子女解者訓獶爲獼猴不知獶爲糅之借字糅亦雜也名之曰建櫜解者訓建爲鍵不知建乃鞬之借字鞬櫜皆所以戢弓矢也以上十條辨見禮記

中。文十八年左傳。天下之民謂之饕餮。解者謂貪財爲饕。貪食爲餮。不知饕餮本貪食之名。因謂貪得無厭者爲饕餮。饕與餮無異也。辨見左傳上。宣十二年傳。旅有施舍。解者以施爲施惠。舍爲不勞役。不知施舍之言賜予也。襄八年傳。馮陵我城郭。解者訓馮爲迫。不知馮亦陵也。二十四年傳。不可億逞。解者訓億爲度。逞爲盡。不知億逞皆謂滿盈也。數疆潦。解者以爲疆界有流潦。不知疆潦乃礓礫之借字。謂地之多小石者也。三十一年傳。高其閈閎。閎誤爲閣。解者遂訓爲止扉。不知閈閎皆謂門也。繕完葺牆。解者欲改完爲宇。不知繕完皆謂脩其牆垣。非謂屋宇也。以上六條。辨見左傳中。昭三年傳。君若不棄敝邑。而辱使董振擇之。以備嬪嬙。解者曰。董。正也。振。整也。不知董振即動震。謂敬謹也。七年傳。寵靈楚國。解者謂開其恩寵。賜以威靈。不知靈。福也。與寵義相近也。叔父陟恪在我先王之左右。解者曰。陟。登也。恪。敬也。不知恪乃格之借字。格亦登也。以上三條。辨見左傳下。周語。服物昭庸。解者訓庸爲功。不知昭庸即昭融。昭融皆明也。氣不沈滯。而亦不散越。解者訓越爲遠。不知越揚也。與散義相近也。無夭昬札瘥之憂。解者訓昬爲狂惑。不知昬沒也。殁也。與夭同義也。汨越九原。解者訓越爲揚。不知汨越皆治也。有過慝之度。解者訓慝爲惡。不知慝乃忒之借字。過忒猶過差也。魯語。固民之殄病是待。解者訓殄爲絕。不知殄亦病也。齊語。

牛馬選具解者訓選爲數不知選亦具也（以上七條辨見國語上）晉語將以驪姬之惑蠱君而誣國人解者訓蠱爲化不知蠱亦惑也是先主覆露子也解者訓露爲潤不知露亦覆也知羊舌職之聰敏肅給也解者訓肅爲敬給爲足不知肅之言速給之言急肅給正同義也鄭語夫黎爲高辛氏火正以湻燿敦大解者訓湻爲大不知湻乃焞之借字焞燿皆明也楚語若民煩可教訓蠻夷戎狄其不賓也久矣中國所不能用也解者訓煩爲亂而不釋民字不知民之言昏昏亦亂也敵不可久民力不堪故齊肅以承之解者訓肅爲疾而不釋齊字不知齊亦疾也吳語請王厲士以奮其朋勢解者訓朋爲羣不知朋之言馮馮勢皆盛怒也（以上七條辨見國語下）

經文數句平列上下不當歧異

引之謹案經文數句平列義多相類如其類以解之則較若畫一否則上下參差而失其本指矣如洪範聽作謀與恭作肅從作乂明作哲睿作聖竝列則謀當讀爲敏解者以爲下進其謀則文義不倫矣（辨見尚書上）天官宰夫掌百官府之徵令辨其八職一曰正二曰師三曰司四曰旅竝列則當爲羣吏之待徵令者解者以正爲六官之長師爲六官之貳則文義不倫矣（辨見周禮上）地官鄉大夫鄉射之禮五物一曰和二曰容四曰和容五曰興舞與三曰主皮竝列則當皆以射言之解者

以爲和載六德容包六行和容與舞爲六藝之禮樂則文義不倫矣（辨見周禮上）禮器設於地財與合於天時順於鬼神合於人心理於萬物竝列則設當訓爲合解者以爲所設用物爲禮各是其土地之物則文義不倫矣（辨見禮記上）桓十八年左傳兩政與竝后匹嫡耦國竝列則兩政當爲竝於正卿解者以爲臣擅命則文義不倫矣（辨見左傳上）昭七年傳官職不則與六物不同民心不壹事序不類竝列則則當訓爲均解者訓則爲法以爲治官居職不一法則文義不倫矣（辨見左傳下）晉語嚚瘖不可使言聾聵不可使聽與籧篨不可使俛戚施不可使仰僬僥不可使舉侏儒不可使援矇瞍不可使視童昏不可使謀竝列則嚚瘖當爲不能言之人聾聵當爲不能聽之人解者以爲口不道忠信之言爲嚚耳不別五聲之和爲聾則文義不倫矣（辨見國語下）論語顏淵篇非禮勿動與非禮勿視非禮勿聽非禮勿言竝列則動當爲動容貌（中庸曰齊明盛服非禮不動亦謂動容貌也）解者訓動爲行事以爲身無擇行（見邢昺疏後人皆沿其誤）則文義不倫矣

經文上下兩義不可合解

引之謹案經文上下兩義者分之則各得其所合之則扞格難通如屯六二匪寇昬媾謂昬媾也女子貞不字十年乃字謂妊娠也而解者誤以女子貞不字永昬

媾言之則云許嫁笄而字矣師六五田有禽謂田獵也利執言謂秉命也長子帥師弟子輿尸謂行軍也而解者以田有禽與利執言誤合爲一則云物先犯已故可以執言以田有禽與長子帥師誤合爲一則云二帥師禽五矣並辨見周易上春官大宗伯凡祀大神享大鬼祭大示帥執事而卜日宿眡滌濯統祀享祭言之也涖王皃省牲鑊奉玉齍則專謂享大鬼也而解者誤以涖玉皃三句亦統祀享祭言之則云王禮神之玉也始涖之祭又奉之矣大師大喪帥瞽而廞謂廞樂器也作匱謚謂謚於作匱之時也而解者誤合爲一則云與言王之行謂諷誦其治功之詩矣考工記鳧氏鍾縣謂之旋縣鍾之環也旋蟲謂之幹銜旋之鈕也而解者誤合爲一則云旋屬鍾柄所以縣之以蟲爲飾矣並辨見周禮下喪服公士大夫之眾臣爲其君布帶繩屨公士公之士也大夫之眾臣大夫之臣不爲室老者也而解者誤合爲一則云士卿士矣士虞禮記明齊溲酒明齊二字當在香合上不與溲酒連文而解者誤合爲一則云以新水溲釀此酒矣並辨見儀禮玉藻朝覲大夫之私覿非禮也朝覲之下有脫文大夫之私覿謂聘非謂朝也而解者誤合爲一則云其君親來其臣不敢私見於主國君矣辨見禮記中僖五年左傳輔車相依取諸車以爲喻也脣亡齒寒取諸身以爲喻也而解者誤合爲一則云輔頰輔車牙車矣辨見左傳上昭

十七年傳瓘斝玉瓚瓘斝玉瓚不同物也而解者誤合瓘與瓚爲一則云瓘珪也矣（辨見春秋名字解詁下）定四年傳備物典策備卽服之借字服物一義也典策又一義也而解者誤合爲一則云備物典策謂史官書策之典矣（辨見左傳下）越語用人無埶與上文後無陰蔽先無陽察二句相因故以蔽察埶爲韻往從其所與下文剛彊以禦陽節不盡不死其野彼來從我固守勿與五句相因故以所禦野與爲韻而解者誤合爲一則云無埶無常所也行軍用人之道因敵爲制不豫設也故曰從其所矣（辨見國語下）爾雅釋詁林烝君也借君爲羣與天帝皇王后辟公侯之君字同而義異而解者誤合爲一則實之以有壬有林文王烝哉矣載謨食詐僞也僞與爲通載謨食爲作爲之爲詐爲情僞之僞而解者誤合爲一則云載者言而不信謨者謀而不忠矣（辨見爾雅上）釋邱邱宛中宛邱邱之中央隆高者也邱背有邱爲負邱邱後又有一邱者也而解者誤合爲一則於邱背有邱爲負邱云此解宛邱中央隆峻狀如負一邱於背上矣釋水瀵大出謂泉之濆涌上出也尾下謂水之下游也而解者誤合爲一則云尾底也矣（竝辨見爾雅中）釋魚鱊鯞謂小魚似鮒而黑者也鱖鯞謂大口大目細鱗有斑彩者也而解者誤合爲一則以鱖鯞爲鱊鯞矣（辨見爾雅下）其有平列二字字各爲義而誤合之者大雅棫樸篇芃芃棫樸棫白桵也樸

棗也。而解者誤合爲一。則以樸爲棫之叢生者矣。辨見毛詩中。抑篇洒埽庭內。庭中庭也。內堂室也。而解者誤合爲一。則云洒埽室庭之內矣。辨見毛詩上子有廷內。士虞禮冪用絺布。謂或用絺。或用布。絺以葛爲之。布以麻爲之也。而解者誤合爲一。則云絺布葛屬矣。辨見儀禮。周語。川無舟梁。謂無舟又無梁也。而解者誤合爲一。則云舟梁以舟爲梁矣。辨見國語上。凡此皆宜分而合者也。說經者各如其本指。則明辨皙矣

衍文

引之謹案。經之衍文。有至唐開成石經始衍者。洪範于其無好下衍德字。天官敘官腊人。衍府二人。史二人。六字之屬是也。有自唐初作疏時已衍者。湯誓舍我穡事而割正。下衍夏字。文王世子。諸父守貴室。貴室上衍貴宮二字之屬是也。亦有自漢儒作注時已衍者。如大誥厥考翼其肯曰。予有後弗棄基。翼衍字也。鄭注訓翼爲敬。則已衍翼字矣。辨見本條。無逸。先知稼穡之艱難。乃逸。則知小人之依。乃逸二字衍字也。家大人曰。先知稼穡之艱難。則知小人之依。文義上下相承。中間不得有乃逸二字。且周公戒王以無逸。何得又言乃逸乎。乃逸二字。蓋涉下文厥子乃不知稼穡之艱難。乃逸乃諺而衍。而某氏傳曰。先知之。乃謀逸豫。則已衍乃逸二字矣。天官玉府。凡王之獻金玉兵器。良貨賄之物。受而藏之。王之二字。衍字也。鄭注謂王獻諸侯。則已衍王之二字矣。考工記輈人。輪輻三十。以象日月也。日衍字也。鄭注謂

日月三十日而合宿則已衍日字矣士相見禮非以君命使則不稱寡大夫則曰寡君之老則曰二字衍字也鄭注謂大夫士其使則皆曰寡君之某則已衍則曰二字矣郊特牲大夫强而君殺之義也由三桓始也下五字衍字也鄭注謂季友以君命鴆牙後慶父又弒則已衍此五字矣雜記朋友虞附而退附衍字也鄭注謂附當作祔則已衍附字矣又諸侯使人弔其次含襚賵臨皆同日而畢者也其次如此也上其次二字衍字也鄭注先言相次後言同時則已衍上其次二字矣投壺司射進度壺以二矢半下四字衍字也鄭注謂壺去坐二矢半則已衍此四字矣以上竝辨見本條下論語鄉黨篇入公門鞠躬如也公衍字也劉氏端臨論語駢枝謂入公門一章是聘禮其說甚精案公君也本國之臣謂君門爲公門故曲禮曰大夫士下公門鄰國之臣來聘執圭而入廟門不得謂之入公門徧考書傳亦無謂廟門爲公門者公益衍字也聘禮記曰執圭入門鞠躬如也正與此同當作入門明甚包注謂下文過位過君之空位也鄭注過位謂入門右北面君揖之位見曲禮下鄉位正義皆承公字爲義則已衍公字矣又有旁記之字誤入正文者祭義燔燎羶薌見以蕭光又見閒以俠甒加以鬱鬯鄭注曰見及見閒皆當爲覸字之誤也覸以蕭光光猶氣也覸以俠甒謂雜之兩甒醴酒也釋文見以依注見作覸音閒廁之閒徐古辯反見閒依注合爲覸音閒廁之閒引之謹案見以蕭光見乃閒之借字也古見閒同聲故借見爲閒閒雜廁也見閒以俠甒

當作見以俠甒亦借見爲閒也後人因見爲閒之假借而旁記閒字傳寫者不知而竝存之遂成見閒以俠甒耳注當云見皆讀爲閒閒衍字不當改見爲覸亦不當合見閒爲一字覸訓爲視（見廣雅）不訓爲雜也（正義云凡覸者所見錯雜之義故閒旁見也臆說無據）家大人曰書傳多有旁記之字誤入正文者墨子備城門篇令吏民皆智之智古知字也後人旁記知字而寫者竝存之遂作吏民皆智知之趙策夫董閼于簡主之才臣也閼與安古同聲卽董安于也後人旁記安字而寫者竝存之遂作董閼安于史記厤書端蒙者年名也端蒙旃蒙也後人旁記旃字而寫者竝存之遂作端旃蒙者年名也刺客傳臣欲使人刺之衆莫能就衆者終之借字也後人旁記終字而寫者竝存之遂作衆終莫能就漢書翟方進傳民儀九萬夫儀與獻古同聲卽民獻也後人旁記獻字而寫者竝存之遂作民獻儀九萬夫是其例矣

形譌

引之謹案經典之字往往形近而譌仍之則義不可通改之則怡然理順如夫與矢相似而誤爲矢（見春官樂師注）雷雍與盧維相似而誤爲盧維（見夏官職方氏注蓋䨓雷誤爲庿又誤爲盧）字古文與觚相似而誤爲觚（考工記梓人疏引鄭駁五經異義）四字古文與三相似而誤爲三（覲禮注）瑑與琢相似而誤爲琢（禮器大圭不琢注云琢當爲篆篆案琢蓋瑑之誤瑑亦篆也）神字古文與旦相似而誤

為旦。郊特牲注。說見禮記中。叜與更相似。而誤為更。太平御覽禮儀部十四。引月令章句。疏與流相似。而誤為流。昭二十年左傳釋文正義。鶃與鶂相似。而誤為鶂。爾雅釋鳥注。若斯之類。先儒既已宣之矣。他如行與衍相似。而誤為衍。辨見周易下。笑字隸書與先相似。而誤為先。同人象傳。同人之先。以中直也。先當為笑。謂九五同人先號咷而後笑也。笑字隸書作关。與先相似。又因經文先字而誤為先耳。余前說以同人之先。為約舉經文。非是。宣與寡字隸書相似。而誤為寡。恙與羔相似。而誤為羔。竝辨見周易下。三與二相似。而誤為二。戚與威相似。而誤為威。允與亢相似。而誤為亢。竝辨見尚書上。刖與刵相似。而誤為刵。戊與咸相似。而誤為咸。竝辨見尚書下。貣與貳相似。而誤為貳。辨見毛詩上。又見大戴禮中。禮記上。左傳上。國語上。或與咸相似。而誤為咸。辨見毛詩上。且與旦相似。而誤為旦。徂與沮相似。而誤為沮。竝辨見毛詩中。孛與孝相似。而誤為孝。辨見毛詩下。人字篆文與九相似。而誤為九。民字下半與比相似。而誤為比。其字古文與六相似。而誤為六。竝辨見周禮上。謓字隸書與謨相似。而誤為謨。蠱與蠶字隸書相似。而誤為蠶。帥與師相似。而誤為師。竝辨見周禮下。帥誤為師。又見國語上。淫與淮相似。而誤為淮。事字古文與史相似。而誤為史。湛與湼相似。而誤為湼。竝辨見周禮下。卿與鄉相似。而誤為鄉。敫與激相似。而誤為激。竝辨見儀禮。濯與灌相似。而誤為灌。攺與致相似。而誤為致。雀與省相似。而誤為省。頪與類相似。而誤為類。竝辨見大戴禮上。頪誤為類。又見大戴禮下。豆鬭與矩關相似。而誤為矩關。㕘與參相似。而誤為參。官與宮相似。而誤為

宮。遺與匱相似。而誤爲匱。大與天相似。而誤爲天。辟與辭字。或體相似。而誤爲辭。詭與瞻相似。而誤爲瞻。博與傅相似。而誤爲傅。斗字隸書與升相似。而誤爲升。跛與跂相似。而誤爲跂。立與主相似。而誤爲主。又誤爲王。冄與再相似。而誤爲再。亟與敬相似。而誤爲敬。患與貴相似。而誤爲貴。輕字隸書與誣相似。而誤爲誣。聞與明相似。而誤爲明。職與膩相似。而誤爲膩。並辨見大戴禮上。美與業相似。而誤爲業。誤與設相似。而誤爲設。屬與厲相似。而誤爲厲。又誤爲勵。出字隸書與士相似。而誤爲士。江字隸書與泜相似。而誤爲泜。遹與通相似。而誤爲通。敎與教相似。而誤爲教。灌與濯相似。而誤爲濯。樞與楣相似。而誤爲楣。徙與從相似。而誤爲從。平與卒相似。而誤爲卒。並辨見大戴禮中。傷與傷相似。而誤爲傷。治與裕相似。而誤爲裕。交與克相似。而誤爲克。寬與寡相似。而誤爲寡。憝與慭相似。而誤爲慭。叏與及相似。而誤爲及。典與無相似。而誤爲無。誅黎與許魏相似。而誤爲許魏。汁與計相似。而誤爲計。介字隸書與分相似。而誤爲分。倍與倨相似。而誤爲倨。㥁與息相似。而誤爲息。嗟與嚾相似。而誤爲嚾。並辨見大戴禮下。左與右相似。而誤爲右。循與脩相似。而誤爲脩。欲與故相似。而誤爲故。天與大相似。而誤爲大。穴字隸書與内相似。而誤爲内。壐與疊相似。而誤爲疊。又誤爲疆。並辨見禮記上。受與愛相似。而誤爲愛。頒字隸書與須相似。

而誤爲須戊與成相似而誤爲成肖與脊相似而誤爲肩齊字古文與命相似而誤爲命（並辨見禮記中）共與其相似而誤爲其亶與賞相似而誤爲賞謂與詩相似而誤爲詩及與反相似而誤爲反荐與存相似而誤爲存逹與建相似而誤爲建徧與脩相似而誤爲脩先與生相似而誤爲生徹與徵相似而誤爲徵愚與患相似而誤爲患（並辨見禮記下）徒與從相似而誤爲從不與亦相似而誤爲亦侍與徒相似而誤爲徒其與甚相似而誤爲甚及與服字右畔相似而誤爲服靳字草書與靷相似而誤爲靷反與及相似而誤爲及歊與歇相似而誤爲歇廢與殺相似而誤爲殺（並辨見左傳上）而與爲相似而誤爲爲過與過相似而誤爲過闕與閣相似而誤爲閣（並辨見左傳中）生與室相似而誤爲室視與貌相似而誤爲貌由與曰相似而誤爲曰介與介相似而誤爲介（並辨見左傳下。介誤爲介。又見穀梁傳。）其字古文與介相似而誤爲介與莫相似而誤爲莫（並辨見左傳下。又論語述而篇。文莫吾猶人也。莫蓋其之誤。言文辭吾其猶人也。上下相應。猶左傳其將積聚也。其與也相應也。何晏訓莫爲無。失之。）壁與塗相似而誤爲塗（辨見左傳下。）埶與埶相似而誤爲埶悳與憲相似而誤爲憲討與計相似而誤爲計來與桼相似而誤爲桼又誤爲漆惑與感相似而誤爲感又誤爲憾陰與陶字隸書相似而誤爲陶又誤爲餉（並辨見國語上）苟與苟相似而誤爲苟故與敬相似而誤爲敬兜與兕相似而誤爲兕園與園相似而誤爲園棲與

楗相似而誤爲楗。諒與諄相似而誤爲諄。搏與尋相似而誤爲尋。臽與函相似而誤爲函。廷與廷相似而誤爲廷。人與入相似而誤爲入。伐與戚相似而誤爲戚。師與帥相似而誤爲帥。稃與稻相似而誤爲稻。竝辨見國語下。取與最相似而誤爲最。廡與廉相似而誤爲廉。竝辨見公羊傳。計與討相似而誤爲討。滕與辟隸書相似而誤爲辟。叛與知左畔相似而誤爲知。沒與汲相似而誤爲汲。詳與注相似而誤爲注。竝辨見穀梁傳。次與坎相似而誤爲坎。自字古文與古相似而誤爲古。辟與辨相似而誤爲辨。維與雉相似而誤爲雉。居與居相似而誤爲居。竝辨見爾雅中。茇與莢相似而誤爲莢。鼳與鼰相似而誤爲鼰。竝辨見爾雅下。網與綱相似而誤爲綱。論語述而篇，子釣而不綱，綱乃網之譌，謂不用網罟也。孔注據誤本綱字作解，失之。告與吉相似而誤爲吉。辨見吉月下。我與義相似而誤爲義。孟子公孫丑篇，是集義所生者，非義襲而取之也。下義字文義難通，疑當作我。言在外者，我可以襲而取之；浩然之氣，從內而出，非我所能襲取也。我與義相似，又涉上文兩義字而誤耳。趙注但云人生受氣所自有，而不及義字，則所見本不作義可知。疏據義字作解，非也。吐與哇相似而誤爲哇。滕文公篇，出而哇之。哇當作吐，字之誤也。論衡刺孟篇引作出而吐之。風俗通義愆禮篇亦云孟子譏仲子吐鶂鶂之羹。白帖卷九十五、太平御覽羽族部六，竝引作吐，是其明證也。俗本皆作哇。遍考字書韻書，無訓哇爲吐者，其爲誤字無疑。丁張二家，音於佳切，則所見本已誤作哇。趙注出而哇吐之哇字，乃後人所增，當刪正。來與求隸書相似而誤爲求。離婁篇，舍館定，然後求見長者乎。家大人曰：求當作來。上文子亦來見我乎，與此正相應也。隸書來字作来，求字作来，相似而誤。勝與服相似而誤爲服。以善服人者，未有能服人者也；以善養人，然後能服天下。以善服人之服，疑當作勝。勝字左畔與服相同，又涉下文服人

而誤管子戒篇以善勝人者未有能服人者也以善養人者未有不服人者也君注云以善勝人人亦生勝己之心故不服是其明證也若作以善服人者未有能服人者也則文義不明趙注云以善服人之道治世謂以威力服人者也則所見本已誤作服差與養相似而誤爲養告子篇雖有不同則地有肥磽雨露之養人事之不齊也養疑當作差字形相似而誤謂雨露多寡之差也故趙注以爲雨澤有不足捁與梏相似而誤爲梏又誤爲牿則其旦晝之所爲有梏亾之矣音義梏作捁案梏牿皆捁之譌捁與攪同字從手不從木亦不從牛小雅何人斯傳曰攪亂也王篇攪字或體作捁云同上後漢書馬融傳散毛族捁羽羣李注曰字書捁從手即古文攪字謂攪擾也捁爲擾亂故趙注云其所爲萬事又捁亂之也當音古巧切而丁公著乃云梏古沃切且云利害之亂其性猶桎梏之刑其身失之遠矣稾與棠相似而誤爲棠盡心篇齊饑陳臻曰國人皆以夫子將復爲發棠棠疑當作稾稾古廩字謂發倉廩以振饑也稾字隸書作稾與棠相似而誤趙注云棠齊邑發棠邑之倉以振貧窮則所見本已誤爲棠不知棠爲稾之譌稾即倉也格與招相似而誤爲招今之與楊墨辯者如追放豚既入其苙又從而招之趙注曰招罥也案招疑當作格格者絡之借字也絡之者以繩縛之也楚詞招魂注云絡縛也故趙注訓爲罥罥亦縛也衆經音義卷十引聲類云罥以繩係取獸也罥之言繯說文繯落也落與絡通說文訓繯爲絡此注訓絡爲繯其義一也罥古作羂說文羂网也絡亦网西京賦振天維衍地絡薛注云絡網也莊子胠篋篇謂之羅落皆以繩挂物之名也絡與落同聲絡之通格猶落之通格管子幼官篇夏行冬政落淮南時則篇作夏行冬令格史記酷吏傳置伯格長徐廣曰古村落字亦作格是其例也尋文究理皆各有其本字不通篆隸之體不可得而更正也

上下相因而誤

家大人曰經典之字多有因上下文而誤寫偏旁者如堯典在璿機玉衡機字本從木因璿字而從玉作璣辨見段氏古文尚書撰異大雅緜篇自土沮漆沮字本從彳因漆字

而從水作沮。辨見本條。爾雅釋詁。簡。箌。大也。菿字本從艸。因簡字而從竹作箌。唐石經始誤從竹。釋文引說文。菿。草大也。則其字從艸可知。今本釋文從竹作箌。後人改之也。此本有偏旁而誤易之者也。盤庚。烏呼。烏字因呼字而誤加口。說文。孔子曰。烏盱呼也。取其助氣。故以為烏呼。顏師古匡謬正俗曰。古文尚書悉為烏呼字。唐石經烏字作嗚。衛包所改。周南關雎。展轉反側。展字因轉字而誤加車。說文車部無輾字。尸部。展。轉也。則展與轉同義。故以展轉連文。釋文。輾本亦作展。是舊本尚有不誤者。魏風伐檀。河水清且漣猗。猗字因漣字而誤加水。釋文。猗本亦作漪。爾雅釋水。河水清且瀾漪。釋文。漪本又作猗。案猗本字也。漪誤字也。猗為語助。不當從水。小雅采薇。玁允之故。允字因玁字而誤加犬。釋文。狁本亦作允。則舊本尚有不誤者。漢書匈奴傳作獫允。大戴禮勸學篇。水潦屬焉。屬字因潦字而誤加水。辨見大戴禮中。月令。地氣且泄。且字因泄字而誤加水。唐月令及七經孟子考文所引古本。竝作且。呂氏春秋仲冬紀同。岳本始誤作沮。案沮字訓止訓壞。皆與泄殊義。不得以沮泄連文。正義不釋沮字。釋文沮字無音。則本作且可知。樂記及優朱儒。朱字因儒字而誤加人。說文無侏字。襄四年左傳。朱儒是使。朱字無人旁。定五年左傳。陽虎將以與璠斂。與字因璠字而誤加王。說文無璵字。左傳釋文。璵本又作與。則舊本尚有不誤者。爾雅釋詁。昄。至。大也。至字因昄字而誤加日。辨見爾雅上。釋宮。椹謂之虔。虔字因椹字而誤加木。釋文。榩本亦作虔。則舊本尚有不誤者。商頌殷武箋。椹謂之虔。字正作虔。說文木部無榩字。釋山。山夾水。澗。陵夾水。虞。虞字因澗字而誤加水。說文無澞字。釋文。澞本又作虞。則舊本尚有不誤者。此本無偏旁而誤加之者也。

上文因下而省

引之謹案。古人之文有下文因上而省者。亦有上文因下而省者。堯典朞三百有六旬有六日。三百者。三百日也。因下六日而省日字。小雅天保篇禴祠烝嘗于公先王。公者。先公也。鄭箋 因下先王而省先字。特牲饋食禮。祝命挼祭。此四字誤倒於尸左執觶之上。鄭注遂以命爲詔尸。辨見儀禮。佐食取黍稷肺祭授尸。祝命爾敦。佐食爾黍稷于席上。祝命者。命佐食也。因下佐食而省佐食字。論語爲政篇[illegible]曰。擧直錯諸枉則民服。擧枉錯諸直則民不服。擧直擧枉者。擧諸直擧諸枉也。因下錯諸枉錯諸直而省諸字。衛靈公篇躬自厚而薄責於人。躬自厚者。躬自厚責[illegible]。疏引蔡謨云。厚其德也。失之。因下薄責於人而省責字。孟子滕文公篇夏后氏五十而貢。殷人七十而助。周人百畝而徹。五十七十者。五十畝七十畝也。因下百畝而省畝字。

增字解經

引之謹案。經典之文。自有本訓。得其本訓。則文義適相符合。不煩言而已解。失其本訓而强爲之說。則阢隉不安。乃於文句之閒。增字以足之。多方遷就。而後得申其說。此强經以就我。而究非經之本義也。如蹇六二。王臣蹇蹇。匪躬之故。故事也。言王臣不避艱難者。皆國家之事。而非其身之事也。詳見本條下。後放此。而解者曰。盡忠於君。匪以私身之故。而不往濟君。正義 則於躬上增以字私字。故下增不往濟君字矣。

旣濟六四。繻有衣袽。繻乃襦之借字。有。或也。言人之於襦。或衣其敝壞者也。而解者曰。繻當言濡。衣袽。所以塞舟漏也。夫有隙之棄舟而得濟者。有衣袽也。王注則於繻上增舟字有衣袽下增塞字矣。繫辭傳。聖人以此洗心。洗與先通。先猶導也。言聖人以此導其心思也。而解者曰。洗濯萬物之心。韓注則於心上增萬物字矣。序卦傳。物不可以終壯。故受之以晉。晉者進也。言物不可以終止。故進之也。壯者止也。晛而解者曰。晉以柔而進也。韓注則於進上增柔字矣。雜卦傳。大壯則止。言壯之訓爲止也。而解者曰。大正則小人止。韓注則於大下增正字。止上增小人字矣。咸。速也。言咸之訓爲速也。而解者曰。物之相應莫速乎咸。鄭注則於速上增相應字矣。堯典。湯湯洪水方割。方。旁也。徧也。言洪水徧害下民也。而解者曰。大水方方爲害。某氏傳則於方下增方字矣。柔遠能邇。能。善也。言善於近者也。而解者曰。能安遠者。先能安近。王注則於能下增安字矣。皐陶謨。烝民乃粒。粒讀爲立。立。定也。言衆民乃安定也。而解者曰。衆民乃復粒食。鄭注則於粒下增食字矣。盤庚。由乃在位。由。正也。而解者曰。教民使用汝在位之命。某氏傳則於在位下增命字矣。暫遇姦宄。暫之言漸也。詐也。遇之言隅也。差也。而解者曰。暫遇人而劫奪之。某氏傳則於暫遇下增人字及劫奪字矣。無遺育。育讀爲胄。胄。裔也。而解者曰。無遺長其類。某氏傳則於育下增類

字矣洪範聰作謀謀讀爲敏言聰則敏也而解者曰上聰則下進其謀馬注則於謀上增下進字矣金縢敷佑四方敷徧也言徧佑四方之民也而解者曰布其道以佑助四方則於敷下增道字矣康誥應保殷民應受也言受保殷民也而解者曰上以應天下以安我所受殷之民衆某氏傳則於應下增天字矣召誥用乂民若有功言用此治民乃有功也而解者曰順行禹湯所以成功某氏傳則於若下增禹湯字矣無逸則知小人之依爰知小人之依依之言隱也痛也言知民隱也而解者曰知小人之所依怙又曰小人之所依依仁政䟽某氏傳則於依上增所字矣以庶邦惟正之共以與也正與政同言與庶邦惟政是奉也而解者曰以衆國所取法則當以正道供待之故某氏傳則於惟正之共下增故字矣君奭有殷嗣天滅威威德也言有殷之君繼天出治而乃滅德不務也而解者曰有殷嗣子不能平至天滅亾加之以威某氏傳則於威上增加以字矣以予監于殷喪大否言與予共監于殷之喪亾皆由大不善也而解者曰以我言視於殷喪亾大否某氏傳則於予下增言字矣囧不率俾言莫不率從也而解者曰率循也俾使也四海之內無不循度而可使某氏傳則於率下增度字俾上增可字矣呂刑罔有擇言在身擇讀爲斁斁敗也言罔有敗言出乎身也而解者曰無有可擇之言在其身某氏傳則於擇上增可

字矣。哲人惟刑。哲讀爲折。折之言制也。言制民人者惟刑也。而解者曰。言智人惟用刑。某氏傳則於刑上增用字矣。秦誓。我尚有之。有者。相親也。言我尚親之也。而解者曰。我庶幾欲有此人而用之。某氏傳則於有上增欲字矣。周南。振振公姓。姓。子孫也。而解者曰。公姓。公同姓。毛傳則於姓上增同字矣。邶風。終風且暴。終。猶既也。言既風且暴也。而解者曰。終日風爲終風。毛傳則於終下增日字矣。衞風。雖則佩觿。能不我知。能讀爲而。言雖則佩觿而不知我也。而解者曰。不自謂無知以驕慢人也。毛傳則於不下增自謂字。知上增無字矣。小雅。有實其猗。猗讀曰阿。言實實然廣大者山之阿也。而解者曰。以草木平滿其旁倚之畎谷。鄭箋則於有下增草木字。猗下增畎谷字矣。曾是不意。言曾是不度也。而解者曰。女曾不以是爲意乎。鄭箋則於是上增以字。意上增爲字矣。昊天罔極。極猶常也。言昊天無常。降此鞠凶也。而解者曰。昊天乎。我心無極。鄭箋則於罔極上增我心字矣。大雅。依其在京。依。盛貌。言文王之衆之盛。依然其在京地也。而解者曰。文王發其依居京地之衆。鄭箋則於依上增發字矣。攝以威儀。攝。佐也。而解者曰。攝者。收斂之言。各自收斂以相佐助。爲威儀之事。正義則於佐上增收斂字矣。無縱詭隨。詭隨。譎詐也。而解者曰。詭人之善。隨人之惡。毛傳則於詭下增善字。隨下增惡字矣。曾是彊禦。禦。亦彊也。而解者曰。彊梁禦善

也毛傳則於禦下增善字矣檀弓忌日不樂謂不作樂也而解者曰唯忌日不爲樂事正義則於樂上增爲字樂下增事字矣月令措之于參保介之御閒當依呂氏春秋作參于而解者曰勇士參乘鄭注則於參下增乘字矣禮器設於地財言合於地財也而解者曰所設用物爲禮各是其土地之物正義則於設下增物字地財上增是其字矣郊特牲不敢私覿所以致敬也承執圭而使言之謂聘非謂朝也而解者曰其君親來其臣不敢私見於主國君鄭注則於不敢私覿上增其君親來字矣爲人臣者無外交不敢貳君也貳竝也言不敢比竝於君也而解者曰不敢貳心於他君正義則於貳下增於他字矣樂記感條暢之氣滅和平之德條暢讀爲滌蕩滌蕩之氣謂逆氣也而解者曰動人條暢之善氣鄭注則於氣上增善字矣儒行居處齊難難與戁同敬也而解者曰齊莊可畏難鄭注則於難上增可畏字矣隱六年左傳惡之易也如火之燎于原謂惡之延也而解者曰言惡易長杜注則於易下增長字矣九年傳宋公不王謂不朝於王也而解者曰不共王職杜注則於王上增共字王下增職字矣桓二年傳今滅德立違違之言回也邪也謂立邪臣也而解者曰謂立華督違命之臣杜注則於違下增命字矣莊十八年傳王饗醴命之宥言命虢公晉侯與王相酬酢也而解者曰命以幣物所以助歡敬之意杜注則於命之下增

以幣物字矣僖九年傳以是藐諸孤諸讀爲者言藐然小者孤也而解者曰言其幼稚與諸子縣藐杜注則於諸下增子字矣二十四年傳昔周公弔二叔之不咸謂管蔡不和睦也而解者曰傷夏殷之叔世疏其親戚以至滅亾杜注則於叔下增世字不咸上增親戚字矣二十八年傳有渝此盟以相及也及乃反之譌相反者相違也而解者曰以惡相及杜注則於以下增惡字矣宣二年傳舍于翳桑翳桑地名也而解者曰翳桑桑之多蔭翳者杜注蓋謂桑多蔭翳故宣子舍于其下也則於翳桑下增下字矣成二年傳余雖欲於鞏伯謂好鞏伯也昭十五年傳臣豈不欲吳謂好朝吳也而解者於欲於鞏伯曰欲受其獻杜注則於欲下增受其獻字於豈不欲吳曰非不欲善吳杜注則於欲下增善字矣成十八年傳師不陵正旅不偪師謂羣有司也而解者曰師二千五百人之帥也旅五百人之帥也杜注則於師旅下增帥字矣襄十四年傳商旅于市旅謂傳言也而解者曰陳其貨物以示時所貴尚杜注則於旅下增貨物字矣二十三年傳則季氏信有力於臧氏矣臧乃孟之譌謂有功於孟氏也而解者曰季氏有力過於臧氏杜注則於有力下增過字矣二十九年傳五聲和八風平謂八音克諧也而解者曰八方之氣謂之八風杜注則於八下增方字矣三十年傳女待人婦義事也義讀爲儀儀度也謂婦當度事而行不必待

人也。而解者曰義從宜也。杜注則於義上增從字矣。昭元年傳。造舟于河。造比次也。言比次其舟以爲梁也。而解者曰葢造爲至義言船相至而竝比也。正義則於比次上增至字矣。七年傳。願與諸侯落之。落始也。與諸侯始升也。而解者曰以酒澆落之。正義則於落上增以酒澆字矣。聖人有明德者。若不當世。其後必有達人。聖人謂弗父正考父也。而解者曰聖人之後有明德而不當大位謂正考父。杜注則於聖人下增之後字矣。官職不則。則猶等也。鈞也。而解者曰治官居職不一法。杜注葢訓則爲法則於則上增一字矣。十年傳。孫斬焉在衰絰之中。斬之言憯。哀痛憂傷之貌。而解者曰既葬未卒哭。故猶服斬衰。杜注則於斬下增衰字矣。二十九年傳。官宿其業。宿與夙通。謂官敬其業也。而解者曰宿安也。杜注安心思其職業。正義則於宿下增思字矣。哀九年傳。宋方吉。不可與也。與猶敵也。而解者曰不可與戰。杜注則於與下增戰字矣。周語。監農不易。易輕慢也。而解者曰不易物土之宜。韋注則於易下增物土之宜字矣。司寇行戮。君爲之不舉。舉謂去盛饌也。殺牲盛饌曰舉。而解者曰不舉樂。韋注則於舉下增樂字矣。晉語。君知成之從也。未知其待於曲沃也。謂哀侯未从時。但知成之從哀侯。未知其止於曲沃爲武公臣也。而解者曰君武公也。言君知成將从其君。爲從臣道也。故使止臣。未知成不从而待君於曲沃之爲貳也。韋注則於從

下增臣道字。待於曲沃下。增爲貳字矣。吾秉君以殺大子。吾不忍。秉順也。謂順君之意。以殺大子也。而解者曰。秉執君志以殺大子。韋注則於君下增志字矣。宋衆無乃彊乎。彊讀爲僵。僵斃也。言宋衆將爲楚所斃也。而解者曰。宋降于楚。其衆益彊。韋注則於宋下增降于楚字。衆上增其字矣。敢歸諸下執政。以慭御人。慭說也。言以此說君之御人也。而解者曰。慭願也。願以此報君御人之笑。已者。韋注則於慭下增報君字。御人下增笑已者字矣。吳語。不敢左右。敢犯也。言不犯君之左右也。而解者曰。不敢左右。暴掠齊民。韋注則於敢下增暴掠齊民字矣。隱三年公羊傳曰。某月某日朔日有食之者。食正朔也。正當也。言日食當月之朔也。而解者曰。食不失正朔也。何注則於正上增不失字矣。以吾愛與夷。則不若愛女。當作以吾愛女則不若愛與夷。而解者曰。言吾愛於與夷。則不止如女而已。疏則於不下增止字矣。九年傳。何異爾。俶甚也。謂厚甚也。而解者曰。俶始怒也。何注則於俶下增怒字矣。桓十一年傳。突可故出。而忽可故反。故必也。言突可使之必出。忽可使之必反也。而解者曰。突可以此之故出之。忽可以此之故反之。疏則於故上增以此字矣。是不可得則病。然後有鄭國。言突可出。忽可反。若不可得。則以爲大恥。謀國之權如是。然後能保有鄭國也。而解者曰。已雖病逐君之罪。討出突。然後能保有鄭國。何注則於然

後上增討出突字矣莊四年傳此非怒與怒者太過也而解者曰怒遷怒何注則於怒上增遷字矣僖二十二年傳吾雖喪國之餘謂宋爲殷後也而解者曰我雖前幾爲楚所喪所以得其餘民以爲國何注則於喪上增幾爲楚所字餘下增民字矣二十六年傳師出不正反戰不正勝謂師出不必反戰不必勝也而解者曰不正自謂出當復反戰當必勝何注則於不正下增自謂字矣未得乎取穀也言未爲計之得也而解者曰未可爲得意於取穀何注則於得下增意字矣襄五年傳相與往始乎晉也始乃治之假借而解者曰始疑讞于晉何注則於始下增讞字矣莊元年穀梁傳接練時錄母之變始人之也人與仁通謂憐哀之也而解者曰始以人道錄之范注則於人下增道字矣文八年傳其以官稱無君之辭也言其專擅無君也而解者曰無人君之德范注引鄭氏釋廢疾則於君下增德字矣爾雅釋詁尸寀也寀即主宰之宰而解者曰謂寀地郭注則於寀下增地字矣寀官也寀即官宰之宰而解者曰官地爲寀郭注則於官下增地字矣寫繇憂也寫即鼠之假借而解者曰有憂者思散寫郭注則於寫上增思散字矣繇即愮之假借而解者曰繇役亦爲憂愁郭注則於憂上增亦爲字矣倫勑愉勞也倫當讀勳勞之勳勑當作勞勑之勑愉當讀瘉病也之瘉而解者曰倫理事務以相約勑亦爲勞郭注則於勞上增亦爲字矣又

曰。勞苦者多惰愉。郭注則於愉上增多惰字矣。載謨僞也。僞卽作爲之爲。而解者曰。載者言而不信。謨者謀而不忠。郭注則於載下增不信字。謨下增不忠字矣。功績明成也。盇成謂之功。又謂之績。又謂之明也。而解者曰。功績皆有成事有分明。亦成濟也。郭注則於成上增有字亦字矣。儀榦也。直訓儀爲榦也。而解者曰。儀表亦體榦。郭注則於榦上增亦字矣。彊當也。直訓彊爲當也。而解者曰。彊者。好與物相當值。郭注則於當上增好與物相字矣。苦息也。苦卽詩王事靡盬之盬。而解者曰。苦勞者宜止息。郭注則於息上增宜字矣。薦臻也。謂薦與臻皆訓爲至也。而解者曰。薦進也。故爲臻。臻至也。郭注則於臻上增進字矣。釋言暱亟也。暱爲相親愛之亟。而解者曰。親暱者亦數。郭注則於亟上增亦字矣。矜苦也。直訓矜爲苦也。而解者曰。可矜憐者亦辛苦。郭注則於苦上增亦辛字矣。栗慼也。慼讀爲蹙。栗與蹙皆敬謹之義也。而解者曰。戰慄者憂慼。郭注則於慼上增憂字矣。坎銓也。坎乃次之譌。而解者曰。坎卦水也。水性平。銓亦平也。樊注則於坎下增水性平字矣。窕隷也。謂極深也。而解者曰。輕窕者好放隷。郭注則於隷上增好放字矣。隷力也。隷讀爲肄。肄與力皆謂勤勞也。而解者曰。隷極力。郭注則於力上增極字矣。謀心也。謂思慮也。而解者曰。謀慮以心。郭注則於心上增以字矣。烝塵也。烝與塵皆謂久也。而解者曰。人衆所以生塵埃。郭注則於

壓上增所以生字矣服整也直訓服爲整也而解者曰服御之令齊整郭注則於整上增令字矣訊言也訊與言皆問也而解者曰訊問以言邢疏則於言上增以字矣釋器絢謂之救謂罥也而解者曰救絲以爲絢郭注則於救下增絲字矣律謂之分謂捕鳥畢也而解者曰律管可以分氣郭注則於分上增可以字分下增氣字矣釋山重甗隒甗卽屵之假借而解者曰山形如累兩甑郭注則於重甗上增如字矣此皆不得其正解而增字以遷就之治經者苟三復文義而心有未安雖舍舊說以求之可也

後人改注疏釋文

引之謹案經典譌誤之文有注疏釋文已誤者亦有注疏釋文未誤而後人據已誤之正文改之者學者但見已改之本以爲注疏釋文所據之經已與今本同而不知其未嘗同也如易繫辭傳莫善乎蓍龜唐石經善誤爲大而諸本因之後人又改正義之善爲大矣說見周易下 小雅十月之交篇山冢卒崩唐石經誤依釋文卒作崒而諸本因之後人又改箋及正義之卒爲崒矣說見毛詩中 天官司書凡上之用財唐石經財下衍用字而諸本因之後人又改敘官疏之用財爲用財用矣說見周禮上 春官肆師表貉則爲位唐石經表上衍祭字而諸本因之後人又改司几筵注

之表貉爲祭表貉矣。秋官象胥。次事士。舊本士上衍上字。後人又增上字於注內矣。竝說見周禮下。燕禮閽人爲燭於門外。後人於燭上加大字。又加於注疏內矣。聘禮。遂以入。唐石經入下衍竟字。而諸本因之。後人又加竟字於疏內矣。士喪禮下篇。衆主人東卽位。舊本脫主字。後人又改疏以從之矣。特牲饋食禮。佐食爾黍于席上。反黍于其所。唐石經黍下竝衍稷字。而諸本因之。後人又改少牢疏以從之矣。竝說見儀禮。大戴禮曾子立事篇。患其不能以讓也。舊本患誤作貴。後人又刪不字以字。竝改盧注矣。說見大戴禮上。衛將軍文子篇。蓋三千就。房舊本脫千字。後人又改盧注矣。說見大戴禮中。曲禮。前有車騎。則載鴻。唐石經鴻上衍飛字。而諸本因之。後人又加飛字於正義內矣。使自稱曰某。唐石經使下衍者字。而諸本因之。後人又加者字於正義內矣。豚曰腯肥。唐石經依正義改腯爲腯。而諸本因之。後人又據以改注及釋文矣。檀弓。喪三年以爲極。亡則弗之忘矣。亡字屬下讀。後人依釋文以亡字屬上讀。又於正義內極下加亡字矣。先王之所以難言也。唐石經初刻有以字。改刻刪去。而諸本因之。後人又於正義內刪以字矣。王制。亦弗欲生也。唐石經欲譌作故。而諸本因之。後人又改正義以從之矣。月令。還乃賞公卿諸侯大夫於朝。舊本乃誤作反。後人又改孟冬正義以從之矣。孟冬行夏令。則風雨不時。唐月令改風

雨爲雨水。而諸本因之。後人又改正義以從之矣。蠶事既畢。舊本脫既字。後人又於正義内刪既字矣。孟夏行春令。則蟲蝗爲災。後人改蟲蝗爲蝗蟲。又改注疏釋文以從之矣。度有短長。與裳量常爲韻。舊本短長。誤作長短。後人又改正義以從之矣。毋逆天數。舊本天誤作大。後人又於正義内加之大二字矣。竝說見禮記上。禮器。必先有事於郊宮。後人改郊宮爲頖宮。又改注以從之矣。喪服小記。齊衰帶惡笄以終喪。唐石經脫帶字。而諸本因之。後人又於正義内刪帶字矣。少儀。枕潁几杖。唐石經誤倒潁字於几下。而諸本因之。後人又改正義以從之矣。樂記。曲直繁省廉肉節奏。唐石經依釋文改省爲瘠。而諸本因之。後人又改注及正義以從之矣。竝說見禮記中。喪大記。先入右。唐石經入下衍門字。而諸本因之。後人又加門字於正義内矣。祭義。敷之而横乎四海。唐石經敷誤作溥。而諸本因之。後人又改釋文正義以從之矣。祭統。見其備於廟中也。唐石經依釋文改備爲脩。而諸本因之。後人又改正義以從之矣。中庸。達諸天地而不悖。唐石經達誤作建。而諸本因之。後人又改正義以從之矣。投壺。司射進度壺。以二矢半。唐石經以上衍閒字。而諸本因之。後人又加入正義内矣。儒行。鷙蟲攫搏。不程其勇。唐石經其勇誤作勇者。而諸本因之。後人又改正義以從之矣。竝說見禮記上。冠義。遂以摯見於鄉大夫。唐石經依釋文改鄉

爲鄉。而諸本因之。後人又據以改正義矣。說見儀禮昏義。教成之祭。唐石經之祭。誤作祭之。而諸本因之。後人又據以改正義以從之矣。說見禮記下。僖三十三年左傳。鄭之有原圃。猶秦之有具圃也。唐石經下圃字誤作囿。而諸本因之。後人又據以改注及正義矣。說見左傳上。宣二年傳。趙穿殺靈公於桃園。唐石經殺誤爲攻。而諸本因之。後人又改釋文之殺爲攻矣。襄二十九年傳。其有陶唐氏之遺風乎。唐石經風誤爲民。而諸本因之。後人又據以改正義矣。三十一年傳。北宮文子見令尹圍之儀。唐石經儀上衍威字。而諸本因之。後人又據以改正義矣。竝說見左傳中。昭七年傳。孟僖子病不能禮。唐石經依本禮上加相字。而諸本因之。後人又據以改上文杜注矣。二十年傳。偪尒之關。尒與邇同。舊本尒誤作介。後人又據以改杜注矣。定九年傳。如驂之有靳。唐石經依釋文刪有字。而諸本因之。後人又據以改正義矣。竝說見左傳下。魯語。禁罜麗。舊本罜誤作罝。後人又據以改注矣。說見國語下。莊十八年公羊傳。此未有伐者。後人於伐上加言字。又加於二十六年疏内矣。說見公羊傳。爾雅釋獸。鼫鼠。唐石經鼫誤作鼩。而諸本因之。後人又據以改釋文矣。說見爾雅下。凡此者。皆改不誤之注疏釋文以從已誤之經文。其原本幾不可復識矣。然參差不齊之迹。終不可泯。善學者循其文義。證以他書。則可知經文雖誤。而注疏釋文尚不誤。且據注疏釋文之

不誤。以正經文之誤可也。

經義述聞弟三十二終